

Contexte

Depuis la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les provinces situées dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces provinces. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources de REACH](#).

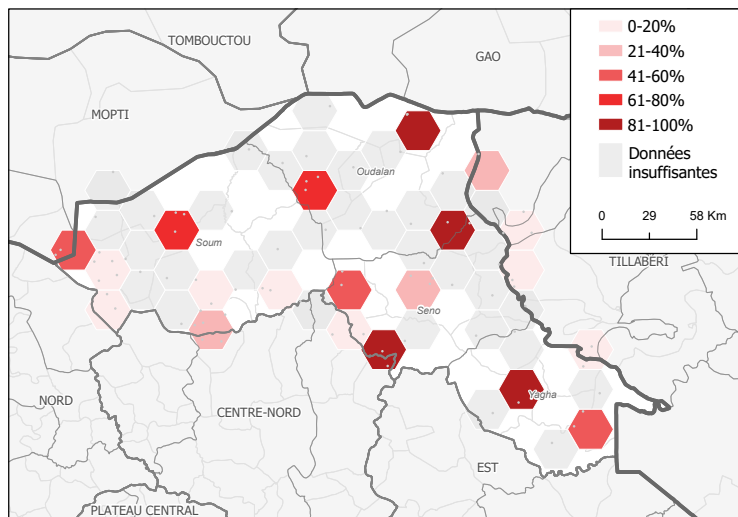
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la province et de la région. Elles sont rapportées au niveau de la province lorsqu'au moins 4,5% des localités ont été évaluées. Ce seuil sera élevé à 5% dans la phase post-pilote. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les provinces de la région du Sahel. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données pilote ayant eu lieu entre le 11 et le 29 novembre 2019 dans la région du Centre-Nord. 82 IC ont été consultés et 68 localités ont été évaluées au total. La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.

Population et dynamiques de déplacement

Pourcentage de localités évaluées rapportant l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou réfugiés au cours des trois derniers mois² :



44% des localités évaluées ont rapporté l'arrivée de PDI et **0%** l'arrivée de réfugiés au cours des trois derniers mois.

Les province d'origine des PDI les plus souvent citées sont le Soum (**45%**), l'Oudalan (**30%**) et Yagha (**30%**). Ces chiffres englobent l'ensemble des déplacés (PDI et réfugiés) quelle que soit la date de leur arrivée dans la localité.

¹ Base de données des localités du Burkina Faso diffusée sur Humanitarian Data Exchange (HDX)

² Dans toute la fiche d'information, le dernier mois renvoie au mois ayant précédé la collecte de données.

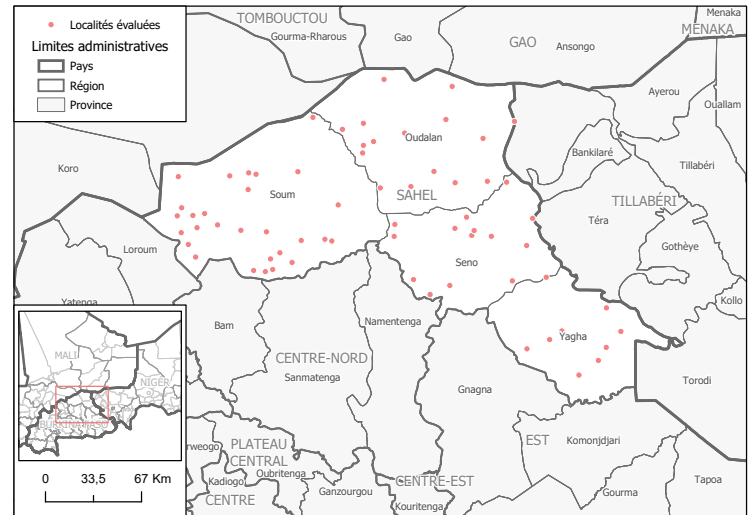
³ Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

⁴ Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

⁵ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du dernier mois.

Couverture géographique

Localités évaluées par province dans la région du Sahel :



| Provinces évaluées | # total de localités ¹ | # de localités évaluées | Couverture |
|---------------------|-----------------------------------|-------------------------|-------------|
| Soum | 492 | 28 | 5,7% |
| Seno | 324 | 14 | 4,3% |
| Oudalan | 301 | 17 | 5,6% |
| Yagha | 265 | 9 | 3,4% |
| Total région | 1 382 | 68 | 4,9% |

Types d'informateurs clés :

| | |
|---|-----------|
| Personne ayant visité la localité au cours du dernier mois : | 51 |
| Personne ayant eu un contact (face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du dernier mois : | 31 |

Pourcentage de localités évaluées rapportant la présence des groupes de population suivants au cours du dernier mois³ :

| | |
|------------------------------|------------|
| Personnes non déplacées (ND) | 97% |
| PDI | 49% |
| Réfugiés | 4% |
| Retournés ⁴ | 3% |
| Rapatriés ⁴ | 0% |

3 raisons les plus souvent citées pour expliquer que des membres de la communauté locale ne se soient pas déplacés au cours du dernier mois⁵ :

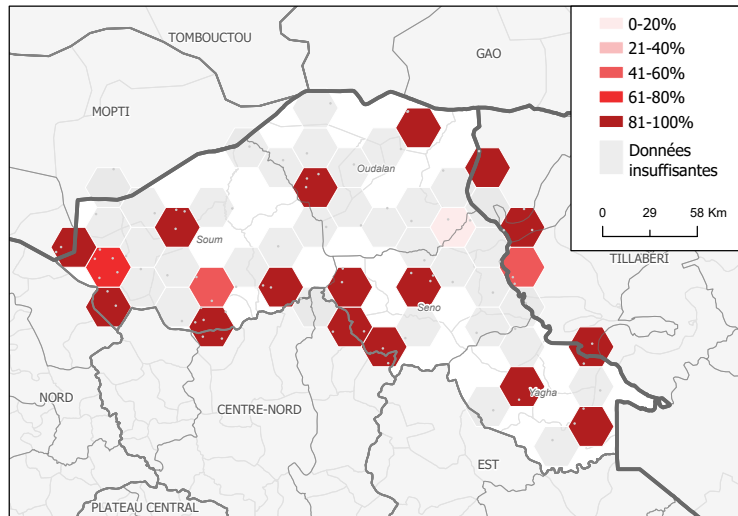
| | |
|-------------------------|------------|
| Ne voulait pas partir | 45% |
| Peur de voyager | 29% |
| Aucune raison de partir | 17% |

3 raisons les plus souvent citées pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du dernier mois⁵ :

| | |
|---------------------------------|-------------|
| Violence dans la zone de départ | 100% |
|---------------------------------|-------------|

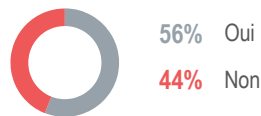
Sécurité alimentaire

Pourcentage des localités évaluées rapportant que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du dernier mois :



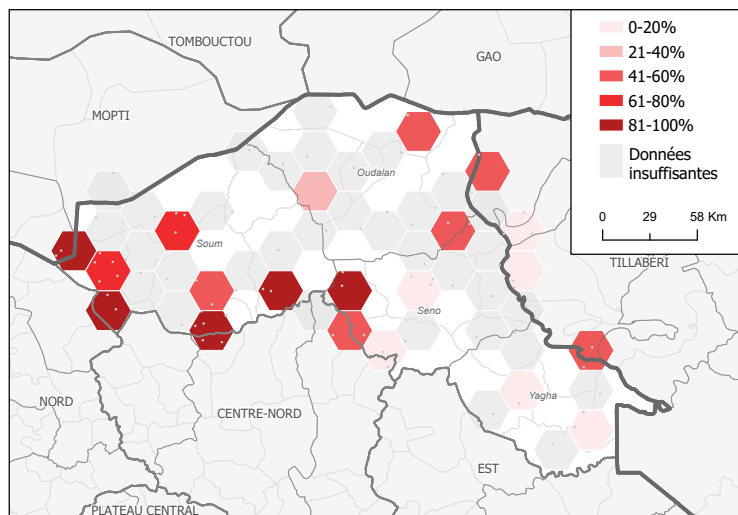
82% des localités évaluées ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du dernier mois.

Pourcentage de localités évaluées rapportant avoir accès à un marché à distance de marche au cours du dernier mois⁶ :



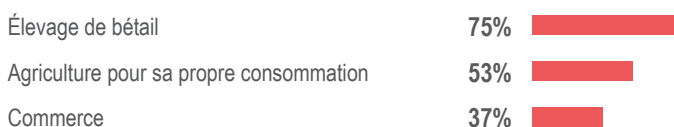
Moyens de subsistance

Pourcentage des localités évaluées rapportant que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du dernier mois :

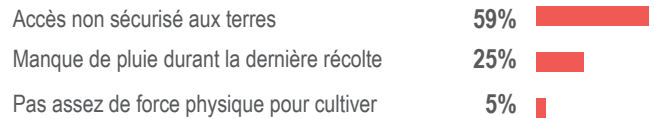


51% des localités évaluées ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du dernier mois.

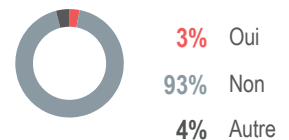
3 activités les plus souvent citées que la majorité de la population réalisait au cours du dernier mois³ :



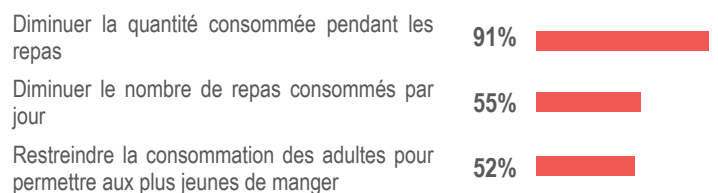
3 raisons les plus souvent citées pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du dernier mois⁷ :



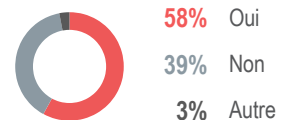
Pourcentage de localités évaluées rapportant que l'aide humanitaire était la principale source de nourriture au cours du dernier mois :



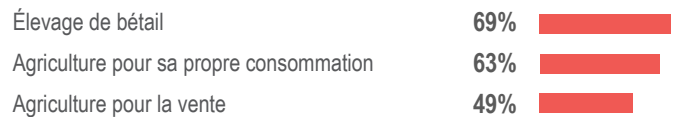
3 stratégies les plus souvent citées pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible au cours du dernier mois^{3,7} :



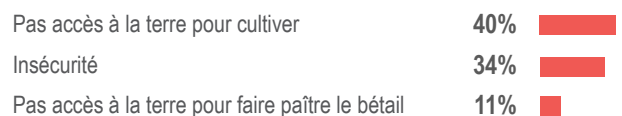
Pourcentage de localités évaluées rapportant une augmentation du prix des céréales au cours du dernier mois⁸ :



3 activités de subsistance les plus souvent citées comme ayant été perturbées en raison de la crise pour la majorité de la population au cours du dernier mois^{3,9} :



3 raisons principales pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du dernier mois^{9,10} :



Pourcentage de localités évaluées n'ayant pas eu accès aux éléments suivants au cours du dernier mois par province :

| Provinces | Terres cultivables | Semence | Matériel agricole | Bétail |
|-----------|--------------------|---------|-------------------|--------|
| Soum | 57% | 64% | 86% | 32% |
| Oudalan | 59% | 88% | 94% | 35% |

⁶ La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

⁷ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté ne pas avoir eu accès à suffisamment de nourriture au cours du dernier mois.

⁸ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté avoir eu accès à un marché à distance de marche au cours du dernier mois.

⁹ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du dernier mois.

¹⁰ L'option "insécurité" n'était pas disponible dans l'outil de collecte. Par conséquent, lorsque les IC rapportaient l'insécurité comme étant la raison principale, les enquêteurs entraient cette réponse dans le champs "autre". Ces réponses ont ensuite été recodées lors du nettoyage de données. De plus, l'équipe terrain a signalé que la sélection des options en lien avec le manque d'accès à des ressources (terres, cours d'eau, etc.) s'inscrivait notamment dans le contexte de l'insécurité.

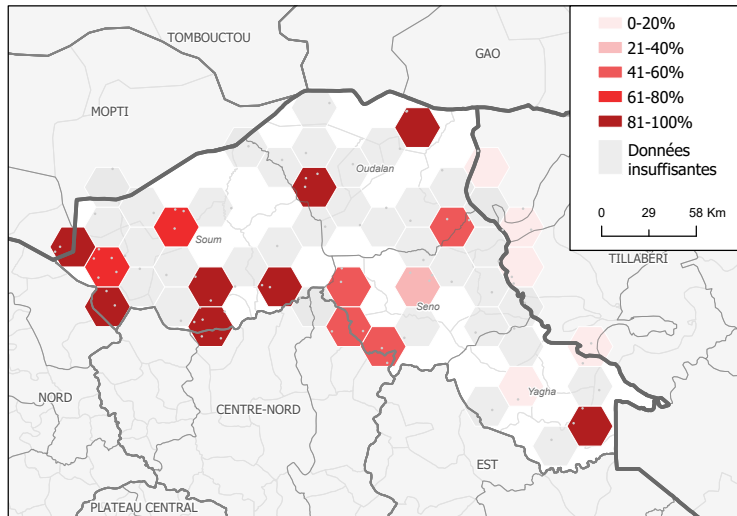
Evaluation des localités difficiles d'accès dans la zone Trois Frontières

Burkina Faso - Région du Sahel

Novembre 2019

Santé et nutrition

Pourcentage des localités évaluées rapportant que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du dernier mois⁶ :



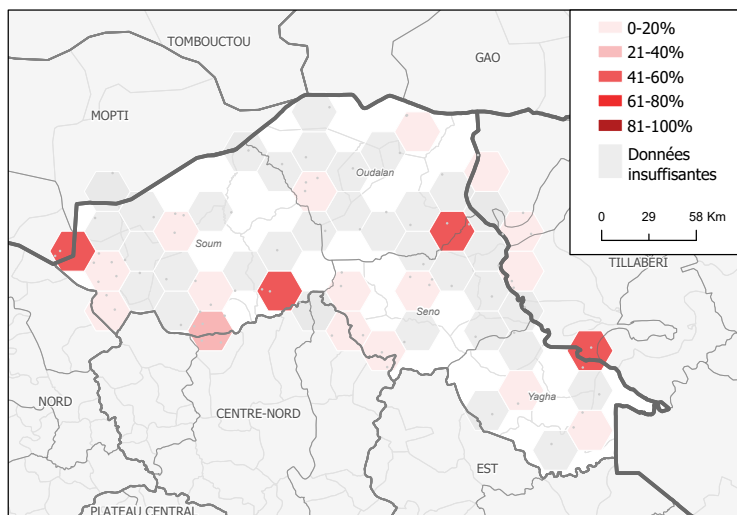
32% des localités évaluées ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à moins d'une demi-journée de marche au cours du dernier mois.⁶

3 principaux problèmes de santé les plus souvent cités au cours du dernier mois :



Eau, hygiène et assainissement

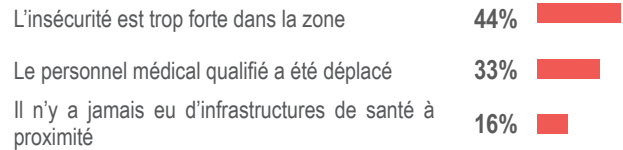
Pourcentage des localités évaluées rapportant que la majorité de la population n'avait pas accès à un point d'eau amélioré¹³ à distance de marche au cours du dernier mois⁶ :



11% des localités évaluées ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à un point d'eau amélioré à distance de marche au cours du dernier mois.⁶

46% Oui
53% Non
1% Autre

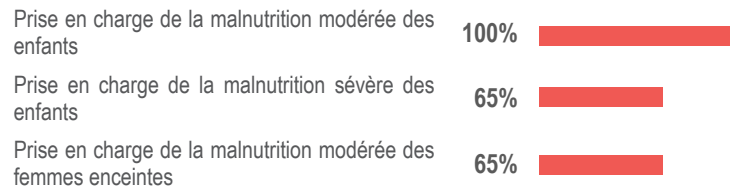
3 barrières principales à l'accès aux services de santé au cours du dernier mois¹¹ :



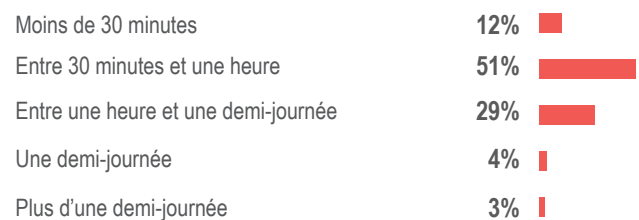
34% Oui
62% Non
4% Autre

25% Oui
75% Non

3 programmes nutritionnels les plus souvent cités comme accessibles à distance de marche au cours du dernier mois^{6 12} :

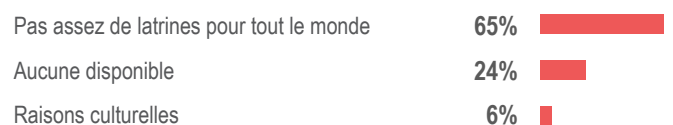


Proportion de localités évaluées par temps nécessaire estimé pour atteindre, attendre et revenir de la source d'eau avec de l'eau au cours du dernier mois :



21% Oui
79% Non

3 raisons principales pour lesquelles une partie de la population n'utilisait pas de latrines au cours du dernier mois¹⁴ :



7% Oui
85% Non
8% Autre

¹¹ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du dernier mois.

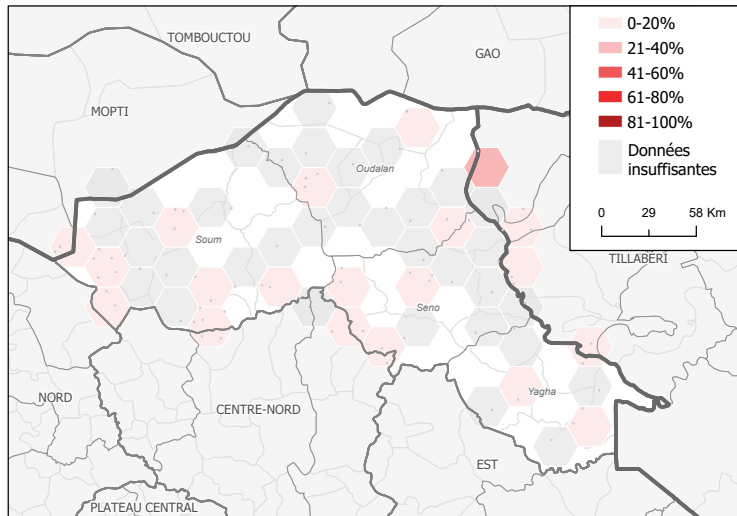
¹² Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que des programmes nutritionnels étaient accessibles à distance de marche de la localité.

¹³ Les forages, mini AEP, bornes fontaines, robinets et puits protégés sont considérés comme des points d'eau améliorés, définis comme les points d'eau ayant le potentiel de fournir une eau propre à la consommation du fait de leur conception ou construction (définition élaborée à partir du site washdata.org).

¹⁴ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des latrines au cours du dernier mois.

Abris et biens non alimentaires

Pourcentage des localités évaluées rapportant que la majorité des déplacés internes ne disposait pas d'un abri au cours du dernier mois :



6% des localités évaluées ont rapporté que la majorité des PDI ne disposait pas d'abris au cours du dernier mois.

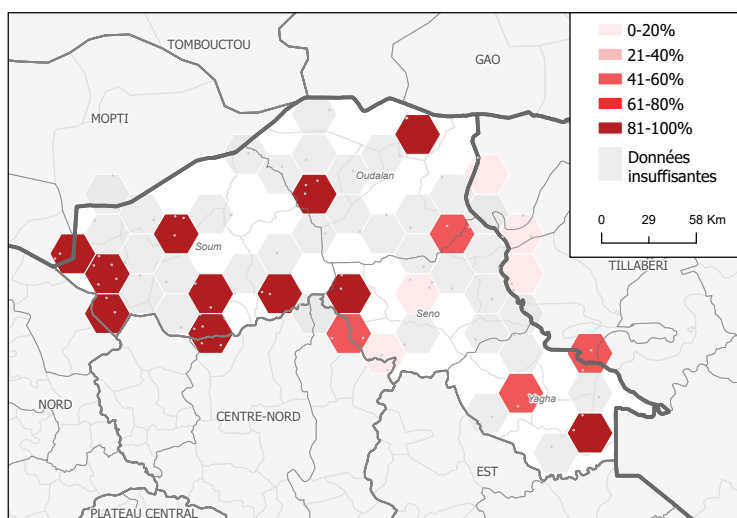
30% des localités évaluées ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du dernier mois.

3 raisons principales expliquant la destruction d'abris au cours du dernier mois parmi les localités ayant rapporté une destruction d'abris¹⁵ :



Education

Pourcentage de localités évaluées rapportant que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du dernier mois⁶ :



78% des localités évaluées ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche.⁶

La cause la plus souvent citée pour expliquer les difficultés d'accès aux services éducatifs est le fait que les enseignants se sont déplacés (**42%** des localités ayant rapporté ne pas avoir accès à des services éducatifs).

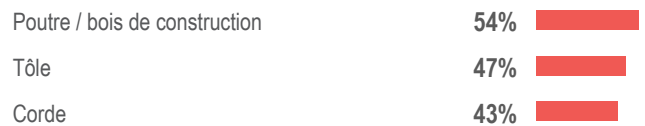
¹⁵ Pourcentage calculé sur le total de localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du dernier mois.

¹⁶ Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

Pourcentage de localités évaluées par type d'abri principal et groupe de population (population non déplacée, déplacés internes, réfugiés) :

| Type d'abri | Non déplacés | PDI | Réfugiés |
|-------------------------------|--------------|-----|----------|
| Structure permanente | 94% | 45% | 0% |
| Maison en paille | 6% | 12% | 0% |
| Abri d'urgence ¹⁶ | 0% | 6% | 100% |
| Abri de fortune ¹⁶ | 0% | 24% | 0% |
| Bâtiment abandonné | 0% | 0% | 0% |
| Bâtiment communautaire | 0% | 3% | 0% |
| Pas d'abris | 0% | 6% | 0% |
| Autre | 0% | 0% | 0% |
| NC / NSP / NSR | 0% | 3% | 0% |

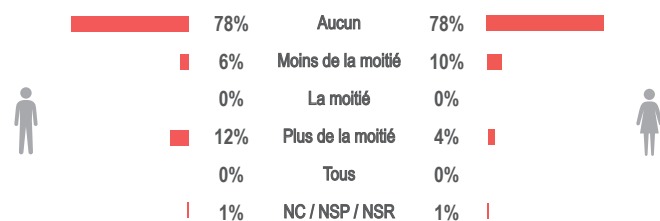
3 matériaux de construction les plus cités comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du dernier mois³ :



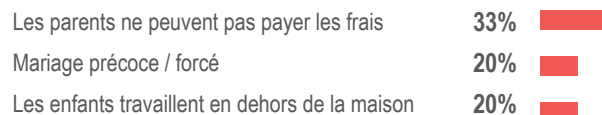
3 biens non alimentaires les plus cités comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du dernier mois³ :



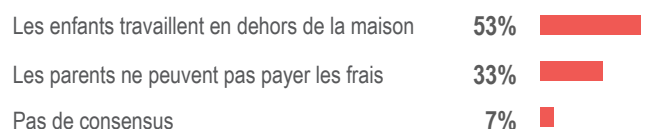
Pourcentage de localités évaluées en fonction de la proportion de filles et de garçons de 6 - 17 ans scolarisés et suivant les cours du dernier mois :



3 raisons principales pour lesquelles les filles n'étaient pas scolarisées et ne suivaient pas les cours au cours du dernier mois¹⁷ :



3 raisons principales pour lesquelles les garçons n'étaient pas scolarisés et ne suivaient pas les cours au cours du dernier mois¹⁷ :



¹⁷ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté qu'au moins une partie du groupe démographique concerné n'était pas scolarisée et n'assistait pas à des cours régulièrement au cours du dernier mois.

¹⁸ Les IC ayant sélectionné l'option "Autre" ont souvent mentionné les intempéries, notamment le vent, comme des raisons expliquant la destruction des abris.

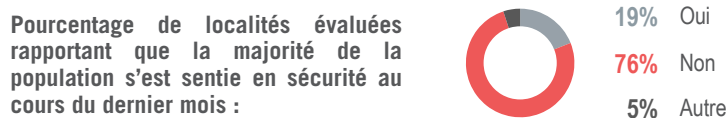
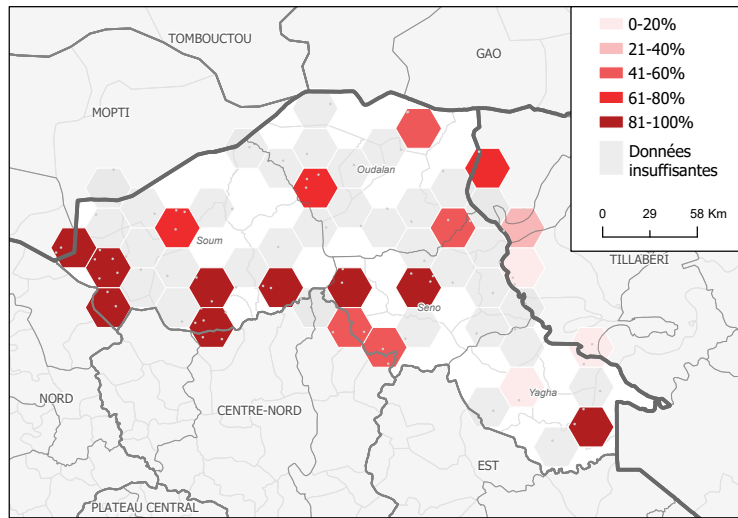
Evaluation des localités difficiles d'accès dans la zone Trois Frontières

Burkina Faso - Région du Sahel

Novembre 2019

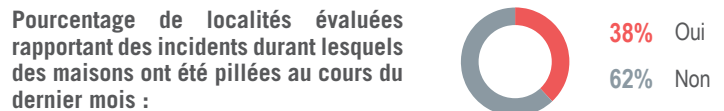
Protection

Pourcentage des localités évaluées rapportant que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du dernier mois :



Préoccupation principale au cours du dernier mois pour chaque groupe démographique par pourcentage de localités ayant rapporté cette option :

| | | |
|---------|------------------------------|-----|
| Femmes | Violences par un groupe armé | 76% |
| Filles | Violences par un groupe armé | 66% |
| Hommes | Violences par un groupe armé | 62% |
| Garçons | Violences par un groupe armé | 59% |

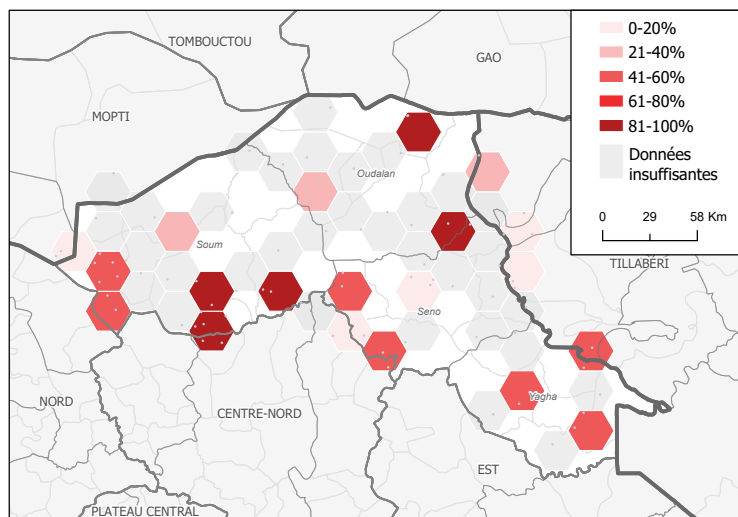


Proportion de localités évaluées par état ressenti des relations entre la majorité des déplacés (PDI et réfugiés) et la population non déplacée au cours du dernier mois⁵ :



Redevabilité et communication

Pourcentage de localités évaluées rapportant que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours du dernier mois :

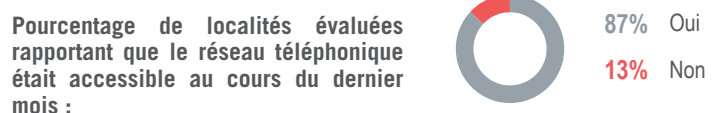
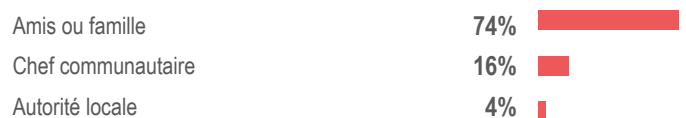


51% des localités évaluées ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours du dernier mois.

3 sources d'information générale principales utilisées par la majorité de la population au cours du dernier mois :



3 principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours du dernier mois :



Pourcentage de localités évaluées rapportant le secteur d'intervention prioritaire humanitaire dont la population aurait besoin par provinces :

| Provinces | Sécurité alimentaire | Moyens de subsistance | EHA | Santé | BNA | Abris | Protection | Education | Communication | Cash sans conditions | Autre | NC / NSP / NSR | Aucune |
|-----------|----------------------|-----------------------|-----|-------|-----|-------|------------|-----------|---------------|----------------------|-------|----------------|--------|
| Soum | 29% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 68% | 0% | 0% | 0% | 0% | 4% | 0% |
| Oudalan | 76% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 24% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |