

Contexte

Depuis la fin de l'année 2012-le début de l'année 2013, la crise se poursuit en République centrafricaine (RCA), entravant l'accès des acteurs humanitaires à plusieurs zones du pays et, par conséquent, les collectes de données ponctuelles relatives aux vulnérabilités et besoins des populations y vivant.

Afin de remédier à ce manque d'information, en coordination et collaboration avec le Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information (AIMWG), REACH a entrepris un projet de suivi régulier de la situation humanitaire des zones difficiles d'accès et où les besoins sont les plus élevés (selon l'[aperçu des besoins humanitaires 2020 \(HNO\)](#)).

Pour présenter les résultats les plus pertinents et utiles à la planification humanitaire, à partir de mars 2020, le projet vise à collecter et analyser les données au niveau des axes ainsi que partager les résultats sous forme de fiche d'information à l'échelle des trois macro-zones ciblées: Nord-Est, Sud-Est, Nord-Ouest¹.

Cette fiche présente l'analyse des principales données collectées pendant le mois de mars 2020 auprès d'informateurs clés (IC), concernant la situation humanitaire sur 29 axes se trouvant dans des zones difficiles d'accès au Sud-Est de la RCA.

Les résultats présentés ci-dessous ne sont pas significatifs statistiquement, et doivent donc être considérés comme indicatifs de la situation humanitaire sur les axes évalués.

L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [centre de ressources de REACH](#).

Méthodologie

La méthodologie utilisée ('Zone de Connaissance / Area of Knowledge') a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager mensuellement des informations actualisées concernant la majorité de la population vivant dans i) des communes inaccessibles, ii) difficiles d'accès, iii) où l'information humanitaire est insuffisante et iv) où les besoins sont les plus élevés.

En particulier, cette méthodologie vise à collecter des données relatives aux dynamiques de déplacement et retour, aux besoins humanitaires et à l'accès aux services de base.

Les données sont collectées directement par les équipes REACH au travers d'entretiens, sur la base de questionnaires multisectoriels, auprès d'IC identifiés en fonction de leurs connaissances récentes (datant de moins d'un mois) et détaillées des localités évaluées².

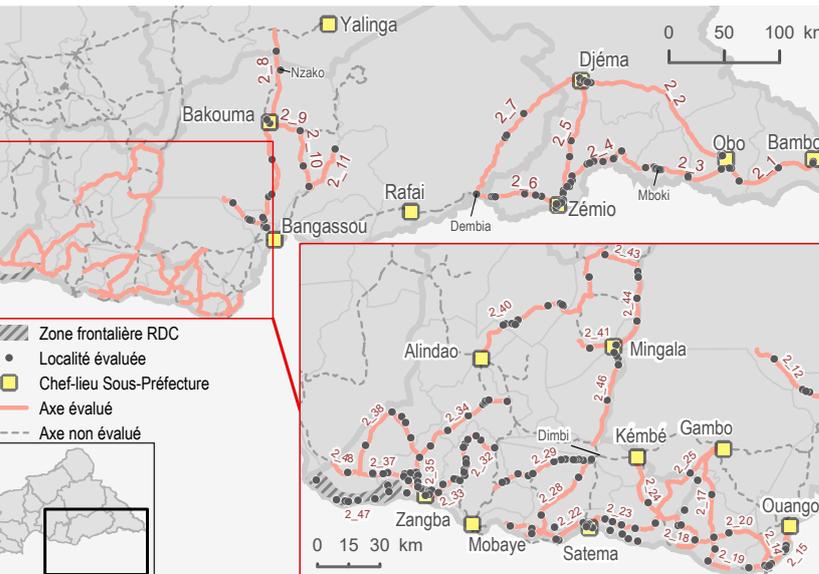
Lors de l'analyse des résultats, afin d'avoir une vision des besoins à l'échelle de l'axe, REACH procède à l'agrégation des différentes données par localité, selon des critères de pondération préétablis³.

Des seuils minimaux (en %) de localités à évaluer pour chaque axe ont été établis, sur la base du nombre total de localités connues situées le long de l'axe⁴.

Chaque mois, les axes dont les seuils minimaux préétablis n'ont pas été atteints ne sont pas pris en compte pour l'analyse des résultats, mais indiqués dans les cartes comme "données insuffisantes".

Couverture géographique

% de localités évaluées par axe⁵ :



total d'entretiens : 796
localités évaluées : 240
axes évalués : 38
axes dont les seuils minimaux ont été atteints : 29

Type d'informateurs clés (IC) :

- Résidents dans la localité: 73%
 - Visiteurs récents dans la localité: 24%
 - Contact indirect avec la localité: 3%

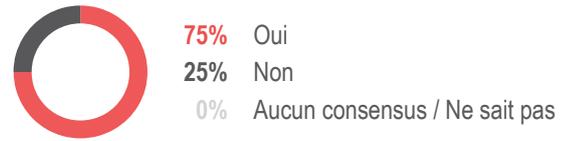
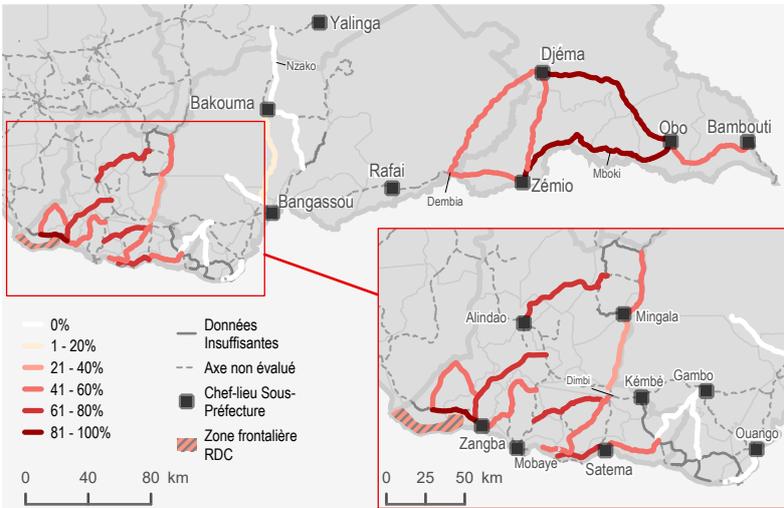
Code axe	Nom axe	# localités sur l'axe	# localités évaluées	% localités évaluées	Couverture atteinte ? ⁶
2.1	Bambouti - Obo	15	8	53%	Oui
2.2	Obo - Djéma	17	8	47%	Oui
2.3	Obo - Mboki	17	7	41%	Oui
2.4	Mboki - Zémio	29	25	86%	Oui
2.5	Zémio - Djéma	20	4	20%	Oui
2.6	Démibia - Zémio	14	8	57%	Oui
2.7	Djéma - Démibia	17	6	35%	Oui
2.8	Bakouma - Ngui 1	16	4	25%	Oui
2.9	Bakouma - Ndenguïro	9	3	33%	Oui
2.10	Ndenguïro - Bali-Fondo	3	2	67%	Oui
2.11	Fodé - Bali-Fondo	3	1	33%	Non
2.12	Niakari - Mbapia	23	5	22%	Oui
2.13	Niakari - Bakouma	27	9	33%	Oui
2.14	Ouazzoua - Ziangba (via Bobo)	15	1	7%	Non
2.15	Ouango - Ngombe	22	8	36%	Oui
2.17	Gambo - Ngandou	9	5	56%	Oui
2.18	Ngandou - Guïlo	19	1	5%	Non
2.19	Ngandou - Popongo	15	2	13%	Non
2.20	Ngandou - Ouazzoua	9	1	11%	Non
2.22	Satema - Tenguïa	20	9	45%	Oui
2.23	Satema - Guïlo	24	11	46%	Oui
2.24	Guïlo - Kémbé	16	1	6%	Non
2.25	Guïlo - Gambo (via Lakoundji)	6	3	50%	Oui
2.28	Dimbi - Mboutou	37	7	19%	Oui
2.29	Bouhou 1 - Banda-Fara	34	12	35%	Oui
2.32	Doukoulou - Ngale croisement	45	12	27%	Oui
2.33	Ngale croisement - Kete-bangui	32	12	38%	Oui
2.34	Ndawa - Ngonda	60	8	13%	Oui
2.35	Ndawa - Kete-bangui	23	9	39%	Oui
2.37	Kete-bangui - Foulata	42	9	21%	Oui
2.38	Ndawa - Foulata	39	5	13%	Oui
2.40	Alindao - Kabou 1	61	10	16%	Oui
2.41	Mbo-Pouloubou - Mingala	15	2	13%	Non
2.43	Kabou 1 - Niada (via Dalakera 2)	39	2	5%	Non
2.44	Mingala - Niada	33	5	15%	Oui
2.46	Mingala - Ligui	32	6	19%	Oui
2.47	Zone frontalière Zangba - RDC	25	8	32%	Oui
2.48	Foulata - Kogba 1	23	1	4%	Non

¹ Veuillez vous référer aux [Termes de référence](#) pour les détails des axes et des macro-zones ciblées par le projet. ² Les IC ont été identifiés parmi les résidents de la localité, si joignables par téléphone; les personnes déplacées originaires de la localité; les commerçants/voyageurs/conducteurs ayant l'habitude de se rendre régulièrement dans la localité; les résidents de la localité se trouvant temporairement dans une localité accessible/joignable par téléphone; les travailleurs des organisations non-gouvernementales (ONG) ou des privés travaillant pour des ONG. ³ Critères basés sur la fréquence des réponses; le type d'IC; la priorisation des informations/réponses considérées comme particulièrement pertinentes, bien que moins fréquentes. Dans les cas où ces critères ne suffisent pas pour l'agrégation, la réponse est rapportée comme "aucun consensus" ou "A/C". ⁴ De 1 à 6 localités: 50%; de 7 à 10 localités: 33%; de 11 à 20 localités: 20%; 21 localités et plus: 10%. ⁵ Pour chaque axe le pourcentage est calculé sur la base du nombre de localités évaluées par rapport au nombre total des localités situées le long de l'axe (selon la base de données OCHA, disponible sur [Humanitarian Data Exchange](#) (HDX)). ⁶ Sur la base des seuils minimaux préétablis mentionnés dans la note numéro 4.

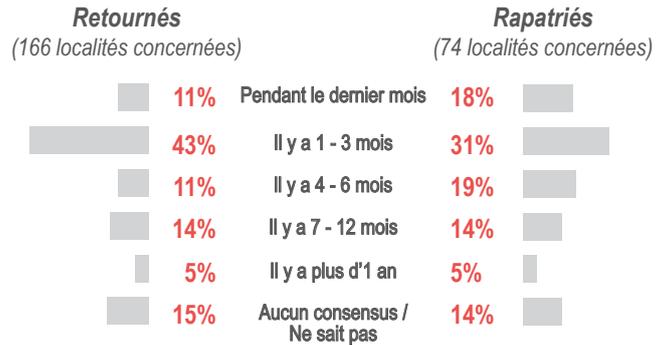
Dynamiques des mouvements de population

% de localités évaluées dans lesquelles la présence de personnes déplacées venant d'autres localités a été rapportée, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

% de localités évaluées dans lesquelles la présence de personnes retournées et / ou rapatriées a été rapportée, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la date du dernier mouvement de retour de la population retournée et / ou rapatriée⁸ :



Parmi ces localités (126 localités), dans 10% des cas les derniers déplacés seraient arrivés pendant le mois précédant la collecte de données, et 33% pendant les trois mois précédant la collecte de données.

Dans 71% des localités évaluées, les personnes déplacées ont été rapportées par les IC comme étant quantitativement une **minorité** parmi la population, tandis que dans 7% des localités les personnes déplacées constituent une **majorité**.

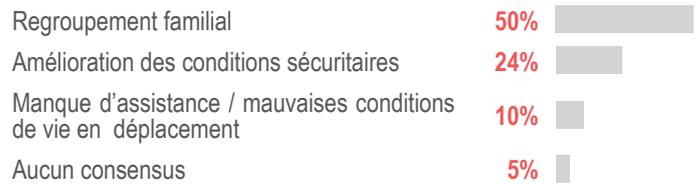
% de localités évaluées par rapport à la raison principale du déplacement de la population déplacée⁷ :

126 localités concernées. Les 3 réponses les plus fréquentes.



% de localités évaluées par rapport à la raison principale du retour de la population retournée et / ou rapatriée⁹ :

170 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.

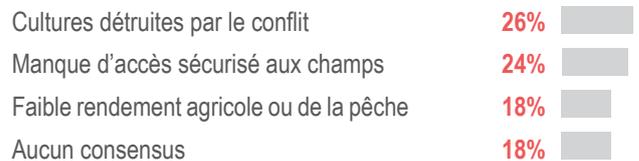
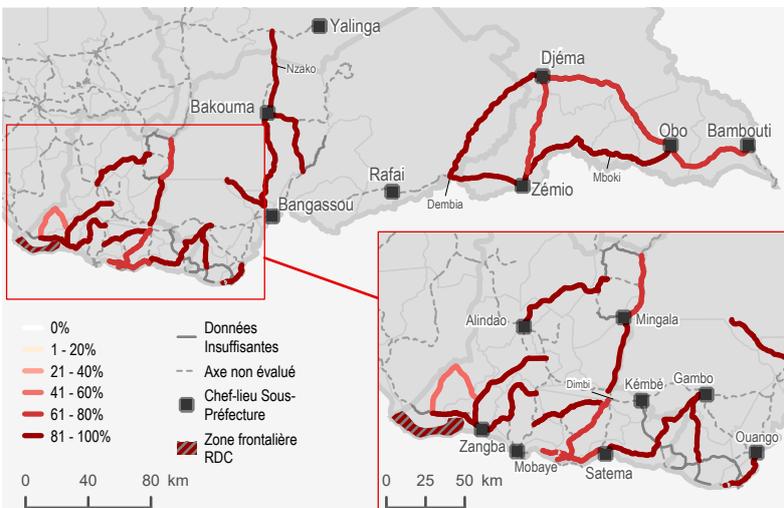


Sécurité alimentaire

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

% de localités évaluées par cause principale du manque d'accès à suffisamment de nourriture pour la majorité de la population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁰ :

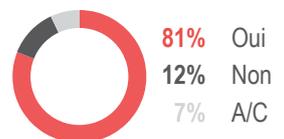
206 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.



Dans 39% des localités évaluées, il a été rapporté l'absence d'un marché fonctionnel à distance de marche¹¹.

Parmi les localités disposant d'un marché fonctionnel à distance de marche (133 localités), les IC ont rapporté des problèmes d'ordre logistique et / ou sécuritaire pour y accéder dans 25% des cas.

% de localités évaluées dans lesquelles une augmentation du prix des aliments sur le marché a été rapportée, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹² :

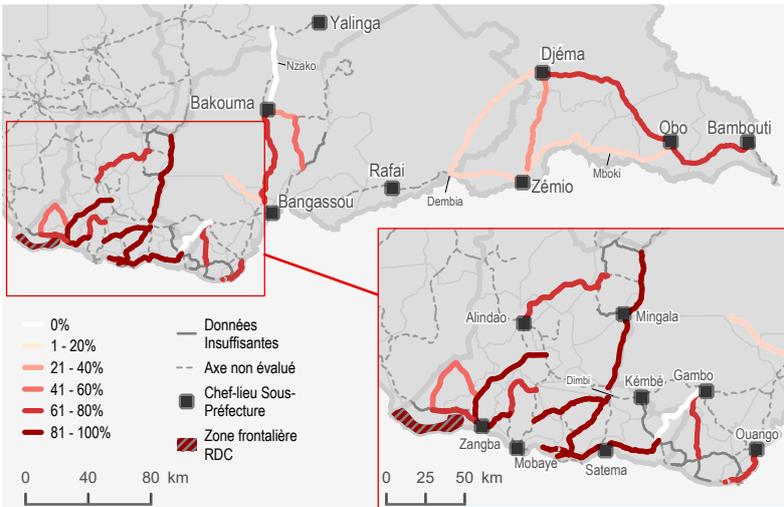


15 localités concernées.

⁷ Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de personnes déplacées a été rapportée. ⁸ Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de personnes retournées et / ou rapatriées a été rapportée. ⁹ Idem. ¹⁰ Pourcentages calculés sur le total des localités où il était rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture. ¹¹ Trajet aller - retour réalisable dans la journée. ¹² Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence d'un marché fonctionnel à distance de marche a été rapportée.

Moyens de subsistance

% de localités évaluées dans lesquelles le revenu mensuel moyen estimé pour la majorité des ménages a été rapporté comme inférieur à 10 000 XAF¹³, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la principale source de revenu pour la majorité des ménages, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Les 3 réponses les plus fréquentes



% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à l'agriculture, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

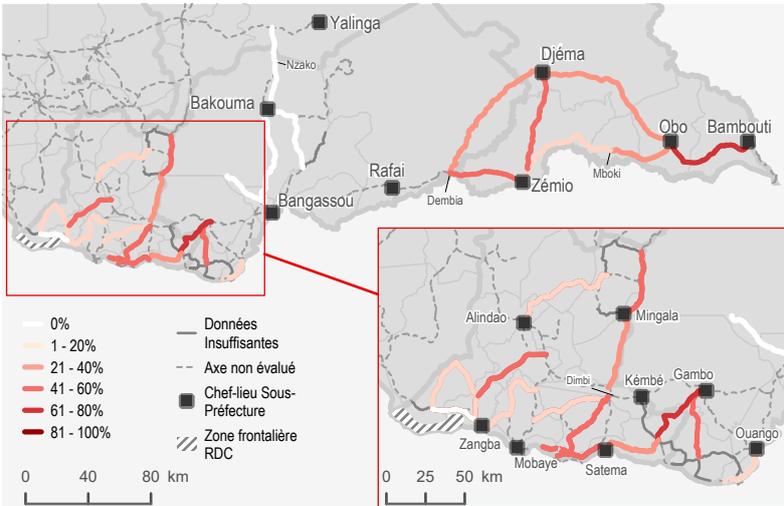
Les 3 réponses les plus fréquentes



Parmi les localités dans lesquelles le **bétail** a été rapporté comme disponible (**74%** des localités évaluées), dans **96%** des cas il s'agit de petit bétail (caprins, porcins, volailles etc.).

Santé

% de localités évaluées sans accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

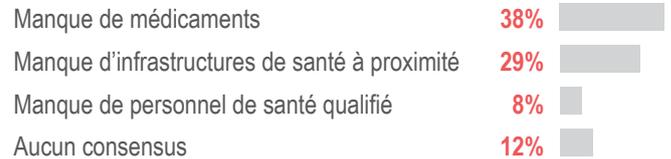


% de localités évaluées par rapport au principal problème de santé rapporté, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

	enfants < 5 ans	plus de 5 ans
Diarrhée	41%	13%
Paludisme	19%	41%
Malnutrition	15%	-
Infections respiratoires / toux	9%	13%
Rougeole	-	15%
Aucun consensus / autre	16%	18%

% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à l'accès aux services de santé adéquats pour la majorité de la population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁵ :

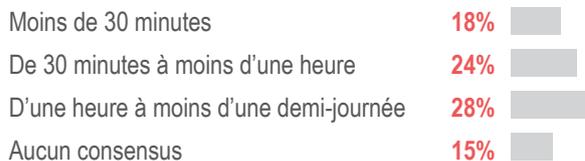
205 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.



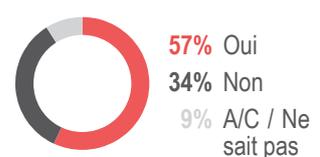
Parmi les localités disposant d'un service de santé à distance de marche (161 localités), dans **52%** des localités il s'agirait d'un «**poste de santé**», dans **41%** des cas d'un «**centre de santé**».

% de localités évaluées par rapport au temps nécessaire pour la majorité de la population pour rejoindre à pieds les services de santé, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁴ :

28 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.



% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité des femmes accouche à la maison, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

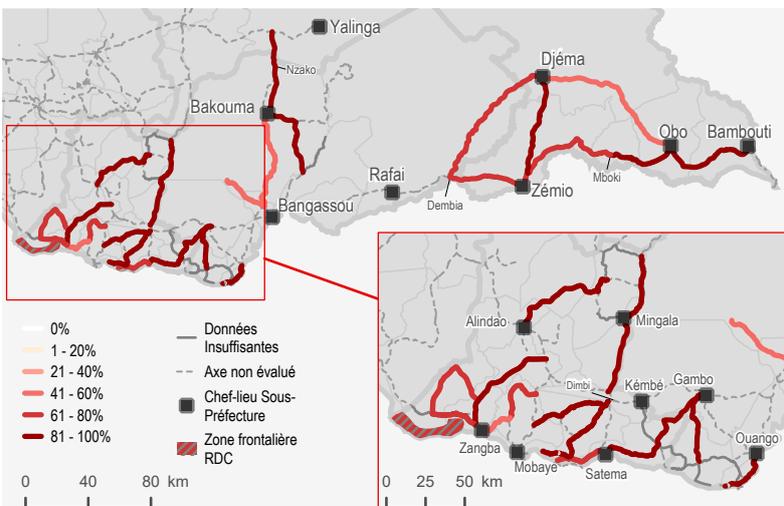


Parmi ces localités (131 localités), les **raisons principales** pour lesquelles la majorité des femmes accouche à la maison sont l'inexistence d'un service de santé / maternité fonctionnel et adéquat (**55%**) ; la difficulté d'accéder au service de maternité pour des raisons financières (**16%**) ; le manque de personnel soignant qualifié (**9%**).

¹³ 1 000 XAF = 1,52449 EUR (Source: InforEuro. Date : mai 2020). ¹⁴ Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de services de santé fonctionnels à distance de marche a été rapportée. ¹⁵ Pourcentages calculés sur le total des localités où le niveau d'accès aux services de santé était jugé par les IC comme «pas suffisant du tout» ou «insuffisant».

Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population utilisait une source d'eau non-améliorée (puits et / ou sources non-aménagées, etc.) ou une eau de surface pour boire, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



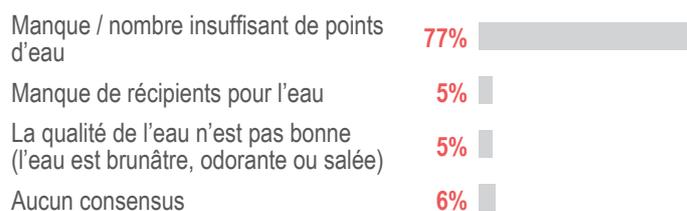
La principale source d'eau pour boire et pour les autres usages n'est pas disponible toute l'année dans **55%** des localités évaluées.

Le temps nécessaire pour se procurer l'eau¹⁶ est supérieur à 30 minutes dans **24%** (pour l'eau à boire) et **28%** (pour les autres usages) des localités évaluées.

Dans **86%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'inexistence de dispositifs de lavage des mains dans les centres / postes de santé, les écoles, ainsi que près des latrines communautaires et des marchés.

% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à l'accès à l'eau pour la majorité de la population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁷ :

185 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.

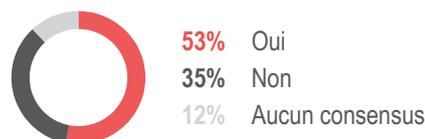


% de localités évaluées par rapport à la principale source d'eau utilisée par la majorité de la population pour les autres usages (cuisiner, se laver etc.), au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Les 4 réponses les plus fréquentes.

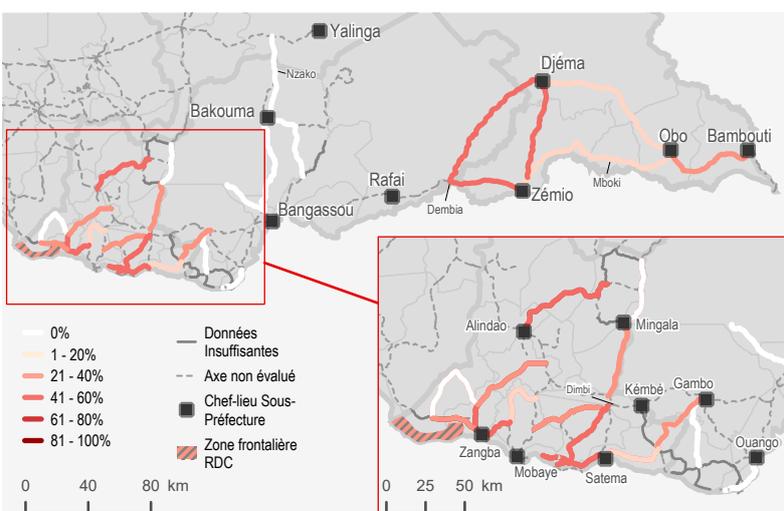


% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population pratiquait la défécation à l'air libre, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Abris et articles ménagers essentiels (AME)

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population locale vivait dans des types d'abris inadéquats (bâtimens communautaires, abris d'urgence, sans abris), au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par type d'abris et groupe de population (déplacée et / ou retournée / rapatriée), au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

	Personnes déplacées (126 localités concernées)	Personnes retournées / rapatriées (170 localités concernées)
Abris d'urgence / de transition	67%	52%
Habitat à long terme en paille	24%	27%
Aucun abri	2%	4%
Bâtiment communautaire / abandonné	1%	10%
Aucun consensus / Ne sait pas	6%	7%

Articles ménagers essentiels (AME) les plus souvent cités comme étant indisponibles pour la majorité des ménages, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁸ :

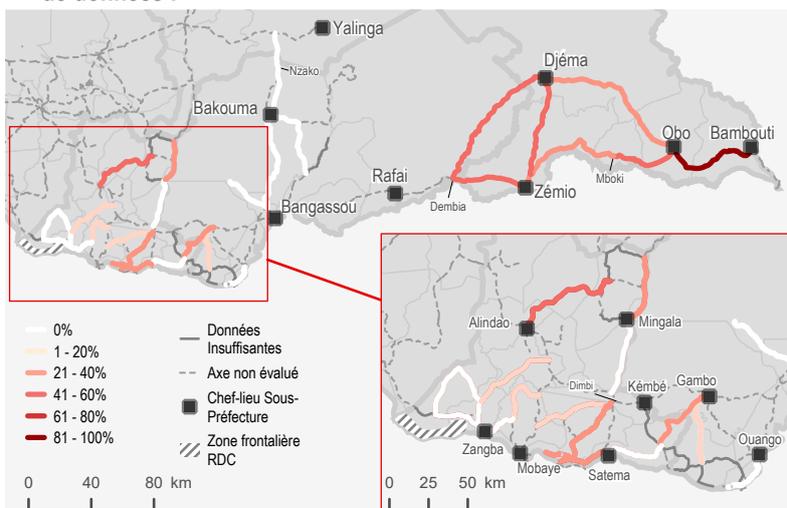
Bâche	97%	Seau	76%
Bidon	83%	Habits	72%
Kit cuisine	82%	Supports de couchage	71%
Couverture	81%	Savon	51%
Moustiquaire	80%		

Les matériaux de construction les plus souvent cités comme étant indisponibles sont le ciment (**100%** des localités évaluées), le fer (**100%**), la tôle (**99%**), la bâche (**97%**) et la brique cuite (**71%**)¹⁸.

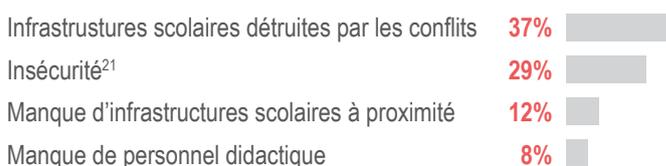
¹⁶ Temps nécessaire pour rejoindre le point d'eau principal, récupérer l'eau et revenir, incluant le temps d'attente à la source. ¹⁷ Pourcentages calculés sur le total des localités où le niveau d'accès à l'eau était jugé par les IC comme «pas suffisant du tout» ou «insuffisant». ¹⁸ Possibilité de réponse multiple par les IC. ¹⁹ Idem.

Education

% de localités évaluées sans accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

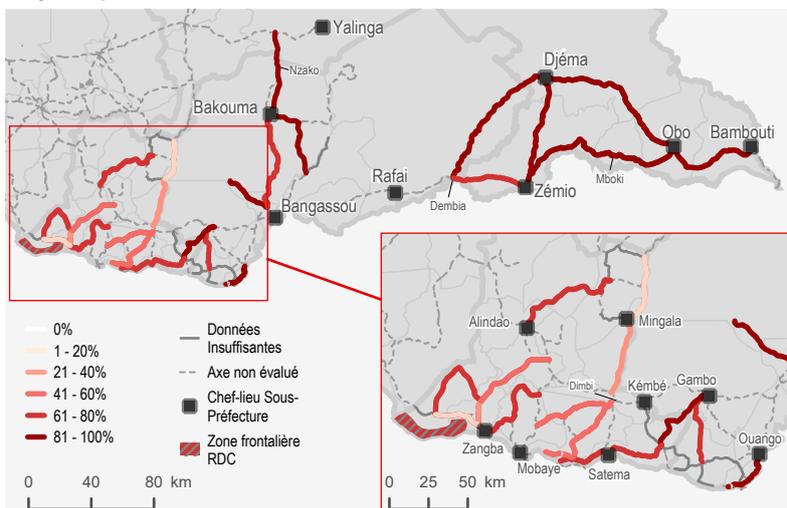


% de localités évaluées par rapport à la principale raison expliquant l'absence de services éducatifs fonctionnels à distance de marche, au cours des 30 jours précédant la collecte de données²⁰ :
48 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.



Protection

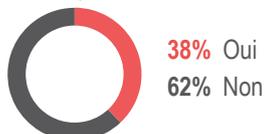
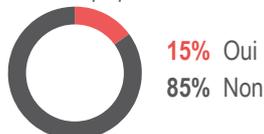
% des localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées dans lesquelles des cas d'incidents ont été rapportés, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Incidents impliquant la mort de civils

Incidents avec dommages aux maisons (pillages, incendies etc.)



Parmi les localités disposant d'un service éducatif fonctionnel à distance de marche (173 localités), dans 81% des localités il s'agirait d'une « école publique », dans 8% des cas d'une « école communautaire ».

% de localités évaluées par rapport au taux de fréquentation scolaire estimé des élèves, au cours des 30 jours précédant la collecte de données²² :

173 localités concernées.

	Filles		Garçons	
	6 - 12 ans	13 - 18 ans	6 - 12 ans	13 - 18 ans
Aucun élève	-	7%	-	1%
Une minorité d'élèves	8%	19%	5%	12%
Moins de la moitié des élèves	33%	34%	18%	22%
Plus de la moitié des élèves	22%	17%	31%	34%
Une large majorité d'élèves	23%	4%	33%	16%
Aucun consensus / Ne sait pas	14%	19%	13%	15%

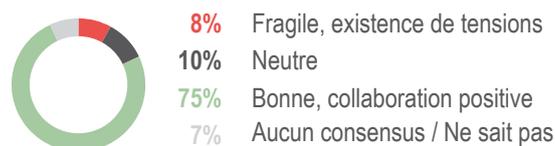
% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à la fréquentation scolaire, au cours des 30 jours précédant la collecte de données²³ :

173 localités concernées. Les 5 réponses les plus fréquentes.

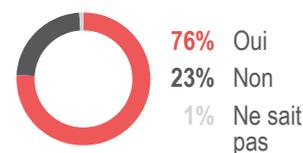


% de localités évaluées par rapport aux relations entre la communauté locale et les autres groupes de population (déplacés et / ou retournés / rapatriés), au cours des 30 jours précédant la collecte de données²⁴ :

183 localités concernées.

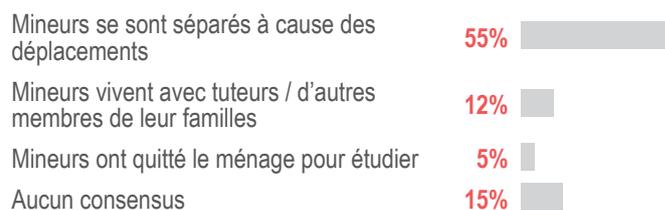


% de localités évaluées dans lesquelles la présence de mineurs séparés et / ou non accompagnés a été rapportée, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la principale raison expliquant la présence de mineurs séparés et / ou non accompagnés²⁵ :

174 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.

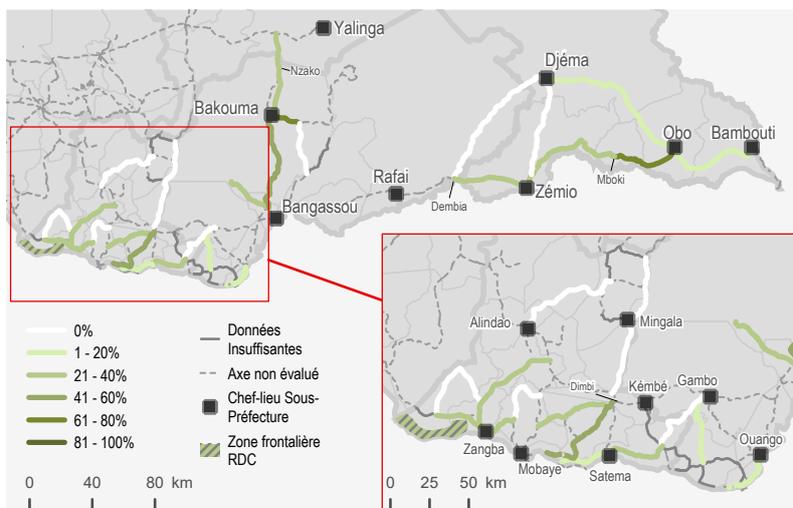


²⁰ Pourcentages calculés sur le total des localités où l'absence des services éducatifs fonctionnels à distance de marche a été rapportée. ²¹ Insécurité à cause de la présence des groupes armés (57%); du manque d'accès sécurisé à l'école (36%); A/C (7%). ²² Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de services éducatifs fonctionnels à distance de marche a été rapportée. ²³ Idem. ²⁴ Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de personnes déplacées et / ou retournées / rapatriées a été rapportée. ²⁵ Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de mineurs séparés et / ou non accompagnés a été rapportée.



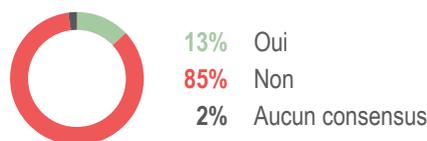
Redevabilité et communication

% de localités évaluées couvertes (même occasionnellement) par un réseau téléphonique, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Parmi **63%** de ces localités (34 sur 54 localités), il a été rapporté qu'il y avait des **ruptures continues du réseau téléphonique d'au moins une semaine**, au cours des 30 jours précédant la collecte de données.

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population avait accès à des programmes d'émissions de radio, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Dans **11%** des localités évaluées, il a été rapporté la présence d'une **station de radio communautaire**, fonctionnelle pendant les 30 jours précédant la collecte de données.

% de localités évaluées par rapport à la source d'information à laquelle la majorité de la population accorde la plus grande confiance, dans les 30 jours précédant la collecte des données :

Les 5 réponses les plus fréquentes.



% de localités évaluées par rapport aux 3 besoins principaux (par secteur) pour la majorité de la population, dans les 30 jours précédant la collecte des données :

Les 8 réponses les plus fréquentes.

	besoin n.1	besoin n.2	besoin n.3
Santé	39%	21%	11%
Eau, hygiène et assainissement	18%	14%	17%
Education	9%	23%	20%
Sécurité alimentaire	7%	7%	7%
Protection	4%	1%	1%
AME	3%	5%	6%
Moyens de subsistance	2%	4%	9%
Aucun consensus	17%	18%	22%

²⁶ Chef de groupement, du village, du quartier etc.; ²⁷ Président de la jeunesse, présidente des femmes etc.

À propos de REACH :

REACH facilite le développement d'outils et de produits d'information qui renforcent la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions fondées sur des données quantitatives et qualitatives dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement. REACH utilise des méthodologies basées sur la collecte et l'analyse approfondie des données, et toutes ses activités sont menées au travers des mécanismes inter-agences de coordination humanitaire. REACH est une initiative conjointe de IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme d'applications satellitaires opérationnelles (UNITAR-UNOSAT).