

Contexto y metodología

El 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social (Min Salud)¹ de Colombia declaró una emergencia sanitaria en el país, adoptando medidas de aislamiento preventivo obligatorio con el propósito de evitar la propagación del COVID-19. Como consecuencia de estas medidas hubo un aumento considerable de población en tránsito dentro de varias ciudades del territorio colombiano. Según Migración Colombia, al 17 de diciembre, al menos 134.000 refugiados y migrantes habrían retornado a Venezuela de manera voluntaria desde el 14 de marzo. Asimismo, según la entidad debido a la flexibilización de las medidas de aislamiento preventivo en Colombia, al 17 de diciembre, al menos 12.000 personas provenientes de Venezuela habrían estado ingresado a territorio colombiano desde el 22 de octubre, esperando recibir cerca de 300 mil refugiados y migrantes más, en los tres meses posteriores².

Con el objetivo de apoyar a los actores humanitarios en la respuesta humanitaria a las personas en tránsito en Colombia, durante la emergencia sanitaria causada por el COVID-19 la Iniciativa REACH (REACH), en coordinación con el Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos (GIFMM) en Colombia, llevó a cabo una evaluación rápida de necesidades de personas en tránsito en las ciudades de Ipiales (Nariño), Cali (Valle del Cauca), Bogotá D.C., y Bucaramanga (Santander). Esta evaluación se realizó de manera presencial durante cinco rondas de recolección de datos, que tuvieron lugar desde finales de julio hasta mediados de octubre del año 2020. Las principales temáticas abordadas fueron: perfil demográfico y de vulnerabilidad, historia e intenciones de desplazamiento y necesidades y dificultades presentadas durante los recorridos.

Esta hoja informativa proporciona un análisis comparativo entre los resultados de las cinco rondas de recolección, resaltando las principales tendencias de los indicadores abordados en la evaluación, apoyado en información secundaria de diferentes actores humanitarios, como GIFMM Colombia, ACAPS, OXFAM, entre otros. Para el caso de OXFAM, la información fue proporcionada directamente.

Limitaciones

La información presentada en esta hoja informativa es indicativa y no exhaustiva, por lo que los resultados no pueden extrapolarse y no son generalizables a las personas en tránsito dentro del territorio colombiano. Adicionalmente, los resultados presentados reflejan el porcentaje de respuestas dadas por lo/as³ Informantes Clave (ICs)⁴, el análisis no incluye ponderación por población.

Zona de cobertura



Cifras claves generales



5 rondas de recolección de datos



Entre el 30 de julio al 24 de octubre de 2020



1.312 ICs entrevistados en las cinco rondas



4 ciudades evaluadas
(Ipiales, Cali, Bogotá D.C. y Bucaramanga)

Acerca de la respuesta de REACH ante el COVID-19

Como una iniciativa desplegada en varios países vulnerables y afectados por crisis, REACH está preocupado por el devastador impacto que la emergencia sanitaria de COVID-19 puede tener en las millones de personas afectadas a las que busca servir. Actualmente, REACH está trabajando en colaboración con el Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos (GIFMM) en Colombia para ampliar la programación en respuesta a esta emergencia sanitaria, con el objetivo de identificar formas prácticas de informar las respuestas humanitarias en los países donde opera. Las actualizaciones sobre la respuesta de REACH al COVID-19 pueden encontrarse en el sitio web de [REACH](https://reach.org), en el foro de discusión dedicado. Para obtener más información puede comunicarse con geneva@impact-initiatives.org.

¹ Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia, 12 de marzo de 2020. Consultado en diciembre 2020.

² Migración Colombia, 17 de diciembre de 2020. Consultado en diciembre 2020.

³ Para efectos del presente documento cuando se haga referencia a los ICs se estará incluyendo tanto a los como a las ICs, esto aplica de la misma forma para todos los términos en masculino.

⁴ El término Informantes Claves (ICs) se refiere a las personas encuestadas (que a su vez son viajero/as), y las cuales en caso de viajar en grupo, proporcionaron información relativa al grupo entero de viajero/as.

Hallazgos principales

- Durante las cinco rondas de recolección la mayoría de ICs reportó estar viajando en un grupo de personas con las que compartía gastos, alimentos y próximos destinos (entre 62% y 73%).
- Según lo señalado durante las cinco etapas de recolección de datos, los grupos de viaje estuvieron mayormente integrados por personas del sexo masculino (entre el 56% y el 63%).
- De acuerdo con lo indicado por los ICs que viajaban solos, durante las cinco rondas, en su mayoría fueron personas del sexo masculino (entre el 67% y el 83%).
- La tendencia en las cinco rondas señaló que el grupo etario que mayormente integraron los viajeros que iban en grupo, fue entre los 18 a 59 años (entre el 65% y el 71%).
- Durante las cinco rondas, según el reporte de los ICs, la mayoría de los viajeros que iban solos y/o en grupos tenían nacionalidad venezolana, seguida de un porcentaje menor de viajeros con nacionalidad colombiana, peruana y ecuatoriana (entre 77% y 94%).
- Según lo indicaron los ICs durante las cinco rondas, el mayor reporte de mujeres que viajaban en estado de gestación y/o lactancia, se presentó dentro de los grupos de viaje (entre 18% y 32%).
- A lo largo de cuatro rondas se registró una cifra significativa de ICs que, señalaron que dentro de sus grupos, viajaban menores de edad sin su acudiente legal (entre 4% y 7%).
- En las cinco rondas, la mayoría de ICs que señalaron que ellos o personas dentro de su grupo tenían nacionalidad diferente a la colombiana, no contaban con documentos migratorios válidos dentro de territorio colombiano (entre el 54% y el 77%).
- Durante las cinco etapas de recolección, la causa principal reportada del porqué los ICs y/o las personas dentro de su grupo dejaron su lugar de residencia antes de marzo de 2020, se debió a la pérdida de empleo o actividad que generaba ingresos en este lugar (entre 64% y 77%).
- A lo largo de las cuatro primeras rondas, según los ICs, Colombia fue el principal país de residencia antes de marzo 2020 (entre 39% y 56%), sin embargo, en la quinta ronda Venezuela fue el más reportado, coincidiendo con la apertura económica de los países de la región (54% de 308 ICs).
- Durante las dos primeras rondas la razón del viaje de la mayoría de los ICs era retornar a Venezuela (en primera ronda, 54% de 210 ICs y en segunda ronda, 44% de 285 ICs), sin embargo, a partir de la tercera ronda, esta tendencia cambió y la vocación de permanencia dentro de Colombia fue mayormente señalada, hecho que coincidió con la flexibilización de las medidas de aislamiento decretadas en Colombia (entre 45% y 60%).
- Las dos necesidades mayormente reportadas por los ICs durante las cinco rondas, fueron el acceso a alimentos (entre 52% y 68%) y el acceso a transporte (entre 45% y 66%).

Cifras claves por ronda⁵

Primera ronda

 30 julio - 9 agosto 2020

 210 ICs entrevistados

 3 ciudades evaluadas⁶

Segunda ronda

 16 - 23 agosto 2020

 285 ICs entrevistados

 4 ciudades evaluadas

Tercera ronda

 9 - 15 septiembre 2020

 311 ICs entrevistados

 4 ciudades evaluadas

Cuarta ronda

 22 - 28 septiembre 2020

 198 ICs entrevistados

 4 ciudades evaluadas

Quinta ronda

 19 - 24 octubre 2020

 308 ICs entrevistados

 4 ciudades evaluadas

⁵ Para consultar la hoja informativa para la [primera ronda](#).
Para consultar la hoja informativa para la [segunda ronda](#).
Para consultar la hoja informativa para la [tercera ronda](#).
Para consultar la hoja informativa para la [cuarta ronda](#).
Para consultar la hoja informativa para la [quinta ronda](#).

⁶ En la primera ronda, las tres ciudades evaluadas fueron Ipiales, Cali y Bucaramanga. A partir de la segunda ronda Bogotá fue incluida.



Perfil del viajero en grupo

Según OXFAM⁷ el flujo migratorio a inicios del año 2020 se caracterizó por hombres que comenzaban su proyecto migratorio dejando a sus familias en Venezuela, con el propósito de ser alcanzado en los meses posteriores una vez ya se hubiese establecido en Colombia o en el país de destino. Este flujo también incluía en menor medida a núcleos familiares enteros. No obstante, desde la implementación de las medidas de emergencia sanitaria para evitar la propagación del COVID-19 decretadas en Colombia y según la información recolectada en esta evaluación, se identificó un perfil del viajero diferente. **Es así como durante las cinco rondas de recolección de datos, la mayoría de ICs reportó estar viajando en un grupo con el cual compartía gastos, alimentos y próximos destinos.** Desde la primera ronda (30 de julio al 9 de agosto de 2020), donde según los 210 ICs entrevistados, un poco más de dos tercios (68%) reportó estar viajando de esta forma, por su parte, en las cuatro rondas siguientes la tendencia fue casi la misma, llegando a reportarse en la quinta ronda (19 al 24 de octubre de 2020), por los 311 ICs que el 73% de ellos viajaba en un grupo. En cuanto a la composición de estos grupos de viaje, **la media de integrantes reportado a lo largo de las cinco rondas fue de cuatro personas, a**

excepción de la cuarta ronda (22 al 28 de septiembre de 2020), donde de los 139 ICs que viajaban en grupo, el tamaño medio encontrado fue de tres personas. Con respecto al perfil demográfico según lo señalado por los ICs, **el grupo etario que mayormente integraban los viajeros fue entre los 18 a 59 años.** Desde la primera ronda, se reportó que de los 562 viajeros que viajaban en un grupo el 68% se encontraba en este rango de edad, tendencia que se mantuvo a lo largo de las cuatro rondas posteriores, alcanzando en la cuarta ronda, su reporte máximo donde de los 506 viajeros que iban en grupo se reportó que más de dos terceras partes (71%) de ellos se encontraban en este grupo de edad. Por su parte, en cuanto a la composición por sexo, **según lo señalado durante las cinco etapas de recolección de datos, los grupos de viaje estuvieron mayormente integrados por personas del sexo masculino.** Desde la primera ronda, de los 562 viajeros que estaban en grupo, más de la mitad (56%) eran hombres, tendencia que siguió reportándose en las rondas posteriores, alcanzando un máximo de reporte en la última ronda, donde casi dos terceras partes (63%) de los 903 viajeros que iban en grupo, eran hombres. Finalmente, **el vínculo más reportado por los ICs que unía a la mayoría de los inte-**

grantes de los grupos desde la primera ronda, fue el vínculo familiar. Según los 143 ICs que reportaron estar viajando en grupo en la primera ronda, en su mayoría (85%) indicó que los integrantes de su grupo eran personas de su familia, tendencia que se marcó a lo largo de las cuatro rondas siguientes.

Perfil del viajero solo

Durante las cinco rondas de recolección de datos, en **una menor proporción los ICs entrevistados reportaron estar viajando solos.** Desde la primera etapa, de los 210 ICs entrevistados casi una tercera parte (32%) señaló estar viajando sin compañía. Esta tendencia se vió reflejada durante las cuatro etapas posteriores de recolección de datos. Por su parte, similar al perfil del viajero descrito a inicios de 2020 señalado por OXFAM y a lo reportado por los ICs que viajaban en grupo, **en su mayoría los ICs entrevistados a lo largo de las cinco etapas, fueron hombres.** En la primera ronda más de las dos terceras partes (72%) de los 67 ICs que viajaban solos fueron personas del sexo masculino, tendencia que se mantuvo a lo largo de todo el levantamiento de información, llegando a reporte máximo en la quinta ronda, en donde de los 84 ICs que viajaban sin un grupo, el 83% de ellos eran hombres.

Finalmente, **la edad promedio reportada desde la segunda ronda de recolección⁸, osciló entre los 25 a 28 años.**

Nacionalidad de los viajeros

Durante las cinco rondas de recolección, según el reporte de los ICs, la mayoría de los viajeros que iban solos y/o en grupos tenían nacionalidad venezolana, seguida de un porcentaje menor de viajeros con nacionalidad colombiana, peruana o ecuatoriana. Durante la primera ronda, el 90% de los 210 ICs señalaron que ellos o personas dentro de su grupo tenían nacionalidad venezolana, seguido de un 22% que señalaba que ellos y/o personas dentro de su grupo contaban con nacionalidad colombiana. Esta tendencia se vio marcada a lo largo de las rondas siguientes, sin embargo, en la tercera ronda (9 al 5 de septiembre de 2020), donde de los 311 ICs el reporte de viajeros venezolanos descendió al 77% y el reporte de nacionales colombianos ascendió al 31%, coincidiendo con el inicio de la flexibilización de las medidas de emergencia sanitaria dentro de Colombia⁹.

⁷ OXFAM. Análisis de protección sobre las personas en movilidad afectadas por la crisis humanitaria en Venezuela y Colombia, septiembre 2020. Consultado en diciembre 2020.

⁸ Desde la segunda ronda de recolección se incluyó la pregunta sobre edad de los viajeros solos. Por tal razón no se cuenta con esta información para la primera ronda.

⁹ [Presidencia de la República de Colombia](#), 24 de agosto de 2020. Consultado en diciembre 2020.

Mujeres en estado de gestación y/o lactancia

De acuerdo con AVESA - UNIANDES¹⁰, representa un perfil de vulnerabilidad el “conjunto de elementos que permiten agrupar a las mujeres en función de sus capacidades para prevenir, resistir y sobreponerse a una situación riesgosa o conflictiva”. En este sentido, si bien **a lo largo de las cinco rondas, el reporte de mujeres viajeras solas o dentro de los grupos de viaje, marcó un menor porcentaje en comparación con el reporte de hombres viajeros, este no dejó de ser significativo.** Durante las cinco etapas de recolección de datos, el reporte de mujeres viajando solas estuvo alrededor del 30% exceptuando en la quinta ronda, donde de los 84 ICs que viajaban solos, solo el 17% reportó ser del sexo femenino. Por su parte, en los grupos de viaje en comparación con el perfil de viajeros solos, la composición fue un poco más equilibrada, ya que durante las cinco etapas, el reporte osciló entre el 37% y 46%, siendo la primera ronda el reporte más alto donde de los 562 viajeros totales que iban en grupo, el 46% correspondía a mujeres.

En cuanto a la situación de las mujeres en estado de gestación y/o lactancia, reportado por los ICs, para el caso de las mujeres que viajaban solas, el mayor porcentaje de reporte se evidenció

en la primera ronda, descendiendo significativamente en las cuatro siguientes, hasta llegar a no reportarse casos en la cuarta y quinta ronda. Es así, como en la primera etapa de recolección de las 19 ICs mujeres que viajaban solas el 21% reportó estar en estado de gestación o lactancia, reporte que disminuyó considerablemente en la segunda ronda (16 al 23 de agosto de 2020), donde de las 32 ICs mujeres solas, sólo el 9% señaló estar viajando en estado de gestación o lactancia.

Por último, **el panorama para los grupos de viaje fue un poco diferente, reportándose casos en todas las etapas de recolección.** En la primera ronda, de los 143 ICs, el 32% de ello/as reportó que mujeres dentro de su grupo viajaban en estado de gestación y/o lactancia, proporción que se mantuvo a lo largo de las cuatro rondas siguientes, exceptuando en la cuarta ronda donde de los 139 ICs que viajaban en grupo, solo el 18% reportó que dentro de su grupo había mujeres en estado de gestación y/o lactancia.

Menores viajando sin acudiente legal

Según World Vision¹¹ a mayo de 2020, se estimaba que más de un millón de niñas, niños, adolescentes y jóvenes refugiados y migrantes de Venezuela vivían en Colom-

bia, Ecuador, Brasil, Perú, Bolivia y Chile. **No obstante, con la implementación de las restricciones de movilidad impuestas en estos países para prevenir el contagio por COVID-19, muchos de ellos empezaron a movilizarse hacia otros destinos, en algunos casos sin sus acudientes legales.** Según la información suministrada por los ICs que viajaban en grupo, durante cuatro rondas se registraron casos de menores que viajaban en esta condición y aunque la tendencia estuvo siempre por debajo del 10%, se registraron números significativos. Por ejemplo, en la cuarta ronda, de los 139 ICs que viajaban en grupo, el 7% de ellos reportó que dentro de su grupo estaban viajando menores sin compañía de su acudiente legal. Según OXFAM, esta situación presupone una condición de vulnerabilidad más alta, puesto que están siendo más expuestos a amenazas existentes por las condiciones de pobreza e inseguridad alimentaria en la que llegan a sus lugares de destino⁸, además de estar expuestos a riesgos en protección durante el viaje.

Viajeros con dificultades físicas

Durante las cinco rondas de recolección, el reporte de viajeros que señalaron que ellos o personas dentro de su grupo estaban viajando con algún tipo de dificultad física osciló entre el 22% y el 33%, siendo la primera ronda el máximo reporte, donde el 33% de los 210 ICs señaló que él o alguien de su grupo tenía alguna dificultad física.

Las dos principales dificultades físicas reportadas durante las cinco rondas fueron:

 **Dificultad para ver incluso si usaba anteojos** fue la mayormente reportada a lo largo de cuatro rondas de recolección. Para la quinta ronda, fue la segunda más reportada. A lo largo de las cuatro rondas su reporte estuvo entre el 52% y el 57% de los ICs que reportaron tener alguna dificultad física, siendo la cuarta ronda el mayor reporte, donde el 57% de los 47 ICs que reportaron tener alguna dificultad física, señalaron tener esta condición.

 **Dificultad para caminar o subir escalones** fue la segunda dificultad mayormente reportada a lo largo de cuatro rondas de recolección. Para la quinta ronda, fue la primera más reportada. A lo largo de las cuatro rondas su reporte estuvo entre el 42% y el 53% de los ICs que reportaron tener alguna dificultad física, siendo la cuarta ronda el mayor reporte, donde el 53% de los 47 ICs que reportaron tener alguna dificultad física, señalaron tener esta condición.

¹⁰ AVESA - UNIANDES. Mujeres en movilidad que transitan por los estados Apure, Táchira y Zulia, julio 2020. Consultado en diciembre 2020.
¹¹ World Vision. Niñez venezolana, entre la espada y la pared. Junio 2020. Consultado en diciembre 2020.



Iniciando el viaje

Según cifras de Migración Colombia¹² a marzo de 2020, se registraba un poco más de 1.8 millones de venezolanos dentro del territorio colombiano, de los cuales un poco más de 1 millón se encontraban en estatus irregular. De acuerdo con lo que indican los resultados recolectados a lo largo de las cinco rondas, **la mayoría de ICs que señalaron que ellos o personas dentro de su grupo tenían nacionalidad diferente a la colombiana, no contaban con documentos migratorios válidos dentro de territorio colombiano**, tendencia que fue creciendo a lo largo de las etapas de recolección. Por ejemplo, durante la primera y segunda ronda el reporte de personas que no contaban con documentos se dio entre el 32% (210 ICs) y el 37% (de 285 ICs), respectivamente. Sin embargo, desde la tercera ronda este reporte incrementó significativamente llegando a reportarse que de los 308 ICs que se encuestaron en la quinta ronda, el 86% no contaba con algún documento migratorio vigente válido dentro de Colombia. Según OXFAM¹³, la condición de irregularidad representa un factor de vulnerabilidad a las personas caminantes que ingresan y desean permanecer en el país, debido a que les impide el acceso a derechos y a servicios esenciales, además de no poder acceder al sistema de seguridad social, trabajo formal y otros servicios.

Es así como, de acuerdo con cálculos del

Observatorio Proyecto Migración Venezuela¹⁴, con base en resultados de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), a febrero de 2020, el 90% de los refugiados y migrantes venezolanos trabajaba de manera informal frente a un 60% de colombianos, según los datos a febrero 2020.

Con la implementación de medidas de restricción a la movilidad para contener la propagación del COVID-19 que varios gobiernos en la región, incluyendo Colombia, empezaron a implementar durante el primer trimestre del 2020, gran parte de población refugiada y migrante que se encontraba en situación de informalidad laboral fue una de las más afectadas, debido a la imposibilidad de salir a generar ingresos¹⁵. Es así como, **durante las cinco etapas de recolección, la causa principal reportada del porqué los ICs y/o las personas dentro de su grupo dejaron su lugar de residencia antes de marzo de 2020 se debió a la pérdida de empleo, o actividad que generaba ingresos en este lugar**. Su reporte osciló entre el 64% y el 77%, siendo la primera ronda, el mayor reporte en donde de los 210 ICs el 77% informó esta razón como la principal causa de viaje.

Punto de partida

De acuerdo con lo señalado por los ICs, du-

rante las cuatro primeras rondas, **Colombia fue el país más reportado como su lugar de residencia antes de marzo de 2020**. Su reporte máximo se presentó en la segunda ronda, donde de los 285 ICs, un poco más de la mitad (56%) señaló a Colombia como el país en donde ellos y/o los integrantes de su grupo vivían antes de marzo 2020. **Sin embargo, este reporte fue disminuyendo a lo largo de las rondas y a medida que las políticas de emergencia sanitaria se fueron flexibilizando en los diferentes países de la región, el número de ICs que señalaban a Venezuela como su país de residencia antes de marzo de 2020, fue aumentando**. Es así como, en la primera ronda, de los 210 ICs entrevistados, solo el 9% indicó a Venezuela como país de residencia antes de marzo 2020, sin embargo, para la ronda final de los 308 ICs un poco más de la mitad (54%) indicó que antes de marzo de 2020 ellos y/o las personas dentro de su grupo vivían en Venezuela.

Por su parte, en cuanto a la forma en que las personas entrevistadas cruzaron desde su país de residencia (diferente a Colombia) hasta el lugar de la entrevista, a partir de la tercera ronda se incluyó una pregunta que intentó capturar esa información. Según lo indican los reportes, durante la tercera y cuarta ronda solo el 18% (de 311 ICs en la tercera ronda y de 198 ICs en la cuarta ronda de ICs que reportaron como país de re-

sidencia a un país diferente a Colombia) de los ICs reportó que ellos y/o los integrantes de su grupo cruzaron por un paso fronterizo oficial para llegar a Colombia. Hacia la ronda final, este reporte disminuyó considerablemente llegando a reportarse que solo el 8% de los 308 ICs entrevistados, habían cruzado por un paso oficial. De acuerdo con OXFAM¹³, esta situación puede representar un riesgo a la propia vida, debido a amenazas tales como trata de personas, reclutamiento forzado, violencias basadas en género, violencia sexual, exposición a delitos comunes como robos, extorsión y hurtos que se encuentra a lo largo de los cruces irregulares, también denominados “trochas”.

Tabla No.1. Tiempo de viaje reportado en cada ronda, desde lugar de origen hasta ciudad de encuesta.

Rondas	Fecha media inicio viaje	Promedio días viaje
Ronda 1	2 junio 2020	62 días
Ronda 2	10 julio 2020	39 días
Ronda 3	7 septiembre 2020	19 días
Ronda 4	17 septiembre 2020	18 días
Ronda 5	9 octubre 2020	28 días

¹² Migración Colombia, 30 octubre 2020. Consultado en enero 2021.

¹³ OXFAM. Análisis de protección sobre las personas en movilidad afectadas por la crisis humanitaria en Venezuela y Colombia, septiembre 2020. Consultado en enero 2021.

¹⁴ Proyecto Migración Venezuela, Revista Semana. **Vulnerabilidad de los migrantes en tiempos de coronavirus**, 23 de septiembre 2020. Consultado en enero 2021.

¹⁵ GIFMM Colombia. **Evaluación Rápida de Necesidades ante COVID - 19**, mayo 2020. Consultado en enero 2021.



Intenciones de destino

Durante los últimos meses del 2019 hasta los dos primeros meses del 2020, la llegada de refugiados y migrantes venezolanos hacia Colombia iba en aumento. Según cifras de Migración Colombia¹⁶, entre enero y febrero de 2020, el número de refugiados y migrantes venezolanos aumentó en un 1.8%, sin embargo, a partir de marzo, esta cifra fue descendiendo considerablemente y el retorno de nacionales venezolanos hacia Venezuela fue ascendiendo en los meses posteriores. Este fenómeno comenzó a presentarse a partir de las medidas de restricción a la movilidad que el Gobierno colombiano y los otros gobiernos de la región comenzaron a imponer con el propósito de poder contener el COVID-19.

Esta tendencia se evidenció en los resultados arrojados en la evaluación. En la primera ronda la mayoría de ICs entrevistados tenía la intención de retornar a Venezuela, de los 210 ICs el 54% señaló que ellos o las personas dentro de su grupo tenían como destino final llegar a Venezuela; mientras que en la segunda ronda este reporte empezó a disminuir un poco y de los 285 ICs entrevistados el 44% manifestó querer retornar a Venezuela. Asimismo, el reporte de ICs que tenían como intención establecerse en algún municipio dentro de Colombia, fue en aumento y se registró que de los 285 ICs el 41% manifestó tener vocación de permanencia dentro de algún municipio de Colombia. En cuanto a las **razones para elegir ese destino, independientemente del país final, se reportó como principal razón durante estas dos primeras rondas, el hecho que allí tenían redes de apoyo, amigos y/o familiares** (en la primera ronda el 61% de 210 ICs y en la segunda ronda el 70% de 285 ICs) y como segunda razón, que había sido el lugar en donde siempre habían

vivido (en ronda 1 el 54% de 210 ICs y en la segunda ronda el 43% de 285 ICs).

Sin embargo, a partir de la flexibilización de las medidas de movilidad impuestas por el Gobierno de Colombia y a la reactivación de la economía que inició a mediados de septiembre de 2020, esta tendencia de movimiento cambió y Colombia se convirtió en el principal destino de llegada. Según Migración Colombia, hacia septiembre de 2020, se estimaba que por cada persona que retornó a Venezuela a inicios del aislamiento preventivo en Colombia, regresarían dos personas a territorio colombiano¹⁷. Esta situación coincide con los resultados recolectados a partir de la tercera ronda, donde de los 311 ICs, el 60% señaló que tenía como intención desplazarse a un municipio dentro de Colombia, ya en las rondas posteriores, su reporte fue disminuyendo, pero manteniendo la vocación de permanencia en Colombia como principal destino (Ver Diagrama No.1). De acuerdo con GIFMM Colombia, una de las razones principales del porqué migrantes y refugiados está saliendo de Venezuela, se debe a la falta de medios de vida y bajos ingresos¹⁸. Por su parte, en cuanto a las razones del porqué se eligió un destino final, independientemente del país, siguió predominando que se debía a las redes de amigos y familiares que tenían allí. Sin embargo, a partir de la tercera ronda, se reportó como segunda razón principal, que allí encontrarían mayores oportunidades laborales, registrándose en la quinta ronda el reporte máximo, donde de los 308 ICs entrevistados, el 62% indicó que había elegido el destino final basados en las oportunidades laborales que ellos y/o los integrantes de su grupo de viaje encontrarían allí.

Breve panorama: Contexto en Venezuela

La actual crisis humanitaria que atraviesa Venezuela ha conllevado a que, a enero de 2021, más de 5 millones de refugiados y migrantes venezolanos hayan salido de su país¹⁹, lo cual se ha acentuado debido a:



Según CENDA²⁰ a noviembre de 2020, una familia requería 110 salarios mínimos oficiales de los soberanos (17,1 USD aprox.) para cubrir gastos básicos en la alimentación. Con un déficit del salario mínimo del 99.1% del salario mínimo, para poder adquirir la canasta completa para el grupo familiar.



Según los resultados de la Encuesta Nacional de Hospitales (ENH)²¹ en 2019, se registró un desabastecimiento de insumos y medicamentos del 49% en salas de emergencia. Asimismo, en cuanto a la provisión de servicios como el agua y la energía eléctrica, al menos el 70% de los hospitales reportó intermitencia del servicio del agua y en promedio el 63% reportó fallas en el servicio de la energía eléctrica, situación que se está al borde del colapso por la presión añadida del COVID-19²².



De acuerdo con el Programa Mundial de Alimentos (WFP) a 2019, se estimaba que el 7,9% de la población se encontraba en inseguridad alimentaria severa, y que un 24.4% adicional estaba en inseguridad alimentaria moderada²³.

¹⁶ Migración Colombia, 30 octubre 2020. Consultado en enero 2021.

¹⁷ Periódico El Tiempo, 18 de septiembre 2020. Consultado en enero 2021.

¹⁸ GIFMM. Caracterización Conjunta sobre Movimientos Mixtos. Ronda I y II, 2020. Consultado en febrero 2021.

¹⁹ Response for Venezuelans (R4V). R4V Latin America and the Caribbean. Venezuelan refugees and migrants in the region, enero 2021. Consultado en enero 2021.

²⁰ CENDA. Resumen Ejecutivo. Canasta Alimentaria de los Trabajadores, noviembre 2020. Consultado en febrero 2021.

²¹ Médicos por la salud, Encuesta Nacional de Hospitales (I) y (II), diciembre 2019. Consultado en enero 2021.

²² ACAPS. The Caminantes: needs and vulnerabilities of Venezuelan refugees and migrants traveling on foot, enero 2021. Consultado en enero 2021.

²³ WFP (por sus siglas en inglés). Venezuela - Evaluación de Seguridad Alimentaria, principales hallazgos, 2019. Consultado en enero 2021.



TENDENCIAS EN LOS FLUJOS MIGRATORIOS

Mapa No. 1. Principales orígenes y destinos de desplazamiento de las personas en tránsito hasta las ciudades de encuesta hechas desde julio a octubre, según lo reportado por los ICs.

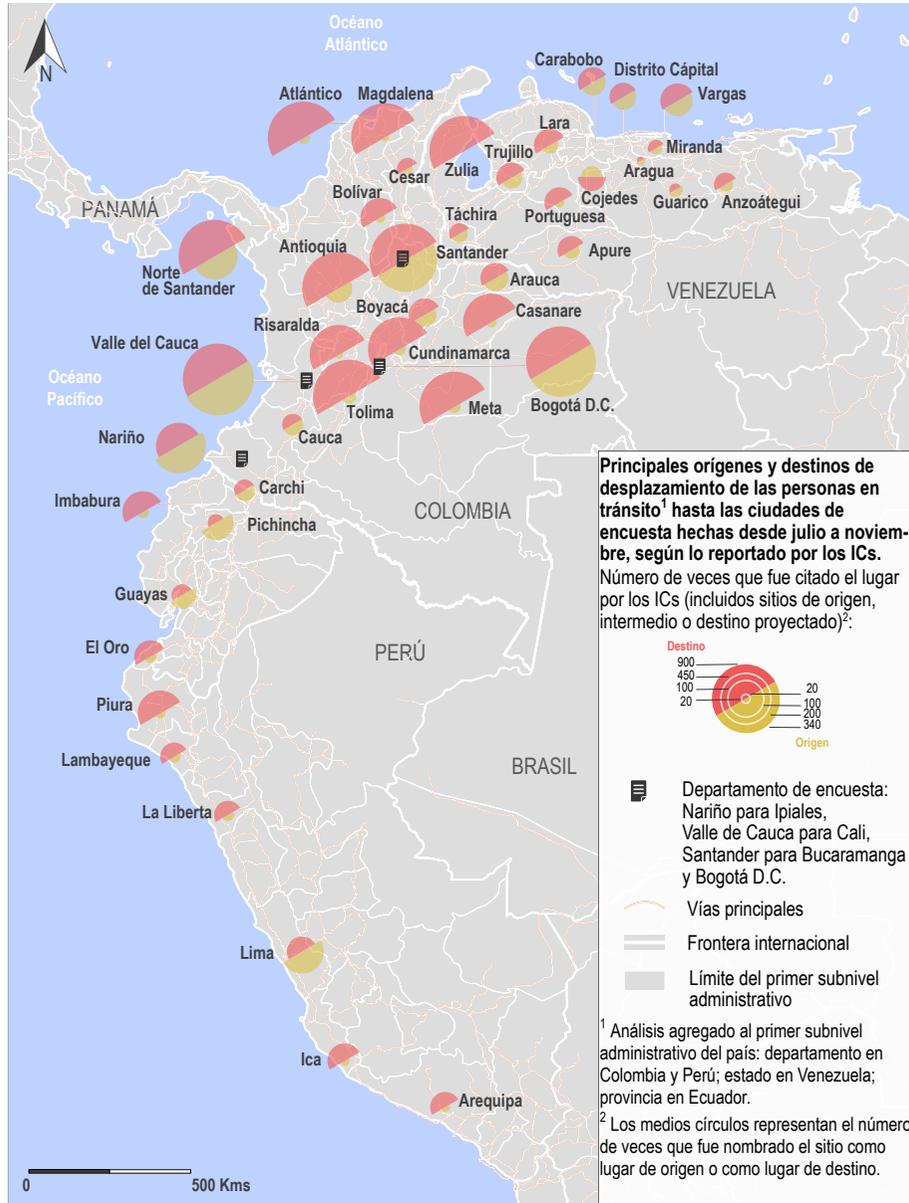
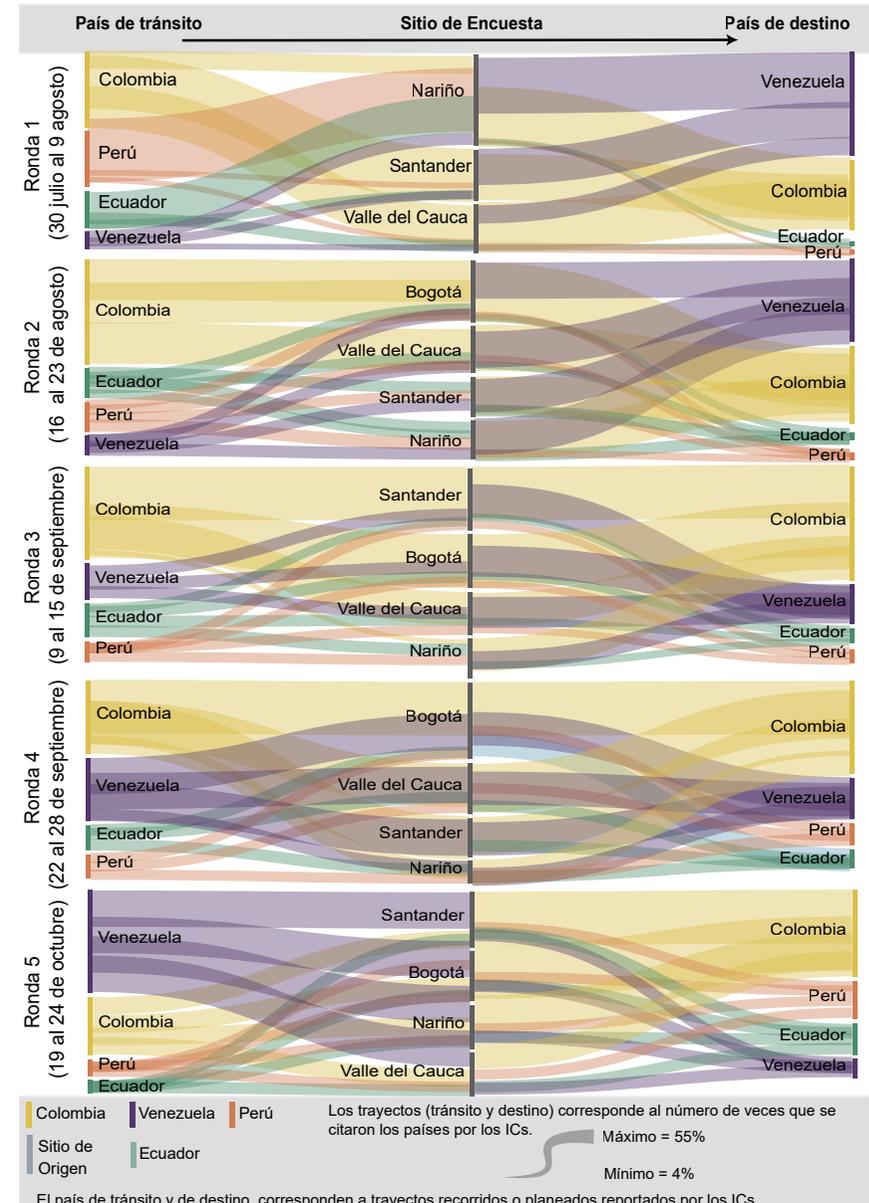


Diagrama No. 1. Cambios en los flujos de origen y destino durante las cinco rondas de recolección.





DIFICULTADES Y NECESIDADES

Seguridad alimentaria

De acuerdo con WFP²⁴ en el año 2018, se estimaba que 400 mil refugiados y migrantes en tránsito hacia Colombia, Ecuador y Perú sufrían de inseguridad alimentaria aguda, debido a las condiciones económicas en las que viajaban, en ocasiones con escasez de recursos para comprar comida durante el camino. Esta situación se reflejó en los resultados indicativos de la evaluación y es así como **durante las cinco rondas de recolección, el acceso a alimentos fue la necesidad mayormente reportada**. Desde la primera ronda, el 66% de los 210 ICs entrevistados reportó que desde el inicio del viaje hasta el lugar de la encuesta su mayor necesidad había sido la escasez de alimentos, tendencia que se mantuvo durante las cuatro rondas posteriores. Del mismo modo, el reporte del consumo de tres comidas diarias antes de marzo 2020, frente al consumo de tres comidas diarias durante los siete días previos a la fecha de la encuesta, siempre fue mayor. En la primera ronda, solo el 31% de los 210 ICs informó que ellos o personas dentro de su grupo habían tenido tres comidas diarias, durante los siete días anteriores a la fecha de la encuesta, frente a un 74% de los 210 ICs que señaló haber tenido el mismo número de comidas, antes de marzo 2020, tendencia que se mantuvo durante todas las rondas de recolección.

Transporte

Según ACAPS²⁵, el acceso a opciones de transporte seguras es crucial para que los refugiados y migrantes lleguen seguros a su lugar de destino. No obstante, **el transporte fue la segunda necesidad mayormente reportada por los ICs**. Desde la primera ronda, su reporte estuvo entre el 45% y el 66%, siendo la quinta ronda su mayor reporte, en donde de los 308 ICs el 66% reportó tener como segunda necesidad prioritaria, la garantía de movilidad hasta su próxima parada. Por su parte, esta necesidad estuvo relacionada con el reporte de la forma en cómo se habían transportado los ICs y/o su grupo de viaje desde el lugar de origen del viaje hasta el lugar de la encuesta. Durante tres rondas, los ICs reportaron ir a pie como el medio de transporte más usado para llegar al lugar de la encuesta. Es así como en la quinta ronda, un poco más de la mitad (52%) de los 308 ICs señaló la caminata como el medio de transporte más usado hasta ese punto del viaje. Según OXFAM²⁶, esto supone un riesgo para las personas, ya que **a la falta de recursos los lleva a que afronten estrategias dañinas para su seguridad, integridad física y moral**, como solicitar

“pedir cola²⁷” durante el camino, donde a menudo viajan en la parte trasera del vehículo, no contando con muchas medidas de seguridad²⁵.

Alojamiento

De acuerdo con GIFMM Colombia²⁸, una de las necesidades priorizadas por parte de los refugiados y migrantes que retornan a Venezuela y que ingresan a Colombia, es el alojamiento. Es así como, según los resultados de las dos primeras rondas, la necesidad de alojamiento fue la tercera necesidad mayormente reportada, dándose en la primera ronda, su mayor reporte donde de los 210 ICs, el 38% señaló que ellos y/o su grupo de viaje tenían esta necesidad. Sin embargo, aunque a partir de la tercera ronda el alojamiento no fue reportado como una de las tres necesidades principales, el lugar de alojamiento que mayormente reportaron los ICs que estaban pernoctando en la ciudad, fue la calle o vía pública. Durante las cinco rondas fue el más señalado, oscilando su reporte entre el 30% y el 47%, siendo la segunda ronda, su mayor reporte donde de los 285 ICs entrevistados, casi la mitad (47%) señaló que ellos y/o su grupo de viaje estaban pernoctando en la calle o vía pública dentro de la ciudad de encuesta.

Salud

Entre los múltiples riesgos a los que se enfrentan los refugiados y migrantes que están en tránsito, se encuentra la posibilidad de sufrir algún tipo de enfermedad durante el viaje. De acuerdo con ACAPS²⁵, aunque el servicio de emergencia en Colombia cubre a toda la población en el país sin importar su situación migratoria, la población refugiada y migrante que se encuentra en tránsito se enfrenta a un riesgo adicional y es al no poder acceder a estos servicios ya que, por la misma naturaleza del viaje, podría pasar por lugares en los que el servicio es limitado o inexistente. En este sentido, de acuerdo con los resultados de la evaluación, durante las cinco rondas, el registro de ICs que reportaron que ellos o personas dentro de su grupo se habían sentido enfermos fue igual o menor al 18%, reportándose como síntomas principales dolencias musculares y dolor de cabeza. Este reporte fue variable a lo largo de las etapas de recolección, sin embargo, en la segunda ronda, hubo un reporte significativo, en el cual de los 40 ICs que reportaron que ellos o personas dentro de su grupo se habían sentido enfermos, el 33% y el 28% reportó que ellos y/o personas dentro de su grupo habían sufrido estos síntomas, respectivamente.

En cuanto a la atención médica, durante la primera y segunda ronda un porcentaje significativo de los ICs reportó no haber recibido atención médica. Es así como en la segunda ronda, de 25 ICs que reportaron haber acudido a un centro médico, un poco más de la mitad (52%) mencionó no haber recibido atención médica. No obstante, este reporte fue disminuyendo a partir de la tercera ronda, llegando a reportarse en la quinta ronda, que sólo el 22% de los 27 ICs que habían manifestado que ellos o personas dentro de su grupo habían acudido a un centro médico, no habían recibido atención médica.

Asistencia recibida

Según lo reportado por los ICs a lo largo de rondas, la mayoría señaló que ellos y/o personas dentro de su grupo habían recibido algún tipo de asistencia durante el camino. Su reporte osciló entre el 45% y el 64%, siendo la quinta ronda la mayor cifra, donde de los 308 ICs, el 64% señaló haber recibido algún tipo de asistencia. Por su parte, **el principal tipo de asistencia recibida desde la tercera ronda fueron alimentos**, registrándose el mayor reporte en la cuarta ronda donde de los 102 ICs que reportaron haber recibido ayuda durante el camino, el 94% señaló haber recibido alimentos. **En cuanto a la fuente de asistencia, los organismos humanitarios fueron los más reportados durante las cinco etapas**, exceptuando en la cuarta ronda, donde de los 102 ICs que mencionaron haber recibido asistencia durante el viaje, el 74% señaló haberla recibido de alguna persona diferente a una organización.

Tabla No.2. Porcentaje de ICs que señalaron haber recibido algún tipo de asistencia por cada ronda en cada ciudad de entrevista²⁹.

Ciudad	Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4	Ronda 5
Ipiales	57% (101)	54% (59)	60% (52)	42% (24)	56% (70)
Cali	15% (53)	15% (71)	30% (70)	26% (53)	30% (70)
Bogotá	No aplica	37% (94)	67% (87)	75% (80)	85% (79)
Bucaramanga	57% (56)	74% (61)	28% (102)	44% (41)	75% (89)

²⁴ WFP. [Panorama de la seguridad alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe](#), 2019. Consultado en enero 2021.

²⁵ ACAPS. [The Caminantes: needs and vulnerabilities of Venezuelan refugees and migrants traveling on foot](#), enero 2021. Consultado en enero 2021.

²⁶ XFAM. [Análisis de protección sobre las personas en movilidad afectadas por la crisis humanitaria en Venezuela y Colombia](#), septiembre 2020. Consultado en enero 2021.

²⁷ *Pedir cola* término usado para solicitar transporte a desconocidos durante el viaje por carretera, esta solicitud no acarrea costo alguno al solicitante.

²⁸ GIFMM. [Caracterización Conjunta sobre Movimientos Mixtos. Ronda I y II](#), 2020. Consultado en febrero 2021.

²⁹ El número (entre paréntesis) señalado en cada ciudad, corresponde al número de ICs entrevistados en esa ronda.