

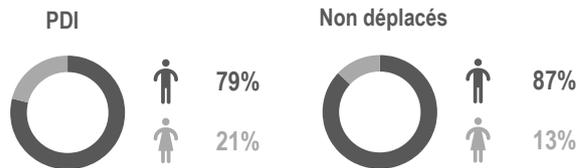
# Évaluation multisectorielle des besoins (MSNA): Indicateurs clés

**MSNA | 2020**  
BAM, Centre-Nord  
Burkina Faso

## Contexte & méthodologie

Depuis le début de janvier 2019, le Burkina Faso fait face à une augmentation de l'insécurité sur son territoire en raison de l'activité accrue de groupes armés. Cela a entraîné une augmentation rapide du nombre de personnes déplacées internes (PDI), particulièrement dans la portion nord du pays. En plus de l'augmentation des besoins humanitaires liée au déplacement interne, de nombreuses personnes non déplacées ont également besoin d'assistance humanitaire, notamment parce que leurs moyens de subsistance habituels et leur accès à des services de base ont été perturbés par la crise.<sup>2</sup> Afin de fournir aux acteurs humanitaires un aperçu global des besoins et des vulnérabilités des personnes affectées par la crise, REACH a réalisé une enquête ménage couvrant l'ensemble du pays entre le 13 juillet et le 16 août 2020, en collaboration avec le Groupe de coordination inter-cluster (ICCG). Un échantillonnage aléatoire par grappe a été utilisé dans les zones accessibles pour la population non déplacée, tandis qu'un échantillonnage non-probabiliste par quota a été utilisé dans les zones non physiquement accessibles ou encore pour l'échantillonnage des ménages PDI. Au total, 5 956 ménages ont participé à l'évaluation. Cette fiche d'information fournit un aperçu des résultats obtenus sur certains indicateurs clés pour les groupes de population d'intérêt de cette évaluation. La méthodologie complète est disponible [ici](#).

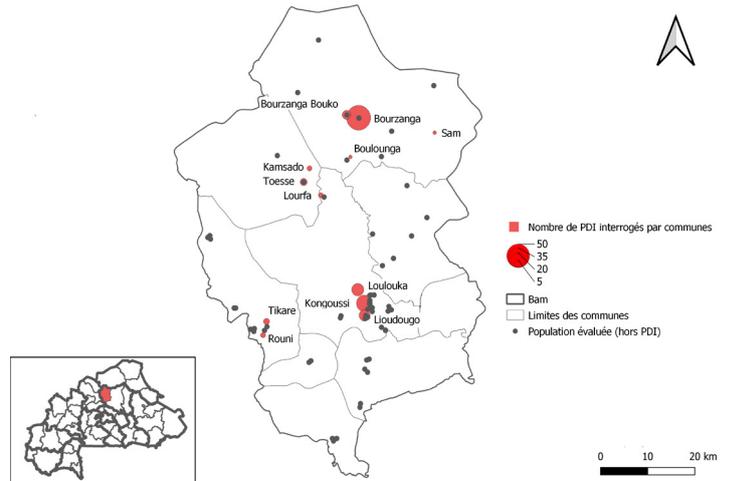
### Genre de la personne interrogée :



### Âge moyen de la personne interrogée :

PDI **45** Non déplacés **46**

### Nombre d'enquêtes ménages par groupe de population et par localité :



### Nombre d'enquêtes par groupe de population par commune :

	Bourzanga	Guibare	Kongoussi	Nassere	Rollo	Rouko	Sabce	Tikare	Zimtenga
Non PDI	18	4	54	0	12	4	22	18	9
PDI	55		43		8			5	

### Modalité de collecte de données :

	Non déplacés	PDI
En personne	63%	41%
Par téléphone	37%	59%

## Déplacement

### % des ménages PDI par durée de séjour dans la localité d'accueil :



### % de ménages PDI par province de départ rapportée :

Bam	69%
Soum, Sahel	24%
Oudalan, Sahel	2%
Seno, Sahel	2%
Yagha	1%

### % des ménages PDI par raison principale de départ de leur localité d'origine :

Attaques armées	73%
Conflits entre groupes armés	23%
Peur de violences armées	3%
Conflits communautaires	1%

### % de ménages PDI par raison principale d'installation dans la localité d'accueil :

Meilleure situation sécuritaire	76%
Présence d'autres membres de la famille	17%
Possibilité d'accès à des abris	3%
Meilleure assistance humanitaire	2%
Possibilité d'accès à des moyens de subsistance	2%

### Proportion de ménages PDI rapportant qu'ils souhaiteraient rentrer dans leur localité d'origine si certaines conditions étaient réunies :

**94%**

### % de ménages PDI par condition devant être remplie avant de pouvoir prendre la décision de rentrer parmi les ménages ayant rapporté qu'ils souhaiteraient rentrer si certaines conditions étaient réunies<sup>3</sup> :

Rétablissement de la sécurité	80%
Accès à des moyens de subsistance	54%
Capacité de regagner la maison d'origine	47%
Accès à un abri	18%
Meilleure disponibilité de l'assistance humanitaire	13%

### Proportion de ménages non déplacés accueillant des PDI :

**36%**



# Évaluation multisectorielle des besoins (MSNA): Indicateurs clés

MSNA | 2020  
BAM, Centre-Nord  
Burkina Faso

## Sécurité alimentaire

% des ménages par score de consommation alimentaire (FCS)<sup>4</sup> :

	Non déplacés	PDI
Pauvre	1%	2%
Limite	18%	38%
Acceptable	81%	60%

% des ménages par catégorie sur l'échelle de la faim (HHS) :

	Non déplacés	PDI
Faim sévère	0%	0%
Faim modérée	3%	9%
Peu ou pas de faim	97%	91%

% des ménages par niveau de recours à des stratégies d'adaptation de la consommation alimentaire (RCSI) :

	Non déplacés	PDI
Élevé	4%	16%
Moyen	33%	34%
Bas	63%	50%

## Eau, hygiène, assainissement

% de ménages par principale source d'eau rapportée :

	Non déplacés	PDI
Eau dans la concession (robinet)	4%	1%
Borne fontaine	4%	10%
Forage avec pompe à motricité humaine (PMH)	68%	48%
Poste d'eau autonome	4%	11%
Puit aménagé	9%	11%
Puit traditionnel	9%	13%
Eau amenée par camion	0%	3%
Eau de pluie	0%	0%
Cours d'eau / eau stagnante	1%	2%

% de ménages par niveau d'accès à l'eau perçu :

	Non déplacés	PDI
Plus que suffisant	3%	2%
Suffisant	42%	35%
Juste assez suffisant	17%	22%
Insuffisant	37%	41%
Pas suffisant du tout	1%	0%

## Éducation

% d'enfants fréquentant l'éducation formelle (pré-COVID-19)<sup>3</sup> :

	Non déplacés	PDI
Garçons de 3 à 5 ans	8%	10%
Filles de 3 à 5 ans	6%	8%
Garçons de 6 à 12 ans	74%	42%
Filles de 6 à 12 ans	68%	28%
Garçons de 13 à 17 ans	82%	44%
Filles de 13 à 17 ans	84%	33%

## Moyens d'existence

% des ménages par catégorie d'adoption de stratégies de subsistance (LCS) :

	Non déplacés	PDI
Urgence	1%	1%
Crise	17%	20%
Minimale	32%	31%
Aucune	50%	48%

% des ménages par condition d'accès à un marché :

	Non déplacés	PDI
Accès à un marché mais les prix sont trop élevés	26%	40%
Le marché est mal approvisionné (AME) <sup>3</sup>	0%	0%
Le marché est mal approvisionné (nourriture)	6%	3%
La route vers le marché n'est pas sécuritaire	1%	0%
Je n'ai pas de moyen de transport	2%	4%
J'ai des problèmes de mobilité	1%	3%
Le marché est fermé en raison de la COVID-19	0%	0%
Il n'y a pas de marché à distance de marche	1%	0%
J'ai accès à un marché bien approvisionné	54%	51%

% de ménages qui mettent plus de 30 minutes pour atteindre leur source d'eau principale :

Non déplacés



PDI



% de ménages qui attendent plus de 30 minutes à la source d'eau principale :

Non déplacés



PDI



% de ménages rapportant ne pas avoir accès à une latrine hygiénique : **36%**

% des ménages rapportant avoir du savon à la maison :

Non déplacés



PDI



% de ménages dont certains enfants ne sont pas scolarisés rapportant que les frais de scolarité trop élevés constituent la barrière principale :

Non déplacés



PDI





# Évaluation multisectorielle des besoins (MSNA): Indicateurs clés

MSNA | 2020  
BAM, Centre-Nord  
Burkina Faso

## Abri & AME<sup>5</sup>

% de ménages par type d'abri :

	Non déplacés	PDI
Logement / maison construite	100%	43%
Abri de fortune	0%	14%
Abri d'urgence	0%	39%
Bâtiment communautaire	0%	0%
Construction non destinée au logement	0%	4%
Pas d'abri du tout	0%	0%

% des ménages par état de l'abri rapporté :

	Non déplacés	PDI
Bon état	90%	60%
Endommagé	9%	34%
Dégats lourds	1%	6%
Complètement détruit	0%	0%

% de ménages rapportant disposer de conditions de logement rendant possible l'auto-confinement dans le cadre de la lutte contre la COVID-19 :

Non déplacés



PDI



% de ménages rapportant que leur abri est adapté à la situation de personnes avec limitations fonctionnelles ou des personnes âgées du ménage :

Non déplacés



PDI



% de ménages par articles ménagers essentiels prioritaires les plus rapportés par les ménages<sup>3</sup> :

	Non déplacés	PDI
Couverture	63%	66%
Natte	60%	71%
Moustiquaire	39%	44%

## Santé & nutrition

% des ménages rapportant avoir accès à des services de santé à distance de marche :

Non déplacés



PDI



% de ménages ayant accès à des services de santé à distance de marche par distance des services de santé les plus proches :

	Non déplacés	PDI
Moins de 15 minutes	9%	17%
Entre 15 et 30 minutes	27%	35%
Entre 31 et moins d'une heure	37%	32%
Entre une heure et trois heures	24%	16%
Plus trois heures	3%	0%

% de ménages rapportant la disponibilité / connaissance de services nutritionnels à distance de marche :

	Non déplacés	PDI
Aucun service nutritionnel disponible	9%	7%
Accès à des services mobiles de nutrition	5%	15%
Accès à un centre qui offre des services	90%	83%

## Redevabilité

% de ménages rapportant avoir reçu de l'assistance humanitaire au cours des 12 mois précédant la collecte de données :

Non déplacés



PDI



% de ménages ayant reçu de l'assistance humanitaire rapportant avoir été satisfaits de l'aide reçue :

Non déplacés



PDI



% de ménages insatisfaits de l'aide humanitaire par raison principale expliquant leur insatisfaction :

	Non déplacés	PDI
Assistance de trop courte durée	0%	14%
Modalité d'assistance inappropriée	33%	0%
Quantité insuffisante de l'assistance	67%	71%
Temps d'attente entre l'enregistrement et l'aide	0%	14%
L'assistance n'était pas appropriée aux besoins	0%	0%

% de ménages PDI ayant reçu de l'assistance humanitaire au cours des 12 mois précédant la collecte de données rapportant avoir déjà utilisé un mécanisme de plainte pour faire part de leur avis :

4%

1. OCHA. Situation des PDI. Novembre 2020.

2. OCHA. Aperçu des besoins humanitaires 2020.

3. Le ménage pouvait choisir plusieurs réponses.

4. Cluster Sécurité Alimentaire, "Food Security Handbook", Mai 2020.

5. Articles ménagers essentiels.