

# MSNA – Termes de Référence de la Recherche

Évaluation multisectorielle des besoins (MSNA)

DRC2302

République Démocratique du Congo (RDC)

Juillet 2023

V1

**REACH** Informing  
more effective  
humanitarian action

## 1. Résumé

<b>Pays d'intervention</b>	République Démocratique du Congo (RDC)		
<b>Type d'urgence</b>	<input type="checkbox"/> Catastrophe naturelle	<input checked="" type="checkbox"/> Conflit	<input type="checkbox"/> Autre (spécifier)
<b>Type de crise</b>	<input type="checkbox"/> Crise soudaine	<input type="checkbox"/> Crise à progression lente	<input checked="" type="checkbox"/> Crise prolongée
<b>Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)</b>	Bureau des Nations Unies pour la Coordination des Affaires Humanitaires (OCHA) – Groupe de Travail Gestion de l'Information (IMWG)		
<b>IMPACT Project Code</b>	21AZG 99ATC		
<b>Durée totale de la recherche (de la conception de la recherche aux produits finaux / M&amp;E)</b>	01/04/2023 au 31/12/2023		
<b>Calendrier de la recherche</b>	1. Pilote / formation : 24/05-28/06/2023		7. DAP MSNI envoyé pour validation : 06/10/2023
	2. Début de la collecte de données : 30/05/2023		8. Analyse MSNI envoyée pour validation : 20/10/2023
	3. Fin collecte de données : 23/07/2023		9. Bulletin envoyé pour validation : 03/11/2023
	4. Données analysées : 06/08/2023		10. Présentation finale : 30/11/2023
	5. Données envoyées pour validation : 06/08/2023		11. Produits publiés : 31/12/2023
	6. Présentation préliminaire : 15/09/2023		
<b>Etape(s) humanitaire(s) clé(s)</b> Spécifier ce que l'évaluation va informer et quand	<b>Étapes</b>		<b>Echéances</b>
	<input type="checkbox"/>	Plan/stratégie d'un bailleur	-- / -- / --
	<input checked="" type="checkbox"/>	Plan/stratégie inter-cluster	Août 2023 pour l'IPC Septembre 2023 pour le HNO
	<input type="checkbox"/>	Plan/stratégie d'un cluster	-- / -- / --
	<input type="checkbox"/>	Plan/stratégie d'une plateforme d'ONG	-- / -- / --
<input type="checkbox"/>	Autre (spécifier):	-- / -- / --	
<b>Piliers Humanitaires</b>	<b>Piliers humanitaires</b>		<b>Echéances</b>
	<input checked="" type="checkbox"/>	Stratégie et planification des bailleurs	30/11/2023

Préciser ce <b>que</b> l'évaluation va informer et <b>quand</b> E.g. Le cluster abri utilisera ces données pour rédiger son « <i>Revised Flash Appeal</i> »	X	Stratégie et planification de la coordination inter-cluster, notamment lors de la rédaction de l'Aperçu des Besoins Humanitaires (HNO)	31/10/2023
	X	Stratégie et planification sectorielles, notamment le cluster Sécurité Alimentaire lors de la Classification des Phases de Sévérité (IPC), et des autres secteurs lors de la définitions des besoins sectoriels pour le HNO.	10/08/2023
	<input type="checkbox"/>	Stratégie et planification d'Organisations Non Gouvernementales (ONG)	-- / / --
	<input type="checkbox"/>	Autre, Spécifier	-- / / --
<b>Type d'audience &amp; Dissémination</b> Spécifier <b>qui</b> l'évaluation va informer et <b>comment</b> les produits seront disséminés pour informer l'audience	<b>Audience type</b>		<b>Dissémination</b>
	<input checked="" type="checkbox"/> Stratégique <input checked="" type="checkbox"/> Programmatique <input type="checkbox"/> Opérationnelle <input type="checkbox"/> [Autre, Spécifier]		<input checked="" type="checkbox"/> Envoi général des produits (par exemple, via email aux consortiums d'ONG, aux participants de l'équipe humanitaire du pays, aux bailleurs)  <input checked="" type="checkbox"/> Envoi aux clusters (par exemple, Sécurité alimentaire, Nutrition, Education, Abris, EHA...) et présentation des résultats aux réunions cluster  <input checked="" type="checkbox"/> Présentation des résultats (par exemple à la réunion de l'équipe humanitaire du pays ; d'un Cluster)  <input checked="" type="checkbox"/> Dissémination à travers de sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre)  <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]
<b>Plan détaillé de dissémination requis</b>	<input type="checkbox"/>	Oui	<input checked="" type="checkbox"/> Non
<b>Objectif général</b>	Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données multisectorielles permettant l'identification de la nature et de la sévérité des besoins humanitaires des populations au niveau national en RDC, par zone géographique (territoire) afin d'informer le cycle de programmation humanitaire (HPC) 2024, à travers un partenariat avec l'équipe de l'Analyse et Cartographie des Vulnérabilités (VAM) du Programme Alimentaire Mondial (PAM), qui met déjà en place une Evaluation de Sécurité Alimentaire en Situation d'Urgence (EFSA) au niveau national, collectant les indicateurs sectoriels sur la Sécurité Alimentaire.		
<b>Objectif(s) spécifique(s)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mieux comprendre les conditions de vie des populations affectées par la crise humanitaire prolongée dans l'ensemble des 161 territoires de la RDC ;</li> <li>2. Mieux comprendre la sévérité sectorielle et intersectorielle des besoins, ainsi que le niveau de vulnérabilité des populations pour chacun des 161 territoires du pays ;</li> <li>3. Mieux comprendre les variations et les différences en matière de sévérité des besoins existantes entre les différents groupes de populations existants (personnes</li> </ol>		

	<p>déplacées internes (PDI), déplacées en famille d'accueil, retournées, rapatriées et communautés hôtes) et entre les ménages ayant pour chef de ménage une personne de sexe féminin vs masculin, au niveau des 25 provinces du pays ;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Apporter une vue d'ensemble de la sévérité des besoins à titre informatif dans les zones inaccessibles, pour raisons logistiques ou sécuritaires par territoire, dans les 5 provinces de l'Est du pays (Ituri, Maniema, Nord-Kivu, Sud-Kivu et Tanganyika) ;</li> <li>5. Prendre en compte la « voix » des populations affectées pour mieux saisir leur compréhension de certains concepts humanitaires clés utilisés dans les questionnaires (comme « l'aide humanitaire » ou « la gouvernance » ou les « mécanismes de gestion des plaintes ») et suggérer des traductions adéquates à travers des groupes de discussions dans les 5 provinces de l'Est du pays (Ituri, Maniema, Nord-Kivu, Sud-Kivu et Tanganyika), à travers un partenariat avec Translators Without Borders (TWB).</li> <li>6. Assurer une analyse complète et détaillée des langues parlées à travers le pays, les liens entre les préférences de population pour recevoir de l'information, ainsi que les coexistences potentielles entre certaines barrières d'accès aux infrastructures et la langue utilisée, à travers un partenariat avec Translators Without Borders (TWB).</li> </ol>
<b>Questions de recherche</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Quel est le niveau d'accès aux services de base (eau potable, installations sanitaires et d'hygiène de base, soins de santé essentiels, éducation...), de besoins et de vulnérabilité<sup>1</sup> indépendamment du groupe démographique pour chaque territoire et pour chaque secteur<sup>2</sup> ?</li> <li>2. Quel est le niveau d'accès aux services de base, de besoins et de vulnérabilité pour chaque groupe de population par province et par secteur ?</li> <li>3. Quels sont les facteurs sous-jacents pouvant contribuer à la sévérité des besoins par zone et groupe de population ?</li> <li>4. Quelles sont les différences observées entre les différents groupes de population et les différentes zones ?</li> <li>5. Quelles sont les besoins et le niveau de sévérité approximatif des populations vivant dans les zones inaccessibles des provinces de l'est de la RDC ?</li> <li>6. Quelles sont les groupes et préférences linguistique et l'effet du langage utilisé sur l'inclusion et l'accès aux services de base ?</li> <li>7. Quelle est la pertinence pour la communauté interrogée des évaluations menées et comment concevoir au mieux les outils permettant d'évaluer les besoins et les problèmes clés, pour s'assurer que les données ne sont pas biaisées en fonction de besoins et de priorités prédéterminés ?</li> <li>8. Comment optimiser la formulation et traduction d'une questionnaire incluant des indicateurs de besoins humanitaires ?</li> </ol>
<b>Couverture géographique</b>	National (161 territoires couverts) pour les enquêtes ménages ; Ituri, Maniema, Nord-Kivu, Sud-Kivu et Tanganyika – dépendant des zones non couvertes par l'enquête ménages – pour des enquêtes à distance à travers des Informateurs Clés (IC) ;

<sup>1</sup> La vulnérabilité mesure le degré de risque auquel les membres d'une famille ou d'une communauté sont exposés lorsqu'ils se trouvent face à des situations menaçant leurs vies et leurs moyens de subsistance. Un ménage vulnérable est donc un ménage qui a moins de capacités à faire face aux risques (par exemple : maladie, catastrophe, etc.) du fait de sa situation. Les ménages considérés comme étant les plus vulnérables sont par exemple ceux dirigés par une personne âgée de plus de 64 ans ou de moins de 18 ans, comprenant au moins une personne en situation de handicap, un enfant entre 6 et 59 mois, une femme enceinte ou allaitante ou avec un ratio de dépendance élevé.

<sup>2</sup> Eau, hygiène et assainissement (EHA) ; abri et biens non alimentaires ; santé ; éducation, protection, questions transversales et redevabilité (cash ; handicap ; genre...). Les besoins en sécurité alimentaire et moyens de subsistances sont pris en compte dans le cadre de l'EFSA nationale par le VAM, à travers leurs indicateurs standards. Les besoins nutritionnels ne sont pas pris en compte dans cette évaluation, une enquête nationale nutritionnelle anthropométrique et de mortalité selon la méthodologie SMART étant parallèlement mise en œuvre.

	Ituri, Maniema, Nord-Kivu, Sud-Kivu et Tanganyika pour les groupes de discussion menés en partenariat avec TWB.			
<b>Sources de données secondaires</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• REACH, MSNA dans la province du Tanganyika, 2021 (<a href="#">termes de référence, rapport</a>, etc.) ;</li> <li>• REACH, MSNA dans les provinces du Sud-Kivu et du Tanganyika, 2022 (<a href="#">termes de référence, résultats clés, Fiches d'Information (FS) sur les zones difficiles d'accès</a>, etc.) ;</li> <li>• REACH, <a href="#">Suivi de la situation humanitaire (HSM)</a>, provinces du Nord-Kivu, Sud-Kivu et Tanganyika.</li> <li>• OCHA, <a href="#">Aperçu des besoins humanitaires (HNO)</a>, 2022 ;</li> <li>• OCHA, <a href="#">Plan de réponse humanitaire (HRP)</a>, 2022 ;</li> <li>• OCHA, <a href="#">Aperçu des besoins humanitaires (HNO)</a>, 2023 ;</li> <li>• OCHA, <a href="#">Plan de réponse humanitaire (HRP)</a>, 2023 ;</li> <li>• IPC ;</li> <li>• Matrice de Suivi des déplacements (DTM) de l'Organisation internationale pour les migrations (OIM) ;</li> <li>• EFSA ;</li> <li>• Enquêtes SMART.</li> </ul>			
<b>Population(s)</b> <i>Sélectionner tout ce qui s'applique</i>	X	PDI dans des camps	X	PDI dans des sites spontanés
	X	PDI dans des communautés hôtes	X	PDI – tout autre PDI qui sera aléatoirement sélectionné
	X	Réfugiés dans des camps	X	Réfugiés dans des sites informels
	X	Réfugiés dans des communautés hôtes	X	Réfugiés – tout autre réfugié qui sera aléatoirement sélectionné
	X	Non-déplacés	X	Retournés
<b>Questionnaire structuré (quantitative)</b> <i>Sélectionner tout ce qui s'applique</i>	X	Échantillonnage probabiliste <sup>3</sup>	X	Échantillonnage non probabiliste
<b>Niveau de collecte des données</b>	X	Individuel	X	Ménage
	X	Géographique (enquêtes avec les informateurs clés pour les zones inaccessibles pour des raisons sécuritaire et logistique – <a href="#">méthodologie HSM</a> )	X	Groupes de discussion
<b>Si Echantillonnage Probabiliste</b>	<b>Méthode d'échantillonnage</b> : <sup>4</sup> <input type="checkbox"/> Random sampling <input checked="" type="checkbox"/> Cluster sampling L'échantillonnage est stratifié : <input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non Si oui quelles sont les stratifications : - Géographique : 161 territoires		<b>Sélection</b> : Probabilité proportionnelle à la taille (PPS) : <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non Sélection des UPE avec remplacement ? <input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non <b>Précision au niveau de la stratification</b> : 95% Niveau de confiance	

<sup>3</sup> L'échantillonnage a été élaboré par le VAM, en suivant la formule de la loi Binomiale, en utilisant le % de ménages en insécurité alimentaire sévère ou modérée selon les résultats de l'EFSA 2022 pour calculer la proportion moyenne estimative de l'insécurité alimentaire par strate (territoire).

<sup>4</sup> Pour information, les entités géographiques utilisées lors de cette étude sont celles habituellement utilisées par les acteurs humanitaires en RDC et reconnues par OCHA, définies par i) des Provinces, dans lesquelles se situent ii) des Territoires, dans lesquels se situent iii) des Zones de santé. Les unités primaires d'échantillonnage sont des villages ou des quartiers de zones urbaines, au sein desquels des ménages seront enquêtés, représentant les unités secondaires de l'échantillonnage.

	<p>Quelle est l'Unité Primaire d'échantillonnage (UPE) : village</p> <p>Si cluster sampling, quelle est la taille minimum du cluster ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Taille du cluster proportionnel à la taille de la population par zone de santé à l'intérieur de chaque territoire</li> </ul> <p><b>Sampling frame :</b> La taille de la population par UPE est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non</p>	<p>Marge d'erreur : varie entre les territoires, entre 1.4% et 7.5%</p> <p>Tampon : 3%</p> <p>Taille totale de l'échantillon : 44'684</p> <p><b>Rééchantillonnage :</b> Avez-vous une liste de réserve de UPE / ménage au cas où des villages devenaient inaccessibles ? <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p><b>Méthode de collecte de donnée :</b> <input checked="" type="checkbox"/> Face à face <input type="checkbox"/> Collecte de donnée à distance</p>												
<b>Si Echantillonnage Non-Probabiliste</b>	<p><b>Méthode d'échantillonnage :</b> <input type="checkbox"/> Echantillonnage par quota <input checked="" type="checkbox"/> Choisi <input checked="" type="checkbox"/> Boule de neige</p> <p>L'échantillonnage est stratifié : <input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Si oui quelles sont les stratifications :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Géographique : Par zone de santé</li> <li>- Groupes de populations : ___</li> <li>- Autre : _____</li> </ul>	<p>Si échantillonnage par quota, quelles caractéristiques seront utilisées pour le quota ? : Au minimum 10% des localités par zone de santé analysées devront être couvertes, idéalement avec un minimum de 3 informateurs clés par localité.</p> <p><b>Méthode de collecte de donnée :</b> <input type="checkbox"/> Face à face <input checked="" type="checkbox"/> Entretien par téléphone avec les informateurs clés : 1, 2 ou 3 informateurs clés par localité</p>												
<b>Questionnaire Semi-structuré (Qualitative)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non												
<b>Outils de collecte de données Semi-structuré # 1</b> <i>Méthodes et cibles d'échantillonnage et de collecte de données</i>	<p><b>Méthode d'échantillonnage :</b> <input checked="" type="checkbox"/> Choisi <input checked="" type="checkbox"/> Boule de neige</p>	<p><b>Méthode de collecte de donnée :</b> <input checked="" type="checkbox"/> Groupe de discussion (Cible #) : A définir – 4 groupes de discussion (2 pour les hommes, 2 pour les femmes) par langue, plus un groupe de discussion sur les concepts clés et les questions de l'enquête.</p>												
<b>Conception du questionnaire</b>	<p><b>Indicateurs obligatoires</b> Tous les indicateurs obligatoires de <a href="#">2023 MSNA indicator bank</a>, ont été inclus sans modification : <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non [Si non, remplissez le tableau à l'annexe 2 s'il vous plait]</p>	<p><b>Formulaire XLS pour les indicateurs obligatoires</b> Le questionnaire Kobo fourni pour les indicateurs obligatoires a été utilisé sans modification : <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non [Si non, remplissez le tableau à l'annexe 3 s'il vous plait]</p>												
<b>Plateforme(s) de gestion des données</b>	<input checked="" type="checkbox"/> IMPACT	<input type="checkbox"/> HCR												
	<input checked="" type="checkbox"/> Serveur du PAM													
<b>Type(s) de produit(s) attendu(s)</b>	<table border="1"> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> MSNA Bulletin # : 1</td> <td><input type="checkbox"/> Rapport # : __</td> <td><input type="checkbox"/> Aperçu de la situation (situation overview) # : __</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> Présentation (résultats préliminaires) # : 1</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> Présentation (finale) # : 2</td> <td><input type="checkbox"/> Fiche d'information # : __</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> Dashboard interactif # : 1</td> <td><input type="checkbox"/> Webmap # : __</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> Cartes # : Autant que nécessaire</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] # : __</td> </tr> </table>	<input checked="" type="checkbox"/> MSNA Bulletin # : 1	<input type="checkbox"/> Rapport # : __	<input type="checkbox"/> Aperçu de la situation (situation overview) # : __	<input checked="" type="checkbox"/> Présentation (résultats préliminaires) # : 1	<input checked="" type="checkbox"/> Présentation (finale) # : 2	<input type="checkbox"/> Fiche d'information # : __	<input checked="" type="checkbox"/> Dashboard interactif # : 1	<input type="checkbox"/> Webmap # : __	<input checked="" type="checkbox"/> Cartes # : Autant que nécessaire	<input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] # : __			
<input checked="" type="checkbox"/> MSNA Bulletin # : 1	<input type="checkbox"/> Rapport # : __	<input type="checkbox"/> Aperçu de la situation (situation overview) # : __												
<input checked="" type="checkbox"/> Présentation (résultats préliminaires) # : 1	<input checked="" type="checkbox"/> Présentation (finale) # : 2	<input type="checkbox"/> Fiche d'information # : __												
<input checked="" type="checkbox"/> Dashboard interactif # : 1	<input type="checkbox"/> Webmap # : __	<input checked="" type="checkbox"/> Cartes # : Autant que nécessaire												
<input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] # : __														
<b>Plan de publication des données</b>	<table border="1"> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> Base de données finale (anonymisée) disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> Base de données finale (anonymisée), via HDX connect</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> Tableau d'analyse disponible sur le Centre de Ressources REACH</td> </tr> </table>	<input checked="" type="checkbox"/> Base de données finale (anonymisée) disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires	<input type="checkbox"/> Base de données finale (anonymisée), via HDX connect	<input checked="" type="checkbox"/> Tableau d'analyse disponible sur le Centre de Ressources REACH										
<input checked="" type="checkbox"/> Base de données finale (anonymisée) disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires														
<input type="checkbox"/> Base de données finale (anonymisée), via HDX connect														
<input checked="" type="checkbox"/> Tableau d'analyse disponible sur le Centre de Ressources REACH														

	<input type="checkbox"/>	Tableau d'analyse, disponible sur HDX
<b>Visibilité</b> Spécifier quels <b>logos</b> devront apparaître sur les produits	<b>REACH</b>	
	<b>Bailleur :</b> Bureau for Humanitarian Aid (BHA) Foreign, Commonwealth & Development Office (FCDO)	
	<b>Plateforme de coordination :</b> OCHA, IMWG	
	<b>Partenaires :</b> VAM, PAM et tous les partenaires ayant contribué à la collecte de données	

## 2. Justification

### 2.1. Contexte et informations générales

La RDC est confrontée à l'une des crises humanitaires les plus complexes et les plus anciennes au monde. À la suite de la pandémie de COVID-19, qui a exacerbé les vulnérabilités existantes et entraîné une résurgence des conflits armés et de la violence, 26,4 millions de personnes ont actuellement un besoin urgent de protection et d'aide humanitaire d'après le HNO 2023<sup>5</sup>. La combinaison d'un conflit prolongé dans certaines parties du pays et de chocs additionnels, notamment des catastrophes naturelles et des épidémies, a entraîné des niveaux élevés et persistants de besoins humanitaires et d'importants mouvements de population, avec 6,2 millions de personnes vivant alors en situation de déplacement interne et classant la RDC comme le pays accueillant le plus grand nombre de personnes dans cette situation de très haute vulnérabilité<sup>6</sup>. Une large majorité de ces déplacements (80%) sont dus aux conflits armés et 2 millions de personnes ont été forcées de quitter leur maison en 2022, toujours selon le HNO 2023.

En outre, la recrudescence de la violence en début d'année 2023 au sein de la crise prolongée complexe dans l'est du pays<sup>7</sup>, ayant pour conséquence des « centaines de morts et des milliers de déplacés »<sup>8</sup>, malgré la signature d'accords internationaux pour une résolution du conflit en fin d'année 2022<sup>9</sup>, a mis en évidence des problèmes critiques dans la capacité des acteurs de l'aide à prioriser efficacement et donc à répondre de manière adéquate à la protection, à la santé et à d'autres besoins aigus multisectoriels des populations déplacées. Des lacunes importantes en termes de disponibilité, d'harmonisation et de partage des données sont une source principale des difficultés des partenaires à coordonner cette réponse. REACH s'engage à soutenir une amélioration globale de l'écosystème d'analyse en RDC grâce à une meilleure analyse des besoins, à travers différentes sources de données secondaires, une meilleure planification de l'aide humanitaire, à travers une MSNA nationale, informant notamment le HNO / HRP 2024 et une harmonisation et renforcement des capacités de différents gestionnaires de l'information, responsables des gestions des alertes d'urgence notamment.

Après la réalisation d'une première MSNA pilote en RDC en 2021 dans la province du Tanganyika, puis d'une deuxième évaluation multisectorielle élargie à l'échelle de deux provinces en 2022, au Tanganyika et au Sud-Kivu, le besoin d'étendre la couverture géographique d'une telle évaluation au niveau national s'est vite fait ressentir au sein de la communauté humanitaire. Au vu de l'immensité géographique du territoire, un projet d'une telle ampleur est particulièrement complexe et requiert un nombre important de ressources, financières, logistiques, sécuritaires ou humaines. Toutefois, ce travail est nécessaire au vu du nombre impressionnant de personnes faisant face à un besoin humanitaire et au nombre toujours croissant de personnes déplacées internes (PDI), principalement suite à des attaques et affrontements armés dans l'est du pays, à la suite à la dégradation du contexte sécuritaire dans l'ouest du pays notamment dû à des conflits fonciers interethniques<sup>10</sup>, mais aussi aux vagues des conflits fonciers, coutumiers, intercommunautaires, politiques ou encore économiques ayant lieu sur l'entièreté du territoire<sup>11</sup>. Afin de répondre au besoin croissant d'informations à jour et à l'échelle

<sup>5</sup> OCHA, [République démocratique du Congo : Aperçu des besoins humanitaires 2023](#), janvier 2023.

<sup>6</sup> Agence des Nations Unies pour les réfugiés (UNHCR), [Urgence en République démocratique du Congo](#), juin 2023.

<sup>7</sup> Conseil de sécurité des Nations Unies, [RDC : le Conseil de sécurité adopte une déclaration condamnant les attaques du M23 et enjoignant aux « parties extérieures » de cesser leur appui à ce groupe armé](#), mars 2023.

<sup>8</sup> Nations Unies – ONU INFO, [RDC : des centaines de morts et des centaines de milliers de déplacés dans des attaques dans l'Est](#), janvier 2023.

<sup>9</sup> Institut d'études de sécurité (ISS), [Les processus de paix à l'est de la RDC ratent leur cible](#), février 2023.

<sup>10</sup> Libération, [République démocratique du Congo RDC : à cinq mois des élections, d'inquiétantes tueries se rapprochent de Kinshasa](#), juillet 2023.

<sup>11</sup> OCHA, [République démocratique du Congo : Aperçu des besoins humanitaires 2023](#), janvier 2023.

de la crise de la large majorité des secteurs présents en RDC, REACH a mis en place un partenariat avec l'équipe du VAM de Kinshasa, afin de créer une collaboration lors de la mise en œuvre de l'EFSA. Cette dernière est réalisée de manière annuelle depuis plus d'une décennie au niveau national, grâce notamment aux ressources disponibles à travers le PAM, mais également via la réalisation des enquêtes à travers des partenaires de collectes gouvernementaux. REACH apportera un soutien technique lors de cette évaluation d'ampleur colossale, notamment à travers une revue en profondeur du questionnaire, permettant de l'optimiser, de le mettre à jour et d'y inclure les indicateurs prioritaires à chacun des clusters présents au sein du pays, ainsi qu'un appui soutenu tout au long de la collecte de données pour assurer un nettoyage régulier et finalement un partenariat étroit avec le PAM lors de la phase de nettoyage et d'analyse finale. Cette évaluation permettra donc de fournir à toute la communauté humanitaire des données actualisées sur les besoins multisectoriels et les priorités des populations affectées par la crise au niveau national, à l'échelle des territoires.

## 2.2. Effets escomptés

Bien que l'analyse des besoins et de la planification de la réponse lors du Cycle de Programmation Humanitaire (HPC) se fait au niveau des zones de santé en RDC, les difficultés pour les différents acteurs présents de mettre en œuvre des analyses de besoins au niveau national sont importantes. En effet, hormis l'analyse de la sécurité alimentaire réalisée à travers l'EFSA au niveau territorial, aucune autre évaluation nationale n'est réalisée. Il est donc impossible d'analyser les besoins intersectoriels humanitaires liés aux dynamiques des crises en RDC basés sur une analyse robuste et harmonisée, permettant de mieux comprendre les besoins des populations affectées afin d'améliorer les stratégies de réponses. Dans cette optique, REACH, en coordination avec OCHA, les clusters, le Cash Working Group (CWG), le Groupe de travail sur les thématiques transversales (GT AAP) et le Groupe de travail de gestion de l'information (IMWG), se propose de collaborer avec le VAM afin de conduire une évaluation multisectorielle des besoins (MSNA) au niveau national à l'échelle des territoires, afin notamment d'informer le HPC 2024. Cette évaluation vise donc à mettre à disposition de la communauté humanitaire des informations actualisées comparables entre territoires, participant ainsi à un renforcement du potentiel analytique basé sur les données, favorisant une prise de décision et une planification humanitaire mieux informée.

## 3. Méthodologie

### 3.1 Aperçu de la méthodologie

La méthodologie de cette évaluation est basée sur la méthodologie mise en place par le VAM lors de la réalisation de l'EFSA. L'échantillonnage a pu être centralisé au niveau du bureau national à Kinshasa, afin d'obtenir des résultats représentatifs au niveau du territoire avec un intervalle de confiance à 95%. L'erreur attendue est variable entre les différents territoire, niveau géographique visé pour la représentativité. Pour ce faire, la formule de la loi Binomiale a été utilisée et les conditions nécessaires à l'analyse de l'IPC ont été respectées.

À la suite du nombre défini d'enquêtes à réaliser par territoire, les partenaires de mises en œuvre de l'EFSA ont été en charge de cibler les différentes Unités Primaires d'échantillonnage (UPE), soit des localités s'il y a moins de 300 ménages, sinon un quartier au sein de la localité en question aléatoirement sélectionné. Ceux-ci étaient tenus à minima de respecter une distribution proportionnelle à la taille de la population des zones de santé – les données de population par UPE n'étant pas disponibles. Pour chaque territoire, le nombre d'enquêtes à réaliser est donc distribué proportionnellement à la taille de la population au sein de chacune des zones de santé, de même que le nombre de villages en milieu rural ou de quartiers en milieu urbain, représentant les différentes UPE à sélectionner de manière aléatoire au sein des zones de santé.

Les villages sont dans la majorité des régions sélectionnés de manière aléatoire basé sur une liste de localité recensée au niveau gouvernemental ou parmi une liste de localités fournie par les différents gouverneurs territoriaux. Le nombre de population par zone de santé étant approximé grâce à des projections faites à partir d'un recensement datant de 1984, ces données restent peu fiables, mais permettent de répartir le nombre d'UPE à enquêter de manière proportionnelle à la taille de la population basé sur cette extrapolation de nombre de ménages par zone de santé au sein des territoires évalués. Les ménages au sein des UPE sélectionnées sont finalement sélectionnés de manière aléatoire, soit à travers une liste de recensement disponible auprès du chef de village, soit suite à un rapide dénombrement de ménages dans l'UPE visité. Un

pas de sondage est ensuite déterminé, et les enquêteurs, depuis le centre du village, peuvent ensuite sélectionner le premier ménage à partir de la technique du stylo. Cette technique consiste à se rendre au centre de l'UPE, puis de lancer un stylo à terre. La pointe du stylo détermine la direction à suivre pour ensuite utiliser le pas de sondage qui permet de sélectionner le X<sup>ème</sup> ménage à enquêter. En cas de difficultés d'accès à un village présélectionné (logistiques ou sécuritaires), un nouveau village respectant les mêmes caractéristiques sera choisi, soit car accessible et proche de la zone présélectionnée inaccessible, soit car se trouvant dans une même zone de moyen d'existence et agroécologique. L'échantillonnage dans ce cas ne peut plus être considéré comme aléatoire, mais devient raisonné.

Afin de limiter cette problématique d'accès et le biais dans les résultats, REACH mènera une collecte de données supplémentaire dans les zones considérées comme difficiles d'accès pour des raisons sécuritaires ou logistiques, ou dans les zones qui devraient se révéler comme compliquées d'accès lors de la collecte de données dans les régions de l'est, où les besoins et la réponse sont importants, auprès d'informateurs clés (IC) sélectionnés en fonction de leurs connaissances récentes et détaillées des villages situés dans ces zones (1, 2 ou 3 IC par village). Ils pourront être choisis en fonction de leur fonction (chef de village, leader ...) ou de leur emploi (administratif, ONG, marchand). Ces profils d'IC peuvent également fournir les contacts d'autres IC pertinents dans la localité enquêtée, selon la méthodologie dite de « boule de neige ». La méthodologie dite de « zone de connaissance » développée par REACH et utilisée dans le cadre du projet de suivi de la situation humanitaire (HSM) sera utilisée. Les IC seront interrogés au niveau du village à l'aide d'un questionnaire structuré, afin d'informer de manière indicative sur la situation humanitaire dans ces zones. Pour plus d'informations sur cette méthodologie, veuillez consulter les termes de référence du HSM [ici](#).

Finalement, via un partenariat avec Translators Without Borders (TWB), des groupes de discussion seront menés sur la compréhension et la communication des concepts clés utilisés dans les enquêtes. Pour garantir que les évaluations recueillent des données précises, les concepts clés utilisés dans le questionnaire MSNA seront examinés avec différentes communautés linguistiques et groupes de population afin d'apprendre comment ces concepts sont traduits et compris. Les informateurs peuvent ne pas comprendre des termes tels que "aide humanitaire", "gouvernance" ou "mécanisme de plainte et de retour d'information", même s'ils sont traduits, de la même manière que ceux conçus dans l'enquête. La compréhension et la perception des mots utilisés peuvent également varier en fonction du sexe, de l'âge ou de la communauté. Les résultats peuvent éclairer la formulation et la traduction des questions dans les futurs cycles de MSNA et d'autres évaluations au niveau de la réponse. Le partenariat permettra également de piloter la cocréation des questions avec les membres de la communauté pour s'assurer que les évaluations recueillent des données pertinentes pour les communautés interrogées. Cela implique de faciliter des discussions et des ateliers afin de comprendre les principaux besoins et problèmes pertinents pour les communautés et de concevoir des outils de collecte de données en collaboration. L'évaluation s'éloigne ainsi d'un exercice « extractif » où les données générées sont prédéterminées et biaisées en fonction des besoins et des priorités des personnes chargées de l'évaluation, pour devenir un exercice où la "voix" de la communauté peut réellement être entendue.

### 3.2 Ménages, individus et villages visés

Bien que les analyses du HPC se font au niveau des zones de santé du pays et sont différenciées par groupes de population (PDI, retournés et non-déplacés), l'ensemble des territoires du pays sont ciblés lors de cette évaluation et l'échantillonnage est créé indépendamment du groupe de population des ménages ciblés. Toutefois, le contexte et l'opérationnalisation des évaluations en RDC se traduit par une difficulté d'accès à la fois logistique et sécuritaire, ce qui signifie que certains axes ou villages présélectionnés devront probablement être remplacés par d'autres UPE définies comme ayant des caractéristiques communes (cf. l'aperçu de la méthodologie ci-dessous). Ces modifications dans l'échantillonnage devront être validées par le PAM, et seront répertoriées afin de mieux comprendre les conséquences de ce biais dans les résultats. Dans les cinq provinces de l'est les plus affectées par la crise, des évaluations auprès d'IC seront menées afin de limiter ce biais et de permettre des comparaisons à titre indicatif au niveau de ces territoires affectés. De plus, des analyses à titre indicatif également seront réalisées afin de comparer les besoins des différents groupes de population et par genre du chef de ménage au niveau provincial.



Grâce à l'inclusion des différents indicateurs prioritaires identifiés au niveau des clusters globaux, l'ensemble des secteurs humanitaires sera couvert à travers cette évaluation, à savoir abri, bien non alimentaire, santé, éducation, nutrition, sécurité alimentaire, eau, hygiène et assainissement (EHA) et protection. Des composantes transversales ont également été incluses, notamment la redevabilité envers les populations affectées, les vulnérabilités, la démographie et des informations sur les dépenses faites par les ménages. Cela permettra également de mieux comprendre les conditions de vie des populations ciblées.

### 3.3 Revue des données secondaires

La MSNA s'appuiera sur un nombre limité de données secondaires, puisque les informations utilisées par le VAM devront être utilisées. Toutefois, les données utilisées pour la création de l'échantillonnage sont les données de prévalence de l'insécurité alimentaire par territoire évaluée lors de l'[IPC 2022](#), ainsi que les listes de localités recensées au niveau des zones de santé par le gouvernement et les données de population projetée à travers le dernier recensement de population datant de 1984. Les documents, techniques et leçons apprises des MSNA menées par REACH au Tanganyika en 2021 et dans les provinces du Tanganyika et du Sud-Kivu en 2022 seront largement utilisées, notamment lors du nettoyage quotidien des données collectées.

D'autres sources, telles que le [HNO](#) et le [HRP 2023](#), les analyses IPC, les données collectées par les acteurs faisant un monitoring de protection, les alertes recensées sur le [Humanitarian Tools](#) d'OCHA et leurs résultats des évaluations rapides de besoin des alertes évaluées, seront utilisées pour permettre une meilleure compréhension du contexte. D'autres données secondaires seront finalement utilisées pour trianguler les résultats de l'analyse et seront citées dans les produits lorsque pertinent. Les indicateurs sectoriels définis comme étant prioritaires inclus dans le questionnaire sont tirés des lignes directrices des clusters globaux. Alors qu'un indicateur prioritaire du cluster abri n'a pu être inclus, car considéré comme trop complexe et hors de la portée de l'EFSA (voir annexe 2 pour plus de détails), la méthodologie mise en place du Système de [classification de la gravité des refuges](#) a pu être analysé pour définir un indicateur simplifié permettant une approximation de l'information initialement recherchée.

### 3.4 Collecte de données primaires

#### 3.4.1 Collecte de données ménages

Les collectes de données primaires représentatives des ménages au niveau territorial seront collectées par les partenaires du VAM. Ceux-ci seront supervisés par des points focaux des différents sous-bureaux du PAM. Afin de centraliser la méthodologie de collecte, d'harmoniser le nettoyage de données, de superviser la collecte de données et d'analyser les données finales brutes, REACH et le VAM collaboreront étroitement tout au long du processus de l'évaluation. Les rôles de chacun sont toutefois bien définis et permettent une qualité des données collectées plus robustes.

En amont de la collecte, le VAM est responsable de la réalisation de l'échantillonnage au niveau du territoire, les sous-bureaux du PAM sont responsables de la sélection et de l'organisation de leurs différents partenaires, de la formation des enquêteurs sur les indicateurs sécurité alimentaires, les modules de déplacement, de bonnes pratiques et connaissances de la prévention contre les actes d'exploitation, d'abus et de harcèlement sexuels (PSEAH) et la fraude, et le respect de la mise en œuvre de la méthodologie lors de la collecte de données sur le terrain et REACH est responsable de la formation des enquêteurs sur les différents indicateurs sectoriels ajoutés et s'assure que les modules présentés par le PAM soient tous bien compris lors des journées dédiées au test du questionnaires. Finalement, les partenaires de collecte gouvernementaux sont responsables pour la méthodologie et mise en œuvre de l'échantillonnage pour assurer la sélection aléatoire des ménages sur le terrain. Plusieurs formations auront lieu, dans chacun des chefs-lieux dans lesquels un sous-bureau du PAM est présent. Elles dureront 5 jours, comprenant les deux premiers jours d'explication de la méthodologie et des indicateurs, deux jours de test du questionnaire et un dernier jour consacré à la sélection des enquêteurs et à l'organisation de la planification de la collecte de données. De plus, le VAM et REACH ont collaboré étroitement pour la création du questionnaire commun. Les indicateurs sur la sécurité alimentaire ont été réduit à l'essentiel et à ceux utilisés lors de l'analyse de l'IPC et les indicateurs prioritaires des différents autres secteurs ont été intégrés tels que formulés suivant les recommandations des clusters globaux – à l'exception d'un indicateur sur la fonctionnalité de l'abri. Celui-ci a

été remplacé par une proxy plus simple et plus courte. L'outil a été conjointement élaboré et est déployé sur *ODK Kobo Collect*, sur le serveur informatique du PAM. Le questionnaire a été créé à partir de la version de l'EFSA 2022 et donc n'utilise pas le modèle de l'outil mis à disposition par IMPACT.

Lors de la collecte de données, REACH est responsable du suivi des enquêtes dans les différents territoires et du nettoyage des enquêtes, grâce à la réalisation d'un script R permettant une série de contrôle de qualité, détaillée ci-dessous dans la section 3.5, via un contrôle de données aberrantes, incohérentes ou peu probables – élaboré en collaboration avec la personne point focal de l'analyse des données du VAM. Plusieurs personnes, du VAM et de REACH, sont ensuite responsables de faire le suivi avec les différents points focaux régionaux du PAM, qui seront en charge de contacter les enquêteurs, à travers leur chef d'équipe, déployés sur le terrain. Les chefs d'équipe pourront être recontactés directement par les responsables du VAM ou de REACH si une clarification plus précise est nécessaire suite aux explications remontées par le point focal du PAM. REACH est également responsable, dans la mesure du possible, de soutenir le suivi des collectes de données sur le terrain, à travers des chargés de terrain déployés dans le pays dans le but de s'assurer de la bonne compréhension de la mise en œuvre de la méthodologie et du questionnaire par les partenaires d'implémentation.

Finalement, après la collecte de données, REACH et le VAM sont responsables d'organiser un atelier technique de nettoyage finale des données dans le but de pouvoir partager à la communauté humanitaire une base de données anonymisée, robuste, nettoyée et facile d'interprétation. Le VAM base son analyse IPC 2023 sur cette base de données finale, avec l'apport technique de REACH. REACH soutien les différents clusters et OCHA lors de l'analyse HPC 2024 en analysant la base de données par secteur et soutien le processus de calcul du nombre de personnes dans le besoin (PIN) mis en œuvre par OCHA, en suivant probablement la méthodologie du Cadre d'Analyse Intersectorielle Conjoint 2.0. (JIAF 2.0.).

La méthodologie mise en œuvre de l'échantillonnage est un échantillonnage stratifié au niveau territorial par grappe en deux étapes. Le nombre de grappes à évaluer par territoire est défini par la formule de la loi Binomiale, basée sur la prévalence de l'insécurité alimentaire analysés lors de l'IPC 2022. Les UPE sont définis comme les villages en milieu rural et les quartiers en milieu urbain. Le nombre d'UPE à cibler par territoire est défini sur une moyenne de 10 enquêtes par UPE. La taille des UPE sera dépendante i) du nombre d'enquêtes à réaliser par territoire, distribuées de manière proportionnelle à la taille totale de la population des zones de santé par rapport à la taille de la population du territoire et ii) du nombre de grappes à cibler par territoire, distribuées également de manière proportionnelle à la taille totale de la population des zones de santé par rapport à la taille de la population du territoire. La méthodologie permettant de déterminer le nombre d'enquêtes à réaliser et le nombre de grappes à cibler par territoire se base sur un échantillonnage construit de sorte à obtenir des résultats représentatifs avec un intervalle de confiance à 95%. L'erreur attendue varie d'un territoire à l'autre. Lorsque le nombre d'enquêtes à réaliser par territoire a été calculé, un réajustement a pu se faire à travers une erreur attendue plus faible ou plus forte afin de respecter les lignes directrices de l'IPC qui permettent d'assurer un nombre de grappes entre 20 et 30 au sein de chaque territoire. Toutes les enquêtes sont réalisées en face à face. Le nombre d'enquêtes à réaliser a donc été défini par le formule suivante avant d'être majoré d'un buffer de 3% :

$$n_i \geq \frac{z^2 p_i (1-p_i) d}{e^2}, \text{ où :}$$

- $z$  : écart réduit pour l'intervalle de confiance proposée (valeur tabulée de la loi normale ici  $z = 1,96$ ) ;
- $p$  : proportion moyenne estimative de l'insécurité alimentaire dans la strate (territoire) ;
- $d$  : effet de grappe (ici 1.5) ;
- $e$  : erreur attendue dans la strate (territoire) ;
- $n$  : taille de l'échantillon.

Table 1 : Récapitulatif de l'échantillonnage final par territoire

Province	Territoire	Insécurité alimentaire	Erreur attendue	Echantillon pré-buffer	Buffer 3%	Echantillon	UPE
<b>Bas-Uele</b>	<b>Total Bas-Uele</b>	<b>63.6%</b>		<b>1557</b>	<b>47</b>	<b>1604</b>	<b>160</b>
Bas-Uele	Aketi	70.5%	7.0%	244	7	252	26
Bas-Uele	Ango	87.8%	5.0%	247	7	254	26
Bas-Uele	Bambesa	76.0%	6.7%	234	7	241	25
Bas-Uele	Bondo	49.0%	7.1%	286	9	294	30
Bas-Uele	Buta	66.9%	7.0%	260	8	268	27
Bas-Uele	Poko	48.3%	7.1%	285	9	294	30
<b>Equateur</b>	<b>Total Equateur</b>	<b>59.9%</b>		<b>2160</b>	<b>65</b>	<b>2224</b>	<b>227</b>
Equateur	Basankusu	75.4%	6.8%	231	7	238	24
Equateur	Bikoro	58.7%	7.0%	285	9	294	30
Equateur	Bolomba	69.9%	7.0%	248	7	255	26
Equateur	Bomongo	59.6%	7.0%	283	8	292	30
Equateur	Ingende	65.9%	7.0%	264	8	272	28
Equateur	Lukolela	53.3%	7.1%	285	9	293	30
Equateur	Makanza	60.7%	7.0%	280	8	289	29
Equateur	Mbandaka	35.0%	6.8%	284	9	292	30
<b>Haut-Katanga</b>	<b>Total Haut-Katanga</b>	<b>62.7%</b>		<b>1631</b>	<b>49</b>	<b>1680</b>	<b>171</b>
Haut-Katanga	Kambove	49.7%	7.1%	286	9	294	30
Haut-Katanga	Kasenga	45.0%	7.0%	291	9	300	30
Haut-Katanga	Kipushi	51.7%	7.1%	285	9	294	30
Haut-Katanga	Mitwaba	90.8%	4.5%	237	7	244	25
Haut-Katanga	Pweto	83.9%	5.5%	258	8	266	27
Haut-Katanga	Sakania	63.0%	7.0%	274	8	282	29
<b>Haut-Lomami</b>	<b>Total Haut-Lomami</b>	<b>46.0%</b>		<b>1433</b>	<b>43</b>	<b>1476</b>	<b>149</b>
Haut-Lomami	Bukama	70.2%	6.5%	285	9	294	30
Haut-Lomami	Kabongo	20.5%	5.8%	279	8	288	29
Haut-Lomami	Kamina	45.2%	7.0%	291	9	300	30
Haut-Lomami	Kaniama	30.4%	6.5%	288	9	297	30
Haut-Lomami	Malemba-Nkulu	60.9%	6.9%	288	9	297	30
<b>Haut-Uele</b>	<b>Total Haut-Uele</b>	<b>89.6%</b>		<b>1520</b>	<b>46</b>	<b>1565</b>	<b>159</b>
Haut-Uele	Dungu	95.1%	3.3%	247	7	255	26
Haut-Uele	Faradje	87.7%	4.7%	282	8	291	30
Haut-Uele	Niangara	95.6%	3.2%	239	7	246	25
Haut-Uele	Rungu	89.4%	4.5%	270	8	278	28
Haut-Uele	Wamba	90.3%	4.5%	248	7	256	26
Haut-Uele	Watsa	79.0%	6.4%	233	7	240	24
<b>Ituri</b>	<b>Total Ituri</b>	<b>80.3%</b>		<b>1327</b>	<b>40</b>	<b>1367</b>	<b>139</b>
Ituri	Aru	68.2%	6.7%	278	8	287	29
Ituri	Djugu	86.6%	5.0%	267	8	275	28
Ituri	Irumu	84.2%	5.4%	262	8	270	27
Ituri	Mahagi	81.9%	6.0%	237	7	244	25

Ituri	Mambasa	80.1%	5.7%	282	8	291	30
<b>Kasaï</b>	<b>Total Kasaï</b>	<b>61.7%</b>		<b>1429</b>	<b>43</b>	<b>1472</b>	<b>149</b>
Kasaï	Dekese	24.0%	6.2%	273	8	282	29
Kasaï	Ilebo	59.5%	6.9%	292	9	300	30
Kasaï	Kamonia	72.2%	6.3%	291	9	300	30
Kasaï	Luebo	86.2%	4.9%	286	9	295	30
Kasaï	Mweka	57.8%	7.0%	287	9	295	30
<b>Kasaï-Central</b>	<b>Total Kasaï-Central</b>	<b>92.0%</b>		<b>1488</b>	<b>45</b>	<b>1532</b>	<b>155</b>
Kasaï-Central	Demba	97.0%	2.5%	270	8	278	28
Kasaï-Central	Dibaya	99.3%	1.4%	212	6	219	22
Kasaï-Central	Dimbelenge	94.5%	3.4%	260	8	268	27
Kasaï-Central	Kananga	85.3%	5.5%	239	7	247	25
Kasaï-Central	Kazumba	99.0%	1.5%	254	8	261	27
Kasaï-Central	Luiza	99.0%	1.5%	253	8	260	26
<b>Kasaï-Oriental</b>	<b>Total Kasaï-Oriental</b>	<b>68.7%</b>		<b>1586</b>	<b>48</b>	<b>1634</b>	<b>166</b>
Kasaï-Oriental	Kabeya-Kamwanga	82.6%	5.8%	246	7	253	26
Kasaï-Oriental	Katanda	82.9%	5.5%	270	8	278	28
Kasaï-Oriental	Lupatapata	74.5%	6.5%	259	8	267	27
Kasaï-Oriental	Mbuji-Mayi	57.2%	7.0%	288	9	297	30
Kasaï-Oriental	Miabi	70.7%	6.5%	282	8	291	30
Kasaï-Oriental	Tshilenge	79.0%	6.3%	241	7	248	25
<b>Kongo-Central</b>	<b>Total Kongo-Central</b>	<b>38.9%</b>		<b>3237</b>	<b>97</b>	<b>3334</b>	<b>339</b>
Kongo-Central	Boma	24.8%	6.4%	262	8	270	27
Kongo-Central	Kasangulu	26.8%	6.5%	268	8	276	28
Kongo-Central	Kimvula	54.0%	7.5%	254	8	262	27
Kongo-Central	Lukula	57.8%	7.0%	287	9	295	30
Kongo-Central	Luozi	50.7%	7.2%	278	8	286	29
Kongo-Central	Madimba	47.9%	7.5%	256	8	263	27
Kongo-Central	Matadi	19.9%	6.0%	255	8	263	27
Kongo-Central	Mbanza-Ngungu	41.2%	7.0%	285	9	293	30
Kongo-Central	Moanda	14.6%	5.5%	238	7	245	25
Kongo-Central	Seke-Banza	22.9%	6.0%	283	8	291	30

Kongo-Central	Songololo	36.7%	6.9%	281	8	290	29
Kongo-Central	Tshela	63.2%	6.8%	290	9	299	30
<b>Kwango</b>	<b>Total Kwango</b>	<b>66.9%</b>		<b>1315</b>	<b>39</b>	<b>1355</b>	<b>137</b>
Kwango	Feshi	67.0%	7.0%	260	8	268	27
Kwango	Kahemba	73.8%	7.0%	227	7	234	24
Kwango	Kasongo-Lunda	72.3%	6.3%	291	9	299	30
Kwango	Kenge	53.2%	7.1%	285	9	293	30
Kwango	Popokabaka	68.8%	7.0%	253	8	260	26
<b>Kwilu</b>	<b>Total Kwilu</b>	<b>57.2%</b>		<b>1914</b>	<b>57</b>	<b>1971</b>	<b>200</b>
Kwilu	Bagata	77.6%	6.4%	244	7	252	26
Kwilu	Bandundu	38.7%	7.0%	279	8	287	29
Kwilu	Bulungu	38.1%	7.0%	277	8	286	29
Kwilu	Gungu	88.5%	4.8%	255	8	263	27
Kwilu	Idiofa	55.0%	7.0%	291	9	300	30
Kwilu	Kikwit	48.4%	7.1%	285	9	294	30
Kwilu	Masi-Manimba	60.3%	7.0%	282	8	290	29
<b>Lomami</b>	<b>Total Lomami</b>	<b>73.2%</b>		<b>1507</b>	<b>45</b>	<b>1552</b>	<b>159</b>
Lomami	Kabinda	54.0%	7.1%	284	9	292	30
Lomami	Kamiji	93.0%	4.0%	235	7	242	25
Lomami	Lubao	88.2%	4.8%	260	8	267	27
Lomami	Luilu	87.5%	5.3%	225	7	232	24
Lomami	Mwene-Ditu	75.9%	7.0%	215	6	221	23
Lomami	Ngandajika	42.8%	7.0%	288	9	296	30
<b>Lualaba</b>	<b>Total Lualaba</b>	<b>43.2%</b>		<b>1386</b>	<b>42</b>	<b>1428</b>	<b>145</b>
Lualaba	Dilolo	65.3%	6.7%	291	9	299	30
Lualaba	Kapanga	37.6%	7.0%	276	8	284	29
Lualaba	Lubudi	35.4%	6.8%	285	9	293	30
Lualaba	Mutshatsha	20.4%	6.2%	244	7	251	26
Lualaba	Sandoa	55.2%	7.0%	291	9	300	30
<b>Mai-Ndombe</b>	<b>Total Mai-Ndombe</b>	<b>61.1%</b>		<b>2166</b>	<b>65</b>	<b>2231</b>	<b>224</b>
Mai-Ndombe	Bolobo	75.8%	6.1%	284	9	293	30
Mai-Ndombe	Inongo	49.5%	7.1%	286	9	294	30
Mai-Ndombe	Kiri	72.1%	6.8%	251	8	258	26
Mai-Ndombe	Kutu	22.0%	6.2%	257	8	265	27
Mai-Ndombe	Kwamouth	69.4%	6.5%	290	9	298	30
Mai-Ndombe	Mushie	82.1%	5.9%	244	7	251	26
Mai-Ndombe	Oshwe	47.9%	7.1%	285	9	294	30
Mai-Ndombe	Yumbi	47.0%	7.3%	269	8	277	28
<b>Maniema</b>	<b>Total Maniema</b>	<b>64.3%</b>		<b>2158</b>	<b>65</b>	<b>2223</b>	<b>227</b>
Maniema	Kabambare	76.5%	6.5%	245	7	253	26
Maniema	Kailo	54.1%	7.2%	276	8	284	29
Maniema	Kasongo	63.0%	7.0%	274	8	282	29
Maniema	Kibombo	56.6%	7.0%	289	9	297	30
Maniema	Kindu	52.4%	7.1%	285	9	294	30
Maniema	Lubutu	75.7%	6.4%	259	8	266	27

Maniema	Pangi	59.9%	7.0%	282	8	291	30
Maniema	Punia	76.1%	6.5%	248	7	255	26
<b>Mongala</b>	<b>Total Mongala</b>	<b>61.0%</b>		<b>795</b>	<b>24</b>	<b>819</b>	<b>83</b>
Mongala	Bongandanga	72.2%	7.0%	236	7	243	25
Mongala	Bumba	56.4%	7.1%	281	8	289	29
Mongala	Lisala	51.5%	7.2%	278	8	286	29
<b>Nord-Kivu</b>	<b>Total Nord-Kivu</b>	<b>50.0%</b>		<b>2463</b>	<b>74</b>	<b>2537</b>	<b>258</b>
Nord-Kivu	Beni	57.4%	7.0%	288	9	296	30
Nord-Kivu	Butembo	28.0%	6.4%	284	9	292	30
Nord-Kivu	Goma	17.2%	6.1%	221	7	228	23
Nord-Kivu	Lubero	59.4%	7.0%	284	9	292	30
Nord-Kivu	Masisi	62.3%	6.9%	284	9	293	30
Nord-Kivu	Nyiragongo	50.8%	7.1%	286	9	294	30
Nord-Kivu	Oïcha	59.0%	7.1%	276	8	285	29
Nord-Kivu	Rutshuru	52.7%	7.3%	270	8	278	28
Nord-Kivu	Walikale	58.0%	7.2%	271	8	279	28
<b>Nord-Ubangi</b>	<b>Total Nord-Ubangi</b>	<b>59.7%</b>		<b>1380</b>	<b>41</b>	<b>1422</b>	<b>145</b>
Nord-Ubangi	Bosobolo	72.0%	6.7%	259	8	266	27
Nord-Ubangi	Businga	65.1%	7.0%	267	8	275	28
Nord-Ubangi	Gbadolite	36.2%	6.8%	288	9	297	30
Nord-Ubangi	Mobayi-Mbongo	62.3%	6.9%	284	9	293	30
Nord-Ubangi	Yakoma	60.0%	7.0%	282	8	291	30
<b>Sankuru</b>	<b>Total Sankuru</b>	<b>74.2%</b>		<b>1581</b>	<b>47</b>	<b>1628</b>	<b>165</b>
Sankuru	Katako Kombe	81.0%	6.0%	247	7	254	26
Sankuru	Kole	68.3%	6.8%	270	8	278	28
Sankuru	Lodja	75.0%	6.6%	248	7	255	26
Sankuru	Lomela	66.2%	6.9%	271	8	279	28
Sankuru	Lubefu	61.3%	6.9%	287	9	296	30
Sankuru	Lusambo	92.2%	4.0%	258	8	266	27
<b>Sud-Kivu</b>	<b>Total Sud-Kivu</b>	<b>69.5%</b>		<b>2426</b>	<b>73</b>	<b>2499</b>	<b>253</b>
Sud-Kivu	Bukavu	100.0%	6.5%	259	8	267	27
Sud-Kivu	Fizi	71.1%	6.4%	289	9	298	30
Sud-Kivu	Idjwi	84.5%	5.3%	269	8	277	28
Sud-Kivu	Kabare	67.6%	6.6%	290	9	299	30
Sud-Kivu	Kalehe	77.3%	6.5%	239	7	247	25
Sud-Kivu	Mwenga	71.0%	6.6%	272	8	280	28
Sud-Kivu	Shabunda	70.9%	6.7%	265	8	273	28
Sud-Kivu	Uvira	46.7%	7.1%	285	9	293	30
Sud-Kivu	Walungu	72.1%	6.7%	258	8	266	27
<b>Sud-Ubangi</b>	<b>Total Sud-Ubangi</b>	<b>68.0%</b>		<b>1393</b>	<b>42</b>	<b>1434</b>	<b>145</b>
Sud-Ubangi	Budjala	57.4%	7.0%	288	9	296	30
Sud-Ubangi	Gemena	67.8%	6.8%	272	8	280	28
Sud-Ubangi	Kungu	62.0%	7.0%	277	8	285	29
Sud-Ubangi	Libenge	82.5%	5.4%	285	9	294	30
Sud-Ubangi	Zongo	71.3%	6.6%	271	8	279	28
<b>Tanganyika</b>	<b>Total Tanganyika</b>	<b>78.4%</b>		<b>1559</b>	<b>47</b>	<b>1605</b>	<b>164</b>

Tanganyika	Kabalo	62.7%	7.0%	275	8	283	29
Tanganyika	Kalemie	85.8%	5.3%	250	7	257	26
Tanganyika	Kongolo	77.4%	6.3%	254	8	261	27
Tanganyika	Manono	60.4%	7.0%	281	8	290	29
Tanganyika	Moba	91.3%	4.5%	226	7	233	24
Tanganyika	Nyunzu	93.8%	3.5%	273	8	281	29
<b>Tshopo</b>	<b>Total Tshopo</b>	<b>73.0%</b>		<b>2200</b>	<b>66</b>	<b>2266</b>	<b>231</b>
Tshopo	Bafwasende	81.0%	5.6%	282	8	291	30
Tshopo	Banalia	68.4%	7.0%	254	8	262	27
Tshopo	Basoko	68.5%	6.8%	269	8	277	28
Tshopo	Isangi	67.4%	6.9%	266	8	274	28
Tshopo	Kisangani	47.4%	7.1%	285	9	294	30
Tshopo	Opala	86.1%	5.0%	277	8	285	29
Tshopo	Ubundu	86.7%	4.9%	276	8	284	29
Tshopo	Yahuma	82.9%	5.3%	291	9	300	30
<b>Tshuapa</b>	<b>Total Tshuapa</b>	<b>80.6%</b>		<b>1772</b>	<b>53</b>	<b>1825</b>	<b>185</b>
Tshuapa	Befale	80.4%	5.7%	279	8	288	29
Tshuapa	Boende	78.8%	6.4%	235	7	242	25
Tshuapa	Bokungu	89.2%	4.9%	231	7	238	24
Tshuapa	Djolu	70.5%	6.6%	275	8	283	29
Tshuapa	Ikela	78.4%	6.2%	254	8	262	27
Tshuapa	Monkoto	86.7%	5.0%	266	8	274	28
<b>Grand Total</b>		<b>65%</b>		<b>43'383</b>	<b>1'301</b>	<b>44'684</b>	<b>4'539</b>

Un total de 9 sous-bureaux du PAM sont en charge d'une région avec différents partenaires de collecte :

01. Grand Bandundu

Les provinces de Kwango, Kwilu et Mai-Ndombe y sont couvertes. La collecte de données est gérée par le partenaire Programme National de Nutrition (PRONANUT). Un total de 5'610 enquêtes seront à collecter.

02. Grand Equateur

Les provinces de l'Equateur, de Mongala, du Nord-Ubangui, du Sud-Ubangui et de la Tshuapa y sont couvertes. La collecte de données est gérée par le partenaire de la Cellule d'Analyses des Indicateurs de Développement (CAID). Un total de 7'850 enquêtes seront à collecter.

03. Grand Katanga

Les provinces du Haut-Katanga, Haut-Lomami, Lualaba et Tanganyika y sont couvertes. La collecte de données est gérée par le partenaire de l'Institut National de la Statistique (INS). Un total de 6'290 enquêtes seront à collecter.

04. Nord-Kivu

La province du Nord-Kivu y est couverte. La collecte de données est gérée par le partenaire de l'INS. Un total de 2'580 enquêtes seront à collecter.

05. Ituri / Oriental

Les provinces du Bas-Uele, Haut-Uele, Ituri et Tshopo y sont couvertes. La collecte de données est gérée par le partenaire de l'INS. Un total de 6'930 enquêtes seront à collecter.

06. Kasai Central / Oriental

Les provinces du Kasai-Central, Kasai-Oriental, de Lomami et de Sankuru y sont couvertes. La collecte de données est gérée par le partenaire de l'INS. Un total de 6'450 enquêtes seront à collecter.

07. Kasai

La province du Kasai y est couverte. La collecte de données est gérée par le partenaire du PRONANT. Un total de 1'490 enquêtes seront à collecter.

08. Kongo Central

La province du Kongo-Central y est couverte. La collecte de données est gérée par le partenaire de l'INS. Un total de 3'390 enquêtes seront à collecter.

09. Sud-Kivu et Maniema

Les provinces du Maniema et du Sud-Kivu y sont couvertes. La collecte de données est gérée par le partenaire de l'INS et du ministère de l'Agriculture (MINAGRI). Un total de 4'800 enquêtes seront à collecter.

Les premières formations commencent le 24 mai 2023 dans le Grand Katanga. La période de collecte de données s'étend entre le 30 mai et le 23 juillet.

### 3.4.2 Collecte de données IC

En plus des enquêtes ménages, des IC (médecins chefs de zone, infirmiers, autorités locales, professeurs, partenaires humanitaires...) seront sélectionnés en fonction de leurs connaissances dans le but d'obtenir des informations indicatives sur les besoins des populations vivant dans des zones de santé dans lesquelles un nombre important de localités ciblées n'ont pas été accessibles pour réaliser des enquêtes ménages en raison de contraintes sécuritaires et/ou logistiques dans les provinces de l'Ituri, du Maniema, du Nord-Kivu, du Sud-Kivu et du Tanganyika. La méthodologie employée sera basée sur celle dite de « zones de connaissance » développée par REACH et utilisée pour le projet de suivi de la situation humanitaire (HSM) déjà en place dans les provinces dans ces 5 provinces (termes de référence disponible [ici](#)), qui se base sur des entretiens téléphoniques à distance. Un questionnaire structuré est construit avec des questions miroirs aux questions des enquêtes ménages sur les indicateurs prioritaires uniquement, mais posées au niveau de la localité, afin d'obtenir des données indicatives sur les besoins des populations vivant dans les zones jugées inaccessibles. Les IC seront choisis aléatoirement au sein de la base de données IC du projet HSM et seront complétés si besoin à l'aide d'un échantillonnage en boule de neige. Afin de pouvoir mettre en place cette méthodologie, les zones de santé dans lesquelles plus de la moitié des grappes ciblées ont dû être remplacées seront couvertes par ce questionnaire. L'objectif sera de couvrir un minimum de 10% des localités répertoriées dans ces zones de santé, avec 1, 2 ou 3 IC interrogés par localité. Les données seront indicatives uniquement et ne pourront être stratifiées par groupes de population ni comparées avec les résultats des enquêtes ménages. La collecte de données avec les IC aura lieu entre le 18 et le 28 juillet et une liste d'IC déjà disponible pour le projet HSM sera utilisée. Le plan d'analyse des données est disponible dans la section 6 ci-dessous et onze zones de santé seront couvertes (1 zone de santé dans la province de Maniema : Kabambare ; 3 zones de santé dans la province du Sud-Kivu : Minembwe (Fizi), Itombwe (Mwenga), Haut-Platau (Uvira) ; 7 zones de santé dans la province du Nord-Kivu : Mweso (Masisi), Bambo, Binza, Birambizo, Kibirizi, Rutshuru, Rwanguba (Rutshuru). Aucune zone de santé dans les provinces de l'Ituri et du Tanganyika n'a besoin d'être réévaluée, les enquêtes ménages ayant pu couvrir suffisamment de localités au sein des différentes zones de santé.

### 3.4.3 Collecte de données en groupes de discussion

Un questionnaire papier pour des groupes de discussion sera dans un second temps élaboré en collaboration avec TWB. Celui permettra d'étendre des discussions avec des groupes de population distinct. Le but sera de comprendre les préférences des ménages, en termes de besoins, de modalité de réponse, d'échange d'information, et surtout de langage utilisé par la communauté humanitaire. Des groupes de discussion spécifiques seront mis en place afin de comprendre également la compréhension des ménages face aux enquêtes menées et leurs intérêts et suggestions à mettre en place lors de telles évaluations. Une analyse sur la manière de traduire les indicateurs clés et s'assurer que les concepts clés sont bien interprétés et compris par la population sera menée en parallèle. Les groupes de discussion auront lieu dès septembre. La sélection des localités enquêtées reste encore à définir.



### 3.5 Traitement et analyse des données

#### 3.5.1 Enquêtes ménages

Un suivi des données collectées sera effectué de manière aussi régulière que possible. Les données étant stockées sur le serveur du PAM, les équipes de REACH seront dépendantes de la redescende des données brutes par les points focaux du PAM. Il a été validé que les données brutes seront transmises au Chargé de Données (DO) REACH, ainsi qu'à la Responsable de Recherche de l'Unité Multisectorielle (RM) uniquement. Le DO sera en charge d'extraire les données suspectes via un script R, construit conjointement avec la responsable du VAM, afin d'envoyer un rapport de vérification (CL) au point focal du PAM concerné. Le CL est basé sur des potentielles incohérences collectées à travers un questionnaire. Le point focal du PAM sera en charge d'analyser toutes ces données suspectes, à travers un contact direct avec les enquêteurs sur le terrain. Il inscrit tous les retours du terrain dans le CL qu'il renvoie au DO, ainsi qu'au responsable REACH ou du VAM de la zone. Ce dernier sera responsable de valider, corriger ou supprimer ces données suspectes en fonction des retours reçus. Si trop peu d'informations sont remontées pour prendre action sur l'information suspecte, un contact direct sera fait de la part des responsables de la zone aux chefs d'équipe sur le terrain ou une décision sera prise en fonction des données disponibles dans le questionnaire. En outre, le recodage des valeurs « autre » sera fait par les équipes de REACH. Afin de rendre cette méthodologie réaliste par rapport à la charge de travail de tout un chacun, un compromis a été fait avec les points focaux du PAM pour réduire la liste des vérifications au maximum. Cette liste est disponible dans l'annexe 1. De plus, un suivi concernant le nombre d'enquêtes réalisées par territoire sera effectué par les équipes de REACH. Cette stratégie a été mise en place afin de pallier au mieux aux contraintes opérationnelles (difficulté d'accéder à l'électricité et à une connexion internet stable sur la très grande majorité du pays), tout en respectant au mieux les [recommandations de IMPACT Initiatives](#) sur la vérification et le nettoyage des données collectées. Le processus de nettoyage des données comprendra trois parties :

- Un contrôle régulier, idéalement quotidien dans la mesure du possible, respectant les accords mis en place ci-dessus. Les chargés de terrain (CT), le DO ou les chargés d'évaluation AO « vérifient » et « prennent action » en supprimant, validant ou modifiant les données suspectes selon les retours des points focaux du PAM ou des chefs d'équipe des enquêteurs, dès que les données brutes sont partagées par le PAM, que le DO a partagé le rapport de vérification et que les points focaux ont remonté leurs retours. Cette partie vise aussi à signaler les problèmes liés aux données collectées afin de donner des indications aux enquêteurs pour la suite de la collecte. Cette vérification sera donc particulièrement importante les premiers jours de la collecte des données.
- Un deuxième processus de nettoyage sera effectué à la fin de la collecte de données. Un atelier de 2 jours est prévu avec le point focal du PAM, le DO, la RM et le chargé d'évaluation senior à minima, afin d'analyser plus en profondeur les données collectées, s'assurer du niveau de représentativité atteint par territoire, vérifier les valeurs extrêmes par rapport aux autres données collectées par territoire, prendre ensemble des décisions si nécessaire de suppression de valeurs ou d'entretiens. À la suite de cet atelier, les données nettoyées seront très rapidement utilisées pour l'atelier de l'IPC conduit suite au nettoyage de données.
- Finalement, les coordonnées GPS seront vérifiées par le Chargé GIS (GISO) de REACH. N'ayant pas accès aux coordonnées GPS des UPE ciblées, pour cause de manque d'information, le GISO aura pour objectif de vérifier que les données soient suffisamment dispersées à travers le territoire, via les coordonnées des UPE collectées, ainsi que du groupement de données au sein des différentes UPE. Dans la mesure du possible, les coordonnées seront également vérifiées pour chacune des localités ciblées pour lesquelles REACH a accès à des données GPS, afin d'assurer la collecte dans ces UPE-ci.

Les bases de données finales, avec les suivis intégrés, sont entre temps envoyées au siège d'IMPACT pour revue et validation. Si des commentaires pertinents méritent une modification de la base de données suite à la validation et l'utilisation de celle-ci par le PAM, une communication officielle sera faite pour proposer de modifier la première version de la base de données analysée. Une fois validées par IMPACT, les données considérées comme finales seront analysées à l'aide d'un script R, permettant d'avoir les résultats par indicateur à l'échelle du territoire, et par groupe de population de manière indicative par province, en accord avec le plan d'analyse des données. Des pondérations seront ajoutées lorsque nécessaire

en fonction de la taille de la population par territoire, afin de ne pas sur- ou sous-représentés une zone géographique dans les résultats.

Une fois les résultats par indicateur partagés, une analyse de sévérité sera conduite, fondée sur une méthodologie développée par REACH au niveau global dans le but d'analyser l'ampleur et la sévérité des besoins des ménages et de capter la dimension intersectorielle des besoins. Des indices sectoriels de sévérité seront développés en lien avec les clusters et groupes de travail pertinents, notamment concernant les indicateurs clés à prendre en compte et les seuils de sévérité associés à chaque réponse.

### 3.5.2 Entretiens IC

Les méthodes d'agrégation utilisées seront les mêmes que pour le projet HSM :

Puisque plus d'un questionnaire peut être collecté pour une même localité, les questionnaires remplis par les IC devront être agrégés au niveau de la localité en utilisant un script R qui emploie la logique suivante pour calculer les réponses au niveau de la localité. Durant l'agrégation, une valeur est assignée à chaque localité pour chaque question. La valeur assignée par question et par localité sera calculée de la façon suivante :

- **Questions à réponse unique :**

La majorité des questions du questionnaire permettent aux IC de sélectionner une seule réponse. Pour la plupart de ces questions, la valeur présentée au niveau de la localité est la valeur la plus prévalente (modale) parmi les réponses fournies par les différents IC interrogés sur cette localité. Lorsqu'il y a une majorité claire (par exemple, 3 IC rapportent "oui" et 1 IC rapporte "non"), la valeur assignée à la localité pour cette question sera automatiquement "oui". Cependant, dans l'éventualité où 2 IC rapportent "oui" et 2 IC rapportent "non", la réponse pour le village sera codée "Pas de Consensus" (NC).

Pour certaines questions, cependant, la réponse modale ne sera pas considérée et la présence de certaines réponses l'emportera sur les autres, ce qui a pour but de s'assurer que le manque de connaissances de certains IC sur un sujet en particulier, par exemple les préoccupations en matière de protection, n'annule pas une information que d'autres IC sont mieux placés pour savoir.

Par exemple, s'il y a de multiples IC pour une même localité et que l'un d'entre eux confirme la présence de mineurs non-accompagnés dans la localité, la réponse sera codée comme "oui" même si tous les autres IC infirment cette réponse.

- **Questions à réponses multiples :**

Certaines questions permettent aux informateur-clés de sélectionner plusieurs réponses, comme par exemple la question sur les groupes alimentaires régulièrement consommés par la majorité des gens dans la localité. La procédure d'agrégation consiste à diviser chaque option possible en une seule question à réponse unique – dans l'exemple de la question à choix multiples sur les groupes alimentaires consommés, chaque option de groupe alimentaire est codée comme une question à réponse unique qui se répond par oui ou par non – "Est-ce que la majorité des gens dans la localité consomme des fruits ? – Oui / non".

La sélection de la valeur à assigner à la localité parmi les réponses variées fournies par les IC sera donc réalisée essentiellement selon la logique expliquée pour l'agrégation des données pour les questions à réponse multiple : la réponse modale l'emporte sur les autres réponses et est assignée à la localité. Cependant, il est à noter que dans le cas des questions à réponse multiple, les choix qui sont sélectionnés par un seul IC seront conservés même s'il ne s'agit pas de la réponse modale pour cette localité – l'ensemble des choix multiples sélectionnés par les IC sont ainsi conservés. À titre d'exemple pratique, si 5 IC sélectionnent la réponse "légume" à la question sur les groupes alimentaires régulièrement consommés par la majorité des gens dans la localité et que 3 IC ne la sélectionnent pas, la réponse sera codée comme "oui" pour la localité dans la base de données finale. Cependant, si 1 IC sélectionne "sucre" et que 2 IC ne sélectionnent pas cette réponse, "sucre" sera codé comme "oui".

**Agrégation des données au niveau de la Zone de santé :**

Les données agrégées au niveau de la localité peuvent ensuite être agrégées au niveau de la zone de santé, en employant la logique suivante :

- Questions à réponse unique : REACH présentera la proportion de localités dans chaque zone de santé ayant sélectionné la réponse la plus prévalente.
- Questions à réponses multiples : Pour chaque réponse possible, REACH présentera la proportion de localités dans chaque zone de santé ayant sélectionné cette réponse.
- Questions à oui / non : Les questions oui / non seront présentées comme la proportion des localités évaluées au sein de chaque zone de santé avec une réponse "oui".

Pour que les données soient considérées comme indicatives de la situation qui prévaut à l'échelle de la zone de santé, au moins 10% des localités de cette enclave administrative doivent avoir été évaluées. Sinon, les données peuvent néanmoins être utilisées dans le cadre d'un rapport présentant les données à un niveau d'agrégation plus élevé, par exemple au niveau du territoire ou de la province.

Les résultats seront ensuite présentés en proportions de localités inaccessibles évaluées où les IC ont rapporté X, par zone de santé, territoire et / ou province selon la couverture et la pertinence.

### 3.5.3 Collecte de données en groupes de discussion

L'analyse se fera à travers la méthodologie d'IMAPCT, grâce à des grilles de saturation et répondra donc aux standards de contrôle des normes minimales d'IMPACT pour le traitement et l'analyse des données semi-structurées (qualitatives) disponible [ici](#). Les données seront analysées par les experts de TWB, en étroite collaboration avec les AO et RM de REACH.

## 4. Principales considérations éthiques et risques connexes

Le plan de recherche proposé répond / ne répond pas aux critères suivants :

<b>Le plan de recherché proposé...</b>	<b>Oui/ Non</b>	<b>Détails si non (y compris mitigation)</b>
... a été coordonnée avec les parties prenantes concernées afin d'éviter toute duplication inutile d'efforts de collecte de données ?	Oui	
... respecte les participants, leurs droits et leur dignité (en particulier, en demandant un consentement éclairé, en concevant la durée de l'enquête / de la discussion tout en tenant compte du temps des participants, en assurant une juste restitution des informations fournies) ?	Oui	
... n'expose pas les personnes chargées de la collecte de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'expose pas les participants / leurs communautés à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'implique pas la collecte d'informations sur des sujets spécifiques pouvant être stressants et / ou re-traumatisants pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les personnes chargées de la collecte des données) ?	Non	Certaines questions de protection peuvent porter sur des sujets sensibles (incidents de protection, etc.). Les personnes enquêtées auront toujours la possibilité de ne pas répondre à

		certaines questions ou de mettre un terme à l'entretien si elles en ressentent le besoin. Les enquêteurs sont formés sur les questions éthiques et sur les mécanismes de remontée d'informations sur les cas sensibles.
... n'implique pas la <b>collecte de données auprès de mineurs</b> , c'est-à-dire de toute personne de moins de 18 ans ?	Non	Les normes suivies sont celles du PAM, qui autorise les entretiens auprès de mineurs ayant 15 ans ou plus. De plus, les questions du Washington Group sont, dans l'idéal, posées directement à la personne concernée, celle-ci pouvant donc être un enfant. Si tel est le cas, les enquêteurs ont été formés sur la nécessité de toujours rester accompagné d'un adulte.
... n'implique pas la <b>collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables</b> , par exemple les personnes avec un handicap, les victimes/survivants d'incidents de protection, etc. ?	Non	Les questions du Washington Group seront posées directement aux individus concernés lorsque possible. Des personnes ayant subi des incidents de protection pourraient également être interrogées, même si elles ne sont pas ciblées spécifiquement. Les enquêteurs sont formés pour les questions du Washington Group et devront être toujours accompagné du répondant au questionnaire.
... suit les SOP d'IMPACT pour la gestion des <b>informations personnelles identifiables</b> ?	Oui	

## 5. Rôles and responsabilités

Table 2 : Description des rôles et des responsabilités

Description de la tâche	En charge	Redevable	Consultée	Informée
Conception de la recherche	Responsable de recherche (RM), Coordinateur pays (CC), Point focal du VAM	CC, Point focal du VAM	Research design & Data unit (RDDU), CC, Clusters, OCHA, PAM	
Supervision de la collecte de données	CT, Points focaux du PAM, Partenaires de collecte	AO, RM, Point focal du VAM	CC	
Traitement des données (vérification, nettoyage)	DO, CT	AO, RM, Point focal du VAM	CC, RDDU	

Analyse des données	DO, AO	RM, Point focal du VAM	CC, RDDU, Clusters, OCHA, PAM	
Production des résultats	AO	RM	Research reporting unit (RRU), CC	Clusters, OCHA
Diffusion	AO	RM, PAM	Département recherche du siège (RD), CC, OCHA	Clusters
Monitoring & Evaluation	AO	RM	CC, RD	
Leçons retenues/ enseignement tiré	AO	RM	OCHA, Clusters, RD, CC	

**Personne en charge** : personne(s) en charge de l'exécution de la tâche

**Personne redevable** : personne qui valide la réalisation de la tâche et qui devra répondre du résultat final

**Personne consultée** : personne(s) qui doi(ven)t être consultée(s) lorsque la tâche est réalisée

**Personne informée** : personne(s) qui doi(ven)t être informée(s) lorsque la tâche est terminée

## 6. Plan d'analyse des données

### 6.1. Plan d'analyse des données ménages

Les indicateurs et les questions du questionnaire ménage sont disponibles en ouvrant sur le fichier Excel suivant :



DRC2302\_DAP\_MSN  
A\_Mai2023\_Final.xlsx

### 6.2. Plan d'analyse des données IC

Les indicateurs et les questions du questionnaire IC sont disponibles en ouvrant sur le fichier Excel suivant :



DRC2302\_DAP\_MSN  
A\_KI\_Juillet2023\_Final

## 7. Plan de gestion des données

(Le plan de gestion des données est accessible sur demande.)

## 8. Plan de monitoring et d'évaluation

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
<b>Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT</b>	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT  Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements de X produits du Centre de Ressources	Demande du pays au siège	Journal_utilisateur (User_log)	X Oui
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande du pays au siège		X Oui
		# de téléchargements de X produits à partir de plateformes au niveau du pays	Equipe du pays		<input type="checkbox"/> Oui
		# de clics sur x produits du bulletin global d'information REACH ( <i>global newsletter</i> )	Demande du pays au siège		X Oui
		# de clics sur x produits du bulletin d'information du pays ( <i>country newsletter</i> ), sendingBlue, bit.ly	Equipe du pays		X Oui
		# de visites sur x webmaps/ x dashboards	Demande du pays au siège		<input type="checkbox"/> Oui
<b>Les activités d'IMPACT contribuent améliorer la mise en oeuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire</b>	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Equipe du pays	Journal_référence (Reference_log)	HNO 2024 ; HPC 2024
		# de références dans les documents d'un seul organisme			IPC
<b>Les acteurs humanitaires utilisent les produits IMPACT</b>	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT comme base de prise de décision, planification et fourniture de l'aide.	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Equipe du pays	Modèle Usage_Retour et Usage_Sondage (Usage_Fee)	Etude d'utilisation des données et des produits partagée à la fin du cycle de recherche
		Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			

	Nombre de documents humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Perception des compétences du personnel d'IMPACT		dback and Usage_Survey Template)	
		Perception de la qualité des produits/programmes			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
<b>Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT</b>	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en oeuvre des activités	Equipe du pays	Journal_Engagement (Engagement_log)	X Oui
		# d'organisations/ de clusters qui participant à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe			X Oui
		# d'organisations/ de clusters qui assistant à des séances d'information sur les résultats			X Oui

## ANNEXE 1 : PROTOCOLE DE NETTOYAGE DES DONNEES QUOTIDIENNE

Valeurs à vérifier, données par le script R lors du nettoyage :

- Durée d'enquête trop courte (moins de 20 min)
- Durée d'enquête courte (moins de 30 min)
- Durée d'enquête trop longue (plus de 90 min)
- Pas de consentement.
- Plus de 20 personnes vivent dans le ménage. À vérifier
- La première source de revenu est "Agriculture et vente de produits agricoles (vivriers, cultures de rente)" et le ménage ne dispose pas de terre cultivable. A vérifier
- La deuxième source de revenu est "Agriculture et vente de produits agricoles (vivriers, cultures de rente)" et le ménage ne dispose pas de terre cultivable. A vérifier
- La troisième source de revenu est "Agriculture et vente de produits agricoles (vivriers, cultures de rente)" et le ménage ne dispose pas de terre cultivable. A vérifier
- Nombre important de ne sait pas par enquête (>3)
- Nombre important de ne préfère pas répondre par enquête (>2)
- Nombre important de « autre » par enquête (>3)
- Pas d'adultes dans le ménage. N'oubliez pas que le chef de ménage et l'enquêté doivent être inclus dans la composition du ménage et doivent être des adultes.
- Les informations ne sont renseignées que pour 1 seul adulte, alors que le répondant n'est pas chef de ménage donc il doit y avoir au moins 2 adultes.
- Plus de 8 enfants vivant hors du ménage, c'est un nombre élevé
- Le répondant indique que le chef de ménage a moins de 18 ans alors qu'il y a au moins 1 adulte (plus de 18 ans) dans le ménage.
- L'âge et le sexe du répondant correspondent à ceux du chef de ménage pourtant il dit ne pas être le chef de ménage
- La troisième source de revenu est "Assistance du PAM (cash ou coupons)" ou "Vente aide alimentaire" alors que le ménage dit ne pas avoir reçu d'aide humanitaire au cours des 6 derniers mois. A vérifier
- Le répondant a indiqué ne pas avoir accès à la terre mais les intrants agricoles / semences sont l'un des besoins prioritaires
- Le ménage a presque toujours manqué d'eau pour boire (plus de 20 fois) mais ne demande pas d'assistance en Eau potable
- Installation sanitaire utilisée par plus de 20 ménages. A vérifier
- Le ménage est propriétaire et en même temps le statut du ménage est dans un camp ou Déplacé en famille d'accueil ou hors camps. A vérifier
- Le score de consommation alimentaire (SCA) est inférieur ou égal à 7, ce qui est très improbable sauf dans un cas extrême
- Le score de consommation alimentaire (SCA) est supérieur ou égal à 56, ce qui veut dire que le ménage mange très très bien. A vérifier
- Le score de consommation alimentaire est faible ("pauvre", ce qui indique une faim dans le ménage) et l'indice de la faim indique "Peu ou pas de faim dans le ménage". A vérifier
- Le score de consommation alimentaire est élevé ("acceptable", donc pas de faim) et l'indice de la faim indique : faim sévère. A vérifier
- L'indice simplifié des stratégies de survie est élevé ("crise / urgence") et l'indice de la faim est faible ("peu ou pas de faim")
- Le nombre de jours durant lesquels le ménage a consommé céréales et tubercules est faible (4 jours ou moins).
- Le score de consommation alimentaire est élevé ("acceptable") et l'indice des stratégies de survie sur les moyens d'existence est élevé (indique une utilisation de stratégies d'urgence).
- Contradiction entre le type d'abri et les problèmes : Une tente qui a des dommages aux murs. A vérifier



- Plus de 3 pièces dans une tente ou un abri de fortune. A vérifier
- Plus de 4 incidents sécuritaires subit par les membres du ménage. A vérifier
- Le ménage n'a pas d'enfant en âge d'aller à l'école mais a indiqué l'éducation comme priorité
- Pas de femme adulte dans le ménage
- Il y a plus de 5 enfants par femme dans le ménage. A vérifier
- Plus de la moitié du ménage a eu un problème de santé et a eu besoin d'accéder à des soins de sante
- La source d'eau est Raccordement par canalisation dans l'enceinte, la cour ou le terrain et le temps en minutes pour aller chercher, collecter de l'eau et revenir est plus de 30 minutes
- Le ménage a reçu une assistance en Nourriture pour écoliers /cantines scolaires alors qu'il n'a pas d'enfant en âge d'aller à l'école
- Le ménage a une consommation de viande, poisson plus élevé que les céréales et tubercules
- Le ménage est propriétaire et en même temps, vit dans un abri collectif.
- Le ménage a consommé les céréales et tubercules plus de 4 Fois au cours des 7 derniers jours et toutes les dépenses pour les céréales et tubercules des 30 derniers jours font moins de 5000 FC. A vérifier
- Les dépenses pour les légumineuses ne peuvent pas être nulles alors que le ménage a consommé des légumineuses provenant de source « Achat au marché » ou « paiement en nature » ou « autre »
- La consommation du ménage en légumes est inférieure à 4 jours, de même que la consommation en légumineuse. A vérifier
- Le ménage indique avoir retiré les enfants de l'école comme stratégie de survie, alors que celui-ci n'a pas d'enfants en âge d'être scolarisé, ou tous les enfants fréquentent l'école
- + WG / EDUC quand bcp ou ne peut pas

## ANNEXE 2 : MODIFICATIONS AUX INDICATEURS PRIORITAIRES

Numéro de l'indicateur	Indicateur	Question	Quelles modifications ont été faites ?	Raison de la modification	Changement fait en consultation avec le point focal IMPACT ?
22	Revenu du ménage au cours des 30 derniers jours précédant la collecte de données, par montant et pourcentage de chaque source	Pouvez-vous estimer le revenu de votre ménage (en monnaie locale) au cours des 30 derniers jours à partir de chacune des sources suivantes ? Veuillez ne signaler que les revenus reçus sous forme d'argent, et non sous forme de biens ou de services.	Non inclus	Longueur du questionnaire	Non
25a	Dépenses du ménage au cours des 30 derniers jours, en monnaie locale, par type de dépense	Au cours des 30 derniers jours, combien votre ménage a-t-il dépensé, en monnaie locale, pour chacune des catégories suivantes d'articles et	Intégration de l'entièreté du module de dépenses selon les standards du PAM	Questions plus détaillées dans le DAP actuel.	Oui

		<p>de services destinés à la consommation domestique ?</p> <p>Pour chacune d'entre elles, veuillez estimer le montant total dépensé par votre ménage en utilisant toutes les modalités (espèces, crédit, argent mobile, etc.).</p>			
25b	Dépenses du ménage au cours des 6 derniers mois, en monnaie locale, par type de dépense	<p>Au cours des 6 derniers mois, combien votre ménage a-t-il dépensé, en monnaie locale, pour chacune des catégories suivantes d'articles de consommation domestique ?</p> <p>Pour chacune d'elles, veuillez estimer le montant total dépensé par votre ménage, toutes modalités confondues (espèces, crédit, argent mobile, etc.).</p>	Intégration de l'entièreté du module de dépenses selon les standards du PAM	Questions plus détaillées dans le DAP actuel.	Oui
39	% de ménages par source principale d'alimentation au cours des 30 jours précédant la collecte	Au cours des 30 derniers jours, quelles étaient les trois principales sources de nourriture pour votre ménage ?	Question de sources de nourriture demandées en détail pour chaque aliment consommé dans le ménage	Questions plus détaillées dans le DAP actuel.	Oui
84	% de ménages vivant dans des logements sûrs et dignes (structure qui les protège contre les menaces extérieures, les problèmes de santé, les intempéries et les risques naturels)	Au total, combien de pièces sont utilisées dans cet abri ?	<p>Proxy utilisée :</p> <p>« 4.1.c) Au total, combien de pièces sont utilisées dans cet abri ? » sans distinction pour les chambres à coucher, les salons / espaces communs ou les cuisines.</p>	Longueur du questionnaire	Oui

	Nombre moyen de membres du ménage par pièce				
86a	% de ménages vivant dans un espace domestique fonctionnel	<p>Votre ménage vit-il dans un espace domestique fonctionnel, en termes de :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuisiner</li> <li>- dormir</li> <li>- Stockage de la nourriture et de l'eau</li> <li>- Electricité</li> </ul>	<p>Proxy utilisée : « 4.1.d) Votre ménage vit-il dans un espace domestique fonctionnel, en termes de :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuisiner</li> <li>- dormir</li> <li>- Stockage de la nourriture et de l'eau</li> <li>- Electricité »</li> </ul> <p>Avec option de réponse « Tout est fonctionnel</p> <p>Cuisiner n'est pas possible, ou avec des difficultés</p> <p>Dormir n'est pas possible, ou avec des difficultés</p> <p>Stocker des produits n'est pas possible, ou avec des difficultés</p> <p>Electricité n'est pas disponible »</p>	Longueur du questionnaire	Oui
86b	% de ménages vivant dans un espace domestique fonctionnel	"[si ""Non, ne peut pas / n'est pas fonctionnel"" ou ""Peut / est fonctionnel, mais avec des problèmes"" pour la cuisine (voir indicateur 86a)]	Non inclus	Longueur du questionnaire	Oui
86c	% de ménages vivant dans un espace domestique fonctionnel	Veillez expliquer pourquoi vous ne pouvez pas cuisiner / quels sont les problèmes que vous	Non inclus	Longueur du questionnaire	Oui

		rencontrez pour cuisiner ?"			
86d	% de ménages vivant dans un espace domestique fonctionnel	"[si ""Non, ne peut pas / n'est pas fonctionnel"" ou ""Peut / est fonctionnel, mais avec des problèmes"" pour dormir (voir indicateur 86a)]	Non inclus	Longueur du questionnaire	Oui
86e	% de ménages vivant dans un espace domestique fonctionnel	Veillez expliquer pourquoi vous ne pouvez pas dormir / quels sont les problèmes que vous rencontrez pour dormir ?"	Non inclus	Longueur du questionnaire	Oui

### ANNEXE 3 : MODIFICATIONS AU QUESTIONNAIRE ODK / KOBO

Nom de la question Kobo	Question	Raison	Justification	Changement fait en consultation avec IMPACT ISU ? Si oui, qui a été consulté ?
La totalité	-	Questionnaire construit sous les modalités du PAM	Questionnaire construit sous les modalités du PAM	Oui – la MSNA team.