

# Résultats de l'évaluation multisectorielle des besoins 2025 (MSNA)

**Cluster Education**

Novembre 2025, Bamako, Mali

**REACH** Informing  
more effective  
humanitarian action



# Partenaires

## Soutien à la coordination



OCHA



Forum des ONG Internationales au Mali

## Soutien financier et opérationnel



SWEDISH INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION AGENCY



ONU MIGRATION



DANISH REFUGEE COUNCIL



NORWEGIAN REFUGEE COUNCIL



Save the Children



solidarités international



WELT HUNGER HILFE



## Soutien à la mise en œuvre



acted



ASSOCIATION POUR LA PROMOTION DE L'ENTREPRENEURIAT & DU DÉVELOPPEMENT



ASSOCIATION MALIENNE POUR LA SOLIDARITÉ ET LE DÉVELOPPEMENT



AVS Association Vivre au Sahel



# Messages clés



## Les besoins avec le plus haut score MSNI

**63%** des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation, ce qui en fait le secteur avec la prévalence la plus élevée.

Les besoins en éducation ont également subi une **détérioration de 4%** par rapport à 2024.



## Une différence de perception

Une grande différence peut être observée entre les besoins quantifiés et ceux perçus par les ménages.

En effet, en termes de perception des besoins, **l'éducation avait le score le plus bas.**



## Une population PDI particulièrement vulnérable

Les ménages PDI étaient les plus concernés par ce besoin (**81%**). C'est aussi le groupe de population qui atteignait le plus des sévérités aiguës (**9%**). Par exemple, 70% des enfants dans des ménages PDIs n'étaient pas scolarisés



# Table des matières

- 01** Contexte de la recherche
- 02** Aperçu des besoins
- 03** Analyses de tendances 2024/2025
- 04** Indicateurs clés

# Objectifs de la recherche

Les évaluations multi-sectorielles des besoins (MSNA) ont pour objectif soutenir la planification annuelle de la réponse humanitaire (notamment le HNRP 2026), en produisant **une base de données fiable** pour les décideurs sur **les besoins, les vulnérabilités et les préférences des populations affectées** par la crise au Mali.



## Objectives spécifiques

**1** Identifier les besoins prioritaires et les lacunes des populations touchées par la crise (par et cross-secteur) afin d'informer le HNRP 2026.

**2** Comprendre les facteurs et la gravité des besoins des populations évaluées d'un point de vue sectoriel et intersectoriel.

**3** Identifier les variations des besoins parmi les groupes de population et les zones géographiques afin d'éclairer la planification.

A light gray world map is centered on the page, overlaid on a background of a light gray geometric pattern of interconnected lines forming various polygonal shapes. The map shows the outlines of continents. In the center of the map, over Europe, the number '01' is written in a bold, red, sans-serif font.

**01**

# Contexte de la recherche

# Couverture

10 495

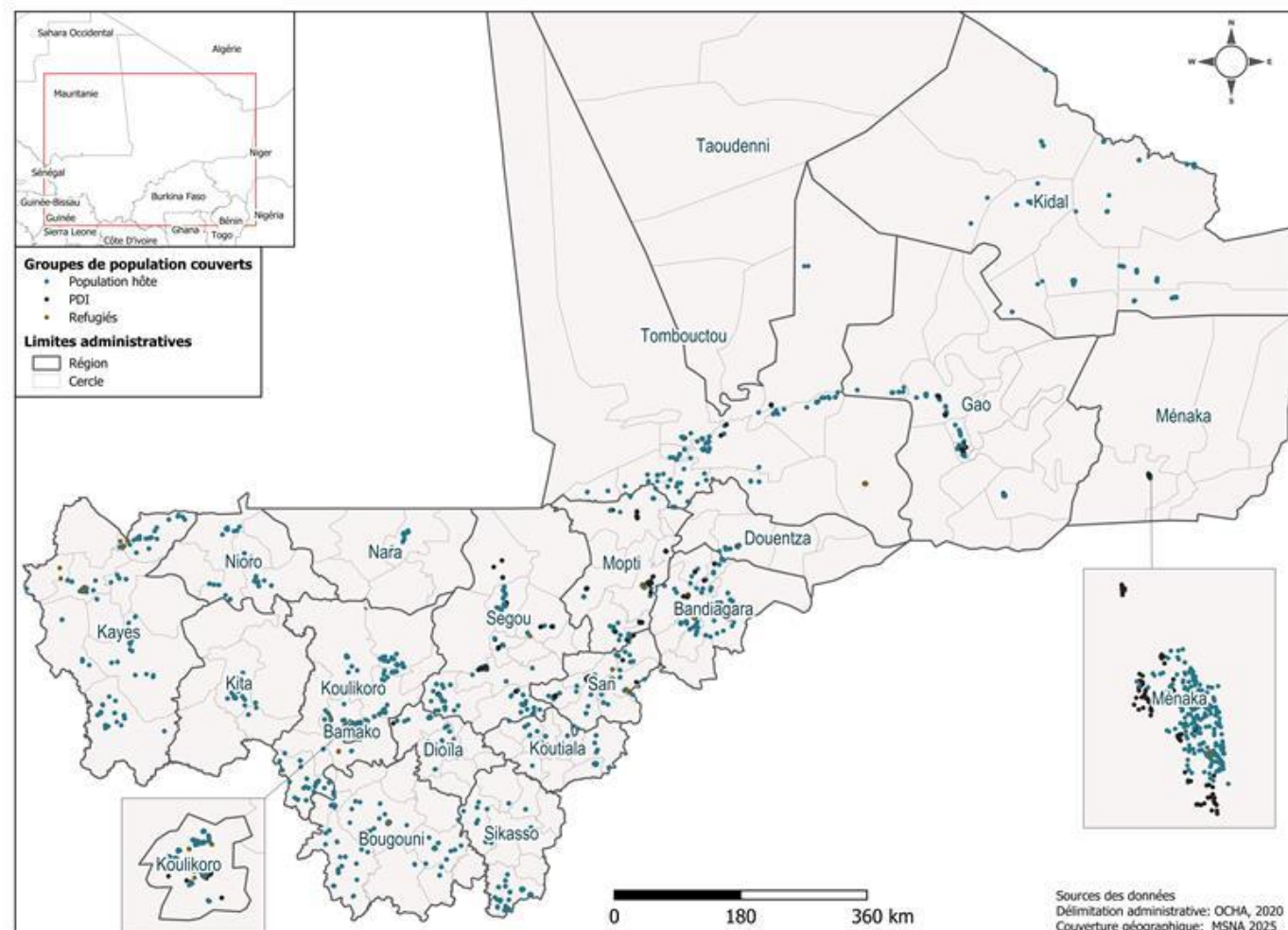
Enquêtes collectées

10

Régions couvertes, selon l'ancien découpage administratif

19

Régions couvertes, selon le nouveau découpage administratif



# Méthodologie

## Périmètre

### Groupes de populations

- Ménages non déplacés (PND)
- Ménages déplacés internes (PDI)
- Ménages réfugiés

### Echelle géographique

Tout le territoire accessible, au niveau du cercle selon l'ancien découpage administratif

## Echantillonnage

L'échantillonnage a été élaboré au niveau des cercles, pour chaque groupe de population. Les stratégies d'échantillonnage suivantes ont été utilisées:

- PND: **Probabiliste en grappes stratifiées en deux étapes**, avec sélection aléatoire (GIS) des ménages
- PDI sur site: **Probabiliste stratifié** avec sélection aléatoire des ménages
- PDI hors sites et réfugiés: **Probabiliste stratifié** avec sélection quasi-aléatoire des ménages

## Représentativité

Les données sont représentatives au niveau du cercle pour tous les groupes de populations couverts, avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. \*

\* Un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10% veut dire qu'il est possible d'affirmer avec une confiance de 95% que la valeur réelle de chaque statistique se situe à plus ou moins 10% de la valeur mesurée.

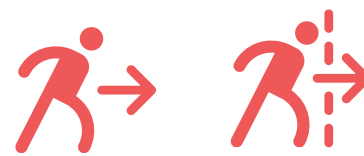
# Représentativité



Populations non déplacées

Représentatives au niveau des régions  
(nouveau & ancien découpage  
administratif)

Représentatives au niveau du cercle  
(ancien découpage administratif)



Population déplacées internes et  
réfugiées

Quasi-représentatives au niveau des  
régions (nouveau & ancien découpage  
administratif)

Quasi-représentatives au niveau du  
cercle (ancien découpage administratif)

*Données seulement indicatives pour le nouveau découpage au niveau du cercle !*

# Représentativité – niveau **admin 2**



Les résultats au niveau du cercle pour le nouveau découpage ne sont pas représentatifs.

## **POURQUOI ?**

Pour que les résultats soient représentatifs pour le nouveau découpage admin 2:

- Le nombre d'enquêtes auraient dû être **multiplié par trois** (du fait de l'augmentation du nombre de cercles)
- Et de ce fait le coût de la MSNA.



Résultats indicatifs pour PND



Résultats indicatifs pour PDI & réfugiés

# Guide d'interprétation et limites



## Accès

Les données ne sont représentatives que des zones auxquelles REACH et ses partenaires de collecte ont eu accès.

Les zones inatteignables étant plus fréquemment des zones rurales, et compte tenu du fait que les besoins pourraient être différents et potentiellement plus sévères en zones rurales, il pourrait en résulter une légère sous-estimation des besoins.



## Sélection des ménages

En l'absence de possibilité de sélectionner aléatoirement les ménages déplacés internes hors site et les ménages réfugiés, une sélection quasi-aléatoire de ces ménages a dû être mise en place. Les ménages appartenant à ces groupes de population ont été sélectionnés avec l'aide des autorités et communautés. De fait, certains ménages qui sont particulièrement isolés ne peuvent pas avoir été référés, et donc être sous-représentés.



## Déplacements de populations

Les déplacements de population modifient la répartition de la population sur le territoire. Dans le cas où ces mouvements de populations ne seraient pas capturés par les estimations de populations utilisées pour l'échantillonnage, ces déplacements peuvent impacter le niveau de précision des données.

# Méthodologie | Cadres analytiques

## Indice de la sévérité des besoins (MSNI)

La sévérité des besoins sectorielle est calculée grâce à la construction d'indicateurs composites.

Chaque ménage est attribué un score de sévérité des besoins sectoriels s'échelonnant entre des besoins minimales (1), besoins préoccupants (2), besoins sévères (3), besoins extrêmes (4) et besoins extrêmes + (4+).

Lorsqu'un ménage a un score de 3, 4 ou 4+, il est considéré comme étant dans le besoin.

Le MSNI combine les besoins sectoriels pour arriver à une catégorisation intersectorielle basée sur la même échelle.

## Echelle des besoins auto-perçus (HESPER)

L'échelle HESPER est une **échelle de mesure des besoins auto-perçus dans un contexte d'urgence humanitaire**. Développée par l'OMS, elle consiste en 23 questions pour lesquelles les ménages peuvent signaler avoir un problème grave ou ne pas avoir de problème grave.

17 de ces questions peuvent être catégorisées sous les différents clusters. Un besoin sectoriel peut alors être défini pour un ménage si le ménage a déclaré avoir au moins un problème grave lié à un secteur.

---

Permet de comparer les besoins perçus et ceux quantifiés par la MSNA, pour assurer une réponse alignée avec les besoins des communautés, de façon **complémentaire**.



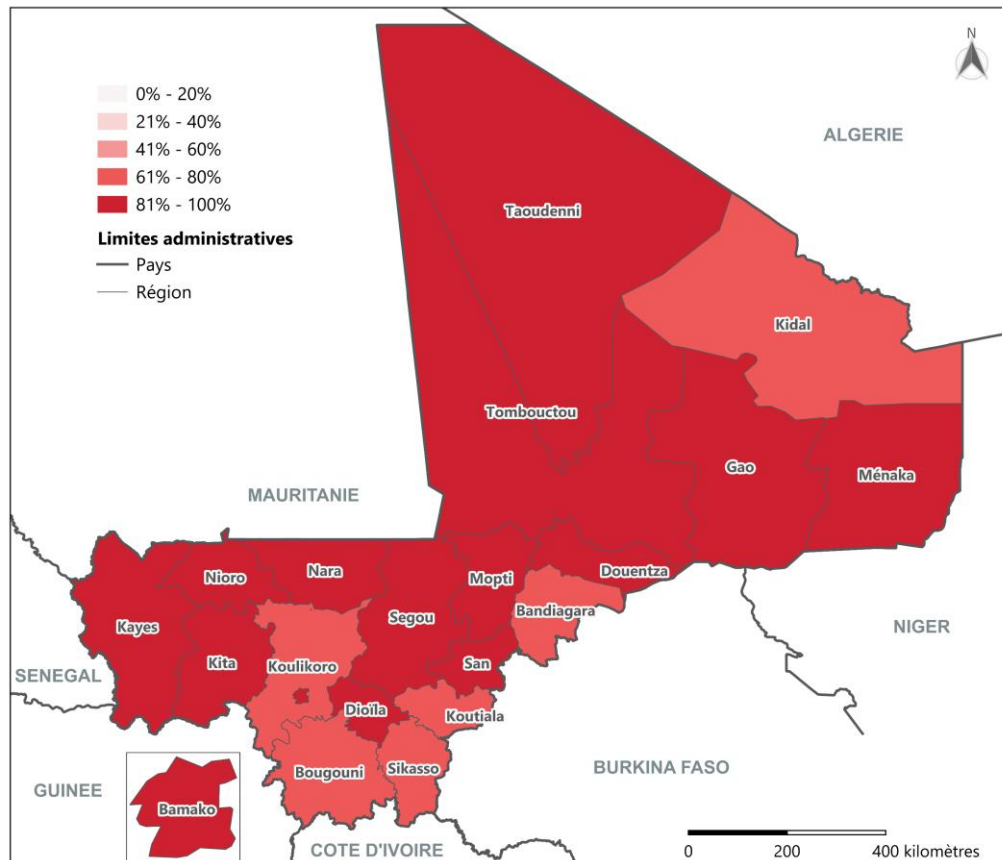
02

# Aperçu des besoins



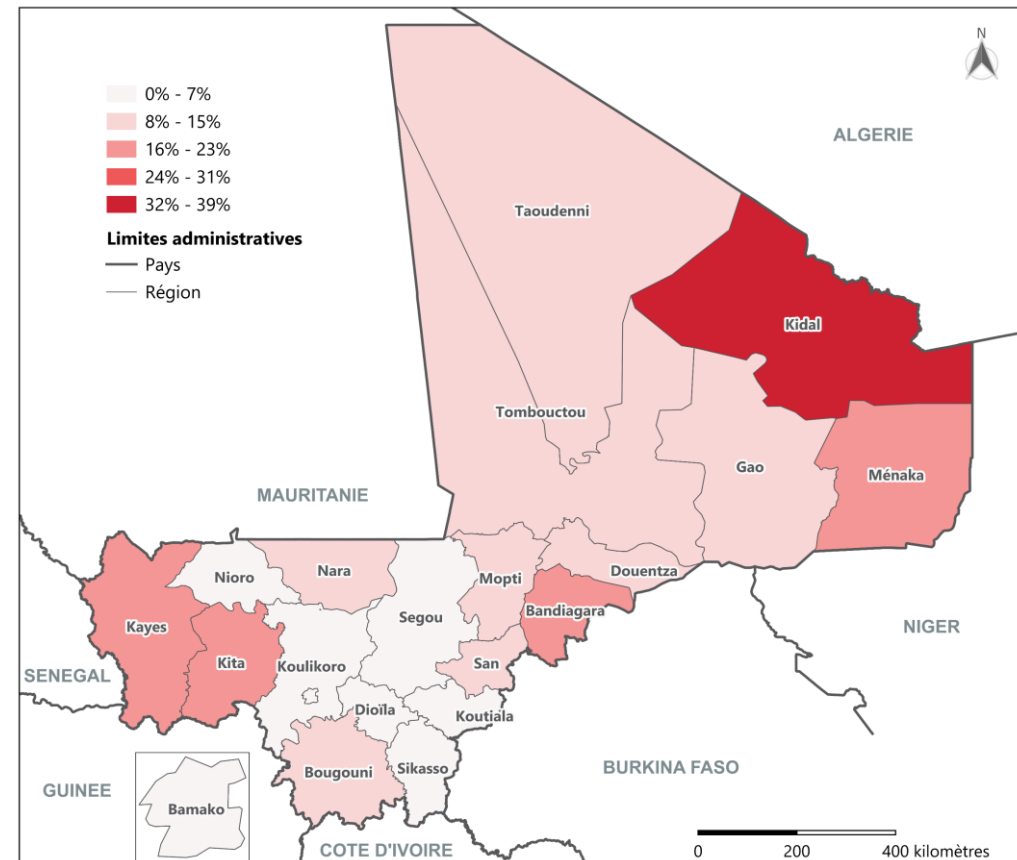
# Scores de sévérité | Vue d'ensemble

**83%** des ménages étaient dans le besoin



% de ménages dans le besoin (score 3, 4 et 4+)

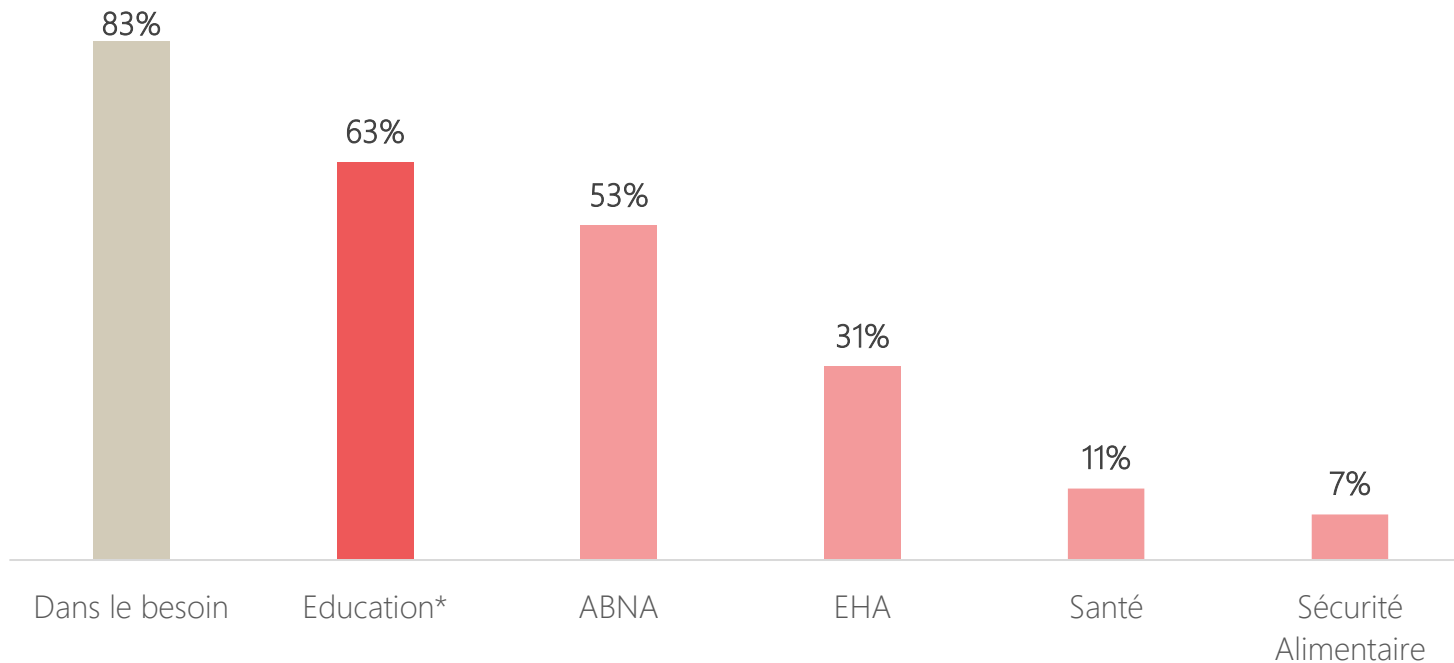
**11%** des ménages étaient dans le besoin aigu



% de ménages dans le besoin aigu (score 4 et 4+)

# Besoins par secteurs | MSNI

Les secteurs de **l'éducation (63%)** est ressorti comme le secteur dans lequel la proportion de ménages ayant un besoin était la plus élevée.



*Pas de score de sévérité pour le secteur protection cette année, dû à certaines questions sensibles retirées.*

**% de ménages ayant un besoin par secteur**

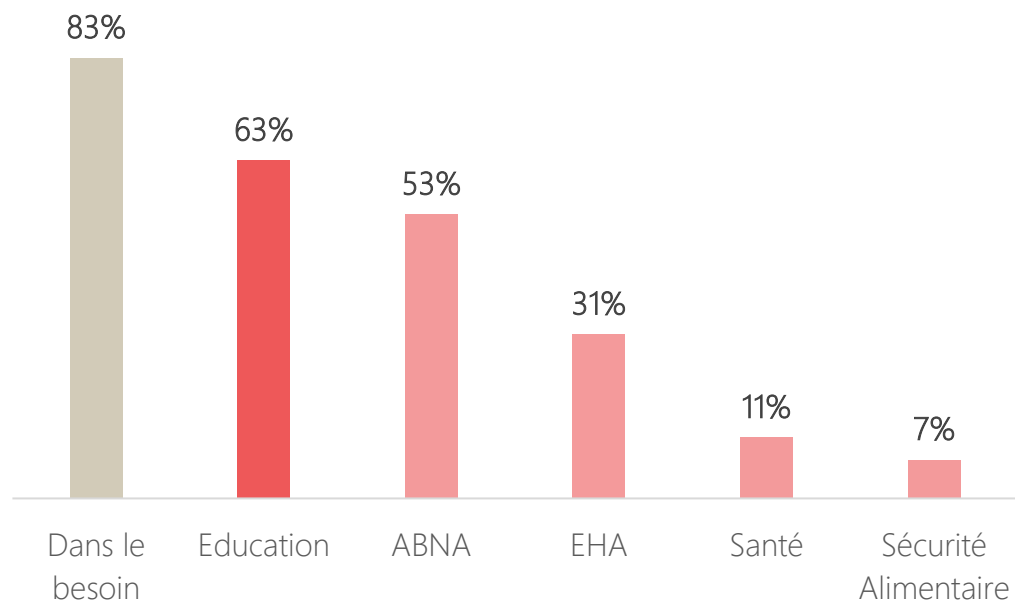
\* Parmi les ménages ayant au moins un enfant en âge d'aller à l'école

# Comparaison avec les besoins perçus

## Indice de la sévérité des besoins - MSNI

**63%**

des ménages étaient dans le besoin en éducation, selon le cadre analytique MSNI

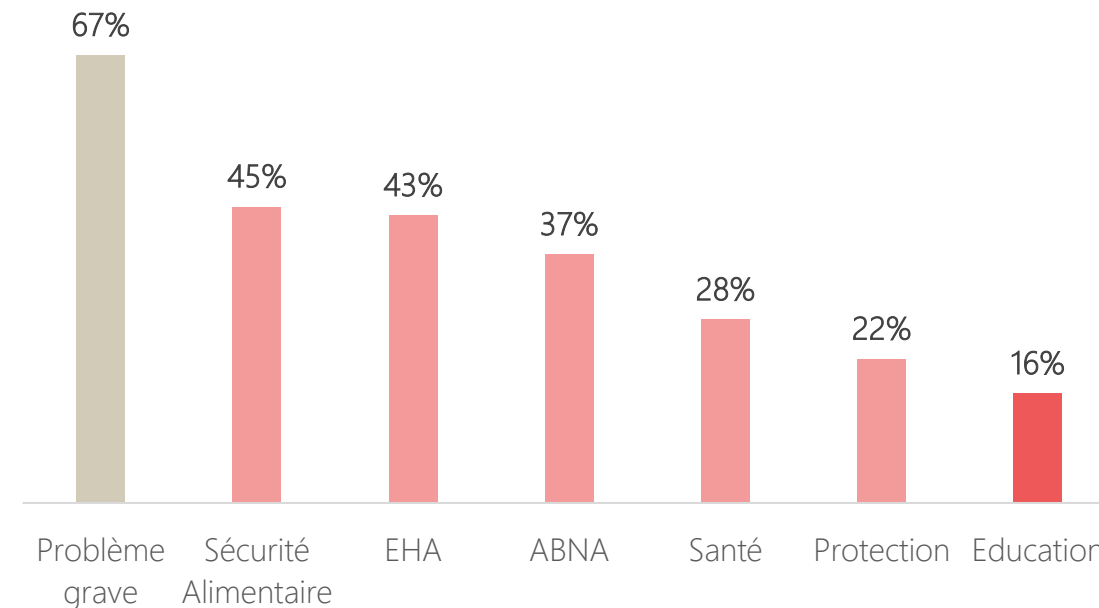


**% de ménages ayant un besoin par secteur**

## Echelle des besoins auto-perçus - HESPER

**16%**

des ménages rapportaient avoir un problème grave lié à au secteur éducation, selon l'échelle HESPER



**% de ménages ayant mentionné un problème grave par secteur\*\***

\* Parmi les ménages ayant au moins un enfant en âge d'aller à l'école

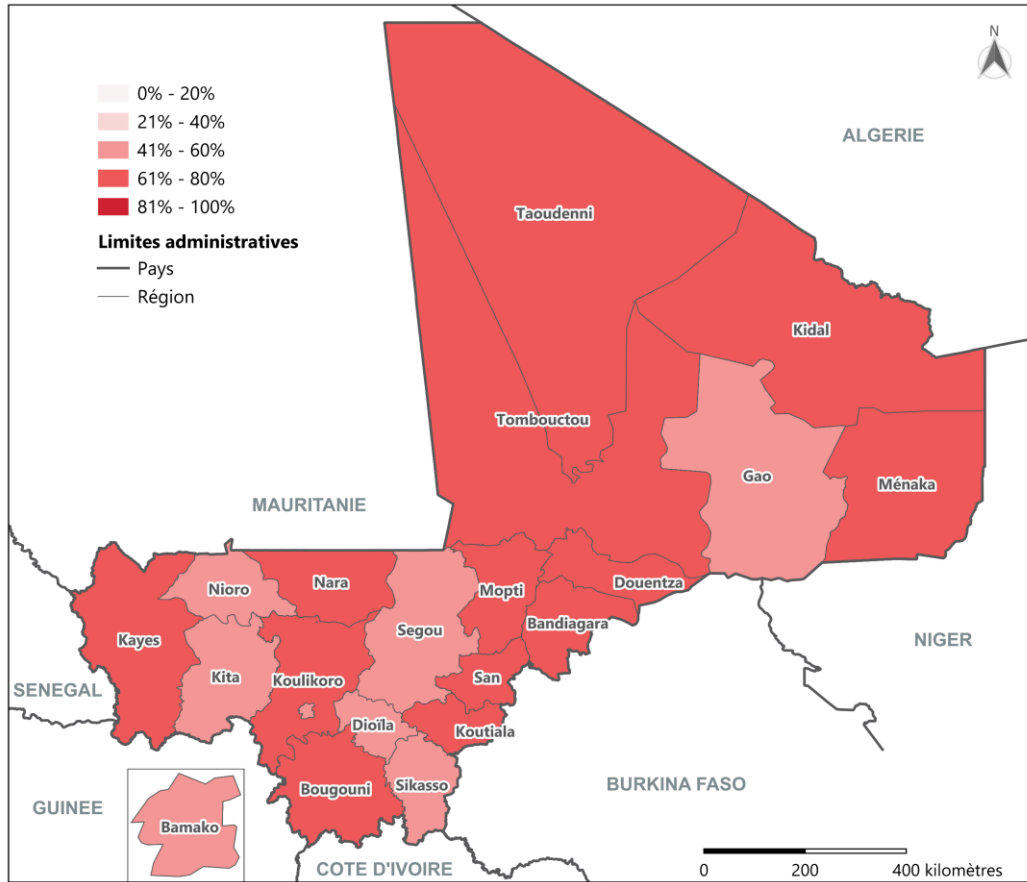
\*\*Le nombre d'indicateurs se catégorisant dans chaque secteur n'étant pas égal, les besoins perçus dans certains secteurs pourraient être sur- ou sous-représentés par rapport à d'autres secteurs

# Education

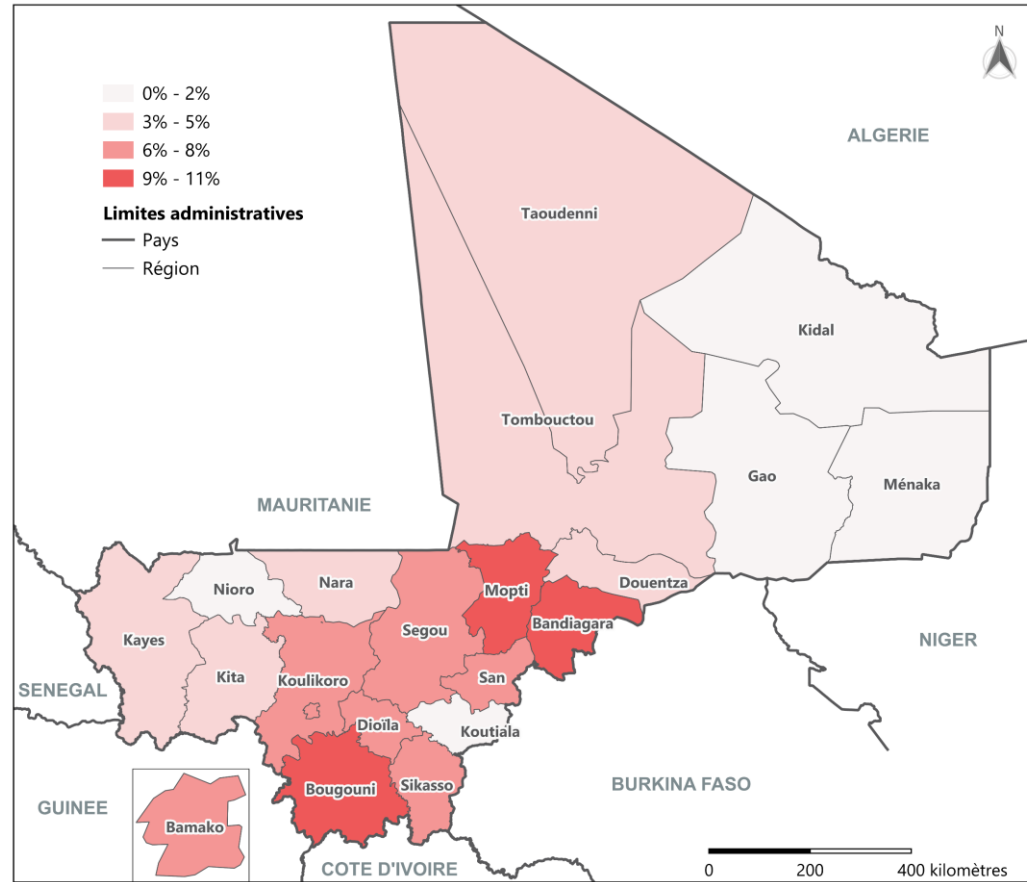


63%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation\* en 2025.



% de ménages dans le besoin dans le secteur Education (3, 4 et 4+)

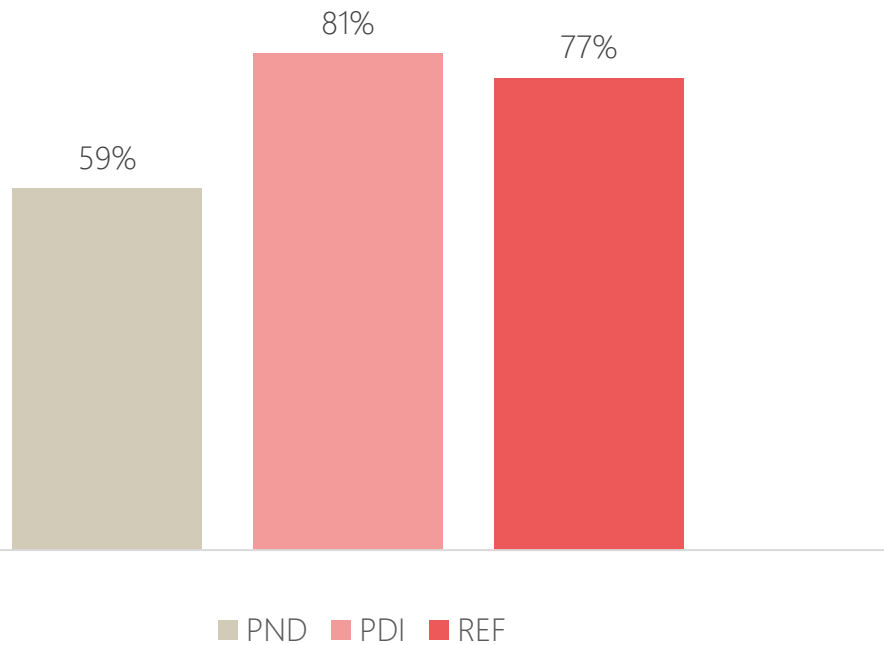


% de ménages dans le besoin aigu dans le secteur Education (4 et 4+)

16%

HESPER 2025

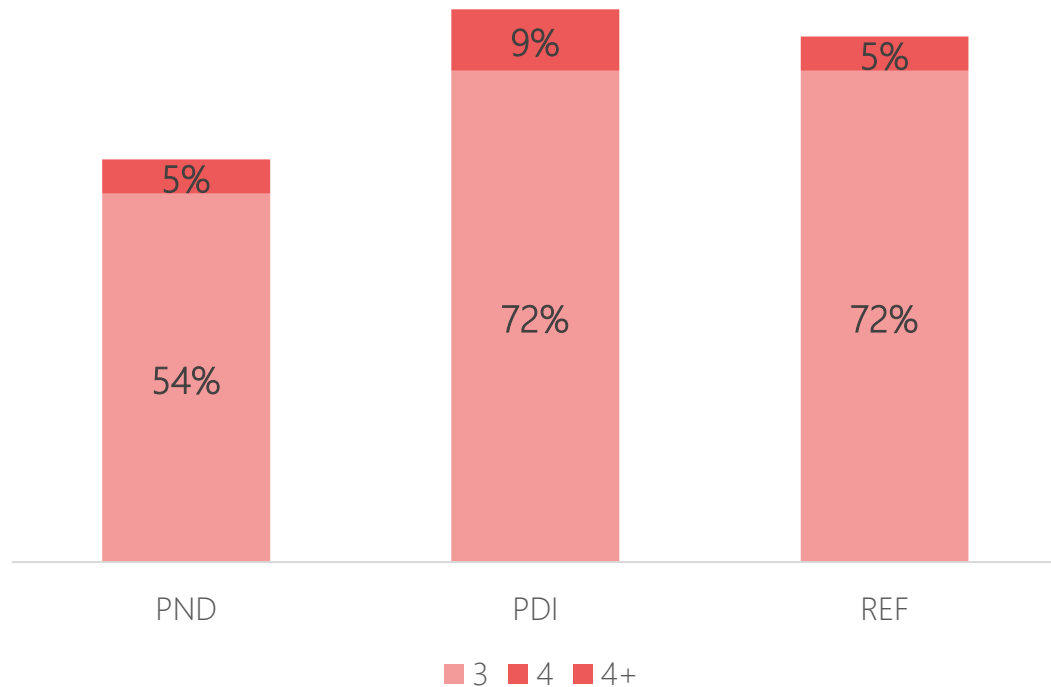
# Education I Groupes de population



% de ménages par sévérité des besoins ABNA, par groupe de population

La prévalence des besoins était plus marquée parmi les ménages PDI (81%) et les réfugiés (77%) que chez les ménages PND (59%).

# Education | Groupes de population



% de ménages par sévérité des besoins Education par groupe de population

La prévalence des besoins était plus marquée parmi les ménages PDI (69%) et les réfugiés (59%) et PND (50%)

Les PDI étaient particulièrement concernés par les besoins en éducation. C'était le groupe de population avec la prévalence de besoins la plus élevée, ce qui est aussi le cas pour les besoins aigus.



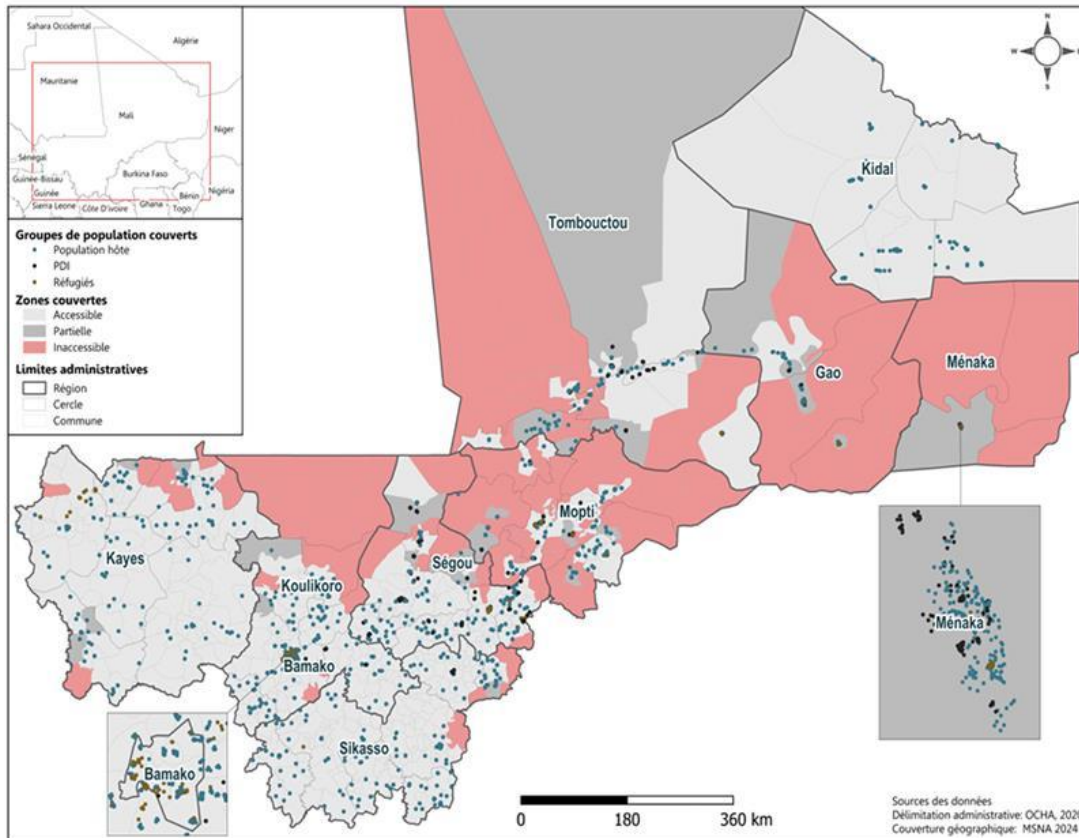
**03**

# Analyses de tendance 2024 / 2025

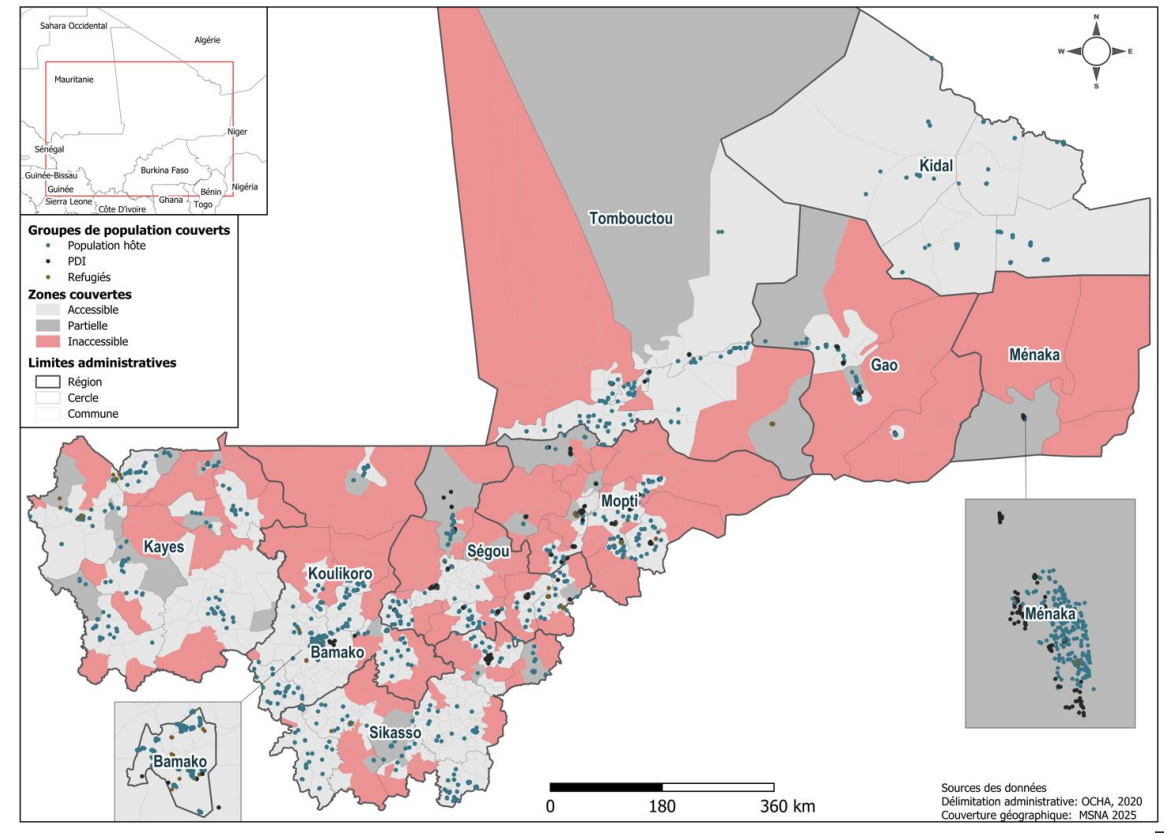


# Comparaison de la couverture dans le temps

La carte de couverture de la MSNA (proxy de l'accès), 2024



La carte de couverture de la MSNA (proxy de l'accès), 2025



\*

# Education



2024

**45%**

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation\*

2025

**63%**

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation\*

+4% cette année

+14% expliqués par un changement de méthodologie

**4% d'augmentation « réelle »**

# Education

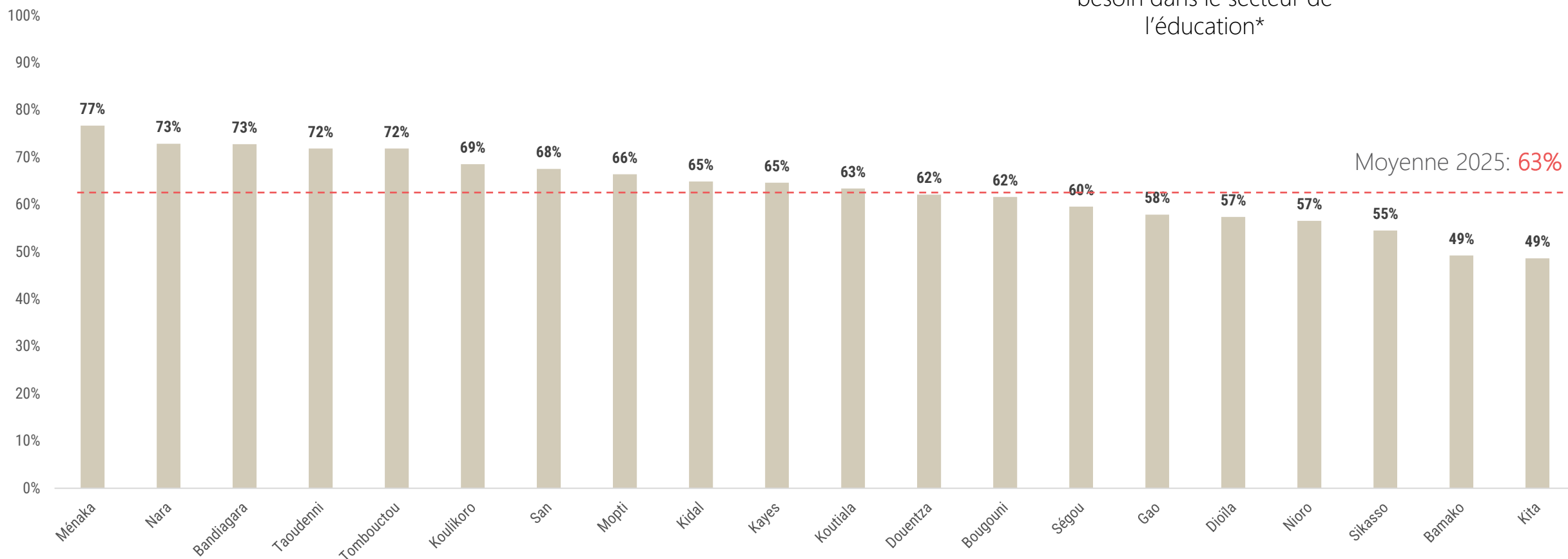


2025

**63%**

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation\*

Moyenne 2025: **63%**



Le pourcentage de ménages ayant un besoin en éducation (3, 4, 4+), par région

# Education



2024

**45%**

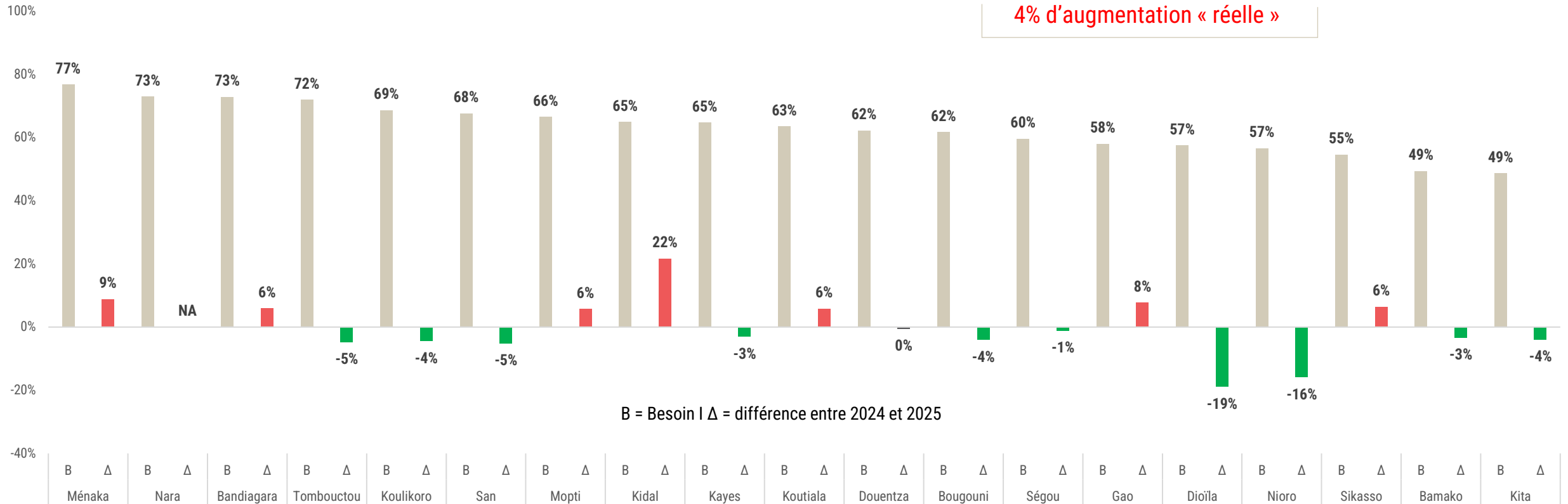
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation\*

2025

**63%**

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation\*

**4% d'augmentation « réelle »**



Le pourcentage de ménages ayant un besoin en éducation (3, 4, 4+), par région, avec l'évolution dans le temps entre 2024 et 2025



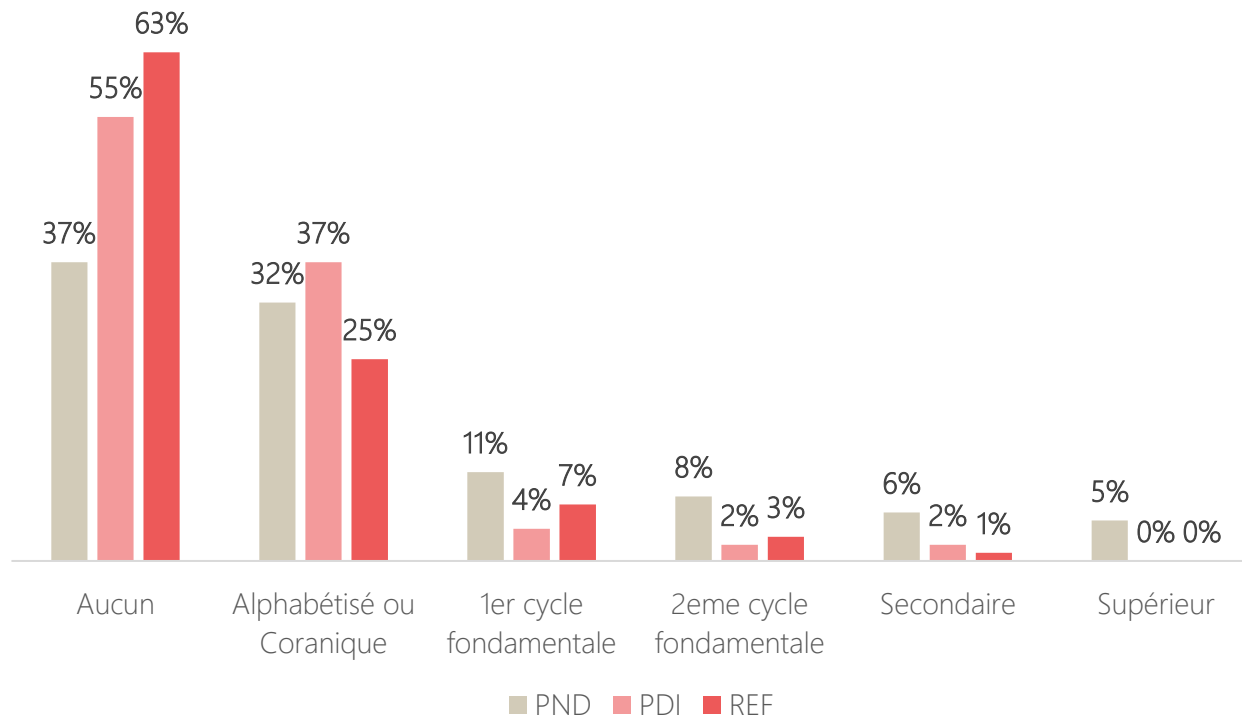
04

# Principaux indicateurs



# Éducation | Chef.fe de ménage

% de ménages par niveau d'éducation du chef.fe de ménage



41% des ménages étaient dirigés par un.e cheffe de ménage qui n'a reçu aucune éducation. C'était le cas de la moitié (55%) des ménages PDI et de deux tiers (63%) des ménages réfugiés.

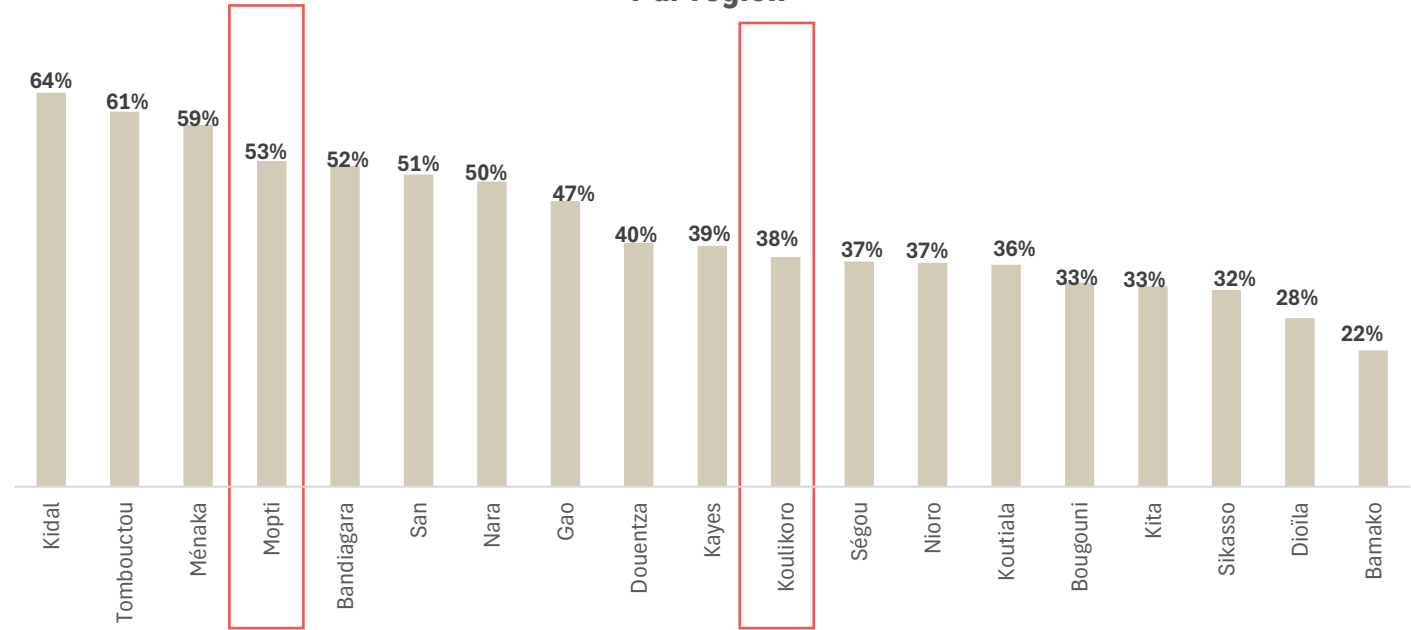
A Ménaka, 67% des cheffes de ménage n'ont reçu aucune éducation. C'était la région où cette prévalence était la plus élevée.

# Accès à l'éducation

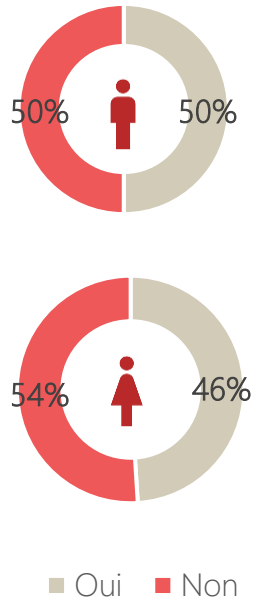
# 43%

des enfants de 5 à 17 ans n'ont pas participé à un programme d'éducation formelle l'année scolaire 2024 - 2025

Par région



Par genre



Par groupe de population

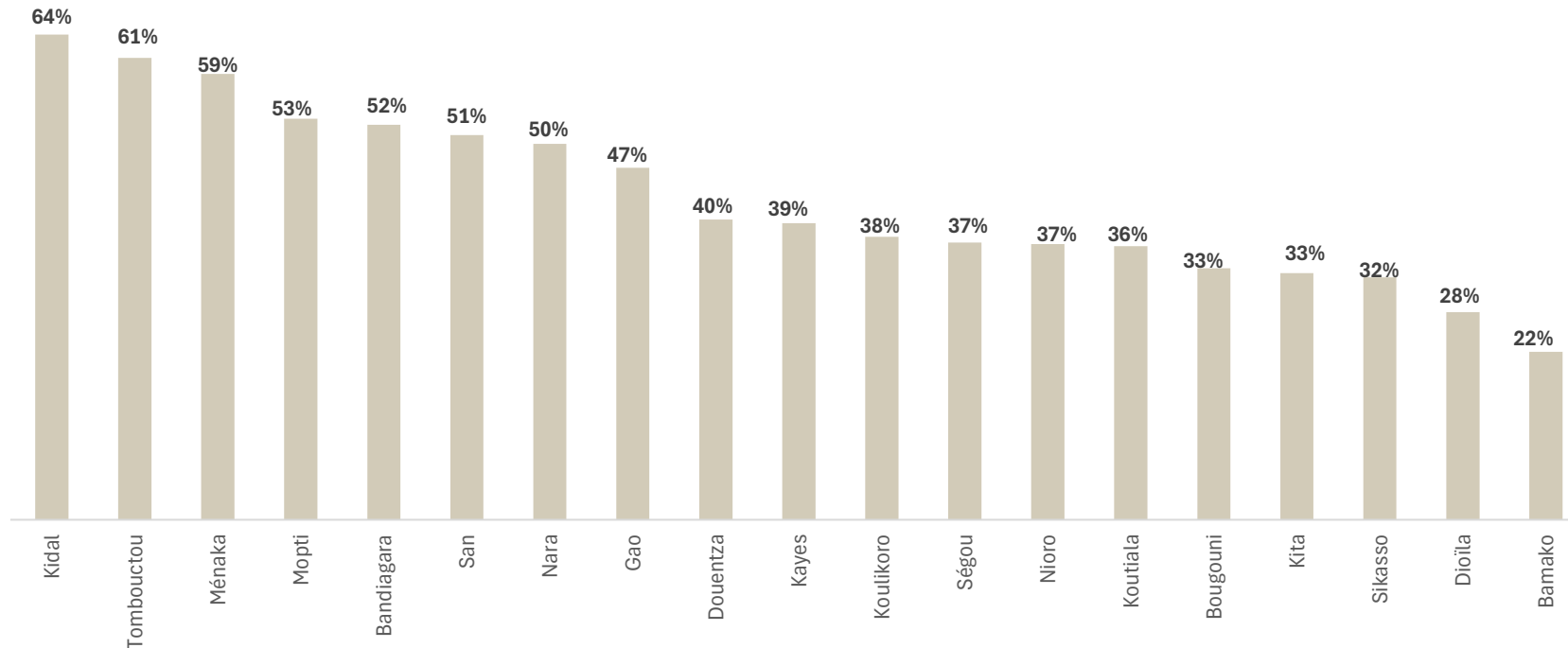
Les enfants PDI (66%) et réfugiés (55%) étaient bien plus fréquemment déscolarisés que les enfants de 5 à 17 ans PND (39%).

A Koulikoro, 86% des enfants PDI n'étaient pas scolarisés

A Mopti, 81% des enfants réfugiés et 77% des enfants PDI n'étaient pas scolarisés

# Accès à l'éducation

Par région



A Mopti, 81% des enfants réfugiés et 77% des enfants PDI n'étaient pas scolarisés

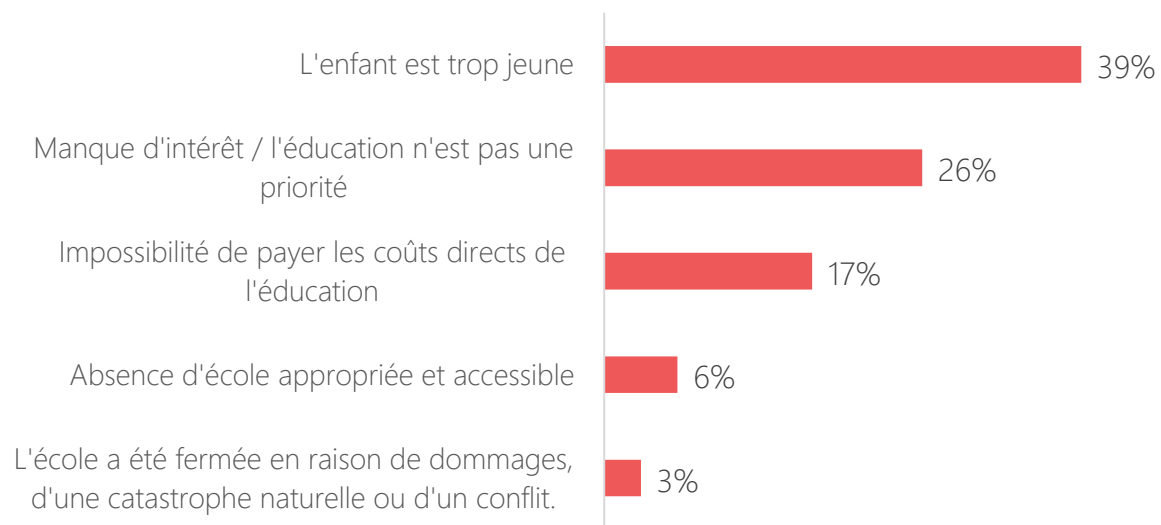
La barrière principale mentionnée étant l'impossibilité de payer les coûts de l'éducation (PDI 36%, REF 42%)

A Koulikoro, 86% des enfants PDIs n'étaient pas scolarisés

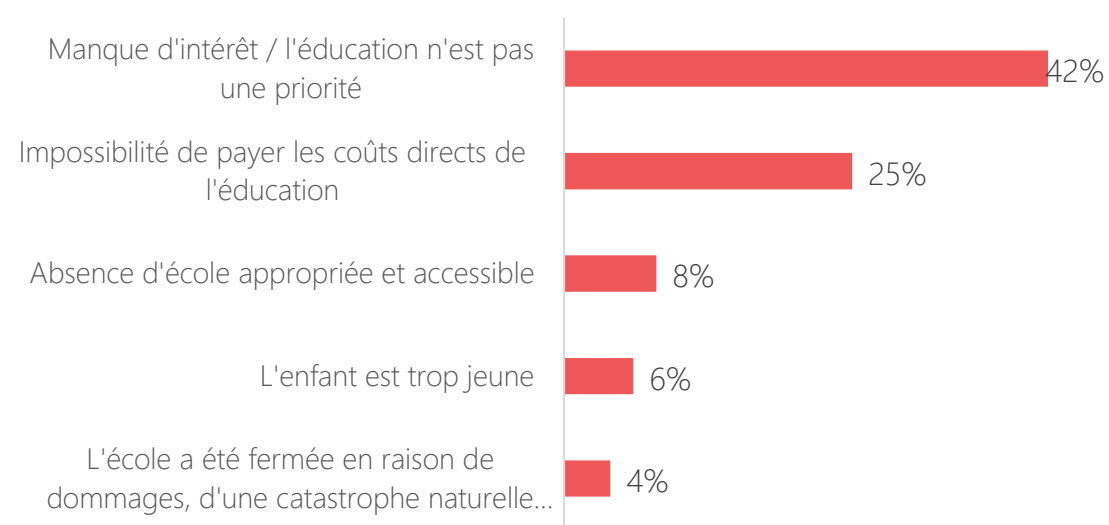
La barrière principale mentionnée étant l'impossibilité de payer les coûts de l'éducation (29%) mais aussi que l'école a été fermée en raison de dommages, d'une catastrophe naturelle ou d'un conflit (22%).

# Accès à l'éducation

**50%** des enfants de 3 à 18 ans n'ont pas participé à un programme d'éducation formelle l'année scolaire 2024 - 2025



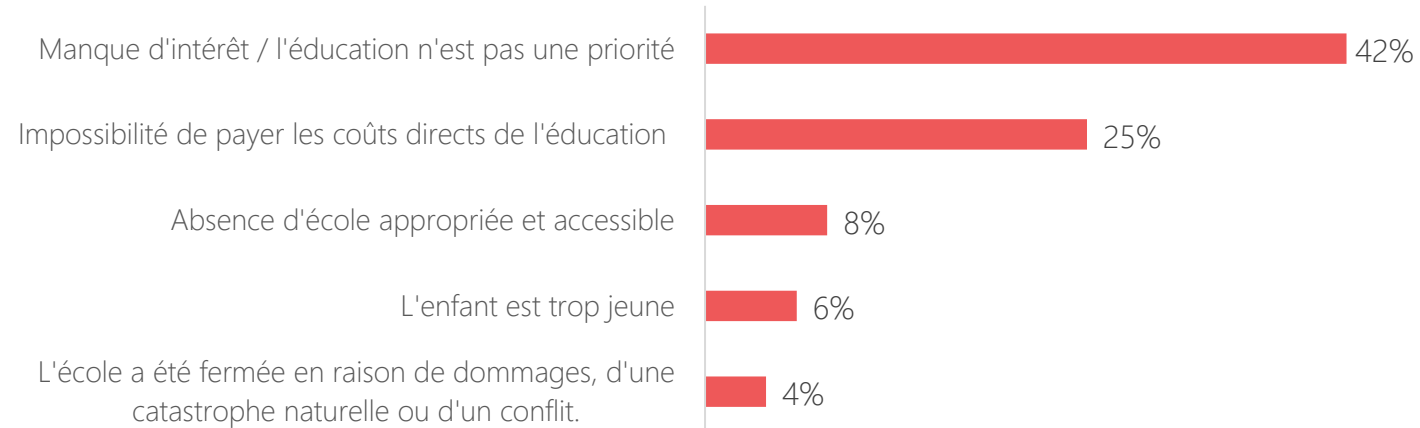
**43%** Pour les enfants de 5 à 18 ans



% d'enfants par raison principale pour laquelle l'enfant n'a pas eu accès à l'école formelle pour l'année 2024-2025, parmi les enfants n'y ayant pas eu accès (top 5)

# Éducation | Formelle | Barrières

% d'enfants par raison principale pour laquelle l'enfant n'a pas eu accès à l'école formelle pour l'année 2024-2025, parmi les enfants n'y ayant pas eu accès (top 5)



L'impossibilité de payer les coûts liés à l'éducation concernait plus les enfants PDI (32%) que les enfants réfugiés (20%) et PND (12%).



L'école a été fermée en raison de dommages, d'une catastrophe naturelle ou d'un conflit. - était mentionnée par 16% des ménages



L'absence d'école appropriée et accessible était principalement mentionnée à Kidal (26%) et à Tombouctou (23%).

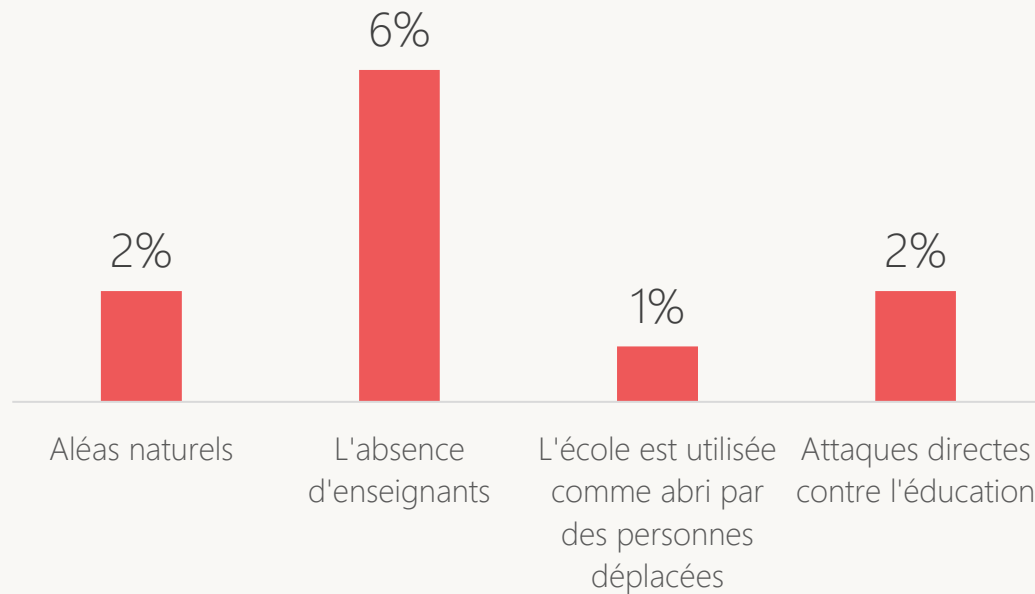
# Éducation | Formelle | Obstacles

Sécurité

# 88%

des enfants qui fréquentaient l'école formelle n'ont fait face à aucun obstacle pour se rendre à l'école ou apprendre dans des conditions sûres.

Perturbations



**% d'enfants par principale raison de perturbation de l'école, parmi les enfants ayant fréquenté l'école formelle pendant l'année 2024-2025**

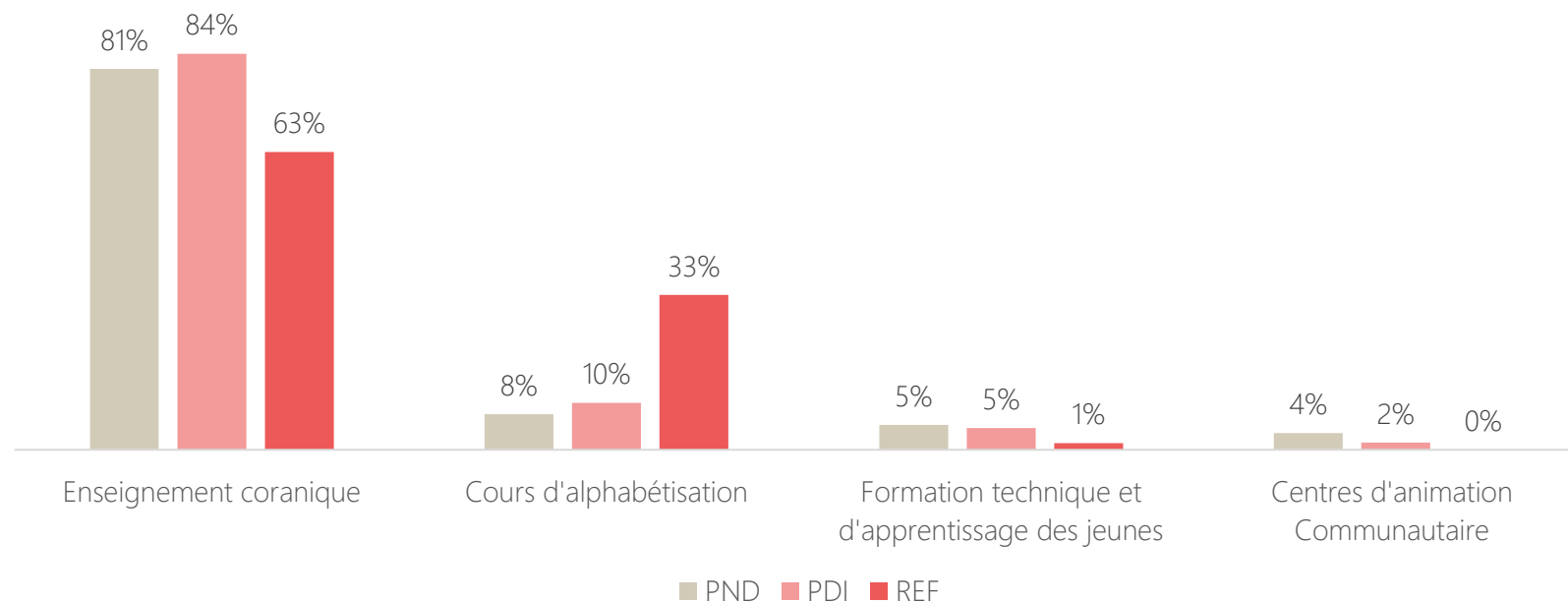
L'absence d'enseignants impactait plus l'éducation des enfants de Nioro (22%, %) et de Kayes (17%) que dans le reste des régions.

A Menaka, 10% des ménages mentionnaient que l'école était utilisé comme abri par des personnes déplacées.

# Education non formelle

9%

Des enfants n'ayant pas fréquenté l'école formelle pendant l'année scolaire 2024-2025, a eu accès à un autre type d'éducation. Ce chiffre était de 19% pour Tombouctou (majoritairement pour de l'enseignement coranique)



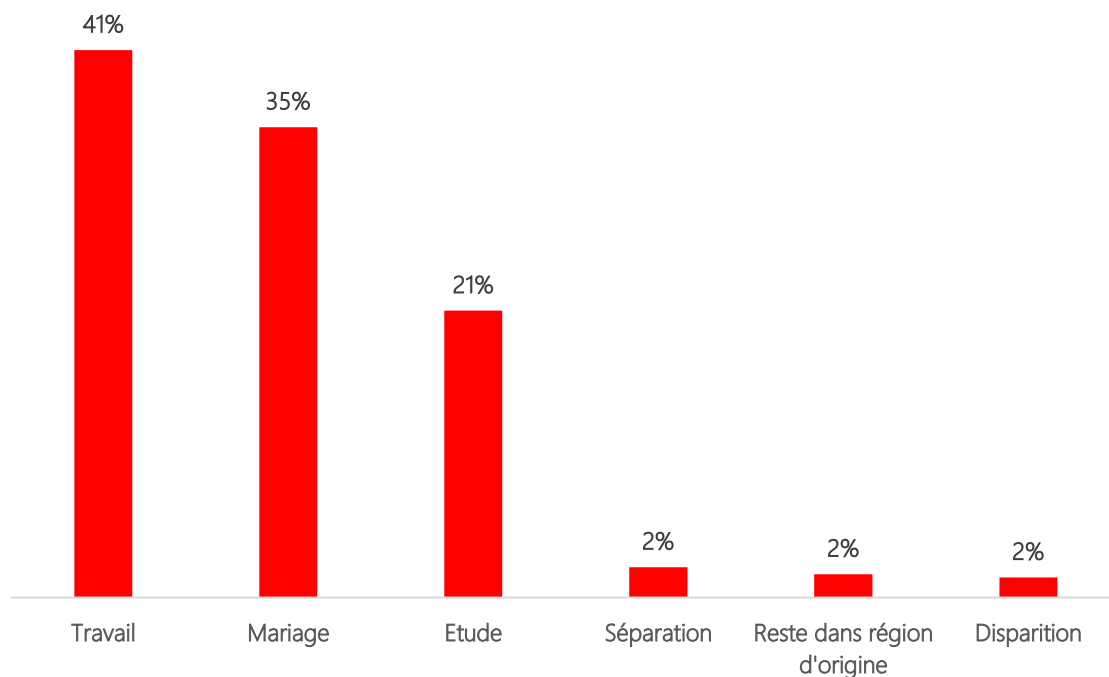
# Enfants séparés

9%

des ménages ont au moins un enfant qui ne vit pas actuellement dans le ménage

26% à Kita, 18% à Bandiagara, 17% à Ménaka

## Raisons de séparation d'enfants



Sur l'échelle d'HESPER, **60%** des ménages de Ménaka rapportent un problème grave du fait de la séparation de certains membres du ménage

# Protection de l'enfance (HAC)

## Hébergement d'enfants

**5%** des ménages hébergent un ou des enfants qui ne font pas partie du ménage

**20%** de ces ménages rapportent qu'ils hébergent ces enfants en raison de la situation sécuritaire.

## Enfants non-accompagnés

**4%**

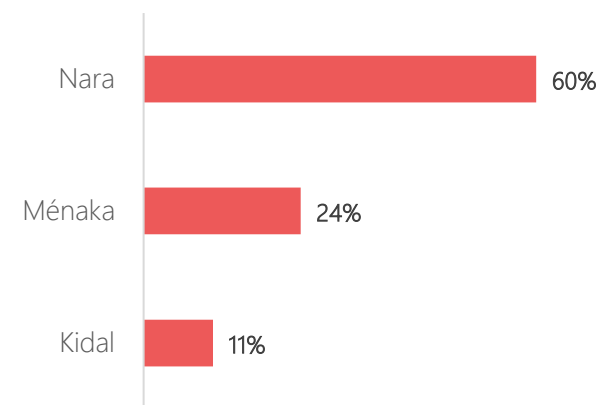
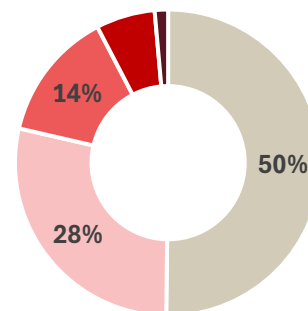
des ménages notent la présence d'enfants non-accompagnés dans leur communauté, c'est le cas pour

**28%**

À Menaka

## Recrutement des enfants par des groupes armés

Moins fréquent  
Plus fréquent  
Constant



- 4% des ménages rapportaient que des **groupes armés** avaient recruté des enfants dans la communauté au cours des 12 derniers mois.
- 28% des ménages (surtout dans le Sud) rapportait que ces recrutements étaient devenus plus fréquents

# Merci de votre attention



[mathilde.michel@impact-initiatives.org](mailto:mathilde.michel@impact-initiatives.org)  
[thomas.zuber@impact-initiatives.org](mailto:thomas.zuber@impact-initiatives.org)



**REACH** Informing  
more effective  
humanitarian action



**03**

# Annex



# Services de protection (HAC)

## Services de protection de l'enfance

7%

Des ménages avaient connaissance de ces services

Les services les plus cités sont :

- l'assistance juridique (52%),
- prise en charge provisoire (44%)
- la réinsertion scolaire (40%)

## Services psychosociaux

12%

Des ménages avaient connaissance de ces services

Parmi les ménages qui ont eu besoin de services psychosociaux:

30% n'ont pas eu accès à tous les besoins dont ils avaient besoin.

13% n'étaient pas satisfaits par les services.

## Services de prévention de VBG

14%

Des ménages avaient connaissance de ces services

7% les membres de leur communauté font face à des **barrières d'accès** (28% à Kayes, 26% à Kidal et 24% à Gao).

Pour ces ménages, les barrières principales étaient:

**La honte – 56%**  
**Le manque d'information – 34%**

# Différence HESPER / MSNI

## Exemple questions MSNI EHA

*Q192. Au cours des 4 dernières semaines, à quelle fréquence vous vous êtes inquiétés, pour vous-même ou pour quelqu'un dans votre ménage, de ne pas avoir assez d'eau pour tous vos besoins ?*

*Q185. Est-ce que votre ménage dispose de récipients de stockage d'eau ?*

## Réponses MSNI EHA

Jamais (0 jours) / Rarement (1-2 jours) / Parfois (3-10 jours) / Souvent (11-20 jours) / Toujours (plus de 20 jours) / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

Oui / Non / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

## Exemple questions HESPER EHA

*Q31. Votre ménage a-t-il un grave problème lié au manque d'eau potable ou utilisable pour la cuisine ?*

*Q34. Votre ménage a-t-il un grave problème du fait que vous n'avez pas un accès facile ou sans danger à des toilettes propres ?*

## Réponses HESPER EHA

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr