

## INTRODUCTION

Depuis 2019, le Burkina Faso fait face à une crise humanitaire caractérisée par des chocs récurrents, majoritairement sécuritaires, mais également climatiques et économiques, qui ont accentué le nombre de personnes déplacées internes (PDI)<sup>1</sup>. Ces déplacements ont ajouté une pression supplémentaire sur les ressources disponibles dans les zones d'accueil, majoritairement urbaines<sup>1</sup>, et a considérablement impacté la situation humanitaire des populations non déplacées, notamment en termes de sécurité alimentaire et d'accès aux moyens de subsistance.

Afin de permettre un suivi régulier des prix des articles inclus dans le panier minimum de dépenses (MEB), sur initiative et sous la coordination du groupe de travail Cash (CWG), IMPACT/REACH a proposé la mise en place d'un système collaboratif de suivi des prix de produits clés sur des marchés d'intérêt pour les acteurs humanitaires. Cette évaluation a notamment pour objectif d'informer les interventions humanitaires dans les zones couvertes.

## INDICATEURS CLÉS

### Coût Panier produits non alimentaires

81 775 XOF<sup>2</sup>  
118,17 USD<sup>3</sup>

### Coût Panier produits alimentaires

10 413 XOF  
24,94 USD

06 Organisations partenaires

05 Régions évaluées

181 Informateurs clés enquêtés

26 Produits non alimentaires

23 Produits alimentaires

## Carte 1: SCORE DE FONCTIONNALITÉ DU MARCHÉ (SFM)<sup>4</sup>



\* Régions concernées par the Humanitarian Response ou le Plan de Réponse Humanitaire (HRP).

## POINTS CLÉS

- Entre mars et avril, sur le marché de Boussouma, le prix de certaines céréales a connu une baisse, notamment le mil (-24%), le sorgho rouge (-13%) et le sorgho blanc (-7%).
- Le coût du panier global des biens non alimentaires a baissé de 6000 XOF entre mars et avril 2024.
- La région du Centre-Est était celle qui enregistrait le coût du panier de bien non alimentaire le moins élevé.
- Les marchés des régions du Centre-Nord (Kongoussi) et du Sahel (Gorgadji et Sebba) enregistraient en avril les coûts de panier les plus élevés.
- Les marchés les moins fonctionnels étaient situés dans l'Est (Diapaga) et au Sahel (Djibo, Sebba et Gorgadji).

## LE SCORE DE FONCTIONNALITÉ DES MARCHÉS (SFM)

Le score de fonctionnalité du marché (SFM) est une méthode développée par REACH dans l'optique de classer les marchés en fonction de leur niveau de fonctionnalité. Le SFM est composé de six dimensions, et chaque dimension se voit attribuer une pondération et des seuils en fonction de son influence sur la capacité globale du marché à répondre à la demande des consommateurs.

- **La disponibilité (30%)** des produits sur le marché est la dimension dont le poids est le plus important. Elle permet d'appréhender les capacités des commerçants à fournir de manière fiable tous les articles de base que les ménages locaux doivent acheter régulièrement.
- **La résilience (20%)** des circuits d'approvisionnement est la seconde dimension la plus importante et reflète la difficulté des commerçants à renouveler leur stock.
- **L'accessibilité des routes (15%)** allant jusqu'au marché, reflète les difficultés que les commerçants et les clients peuvent avoir pour accéder jusqu'aux marchés.
- **L'abordabilité des prix (15%)** montre à quel point les prix sur le marché sont abordables pour un ménage moyen local.
- **L'accessibilité des marchés (10%)** et le niveau des **infrastructures du marché (10%)** associent des indicateurs permettant de voir à quel point les marchés sont accessibles par les populations et dans quelle mesure les commerçants disposent d'infrastructures adéquates pour stocker et vendre leurs produits.

### Classification des marchés en fonction du score

Score  $\leq 50$  : fonctionnalité faible

Score **[50-75]** : fonctionnalité moyenne

Score  $> 75$  : bonne fonctionnalité

## PRINCIPAUX RÉSULTATS

En avril, l'indicateur du score de fonctionnalité du marché signalait que **les marchés les moins fonctionnels** restaient ceux de l'**Est** (Diapaga,) et du **Sahel** (Djibo, Sebba et Gorgadji). Ces marchés ont quasiment gardé le même niveau de fonctionnement entre mars et avril. Depuis l'introduction du score de fonctionnalité en mai 2023, on constate que les marchés de ces deux régions ont toujours figuré parmi les marchés les moins fonctionnels. Selon les IC, ces marchés étaient toujours confrontés à des problèmes de disponibilité de produits, de difficultés d'approvisionnement et surtout d'accessibilité des marchés.

Les trois marchés de la région du Centre-Est ont gardé un bon niveau de fonctionnalité sauf celui de Gounghin qui présentait un niveau de fonctionnement moyen (71/100) qui s'expliquait par un niveau élevé des prix par rapport aux deux autres marchés et des difficultés de réapprovisionnement de certains produits abris et AME comme les bâches, les cordes et les lampes.

### Faible disponibilité des produits à Diapaga, Tougan et au Sahel

Par ailleurs, la majorité des IC des marchés de Diapaga, Tougan, Djibo, Sebba et Gorgadji rapportaient des difficultés de réapprovisionnement liées à la rareté et au coût des transporteurs, à l'insécurité sur les routes et les environs du marché, ainsi qu'au mauvais état des voies d'accès.

Sur les aspects de résilience du circuit

d'approvisionnement du SFM, les marchés de Tougan, Diapaga, Djibo, Gorgadji et Sebba étaient les plus affectés, de nombreux produits y étant peu ou pas disponibles. Cela pourrait être expliqué par la situation sécuritaire toujours préoccupante caractérisée par des incendies de véhicules et des enlèvements des usagers de la route dans le Sahel et à Tougan ainsi que des pillages dans la commune de Diapaga<sup>4</sup>.

### Circuits d'approvisionnement perturbés

Tout comme les mois précédents, les marchés les moins fonctionnels présentaient les durées de renouvellement de stocks les plus élevées. En effet, des durées de renouvellement allant jusqu'à 90 jours et plus avaient été rapportées par les IC dans les marchés de Diapaga, Djibo, Gorgadji et Sebba. Cela dénote des risques de pénurie prolongée de produits non alimentaires dans ces marchés.

### Stabilité relative des prix

Le mois d'avril était marqué par une baisse relative du coût du panier des biens non alimentaires dans toutes les régions couvertes par l'évaluation. Les produits de première nécessité notamment les céréales avaient également enregistré des baisses de prix dans le marché de Boussouma. Cependant, la Société nationale de gestion des stocks de sécurité alimentaire (SANAGESS)<sup>5</sup> rapportait une stabilité des prix des céréales dans son bulletin hebdomadaire d'information du 08 au 14 avril.

## LE PANIER DE PRODUITS SUIVI

La sélection des articles alimentaires et non-alimentaires faisant l'objet d'un suivi s'est opérée sur la base des articles du panier minimum de dépenses (MEB) national harmonisé et développé par la « Task-Force MEB ». Cette liste a été présentée par le CWG en septembre 2021. Sur la base des consommations et des habitudes alimentaires au Burkina Faso, REACH et ses partenaires ont sélectionné des articles du MEB, qui seront suivis de façon mensuelle.

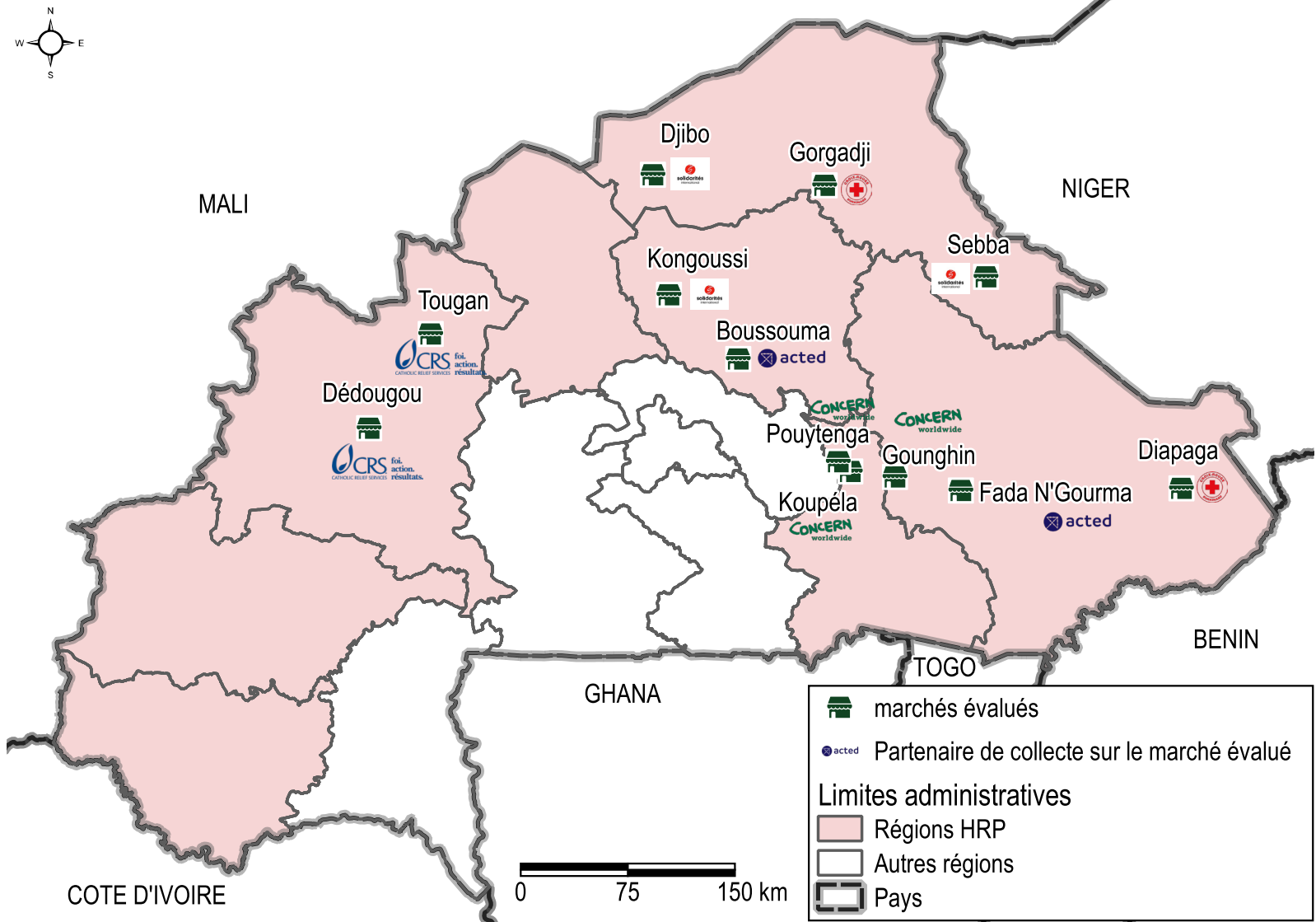
### Produits alimentaires en kg et L

Maïs	kg	Poisson frais	kg
Sorgho blanc	kg	Lait frais	L
Sorgho rouge	kg	Lait en poudre	kg
Mil local	kg	Haricot	kg
Riz local	kg	Arachide coque	kg
Riz importé	kg	Arachide graine	kg
Fonio	kg	Voandzou	kg
Manioc	kg	Oignon	kg
Igname	kg	Tomates	kg
Patate douce	kg	Feuilles	tas
Pomme de terre	kg	Huile arachide	L
Viande de boeuf	kg	Beurre de karité	kg
Viande de mouton	kg	Sucre	kg
		Sel	kg

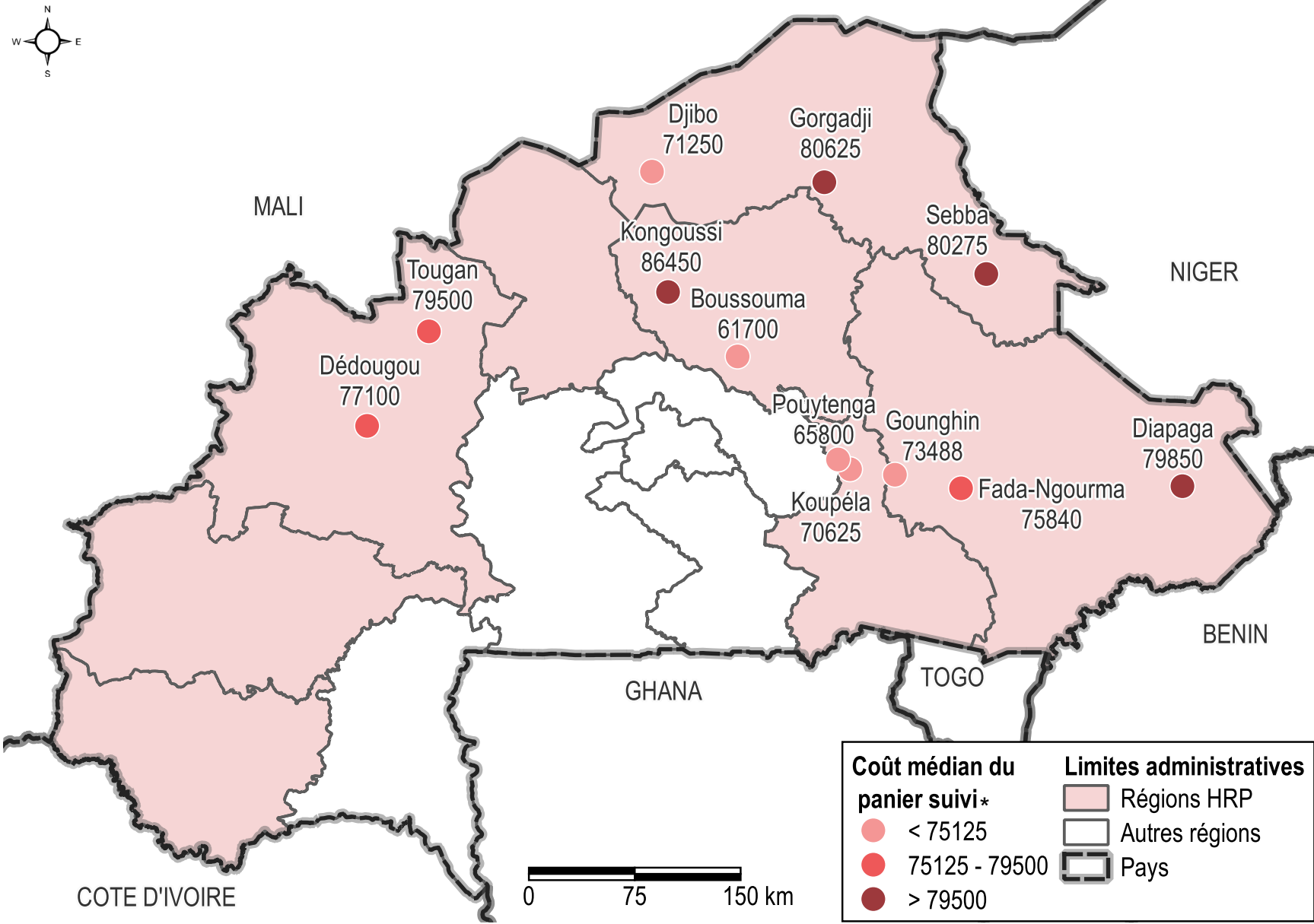
### Produits non alimentaires

Seau de 15L	Assiette 30 à 40 cm
Bidon de 25L	Gobelet plastique 0,5L
Savon de 250g	Gobelet acier 0,25L
Bâche 4x4 m	Gobelet acier 0,5L
Corde - 30m	Gobelet acier 1L
Tenaille en fer	Bassine
Pelle en fer	Natte 2 places
Bois en tas	Couverture 2 places
Charbon de bois	Moustiquaire
Gaz bouteille 6 kg	Lampe
Marmite 7L	Pagne
Marmite 5L	Sac boro

## CARTE 2: Les marchés suivis en avril 2024



### CARTE 3: Le coût médian du panier des produits non alimentaires suivis



### Évolution du coût panier

Les marchés où le coût du panier des biens non alimentaires était le plus élevé étaient ceux du **Centre-Nord (Kongoussi)**, de la **Boucle du Mouhoun (Tougan)**, de l'**Est (Diapaga)** et du **Sahel (Gorgadji et Sebba)**.

Ces coûts élevés se justifieraient par **le coût élevé de certains produits dans ces marchés (notamment la corde et la bâche), l'indisponibilité des produits et les difficultés de réapprovisionnement**. En effet, tous les produits étaient indisponibles ou à disponibilité limitée dans les marchés de Sebba, de Gorgadji et de Diapaga.

Coût médian du panier de biens non alimentaires en mars 2024 :

**81 775 XOF**

Coût médian du panier de biens non alimentaires en avril 2024 :

**75 125 XOF**

**▼ -8%**

Coût médian du panier suivi*	Limites administratives
● < 75125	■ Régions HRP
● 75125 - 79500	□ Autres régions
● > 79500	▭ Pays

\* Les coûts sont en XOF



## Variation des coûts médians du panier BNA dans les marchés suivis de février à avril 2024

Marchés	Coût médian février en XOF	Coût médian mars en XOF	Coût médian avril en XOF	Variation mars-avril 2024
<b>Boucle du Mouhoun</b>				
Dédougou	82 250	80 850	77 100	▼ -2%
Tougan	99 931	108 250	79 500	▼ -27%
<b>Centre-Nord</b>				
Barsalogo				na
Boussouma	62 450	75 200	61 700	▼ -18%
Kongoussi	88 750	88 200	86 450	▼ -2%
<b>Centre-Est</b>				
Gounghin		74 125	73 488	▼ -1%
Koupela		91 050	70 625	▼ -22%
Pouytenga		72 900	65 800	▼ -10%
<b>Est</b>				
Bogandé	87 881	87 900		na
Diabo	105 000	104 600		na
Diapaga	81 444	80 825	79 850	▼ -1%
Diapangou	77 950	77 125		na
Fada N'Gourma	78 250	80 650	75 840	▼ -6%
Gayeri	82 556	80 850		na
Matiacoali	95 681	96 575		na
Tibga	82 700	82 875		na
<b>Nord</b>				
Ouahigouya	77 213			na
<b>Sahel</b>				
Djibo	77 169	80 525	71 250	▼ -12%
Gorgadji			80 625	na
Gorom-Gorom	80 781			na
Sebba	85 194	85 725	80 275	▼ -6%

## Évolution mensuelle du coût de la composition du panier des biens non alimentaires entre mars et avril 2024

Eau, hygiène, assainissement	Abris	Combustibles	Articles ménagers essentiels et divers
▲ +36%	▼ -37%	▼ -8%	▲ +3%

## Évolution mensuelle du coût du panier des biens non alimentaires par région entre mars et avril 2024

NB : le nombre de marchés évalués dans une région a pu varier d'un mois à l'autre

Régions	Coût médian mars en XOF	Coût médian avril en XOF	Variation mars-avril 2024
Boucle du Mouhoun	94 550	78 300	▼ -17%
Centre-Nord	81 700	74 075	▼ -9%
Centre-Est	74 125	70 625	▼ -5%
Est	81 863	77 845	▼ -5%
Nord			na
Sahel	83 125	80 275	▼ -3%

### Légende

■ Prix médian le plus élevé par comparaison avec le prix médian des autres marchés  
■ Prix médian le plus faible par comparaison avec le prix médian des autres marchés suivis.

▲ Hausse des prix par rapport au mois passé.  
▼ Baisse des prix par rapport au mois passé.  
▶ Maintien des prix par rapport au mois passé.  
 na Manque d'au moins un des prix de février ou mars pour établir la comparaison.

## Variation mensuelle des prix des biens alimentaires entre mars et avril 2024

Produits	Unités **	Coût médian avril 2024 en XOF	Variation mars-avril 2024
<b>Céréales et tubercules</b>			
Maïs	kg	231	► 0%
Sorgho blanc	kg	233	▼ -7%
Sorgho rouge	kg	217	▼ -13%
Mil local	kg	233	▼ -24%
Riz local	kg	MC	na
Riz importé	kg	550	► 0%
Fonio	kg	MC	na
Manioc	kg	MC	na
Igname	kg	1 250	► 0%
Patate douce	kg	MC	na
Pomme de terre	kg	500	► 0%
<b>Protéines</b>			
Viande de bœuf	kg	3 000	▲ +200%
Viande de mouton	kg	2 750	▲ +175%
Poisson frais	kg	1 200	► 0%
<b>Produits laitiers</b>			
Lait frais	L	1 100	▼ -27%
Lais en poudre	kg	500	na
<b>Légumineuses</b>			
Haricot / Niébé	kg	467	▲ +10%
Arachide coque	kg	MC	na
Arachide graine	kg	MC	na
Voandzou	kg	MC	na
<b>Fruits et légumes</b>			
Oignon	kg	MC	na
Tomates	kg	MC	na
Feuilles	tas	175	▲ +75%
<b>Gaïsses et huile</b>			
Huile d'arachide	L	1 000	► 0%
Beurre de karité	kg	1 100	na
<b>Gaïsses et huile</b>			
Sucre	kg	750	► 0%
Sel	kg	600	▲ +500%

**Légende :**

▲ Prix médian le plus élevé par comparaison avec le prix médian des autres marchés  
▼ Prix médian le plus faible par comparaison avec le prix médian des autres marchés suivis.

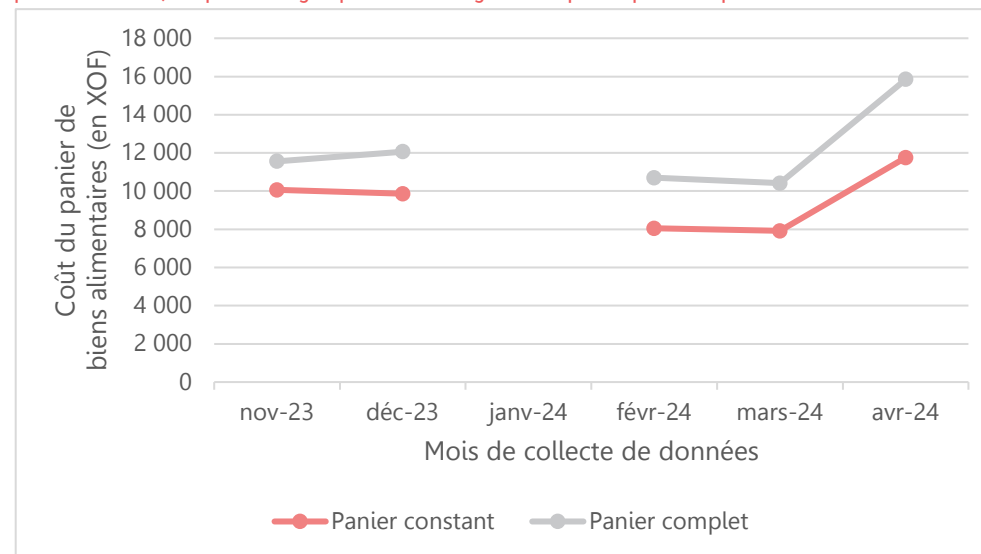
na : manque d'au moins un des prix de mars ou d'avril pour établir la comparaison.

"MC" : manque de cotation.

- ▲ Hausse des prix par rapport au mois passé.
- ▼ Baisse des prix par rapport au mois passé.
- Maintien des prix par rapport au mois passé.

## Variation mensuelle des prix des biens alimentaires entre novembre 2023 et avril 2024\*

NB : certains produits n'étaient pas disponibles pour certaines collectes. Les points en rouge sont à panier constant, les points en gris prennent l'intégralité du panier pour chaque mois de collecte



La hausse observée entre mars et avril 2024 s'explique en grande partie par la hausse du coût de la viande de bœuf et de mouton.

## Variation du coût médian du panier de biens alimentaires entre mars et avril 2024

	Mars 2024	Avril 2024	Variation (en %)
Panier constant (produits communs aux deux collectes)	7 913 XOF	11 755 XOF	▲ +49%
Panier complet pour chaque collecte	10 413 XOF	15 855 XOF	▲ +52%

\* La collecte des données alimentaires n'a pas pu se tenir en janvier 2024 à Boussouma en raison de problèmes de qualité des données.

\*\* L'unité ici correspond à 1 kg, 1L, 1 tas

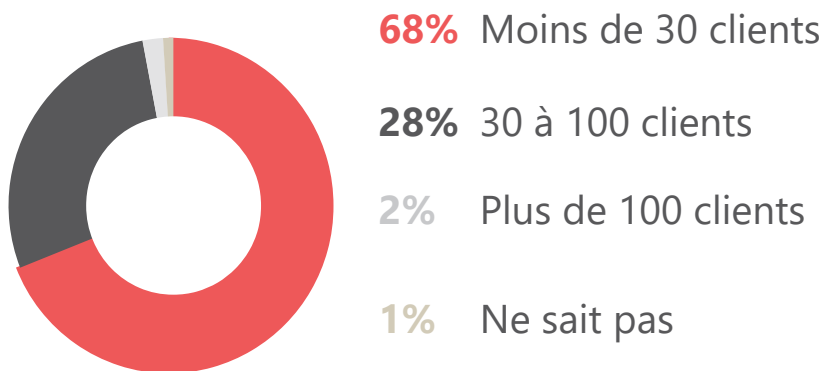
### Principaux incidents rapportés sur les marchés par les IC (en % d'IC)\*



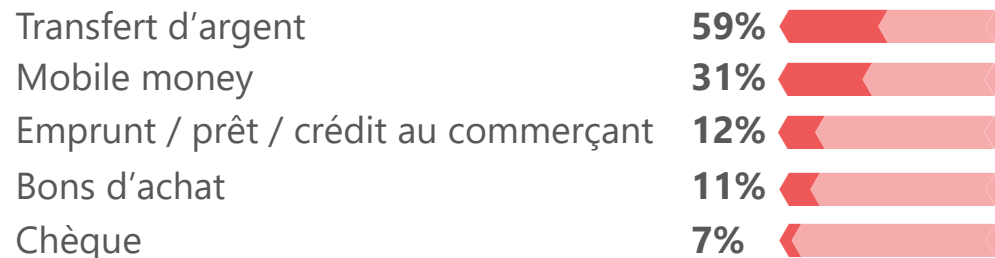
### Difficultés de réapprovisionnement des produits rapportées par la majorité des IC au moment de la collecte de données\*

- 1 31% Il y a trop d'insécurité sur les routes et dans les environs du marché
- 2 31% Le coût du transport est trop élevé
- 3 28% Les routes sont en mauvais état
- 4 5% Les transporteurs sont rares ou indisponibles
- 5 4% Les produits se dégradent ou sont perdus pendant l'approvisionnement
- 6 4% Les prix proposés par les fournisseurs augmentent
- 7 2% Les produits sont volés lors de leur approvisionnement
- 8 1% Les taxes à payer sont trop importantes ou multiples

### Nombre de clients par jour au marché (en % d'IC)



### Modes de paiement acceptés aux marchés, autres que l'argent liquide (en % d'IC)\*



\* Les informateurs clés avaient la possibilité de choisir plusieurs modalités de réponses

## Notes

<sup>1</sup> OCHA, [Aperçu des besoins humanitaires, Burkina Faso](#), Mars 2024.

<sup>2</sup> Le franc CFA est le franc de la Communauté financière africaine, code ISO 4217 du franc CFA de l'Union économique et monétaire ouest-africaine est XOF.

<sup>3</sup> 1 USD = 606,92 XOF

<sup>4</sup> ACLED [DATA Burkina, du 01 au 18 avril 2024](#). (en accès sur demande)

<sup>5</sup> la Société nationale de gestion des stocks de sécurité alimentaire du Burkina Faso (SONAGESS), [bulletin hebdomadaire du 08 au 14 avril 2024](#),

## A propos du CWG

Le Cash Working Group (CWG) du Burkina Faso a pour but de servir un cadre d'échange entre les acteurs humanitaires et de développement afin d'améliorer et informer les interventions au niveau national. Le CWG est un groupe de travail multi-sectoriel et membre du Groupe de coordination Inter-Cluster (ICCG).

## Organisations partenaires

- Acted Burkina Faso
- Catholic Relief Services Burkina Faso (CRS)
- Concern Worldwide Burkina Faso
- Croix Rouge Burkinabè (CRBF)
- Solidarités International Burkina Faso (SI)
- Danish Refugee Council Burkina Faso
- (DRC

## Publications de l'ICSM

### Année 2022

Données	Factsheet
<a href="#">Novembre</a>	<a href="#">Novembre</a>
<a href="#">Décembre</a>	<a href="#">Décembre</a>

### Année 2023

Données	Factsheet
<a href="#">Janvier</a>	<a href="#">Janvier</a>
<a href="#">Février</a>	<a href="#">Février</a>
<a href="#">Mars</a>	<a href="#">Mars</a>
<a href="#">Avril</a>	<a href="#">Avril</a>
<a href="#">Mai</a>	<a href="#">Mai</a>
<a href="#">Juin</a>	<a href="#">Juin</a>
<a href="#">Juillet</a>	<a href="#">Juillet</a>
<a href="#">Août</a>	<a href="#">Août</a>
<a href="#">Septembre</a>	<a href="#">Septembre</a>
<a href="#">Octobre</a>	<a href="#">Octobre</a>
<a href="#">Novembre</a>	<a href="#">Novembre</a>
<a href="#">Décembre</a>	<a href="#">Décembre</a>

### Année 2024

Données	Factsheet
<a href="#">Janvier</a>	<a href="#">Janvier</a>
<a href="#">Février</a>	<a href="#">Février</a>
<a href="#">Mars</a>	<a href="#">Mars</a>



## MÉTHODOLOGIE

La collecte des données a été réalisée auprès de 181 informateurs clés (IC) interrogés sur les marchés ciblés par l'évaluation, avec pour objectif de collecter des informations sur le prix et la disponibilité des produits sélectionnés par les partenaires de l'initiative.

La collecte a été basée sur un échantillonnage non probabiliste au niveau de chaque marché couvert par l'évaluation afin de cibler les commerçants disposant en priorité des produits suivis. Le nombre total de commerçants interrogés par marché a pu varier ; les enquêteurs ont interrogé un nombre de commerçants suffisant pour obtenir 4 cotations par produit suivi. La couverture des marchés a été déterminée par l'accessibilité et la présence ou intérêt des partenaires pour la conduite d'activités d'assistance humanitaire. Les termes de référence de la recherche détaillant la méthodologie sont disponibles [en ligne](#).

La collecte s'est tenue entre le 02 et le 14 avril, sur 12 marchés des régions Boucle du Mouhoun, Nord, Centre-Nord, Centre-Est, Est et Sahel.

## Méthodologie d'analyse

Les prix indiqués dans cette fiche d'information sont les prix médians par marché, calculés afin de minimiser les effets des valeurs considérées comme « aberrantes ». Pour ce faire, pour chaque marché évalué, REACH a demandé aux enquêteurs de collecter un minimum de 4 cotations pour chaque produit, auprès de commerçants différents. Ainsi, au sein de chacun de ces marchés, le calcul des prix médian des produits a été réalisé seulement pour les produits pour lesquels un nombre suffisant de cotations avait été obtenu.

Pour chaque marché, le prix du panier de biens non alimentaires a été calculé en additionnant les médianes des différents produits suivis. Le produit le moins cher a été pris en compte

dans le calcul du coût du panier dans la mesure où plusieurs variété de ce produit sont suivis. Pour le calcul du prix médian du panier de biens non alimentaires au niveau national, les médianes des prix médians de tous les marchés ont été calculées pour tous les produits puis additionnées.

Pour le calcul du cout médian du panier dans chaque marchés, les prix des biens manquants ou à cotations insuffisantes ont été remplacés par les prix médians de ces biens calculés sur l'ensemble des marchés suivis.

L'outil de collecte de données exige des enquêteurs qu'ils enregistrent le prix disponible le moins cher et sans marque spécifique pour chaque produit. Les indications de prix ne permettent donc pas d'analyser l'inflation globale sur les marchés suivis. Par ailleurs, pour le calcul du prix du panier de biens non alimentaires, certaines unités ont été retenues du fait de cette contrainte :

- La bouteille de gaz : le prix de la bouteille de 6 kg a été considéré, pour l'ensemble des marchés, car il s'agissait de l'option la moins chère pour laquelle un nombre de cotations suffisant avait été atteint dans tous les marchés

- Le charbon de bois : le prix en sachet a été considéré car il s'agissait de l'option la moins chère, bien que le prix en sac ait aussi été collecté

-Le bidon: le prix du bidon de 20L a été considéré car il s'agissait de l'option la moins chère

- Le savon: le prix de celui de 250g a été considéré car il s'agissait de l'option la moins chère.

## Défis et limitations

Les indications de prix sont données pour des quantités et des unités préalablement définies. Or, pour certains articles, notamment, il est difficile d'obtenir des mesures précises sur les marchés. Les enquêteurs ont, dans la mesure du possible, tenté d'obtenir les prix des produits dans des unités standard tout en collectant les prix dans des unités plus locales (« sachet », « tas » ). Cela permet à REACH de trianguler et vérifier les prix des unités standards, qui ont pu être estimés par certains commerçants ne disposant pas d'outil de mesure sur place.

- Par ailleurs, les données sur les prix ne sont fournies qu'à titre indicatif pour la période de collecte. Les prix peuvent varier au cours des semaines, entre les séries de collecte. Elles ne sont donc pas représentatives.
- Le coût médian national indiqué est estimé à partir des coûts médians calculés sur les marchés que l'initiative couvre actuellement et non pas sur l'ensemble des marchés existants dans le pays.
- Enfin, certains partenaires pour divers raisons (non maîtrise de la méthode, refus de certains IC de participer à certaines rounds de collecte) n'arrivent pas à atteindre les 4 cotations recommandées pendant la collecte de données, cette situation ne favorise pas des analyses plus cohérentes des tendances des prix sur les différents marchés évalués.

## A propos de REACH

REACH facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'Acted et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAT). Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet : [www.reach-initiative.org](http://www.reach-initiative.org) et nous suivre sur Twitter : [@REACH\\_info](https://twitter.com/REACH_info).