Suivi de la situation humanitaire des zones difficiles d'accès

République Centrafricaine - Nord-Est

Avril 2020

Contexte

Depuis la fin de l'année 2012-le début de l'année 2013, la crise se poursuit en République centrafricaine (RCA), entravant l'accès des acteurs humanitaires à plusieurs zones du pays et, par conséquent, les collectes de données ponctuelles relatives aux vulnérabilités et besoins des populations y vivant.

Afin de remédier à ce manque d'information, en coordination et collaboration avec le Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information (AIMWG), REACH a entrepris un projet de suivi régulier de la situation humanitaire des zones difficiles d'accès et où les besoins sont les plus élevés (selon l'aperçu des besoins humanitaires 2020 (HNO)).

Pour présenter les résultats les plus pertinents et utiles à la planification humanitaire, à partir de mars 2020, le projet vise à collecter et analyser les données au niveau des axes ainsi que partager les résultats sous forme de fiche d'information à l'échelle des trois macro-zones ciblées: Nord-Est, Sud-Est, Nord-Ouest[1].

Cette fiche présente l'analyse des principales données collectées pendant le mois d'avril 2020 auprès d'informateurs clés (IC), concernant la situation humanitaire sur 10 axes se trouvant dans des zones difficiles d'accès au Nord-Est de la RCA.

Les résultats présentés ci-dessous ne sont pas significatifs statistiquement, et doivent donc être considérés comme indicatifs de la situation humanitaire sur les axes évalués.

L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le centre de ressources de REACH.

Méthodologie

La méthodologie utilisée ('Zone de Connaissance / *Area of Knowledge*') a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager mensuellement des informations actualisées concernant la majorité de la population vivant dans i) des communes inaccessibles, ii) difficiles d'accès, iii) où l'information humanitaire est insuffisante et iv) où les besoins sont les plus élevés.

En particulier, cette méthodologie vise à collecter des données relatives aux dynamiques de déplacement et retour, aux besoins humanitaires et à l'accès aux services de base.

Les données sont collectées directement par les équipes REACH au travers d'entretiens, sur la base de questionnaires multisectoriels, auprès d'IC identifiés en fonction de leurs connaissances récentes (datant de moins d'un mois) et détaillées des localités évaluées[2].

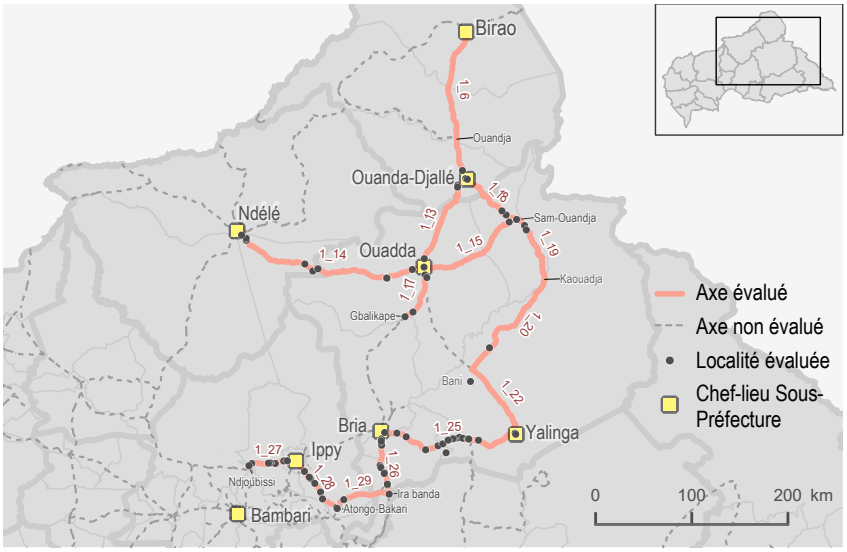
Lors de l'analyse des résultats, afin d'avoir une vision des besoins à l'échelle de l'axe, REACH procède à l'agrégation des différentes données par localité, selon des critères de pondération préétablis[3].

Des seuils minimaux (en %) de localités à évaluer pour chaque axe ont été établis, sur la base du nombre total de localités connues situées le long de l'axe[4].

Chaque mois, les axes dont les seuils minimaux préétablis n'ont pas été atteints ne sont pas pris en compte pour l'analyse des résultats, mais indiqués dans les cartes comme "données insuffisantes".

Couverture géographique

% de localités évaluées par axe[5] :



Code axe	Nom axe	# localités sur l'axe	# localités évaluées	% localités évaluées	Couverture atteinte ?[6]
1_6	**Birao - Ouanda-Djallé**	**13**	**3**	**23%**	**Oui**
1_13	**Ouadda - Ouanda-Djallé**	**11**	**4**	**36%**	**Oui**
1_14	**Ouadda - Ndélé**	**12**	**9**	**75%**	**Oui**
1_15	**Ouadda - Sam-Ouandja**	**1**	**1**	**100%**	**Oui**
1_17	**Ouadda - Gbalikape**	**8**	**4**	**50%**	**Oui**
1_18	**Sam-Ouandja - Ouanda-Djallé**	**8**	**3**	**38%**	**Oui**
1_19	Sam-Ouandja - Kaouadja	5	2	40%	Non
1_20	Bani - Kaouadja	6	1	17%	Non
1_22	Bani - Yalinga	6	2	33%	Non
1_25	**Yalinga - Bria**	**66**	**15**	**23%**	**Oui**
1_26	**Bria - Ira-Banda**	**24**	**10**	**42%**	**Oui**
1_27	**Ippy - Ndjoubissi**	**28**	**9**	**32%**	**Oui**
1_28	**Ippy - Atongo-Bakari**	**43**	**7**	**16%**	**Oui**
1_29	Atongo-Bakari - Ira-Banda	19	1	5%	Non

 # total d'entretiens : 130

 # localités évaluées : 71

 # axes évalués : 14

 # axes dont les seuils minimaux ont été atteints : 10

Type d'informateurs clés (IC) :

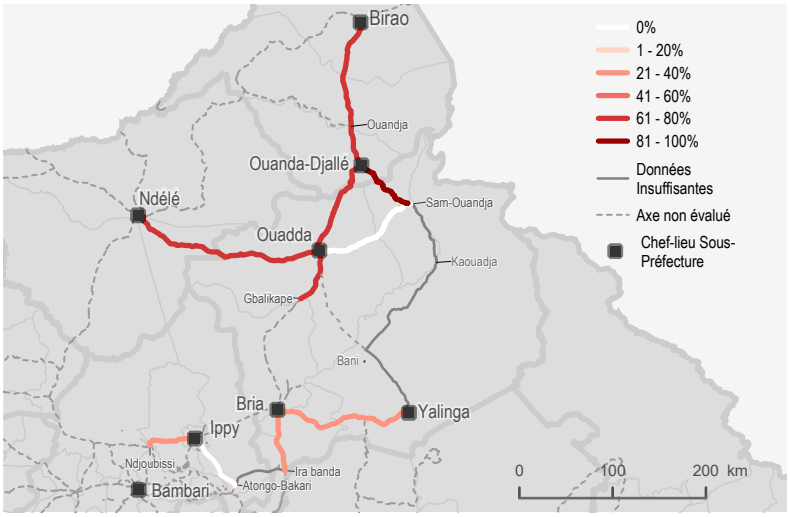
- *Résidents dans la localité* 72%
- *Visiteurs récents dans la localité* 26%
- *Contact indirect avec la localité* 2%

[1] Veuillez vous référer aux Termes de référence pour les détails des axes et des macro-zones ciblés par le projet. [2] Les IC ont été identifiés parmis les résidents de la localité, si joignables par téléphone; les personnes déplacées originaires de la localité; les commerçants/voyageurs/conducteurs ayant l'habitude de se rendre régulièrement dans la localité; les résidents de la localité se trouvant temporairement dans une localité accessible/joignable par téléphone; les travailleurs des organisations non-gouvernementales (ONG) ou des privés travaillant pour des ONG. [3] Critères basés sur la fréquence des réponses; le type d'IC; la priorisation des informations/réponses considérées comme particulièrement pertinentes, bien que moins fréquentes. Dans les cas où ces critères ne suffisent pas pour l'agrégation, la réponse est rapportée comme "aucun consensus" ou "A/C". [4] De 1 à 6 localités: 50%; de 7 à 10 localités: 33%; de 11 à 20 localités: 20%; 21 localités et plus: 10%. [5] Pour chaque axe le pourcentage est calculé sur la base du nombre de localités évaluées par rapport au nombre total des localités situées le long de l'axe (selon la base de données OCHA, disponible sur Humanitarian Data Exchange (HDX)). [6] Sur la base des seuils minimaux préétablis mentionnés dans la note numéro 4.

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

Dynamiques des mouvements de population

% de localités évaluées dans lesquelles la présence de personnes déplacées venant d'autres localités a été rapportée, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



*Parmi ces localités (29 localités), dans **31%** des cas les derniers déplacés seraient arrivés **pendant le mois précédant la collecte de données**, et **28%** **pendant les trois mois précédant la collecte de données**.*

*Dans **76%** des localités évaluées, les personnes déplacées ont été rapportées par les IC comme étant quantitativement une **minorité** parmi la population, dans **7%** la **moitié** environ de la population, tandis que dans **3%** des localités les personnes déplacées constituent une **majorité**.*

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du déplacement de la population déplacée[7] :

29 localités concernées. Les 3 réponses les plus fréquentes.

Conflit armé	45%
Conflit communautaire	21%
Recherche de moyens de subsistance	17%

% de localités évaluées dans lesquelles la présence de personnes retournées et / ou rapatriées a été rapportée, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

42%	Oui
56%	Non
2%	Aucun consensus

% de localités évaluées par rapport à la date du dernier mouvement de retour de la population retournée et / ou rapatriée[8] :

	Retournés (27 localités concernées)		*Rapatriés* (2 localités concernées)
	30%	Pendant le dernier mois	-
	19%	Il y a 1 - 3 mois	50%
	7%	Il y a 4 - 6 mois	-
	7%	Il y a 7 - 12 mois	-
	19%	Il y a plus d'1 an	-
	18%	Aucun consensus / Ne sait pas	50%

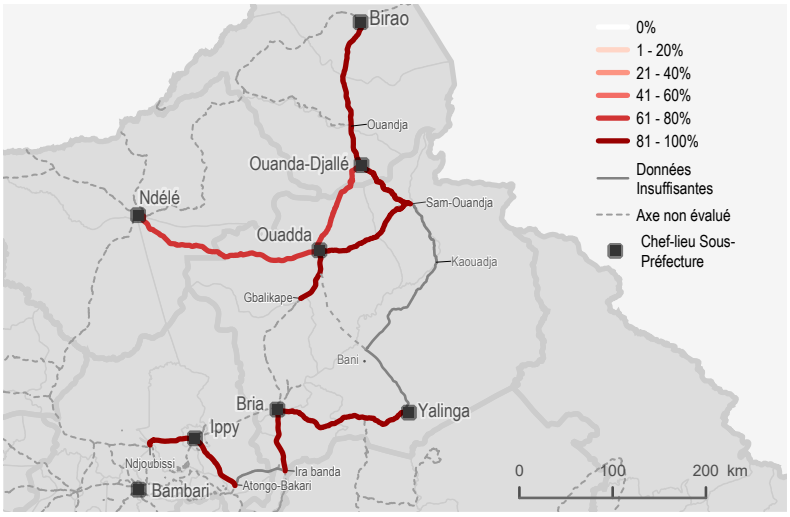
% de localités évaluées par rapport à la raison principale du retour de la population retournée et / ou rapatriée[9] :

27 localités concernées. Les 3 réponses les plus fréquentes.

Meilleure qualité de vie dans la localité de retour	52%
Amélioration des conditions sécuritaires	15%
Aucun consensus	19%

Sécurité alimentaire

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par cause principale du manque d'accès à suffisamment de nourriture pour la majorité de la population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données[10] :

60 localités concernées. Les 3 réponses les plus fréquentes.

Faible rendement agricole ou de la pêche	63%
Cultures détruites par des inondations	13%
Aucun consensus	13%

*Dans **78%** des localités évaluées, il a été rapporté l'**absence d'un marché** fonctionnel à distance de marche[11].*

Parmi les localités disposant d'un marché fonctionnel à distance de marche (11 localités), les IC n'ont signalé aucun problème d'ordre logistique et / ou sécuritaire pour y accéder.

% de localités évaluées dans lesquelles une augmentation du prix des aliments sur le marché a été rapportée, au cours des 30 jours précédant la collecte de données[12] :

11 localités concernées.

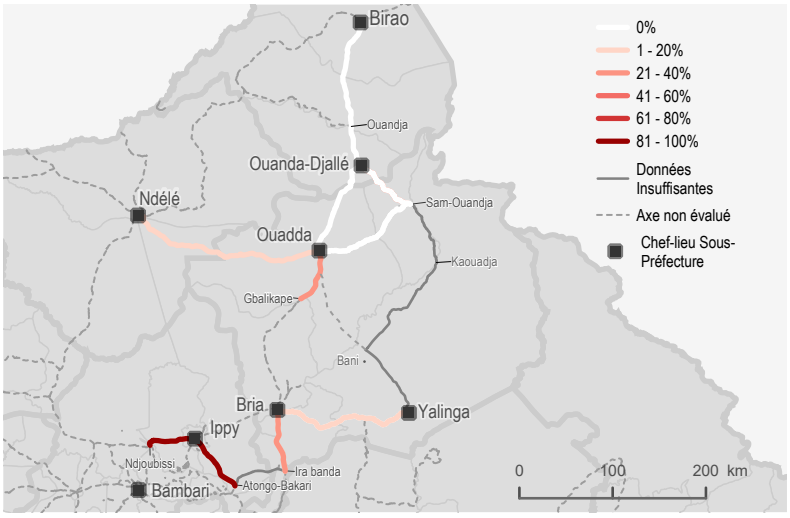
91%	Oui
9%	Non

[7] Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de personnes déplacées a été rapportée. [8] Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de personnes retournées et / ou rapatriées a été rapportée. [9] *Idem.* [10] Pourcentages calculés sur le total des localités où il était rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture. [11] Trajet aller - retour réalisable dans la journée. [12] Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence d'un marché fonctionnel à distance de marche a été rapportée.

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

Moyens de subsistance

% de localités évaluées dans lesquelles le revenu mensuel moyen estimé pour la majorité des ménages a été rapporté comme inférieur à 10 000 XAF[13], au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la principale source de revenu pour la majorité des ménages, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Les 3 réponses les plus fréquentes

Pêche / chasse / cueillette	35%
Agriculture	32%
Aucun consensus	23%

% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à l'agriculture, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

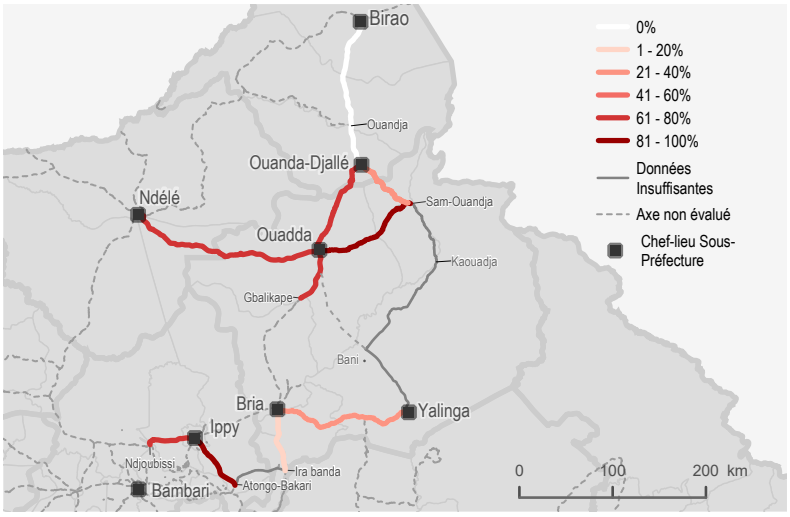
Les 3 réponses les plus fréquentes

Manque de semences / outils agricoles	83%
Manque de moyens financiers	5%
Aucun consensus	5%

*Parmi les localités dans lesquelles le **bétail** a été rapporté comme disponible (**91%** des localités évaluées), dans **100%** des cas il s'agit de petit bétail (caprins, porcins, volailles etc.).*

Santé

% de localités évaluées sans accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



*Parmi les localités disposant d'un service de santé à distance de marche (29 localités), dans **62%** des localités il s'agirait d'un «**poste de santé**», dans **21%** des cas d'un «**centre de santé**».*

% de localités évaluées par rapport au temps nécessaire pour la majorité de la population pour rejoindre à pieds les services de santé, au cours des 30 jours précédant la collecte de données[14] :

29 localités concernées.

Moins de 30 minutes	48%
De 30 minutes à moins d'une heure	14%
D'une heure à moins d'une demi-journée	24%
Aucun consensus	14%

% de localités évaluées par rapport au principal problème de santé rapporté, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

	enfants < 5 ans	plus de 5 ans
Diarrhée	54%	18%
Paludisme	11%	42%
Rougeole	6%	14%
Malnutrition	5%	-
Infections respiratoires / toux	3%	3%
Aucun consensus / autre	21%	23%

% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à l'accès aux services de santé adéquats pour la majorité de la population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données[15] :

58 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.

Manque d'infrastructures de santé à proximité	45%
Manque de médicaments	34%
Les infrastructures sanitaires ont été détruites lors des combats	5%
Aucun consensus	12%

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité des femmes accouche à la maison, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

55% Oui
30% Non
15% A/C

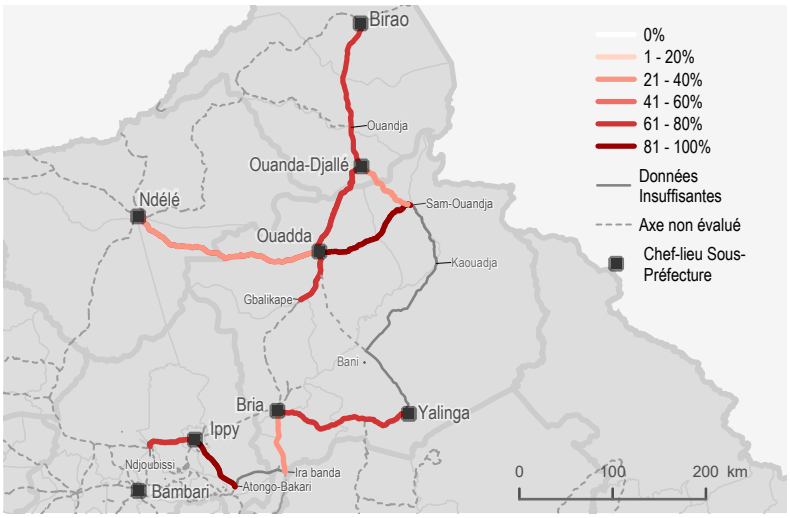
*Parmi ces localités (36 localités), les **raisons principales** pour lesquelles la majorité des femmes accouche à la maison sont l'inexistance d'un service de santé / maternité fonctionnel et adéquat (**75%**) et la possibilité de bénéficier d'un accouchement assisté par une personne qualifiée à domicile (**8%**).*

[13] 1 000 XAF = 1,52449 EUR (Source: InforEuro. Date : juillet 2020). [14] Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de services de santé fonctionnels à distance de marche a été rapportée. [15] Pourcentages calculés sur le total des localités où le niveau d'accès aux services de santé était jugé par les IC comme «pas suffisant du tout» ou «insuffisant».

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population utilisait une source d'eau non-améliorée (puits et / ou sources non-aménagées, etc.) ou une eau de surface pour boire, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la principale source d'eau utilisée par la majorité de la population pour les autres usages (cuisiner, se laver etc.), au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Les 4 réponses les plus fréquentes.

Eau de surface	88%
Puits non protégé	5%
Puits protégé	2%
Aucun consensus	5%

*La principale source d'eau n'est **pas disponible toute l'année** dans **12%** (pour l'eau à boire) et **9%** (pour les autres usages) des localités évaluées.*

*Le temps nécessaire pour se procurer l'eau[16] est **supérieur à 30 minutes** dans **15%** (pour l'eau à boire) et **11%** (pour les autres usages) des localités évaluées.*

*Dans **85%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'**inexistence de dispositifs de lavage des mains** dans les centres / postes de santé, les écoles, ainsi que près des latrines communautaires et des marchés.*

% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à l'accès à l'eau pour la majorité de la population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données[17] :

45 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.

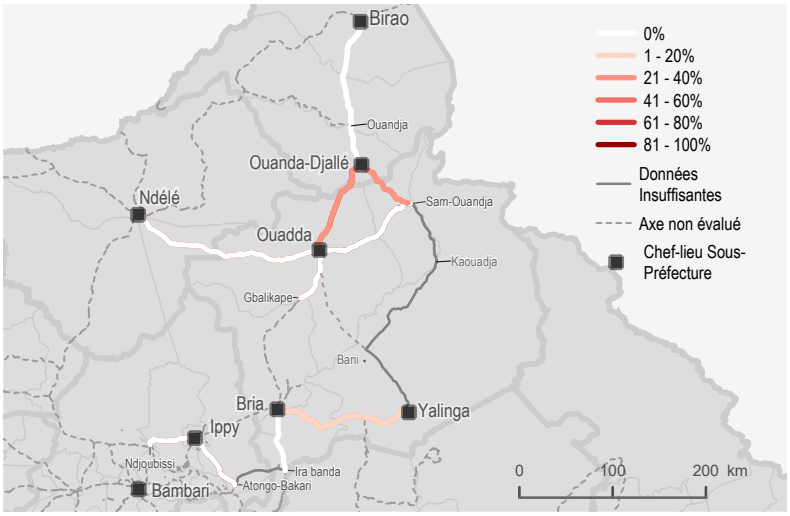
La qualité de l'eau n'est pas bonne (l'eau est brunâtre, odorante ou salée)	49%
Manque / nombre insuffisant de points d'eau	30%
Les sources d'eau ne sont pas disponibles toute l'année	6%
Aucun consensus	9%

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population pratiquait la défécation à l'air libre, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

74%	Oui
20%	Non
6%	Aucun consensus

Abris et articles ménagers essentiels (AME)

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population locale vivait dans des types d'abris inadéquats (bâtiments communautaires, abris d'urgence, sans abris), au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



*Les **matériaux de construction** les plus souvent cités comme étant **indisponibles** sont le fer (**100%** des localités évaluées), la bâche (**100%**), le ciment (**97%**), la tôle (**97%**) et la brique cuite (**60%**)[18].*

% de localités évaluées par type d'abris et groupe de population (déplacée et / ou retournée / rapatriée), au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

	Personnes déplacées *(29 localités concernées)*	Personnes retournées / rapatriées *(27 localités concernées)*
Habitat à long terme en paille	69%	78%
Abri d'urgence / de transition	28%	11%
Bâtiment communautaire	-	4%
Aucun consensus	3%	7%

Articles ménagers essentiels (AME) les plus souvent cités comme étant indisponibles pour la majorité des ménages, au cours des 30 jours précédant la collecte de données[19] :

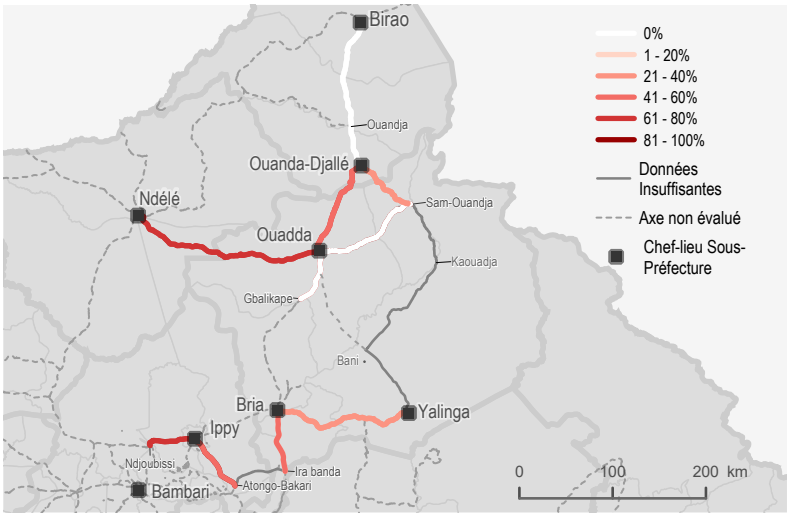
Bâche	100%	Habits	37%
Seau	63%	Kit cuisine	22%
Moustiquaire	63%	Bidon	18%
Couverture	48%	Savon	17%
Supports de couchage	37%		

[16] Temps nécessaire pour rejoindre le point d'eau principal, récupérer l'eau et revenir, incluant le temps d'attente à la source. [17] Pourcentages calculés sur le total des localités où le niveau d'accès à l'eau était jugé par les IC comme «pas suffisant du tout» ou «insuffisant». [18] Possibilité de réponse multiple par les IC. [19] *Idem.*

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

Education

% de localités évaluées sans accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la principale raison expliquant l'absence de services éducatifs fonctionnels à distance de marche, au cours des 30 jours précédant la collecte de données[20] :

31 localités concernées. Les 3 réponses les plus fréquentes.

Manque d'infrastructures scolaires à proximité	52%
Ecole fermée en raison de COVID-19	20%
Aucun consensus	13%

*Parmi les localités disposant d'un service éducatif fonctionnel à distance de marche (28 localités), dans **64%** des localités il s'agirait d'une «**école publique**», dans **29%** des cas d'une «**école communautaire**», dans **4%** des cas d'une «**ETAPE**»[21].*

% de localités évaluées par rapport au taux de fréquentation scolaire estimé des élèves, au cours des 30 jours précédant la collecte de données[22] :

28 localités concernées.

	Filles		Garçons	
	6 - 12 ans	13 - 18 ans	6 - 12 ans	13 - 18 ans
Aucun élève	-	7%	-	7%
Une minorité d'élèves	-	29%	-	25%
Moins de la moitié des élèves	11%	39%	11%	50%
Plus de la moitié des élèves	22%	-	18%	4%
Une large majorité d'élèves	46%	-	50%	-
Aucun consensus	21%	25%	21%	14%

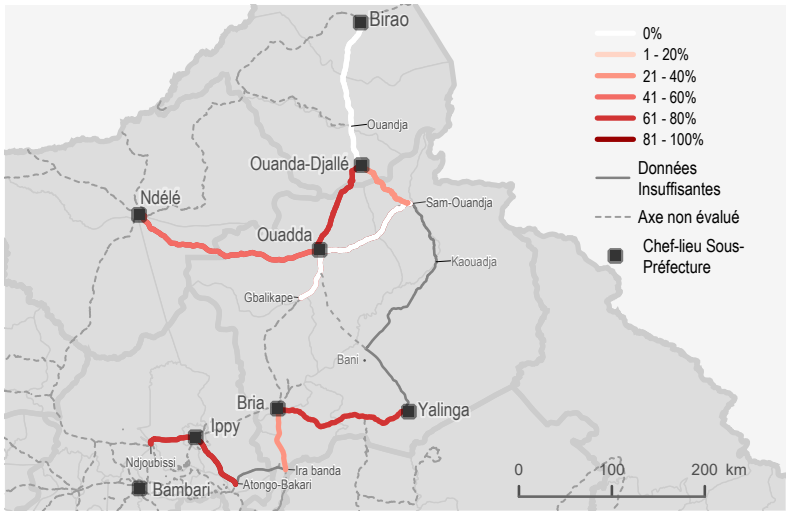
% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à la fréquentation scolaire, au cours des 30 jours précédant la collecte de données[23] :

28 localités concernées. Les 5 réponses les plus fréquentes.

Manque d'enseignants qualifiés	39%
Mariage précoce	14%
Manque de kits scolaires	7%
Enfants occupés par d'autres activités	4%
Aucun consensus	29%

Protection

% des localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées dans lesquelles des cas d'incidents ont été rapportés, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Incidents impliquant la mort de civils

3%	Oui
95%	Non
2%	A/C

Incidents avec dommages aux maisons (pillages, incendies etc.)

11%	Oui
89%	Non

% de localités évaluées par rapport aux relations entre la communauté locale et les autres groupes de population (déplacés et / ou retournés / rapatriés), au cours des 30 jours précédant la collecte de données[24] :

24 localités concernées.

5%	Fragile, existence de tensions
18%	Neutre
70%	Bonne, collaboration positive
7%	Aucun consensus

% de localités évaluées dans lesquelles la présence de mineurs séparés et / ou non accompagnés a été rapportée, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

75%	Oui
23%	Non
2%	Ne sait pas

% de localités évaluées par rapport à la principale raison expliquant la présence de mineurs séparés et / ou non accompagnés[25] :

49 localités concernées. Les 5 réponses les plus fréquentes.

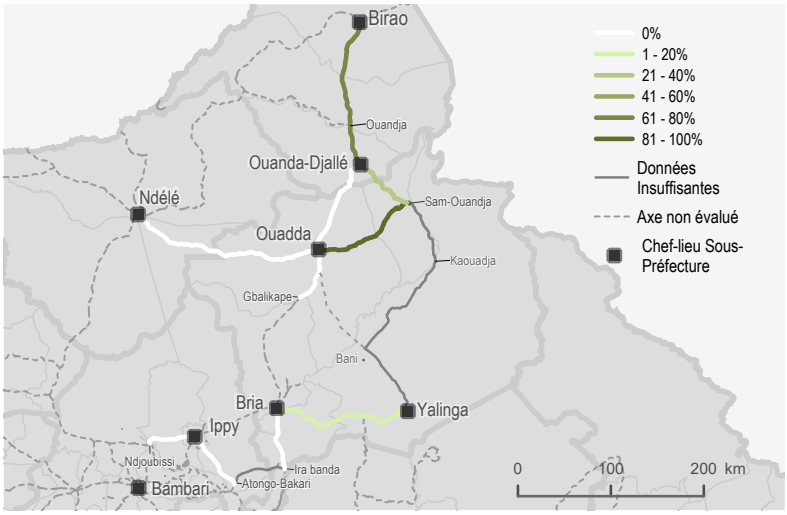
Mineurs vivent avec tuteurs / d'autres membres de leur familles	33%
Mineurs ont quitté le ménage à cause du mariage précoce	20%
Mineurs ont quitté le ménage pour chercher du travail	8%
Mineurs se sont séparés à cause des déplacements	8%
Aucun consensus	20%

[20] Pourcentages calculés sur le total des localités où l'absence des services éducatifs fonctionnels à distance de marche a été rapportée. [21] Espaces Temporaires d'Apprentissage et de Protection des Enfants. [22] Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de services éducatifs fonctionnels à distance de marche a été rapportée. [23] *Idem.* [24] Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de personnes déplacées et / ou retournées / rapatriées a été rapportée. [25] Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de mineurs séparés et / ou non accompagnés a été rapportée.

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

Redevabilité et communication

% de localités évaluées couvertes (même occasionnellement) par un réseau téléphonique, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



*Parmi **60%** de ces localités (3 sur 5 localités), il a été rapporté qu'il y avait des **ruptures continues du réseau téléphonique d'au moins une semaine**, au cours des 30 jours précédant la collecte de données.*

% de localités évaluées dans lesquelles il a été rapporté que la majorité de la population avait accès à des programmes d'émissions de radio, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

14%	Oui
80%	Non
6%	Aucun consensus

*Dans **14%** des localités évaluées, il a été rapporté la présence d'une **station de radio communautaire**, fonctionnelle pendant les 30 jours précédant la collecte de données.*

% de localités évaluées par rapport à la source d'information à laquelle la majorité de la population accorde la plus grande confiance, dans les 30 jours précédant la collecte des données :

Leaders traditionnels[26]	95%
Leaders religieux	2%
Groupes armés	2%
Aucun consensus	1%

% de localités évaluées par rapport aux 3 besoins principaux (par secteur) pour la majorité de la population, dans les 30 jours précédant la collecte des données :

	besoin n.1	besoin n.2	besoin n.3
Santé	40%	15%	12%
Eau, hygiène et assainissement	15%	25%	14%
Education	9%	23%	23%
Sécurité alimentaire	8%	3%	12%
AME	2%	3%	-
Moyens de subsistance	2%	3%	11%
Accès logistique	2%	-	5%
Abris	-	2%	2%
Aucun consensus	22%	26%	21%

[26] Chef du groupement, du village, du quartier etc.

À propos de REACH :

REACH facilite le développement d'outils et de produits d'information qui renforcent la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions fondées sur des données quantitatives et qualitatives dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement. REACH utilise des méthodologies basées sur la collecte et l'analyse approfondie des données, et toutes ses activités sont menées au travers des mécanismes inter-agences de coordination humanitaire. REACH est une initiative conjointe de IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme d'applications satellitaires opérationnelles (UNITAR-UNOSAT).