

### Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles<sup>1</sup>. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

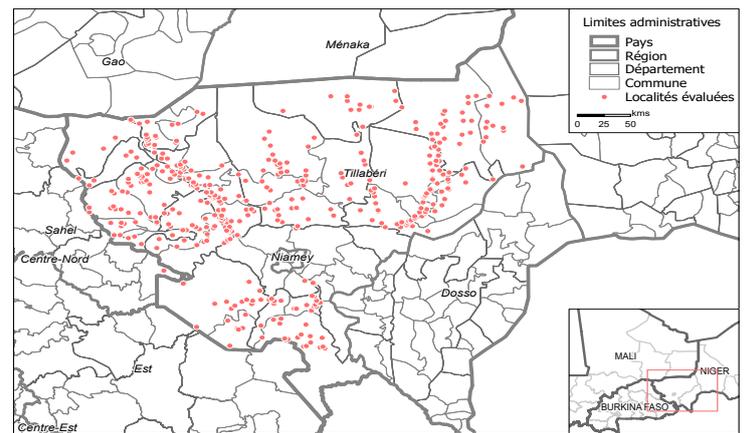
### Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du département et de la région<sup>2</sup>. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du département ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les départements de la région de Tillabéri<sup>3</sup>. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données couvrant la région de Tillabéri ayant eu lieu entre le 17 et le 28 mai 2021. Au total, 649 IC ont été consultés et 425 localités ont été évaluées. Sauf indication contraire, les réponses apportées par les IC se réfèrent à la majorité de la population de la localité dans une période de trente jours précédant l'entretien avec l'IC. L'unité d'analyse est la localité, et les résultats sont à lire en « % de localités ». **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée, et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**<sup>4</sup>

### Couverture géographique

Localités évaluées par département dans la région de Tillabéri<sup>5</sup> :

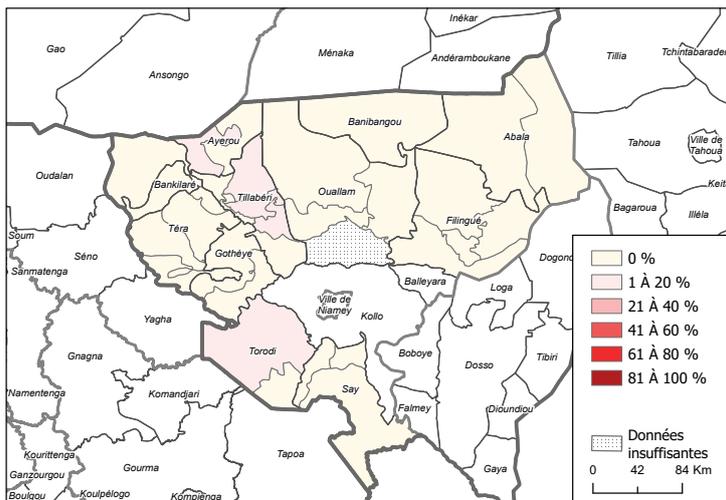


Départements	# total de localités <sup>5</sup>	# total de localités évaluées	Couverture
Abala	287	38	13.2%
Ayerou	176	27	15.3%
Banibangou	209	14	6.7%
Bankilaré	163	10	6.1%
Filingue	637	73	11.5%
Gothéye	456	38	8.3%
Ouallam	990	54	5.5%
Say	402	34	8.5%
Tera	680	56	8.2%
Tillabéri	562	60	10.7%
Torodi	349	21	6.0%
<b>Total</b>	<b>4'911</b>	<b>425</b>	<b>8.7%</b>

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent	<b>593</b>
IC ayant eu un contact (face-à-face / par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent	<b>56</b>

### → Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou réfugiées :



Dans **33%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours des 30 derniers jours<sup>6</sup> en provenance de départements de Torodi (**12%**), Abala (**18%**), Ouallam (**29%**) et Ayerou (**41%**)<sup>6,7</sup>.

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants<sup>8</sup> :

Personnes non déplacées	100%	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: red;"></div>
Personnes déplacées internes	6%	<div style="width: 6%; height: 10px; background-color: red;"></div>
Réfugiés	0%	<div style="width: 0%; height: 10px; background-color: red;"></div>
Retournés <sup>9</sup>	0%	<div style="width: 0%; height: 10px; background-color: red;"></div>
Rapatriés <sup>9</sup>	0%	<div style="width: 0%; height: 10px; background-color: red;"></div>

Raisons les plus citées pour expliquer la présence de PDI dans la localité<sup>7, 8</sup> :

Violence dans la localité de départ	88%	<div style="width: 88%; height: 10px; background-color: red;"></div>
Déplacement préventif	13%	<div style="width: 13%; height: 10px; background-color: red;"></div>

Raisons les plus citées pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés<sup>8</sup> :

Aucune raison de partir	65%	<div style="width: 65%; height: 10px; background-color: red;"></div>
Ne voulait pas partir	26%	<div style="width: 26%; height: 10px; background-color: red;"></div>

1. REACH. Aperçu de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, novembre 2019

2. Les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés en personne ou par téléphone.

3. La couverture actuelle du projet cible uniquement 11 départements de la région de Tillabéri, identifiés comme les plus concernés par la crise sur la bande frontalière et comptant davantage des localités inaccessibles : Abala, Ayerou, Banibangou, Bankilaré, Filingue, Gothéye, Ouallam, Say, Tera, Tillabéri et Torodi.

4. Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus».

«Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

5. Source : Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGPH), Institut National de la Statistique, 2012.

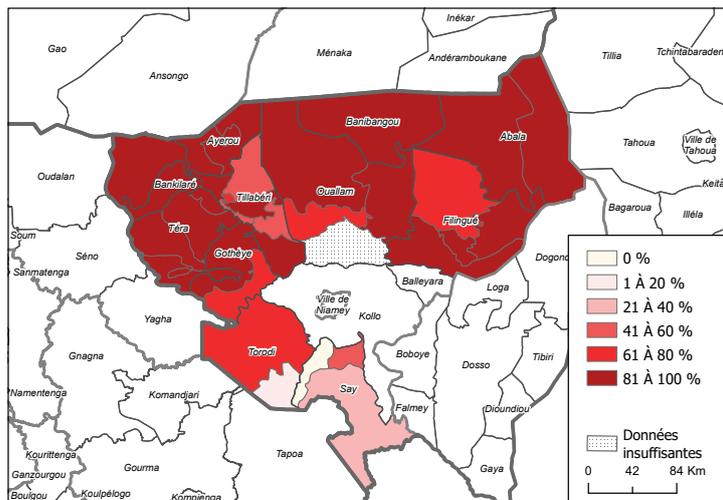
6. Dans toute la fiche d'information, les 30 derniers jours renvoient aux 30 jours ayant précédé le jour de l'entretien avec l'IC.

7. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours des 30 derniers jours.

8. Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

### Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture :



Dans **47%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

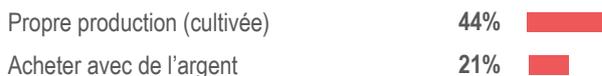
Raisons les plus citées pour expliquer que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture<sup>8 10</sup> :



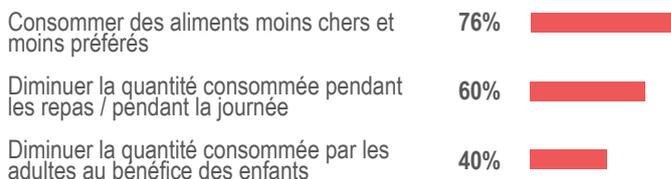
% de localités évaluées où une partie de la population a reçu une assistance alimentaire (humanitaire / gouvernementale) :



Principales sources de nourriture les plus citées pour la majorité de la population<sup>8</sup> :



Stratégies les plus souvent citées pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible pour la majorité de la population<sup>8 10</sup> :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche<sup>11</sup> :



Principales barrières d'accès aux marchés la plus souvent citée<sup>8 12</sup> :

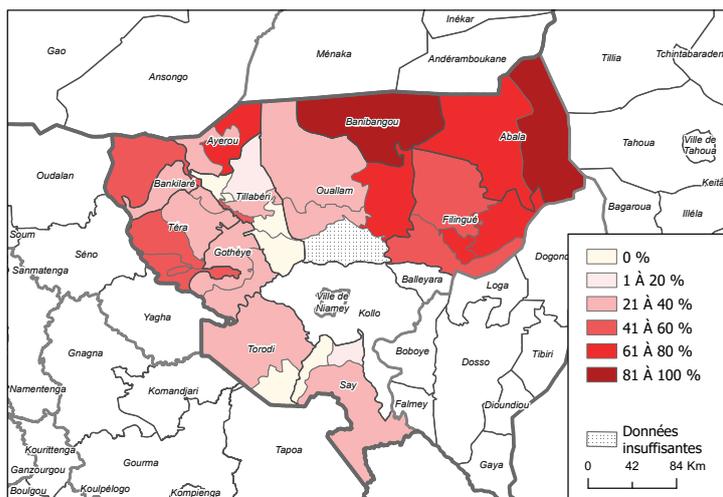


% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales<sup>13</sup> :



### Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels :

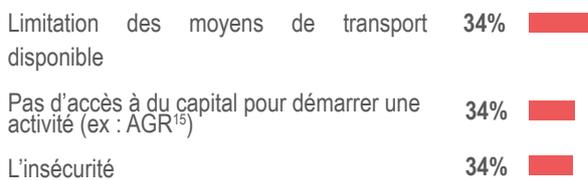


Dans **42%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

Principales sources de revenus les plus citées pour la majorité de la population<sup>8</sup> :



Principales raisons les plus citées pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels<sup>8 14</sup> :



Activités de subsistance les plus citées comme ayant été perturbées pour la majorité de la population<sup>8 14</sup> :



9. Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

10. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

11. La distance entendue par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

12. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance

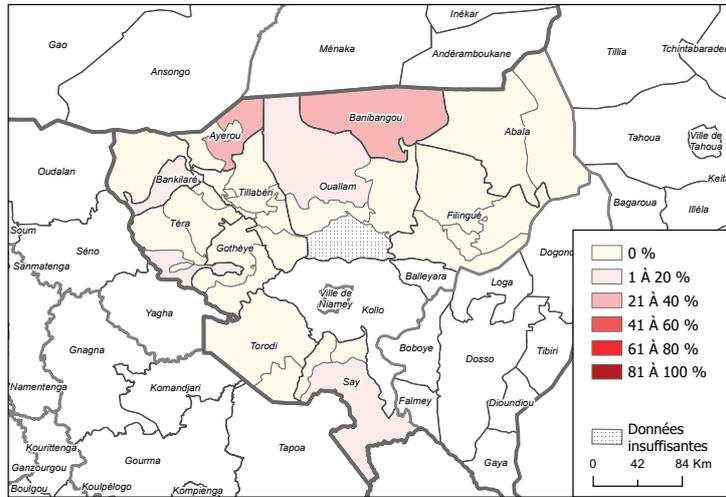
13. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

14. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

15. Activités génératrices de revenus.

### Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche :



Dans **3%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche<sup>11</sup> au cours des 30 derniers jours.

Principales barrières d'accès aux services de santé les plus citées<sup>8 16</sup> :

Les infrastructures sont fermés à cause de l'insécurité	33%
Il n'y a pas ou plus de travailleurs de santé	25%

Types de services de santé les plus cités comme étant les plus utilisés par la majorité de la population<sup>8 17</sup> :

Centre de Santé Intégré (Type I <sup>18</sup> )	39%
Centre de Santé communautaire	38%
Centre de Santé Intégré (Type II <sup>19</sup> )	16%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques :



Principaux problèmes de santé les plus souvent cités pour la majorité de la population de la localité<sup>8</sup> :

Paludisme	69%
Pneumonie et autres problèmes respiratoires	16%

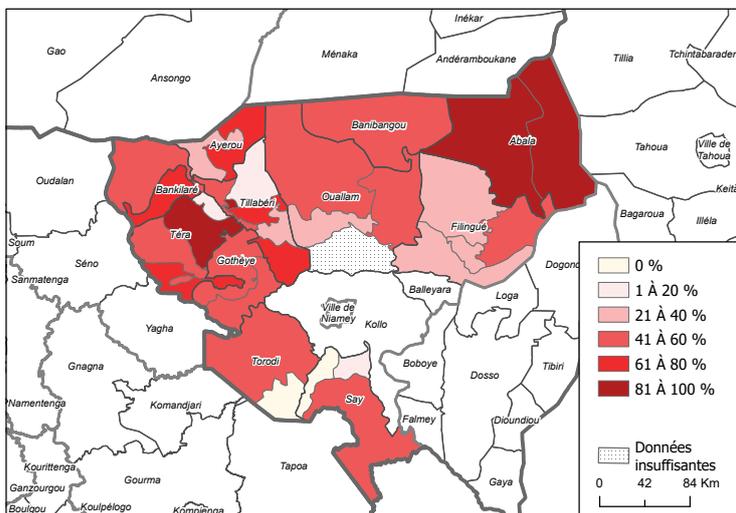
Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche<sup>11</sup> dans **86%** des localités évaluées au cours des 30 derniers jours.

Programmes nutritionnels les plus cités comme étant accessibles<sup>8 20</sup> :

Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants	87%
Prise en charge de la malnutrition modérée des femmes enceintes et allaitantes	51%
Prise en charge de la malnutrition sévère des enfants	38%

### Eau, hygiène et assainissement (EHA)

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage :



Dans **51%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours des 30 derniers jours.

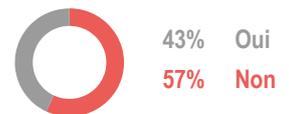
% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires :



% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau :



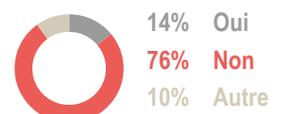
% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'existence d'un comité de gestion de l'eau :



Articles non alimentaires (EHA) les plus cités comme étant indisponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin<sup>8 21</sup> :

Savon	66%
Articles d'hygiène pour le bébé	27%
Articles d'hygiène / dignité femme	24%

% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines<sup>22</sup> :



16. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours des 30 derniers jours.

17. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

18. Couvre un rayon de 0 à 5000 habitants. C'est plus fréquent généralement en milieu rural.

19. Couvre un rayon de 5000 à 10000 habitants. C'est plus fréquent généralement en milieu urbain et dans les zones de plus fortes concentration de population.

20. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

21. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées pour lesquelles les IC avaient rapporté ces articles comme parmi les plus utiles à la population de la localité.

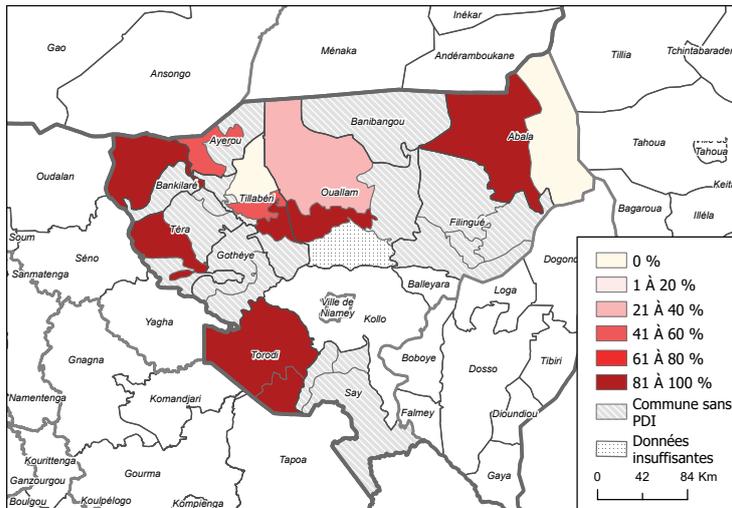
22. Pourcentage de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population utilisait des latrines au cours de 30 derniers jours, qu'elles soient privées, publiques ou partagées.

23. La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

24. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité des PDI de la localité ne vivaient pas dans des conditions adéquates au cours des 30 derniers jours.

## Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>7 23</sup> :



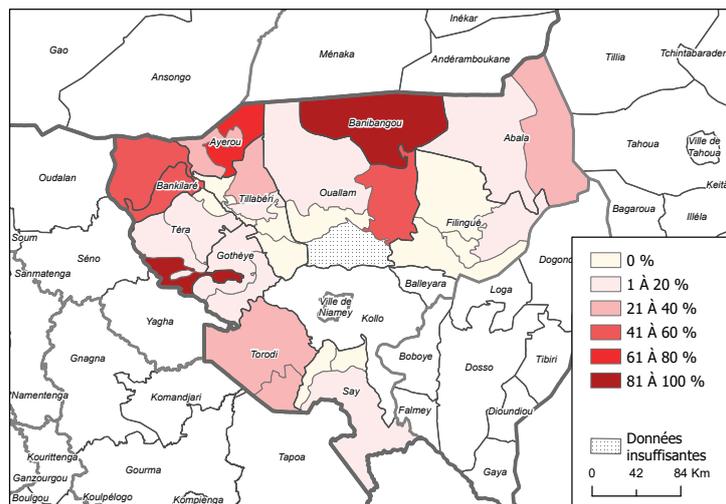
Dans **58%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>23</sup> au cours des 30 derniers jours.

Principales raisons les plus citées expliquant que les PDI ne vivaient pas dans des conditions adéquates<sup>8 23 24</sup> :

Manque d'espace fermé pour garantir l'intimité et la protection	<b>86%</b>
Abris non accepté culturellement	<b>7%</b>

## Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche<sup>11</sup> :



Dans **20%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours<sup>11</sup>.

Les services éducatifs formels étaient les principaux services auxquels la population en âge scolaire (6-17 ans) avait accès dans **100%** des localités évaluées<sup>26</sup>.

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population<sup>7</sup> :

Type d'abris	Non déplacés	PDI	Réfugiés
Maison en dur (bois, brique, banco)	92%	29%	100%
Case traditionnelle	1%	0%	0%
Habitat en paille	5%	4%	0%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	4%	0%
Abris de transition (structure et bâche)	0%	13%	0%
Abris d'urgence <sup>25</sup>	0%	13%	0%
Concession (maison, location)	0%	4%	0%
Ecole	0%	4%	0%
Tente traditionnelle	0%	8%	0%
Abris de fortune <sup>25</sup>	0%	0%	0%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%	0%
Constructions non disposés au logement	0%	0%	0%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	0%	0%
A l'air libre	0%	0%	0%
Autre	2%	21%	0%

Articles ménagers essentiels (AME) les plus cités comme étant indisponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin<sup>8 21</sup> :

Moustiquaire	25%	
Articles de couchage	14%	
Articles vestimentaires	10%	

Principales raisons citées pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche<sup>11 27</sup> :

Les enseignants ont arrêté de travailler	39%	
Il n'y a pas / plus d'enseignant dans la zone	20%	
L'insécurité sur le trajet de l'école	14%	

Stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas d'indisponibilité des services éducatifs les plus citées<sup>27</sup> :

Aucune stratégie	87%	
Concentration sur l'école coranique	5%	
Délocalisation de l'école vers une zone plus sécurisée	5%	

Occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas d'indisponibilité des services éducatifs les plus citées<sup>27</sup> :

Travail à la maison	60%	
Travail en dehors de la maison	24%	

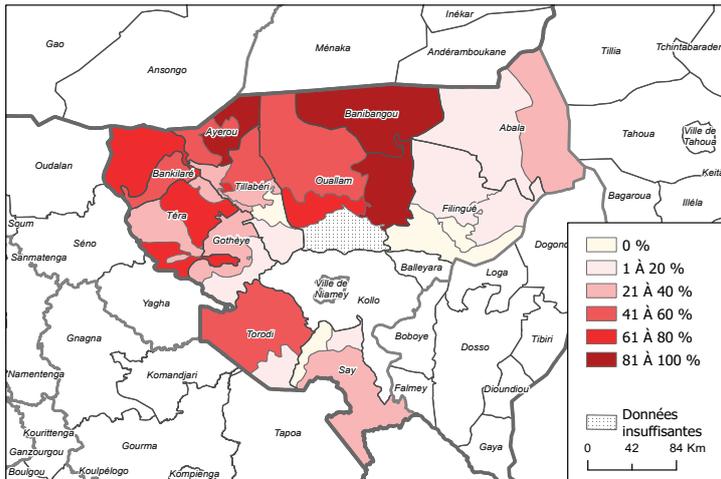
23. Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

26. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

27. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

### Protection

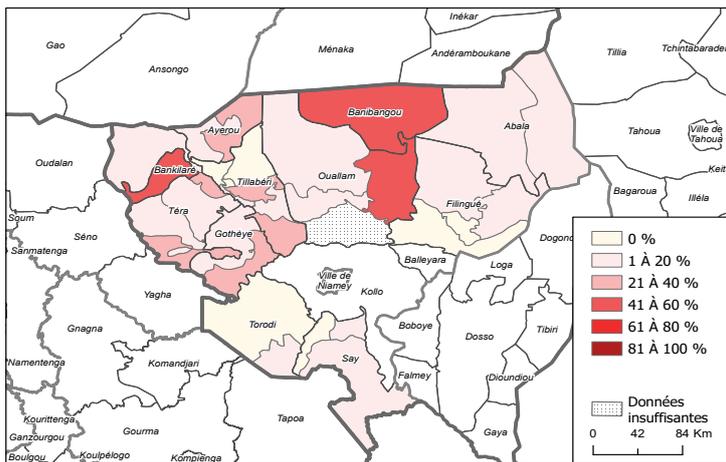
% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité :



Les IC ont rapporté dans **35%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours.

### Communication

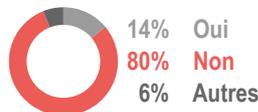
% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone :



Dans **15%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours.

### Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population a bénéficié d'une assistance humanitaire :



Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention, par province (en % de localités évaluées)<sup>30</sup> :

Département	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Nutrition	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans conditions
Abala	95%	3%	79%	0%	45%	3%	0%	16%	11%	0%	8%
Ayerou	89%	30%	41%	0%	48%	15%	0%	37%	7%	0%	4%
Banibangu	86%	21%	64%	14%	21%	0%	0%	14%	43%	0%	7%
Ouallam	70%	30%	39%	7%	35%	7%	0%	31%	13%	7%	11%
Say	85%	38%	50%	0%	62%	18%	3%	0%	0%	0%	12%
Tillabéri	90%	13%	43%	2%	47%	10%	2%	22%	17%	5%	8%
Torodi	62%	33%	62%	5%	62%	0%	5%	29%	10%	0%	24%
Bankilaré	80%	20%	50%	0%	20%	0%	0%	80%	0%	0%	10%
Filingué	85%	34%	51%	5%	36%	21%	0%	0%	4%	3%	22%
Gothèye	63%	24%	61%	8%	58%	8%	0%	8%	16%	3%	3%
Téra	84%	11%	52%	2%	32%	5%	0%	39%	9%	0%	16%

28. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours des 30 derniers jours.

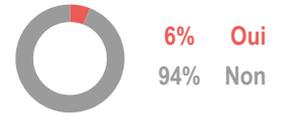
29. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'était pas satisfaite

Principaux risques en matière de protection pour la majorité de la population les plus cités<sup>8</sup> :

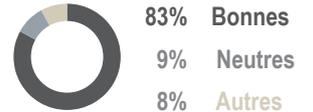
Violence par un groupe armé **50%**

Vol de bétail **34%**

% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés :



% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées<sup>7</sup> :



Sources d'information générale les plus citées comme utilisées par la majorité de la population :

Appel téléphonique **35%**

Conversation en personne **24%**

Pourvoyeurs d'information générale les plus cités pour la majorité de la population :

Amis / familles **51%**

Journalistes / animateurs (radio) **11%**

Autorité locale **10%**

Types d'information les plus cités comme étant les plus utiles à la population<sup>28</sup> :

Information sur l'accès à l'assistance humanitaire **58%**

Information sur le contexte sécuritaire **22%**

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible et stable : **67% Oui, 33% Non**

Raisons les plus citées pour lesquelles la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue<sup>29</sup> :

La quantité insuffisante d'assistance **56%**

La qualité de l'assistance est insatisfaisante **22%**