

# Evaluation de la situation humanitaire au Mali

**Suivi de la situation humanitaire au Mali, Burkina Faso et Niger (HSM)**

Décembre 2024





Crédits – REACH, collecte HSM 2024

# Sommaire

- 01** Objectifs et méthodologie
- 02** Couverture géographique
- 03** Messages clés
- 04** Résultats sectoriels
- 05** Conclusion





# HSM | Partenaires

Soutien à la mise en œuvre



Soutien à la coordination



OCHA

A world map is centered on the page, rendered in a light gray color. The map is overlaid on a background of a light gray geometric pattern consisting of interconnected lines forming various sized triangles and polygons. In the center of the map, over the European continent, the number '01' is written in a bold, red, sans-serif font.

01

# Objectifs & méthodologie

# Objectifs et méthodologie

## Objectif

L'objectif du monitoring HSM **est de suivre la situation humanitaire et son évolution dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso**. Pour cette évaluation, aucune donnée n'a été collectée au Niger, ni dans la région du Sahel au Burkina Faso.

Les informations permettent **d'identifier les besoins multisectoriels des populations**, ainsi que les zones les plus vulnérables.

La mise à disposition de données actualisées trimestriellement permet **d'orienter la planification et la priorisation des interventions humanitaires**, en tenant compte des facteurs clés de la sévérité des besoins, y compris dans les zones difficiles d'accès.

## Méthodologie

La méthodologie employée pour ce suivi est dite de "**Zone de connaissance**". Les données sont réaccueillies par le biais d'entretiens avec des informateurs clés (IC) qui ont soit:

- Visité la localité au cours des 30 derniers jours précédant la collecte.
- Été en contact avec quelqu'un qui s'y trouvait ou qui l'a récemment quitté

**L'échantillon garantit une couverture d'au moins:**

- **10%** des localités de chaque unité administrative 2 (cercle) et
- **5%** des localités de chaque unité administrative 3 (commune)

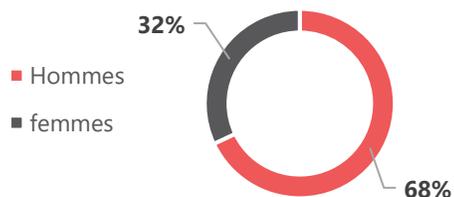
Les résultats présentés doivent être considérés comme **indicatifs**.

L'unité d'analyse est la localité et les résultats sont à lire en "**pourcentage de localités**"

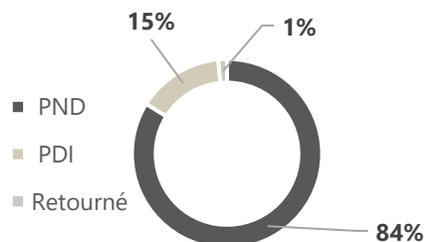


## Profils des enquêtés

### Genre



### Statut de déplacement



### Profession (top 3)





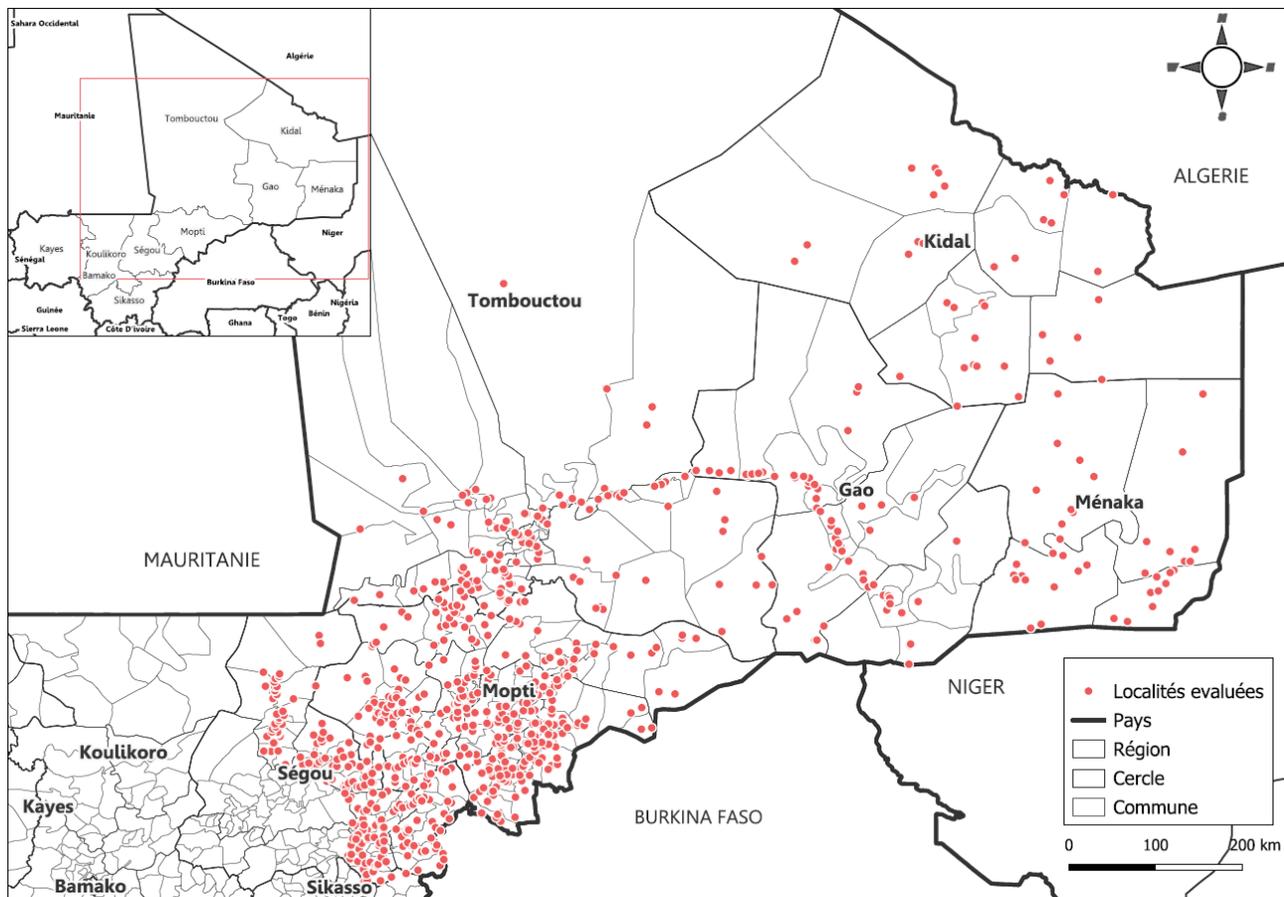
02

# Couverture géographique



# Couverture géographique

## Localités couvertes



**Couverture du HSM Mali:** La collecte de décembre a couvert 811 localités réparties sur 6 régions: Gao (**66 localités**), Kidal (**53**), Ménaka (**60**), Ségou (**191**), Mopti (**330**) et Tombouctou (**111**).

**Couverture du HSM Transfrontalier:** La collecte de décembre a couvert **811 localités au Mali** (Régions: Gao, Kidal, Ménaka, Ségou, Mopti et Tombouctou), et **345 localités au Burkina Faso** (Régions: Centre-Nord, Nord, Est).



La collecte s'est déroulée du 2 au 18 Décembre 2024



03

# Messages clés



# Messages Clés

**L'insécurité demeurait le principal choc rapporté, ayant affecté 87% des localités évaluées.** Elle a notamment limité l'accès aux marchés (mentionnée comme barrière dans 23% des localités ayant accès à un marché), et restreint les activités agricoles (mentionnée comme raison principale pour laquelle les cultures ont été inférieures à la normale dans 54% des localités concernées).

Les **inondations** ont continué d'affecter les localités couvertes (46% des localités) entre septembre et novembre 2024. Elles auraient notamment été **une des raisons de la diminution des récoltes** dans 49% des localités où les récoltes étaient moins bonnes que la normale, et auraient **rendu l'accès à la nourriture plus difficile** dans 35% des localités concernées. Les localités des **régions de Gao (74%), Ségou (68%) et Tombouctou (64%) ainsi que le cercle de Djenné (90%)** ont été particulièrement touchées par ce choc et ses conséquences.

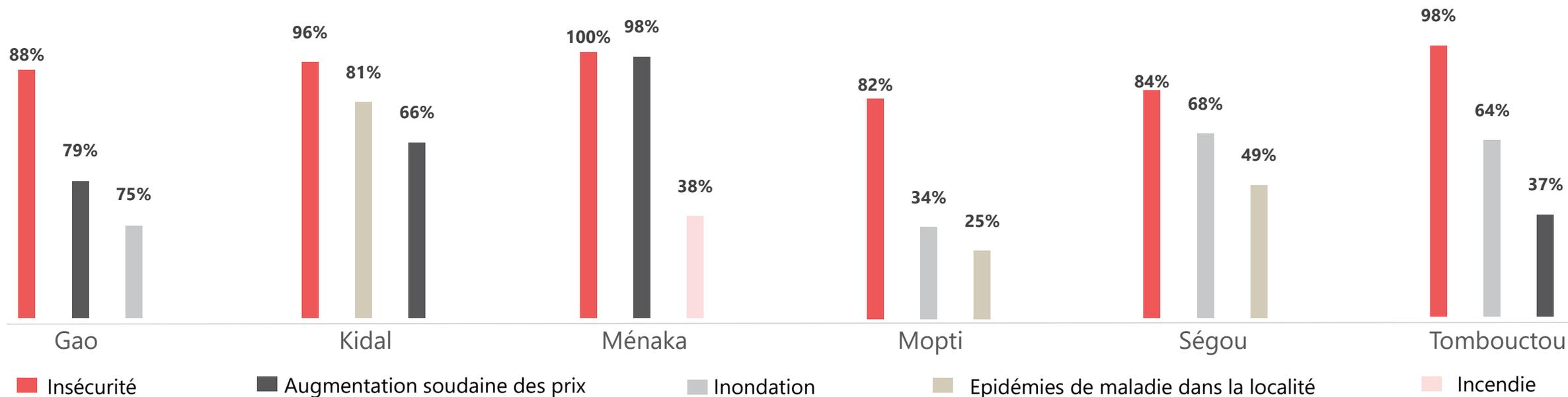
**Les effets combinés de l'insécurité, des inondations, et des prix élevés ont continué à restreindre les moyens d'existence des populations et à les mettre en situation d'insécurité alimentaire.** Ainsi la faim était présente dans 96% des localités évaluées.

04

# Résultats sectoriels



Top 3 des principaux chocs qui ont touché les régions couvertes au cours des 90 Jours précédant la collecte\*



Les **chocs sécuritaires** sont demeurés les plus rapportés, touchant **87%** des localités couvertes.

Dans **39%** des localités, l'augmentation des prix a été rapportée comme un choc. Cette augmentation des prix a particulièrement touché les régions de **Ménaka** (98%) et de **Gao** (79%).

Des incendies ont été rapportés dans **38%** des localités évaluées de la région de **Ménaka**.

A **Ségou**, des maladies de bétail ont été rapportées dans **43%** des localités évaluées

\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100

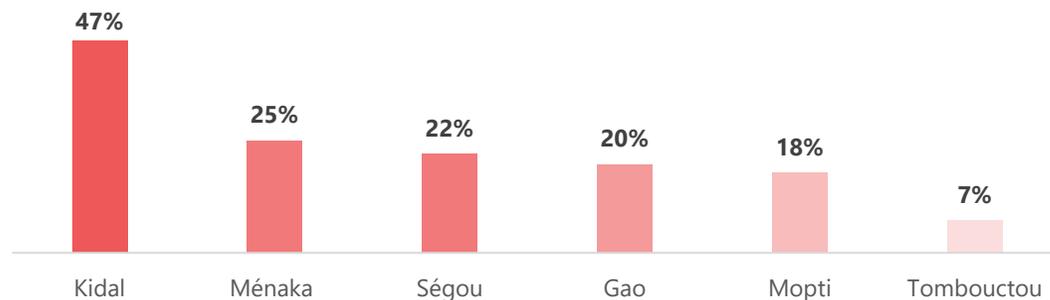
# Déplacement I

% de localités depuis lesquelles au moins une partie de la population s'est déplacée pour une raison quelconque au cours des 90 jours précédant la collecte

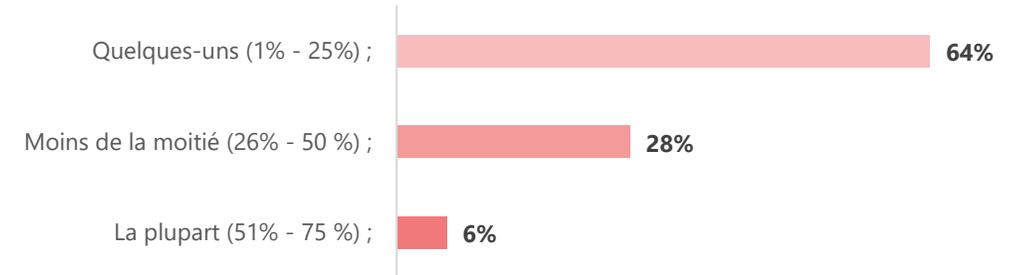
## Au Mali:



## Les 20%



## Parmi les 20%



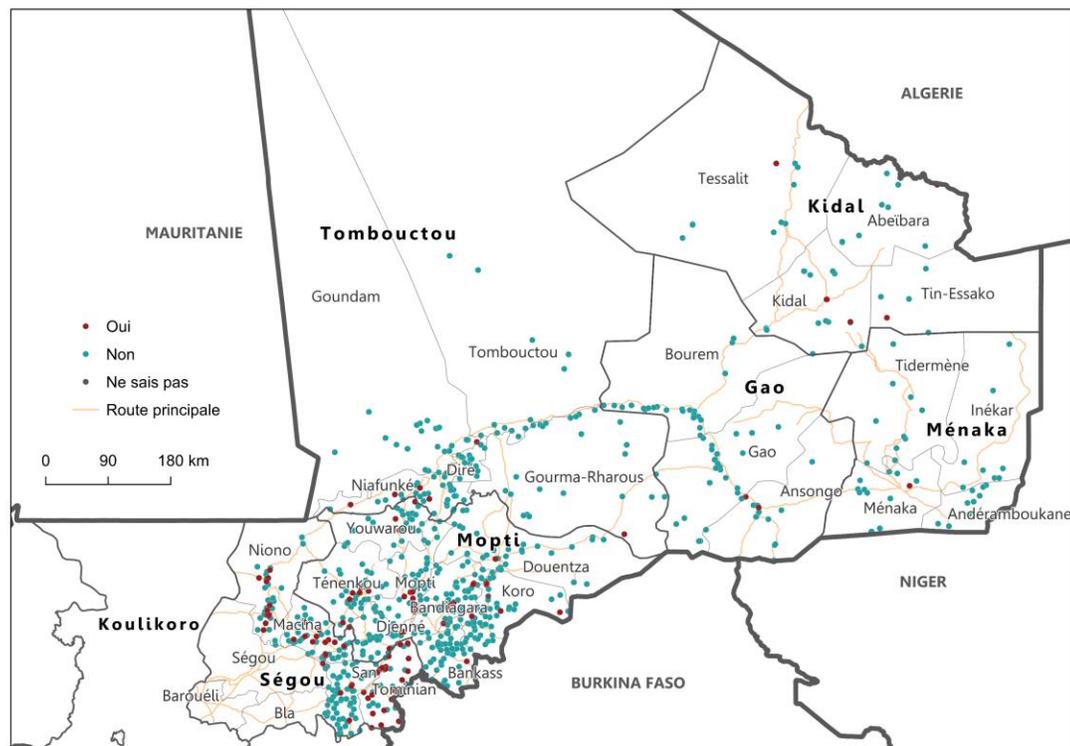
Les trois raisons principales qui empêcheraient les gens de se déplacer entre les endroits\*:

- Les obstacles sécuritaires (**91%**)
- les obstacles économiques (**39%**)
- Et les obstacles physiques ou logistiques (**19%**)

\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100

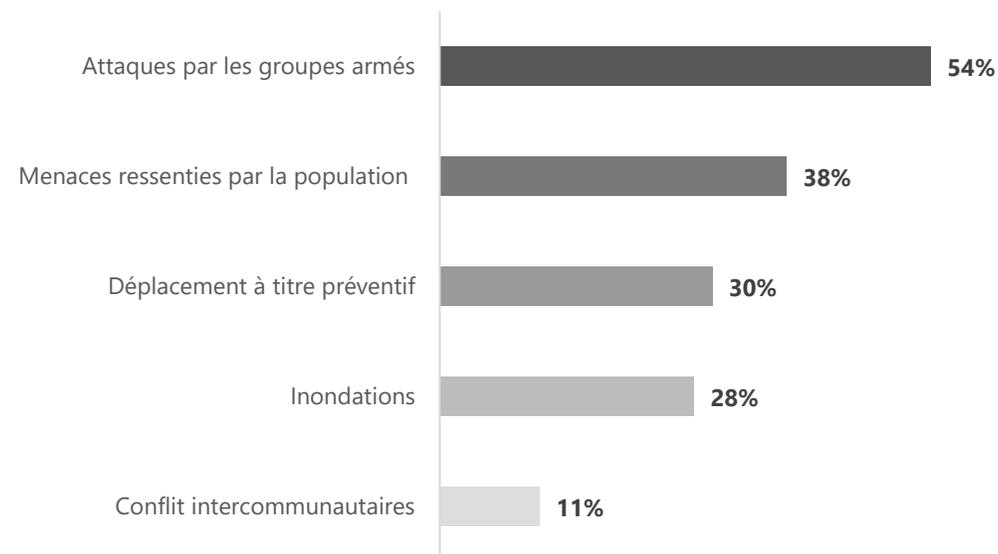
# Déplacement II

% de localités où les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours des 90 jours précédant la collecte, par cercle



Mali: 13%

% de localités par principales raisons pour lesquelles les PDI ont quitté leur localité d'origine et se sont déplacés\* \*\*



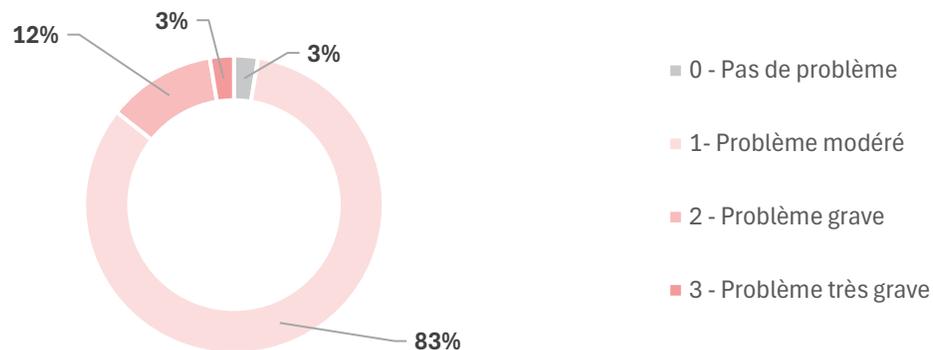
**A Tominian, des mouvements importants de population ont continué à être enregistrés**, et des arrivées ont été rapportées dans 58% des localités, principalement dues à des attaques armées ou des menaces sur la population.

\*Parmi les localités qui ont recensé l'arrivée de PDI au cours des 90 jours précédant la collecte (n=103)

\*\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100

# Moyens de subsistance

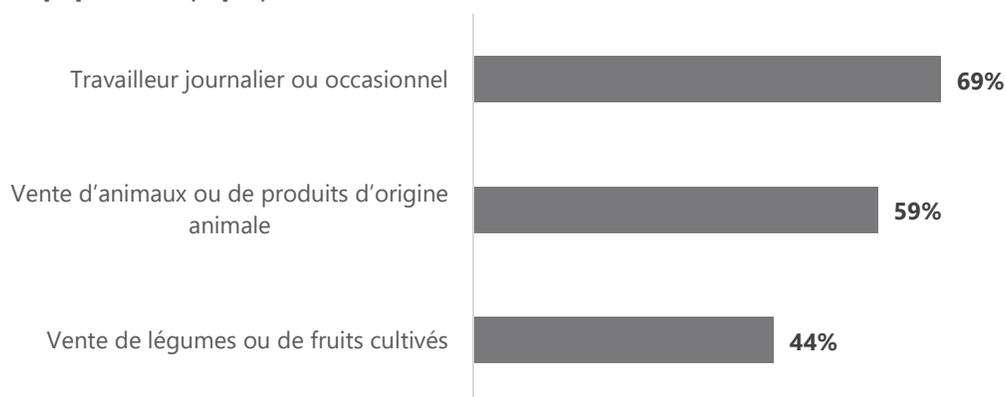
% de localités par niveau de gravité d'un problème lié à l'insuffisance de revenus, d'argent ou de ressources pour vivre



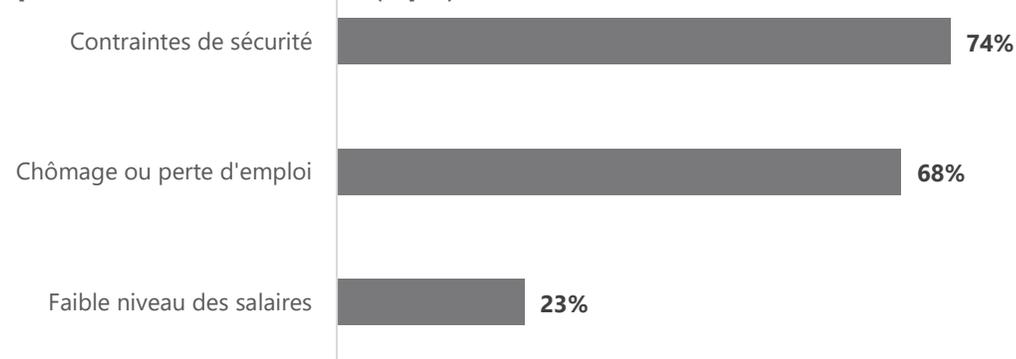
Afin de faire face au manque de revenus, d'argent ou de ressources pour vivre, les trois stratégies d'adaptation les plus fréquemment utilisées étaient:\*

1. Faire travailler les enfants pour soutenir la famille (**77%**).
2. Emprunter de l'argent ou de la nourriture (**64%**).
3. Réduire les dépenses non alimentaires essentielles (**24%**).

% de localités par principales sources de revenus rapportés pour la majorité de la population (top 3) \*



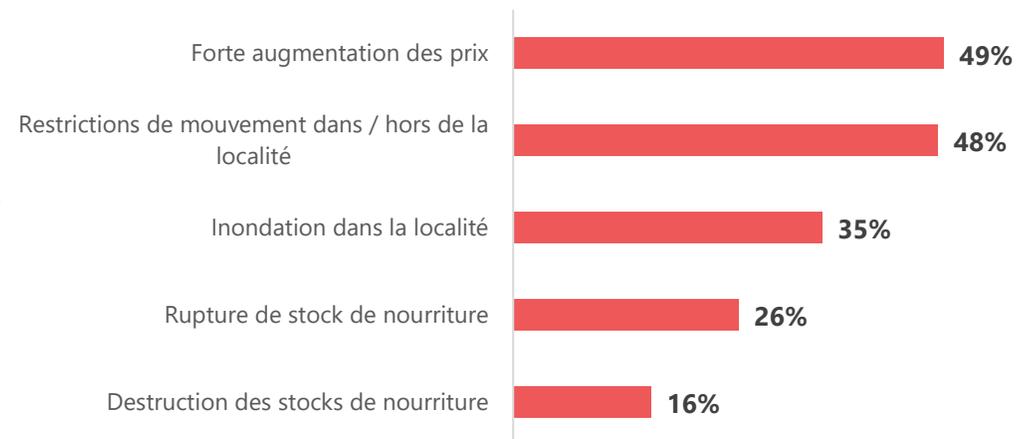
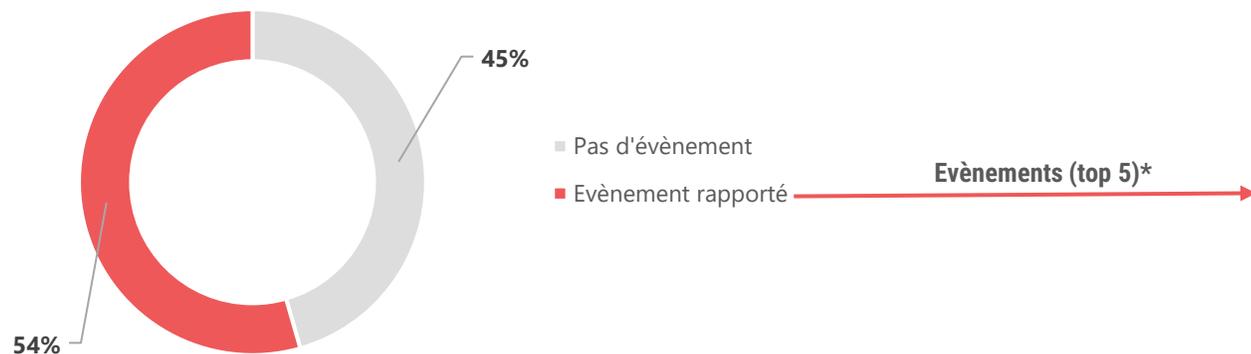
% de localités par principales difficultés d'accès à suffisamment de revenus, d'argent ou de ressources pour vivre, parmi les localités ayant recensé un problème au moins modéré (top 3)\*



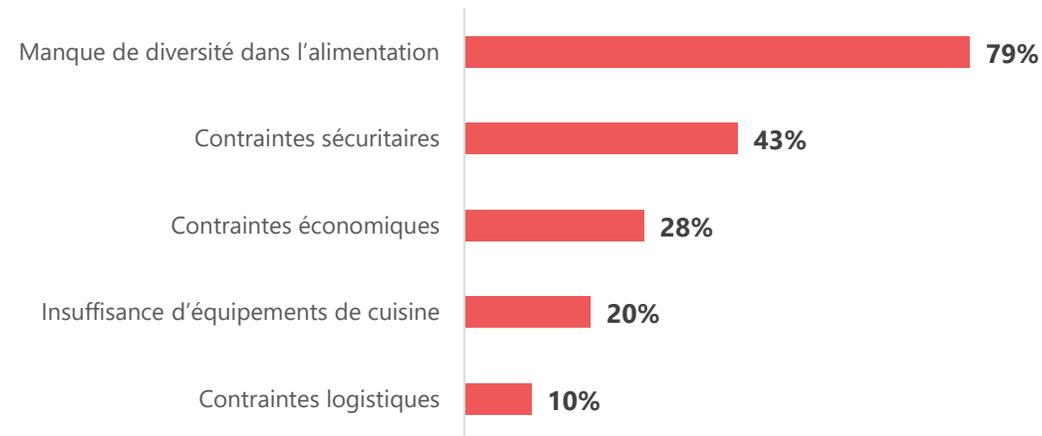
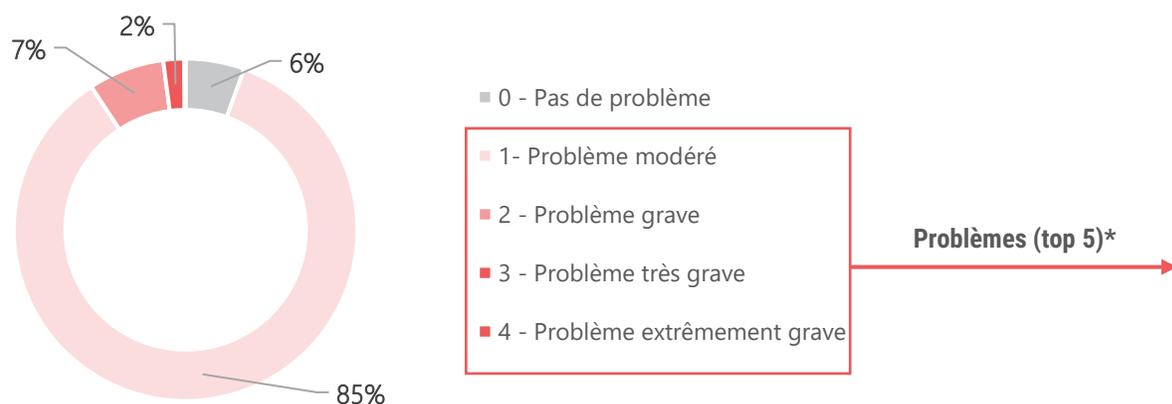
\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100.

# Sécurité alimentaire I

% de localités où les IC ont rapporté qu'un évènement a rendu difficile l'accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 jours précédant la collecte



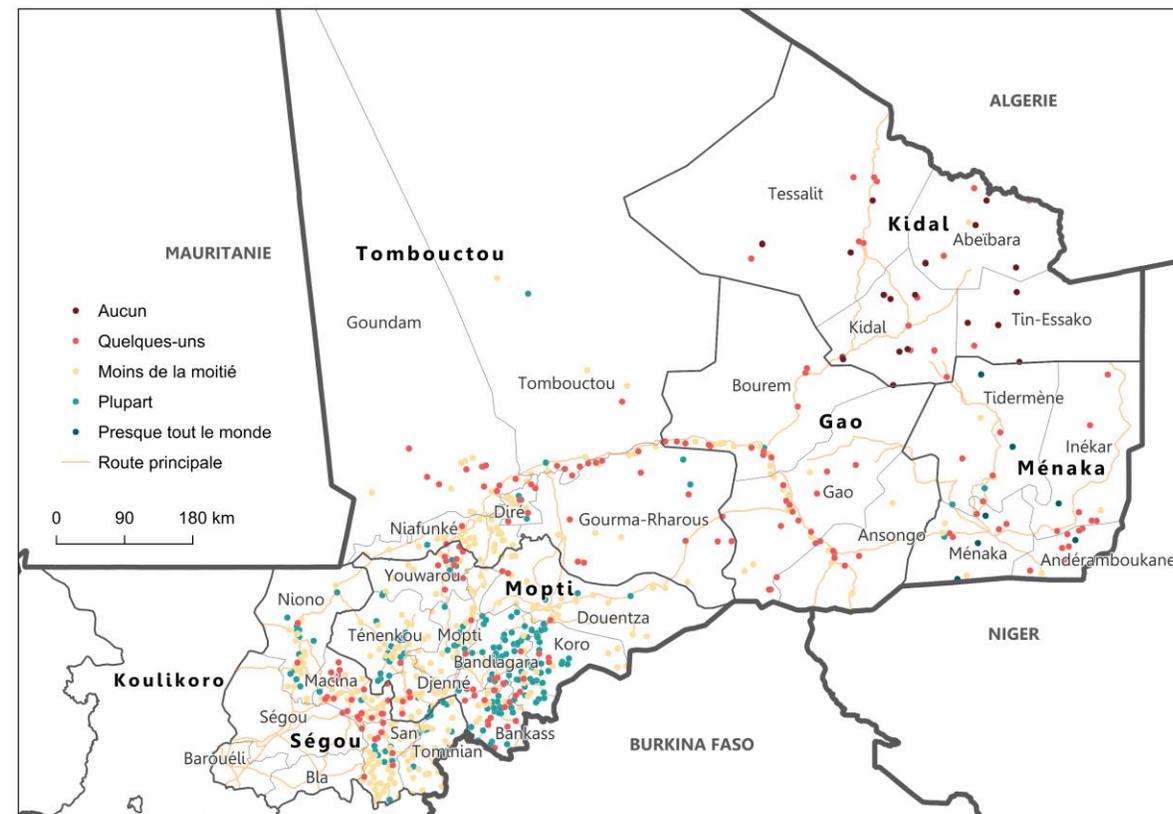
% de localités où les IC ont rapporté un problème au moins modéré parce que les gens n'avaient pas assez de nourriture



\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100.

# Sécurité alimentaire II

## Proportion de la population qui avait suffisamment de nourriture au moment de la collecte, par localité



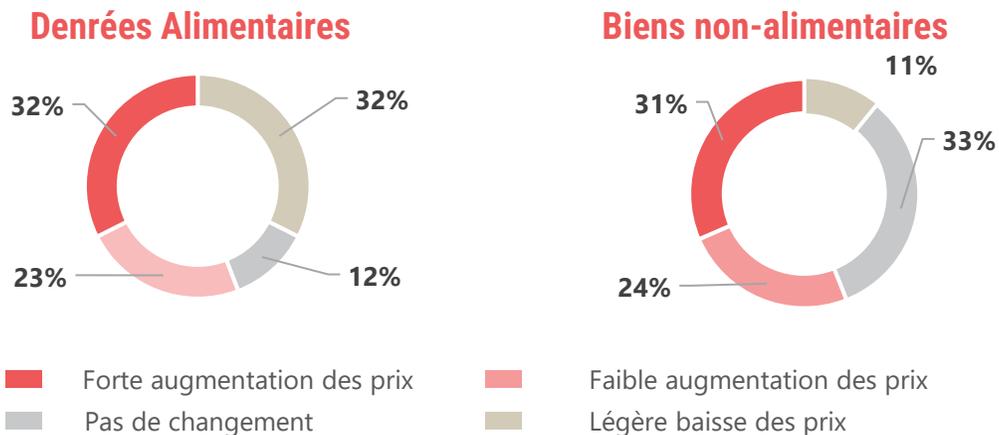
Dans **76%** des localités évaluées, **plus de la moitié de la population n'avait pas suffisamment de nourriture au moment de la collecte**. Cette proportion était particulièrement marquée à Kidal (**100%**), Gao (**98%**), Tombouctou (**92%**)

Pour faire face à l'insuffisance de nourriture, les principales stratégies auxquelles certaines personnes ont fait recours dans les localités étaient\*: **emprunter de l'argent (68%** des localités), **partager la nourriture entre proches (67%)**, et **manger des aliments sauvages qui ne sont pas consommés en temps normal (24%)**, et **consommer les semences destinées à la prochaine saison de plantations (11%)**\*.

\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100.

# Marchés

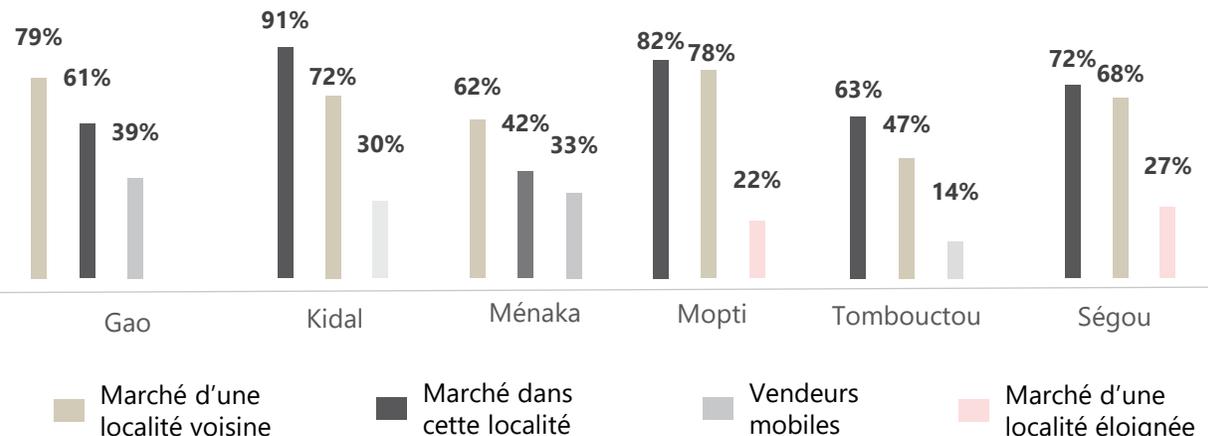
Variation des prix des denrées au cours des 30 jours précédant la collecte, en % de localités



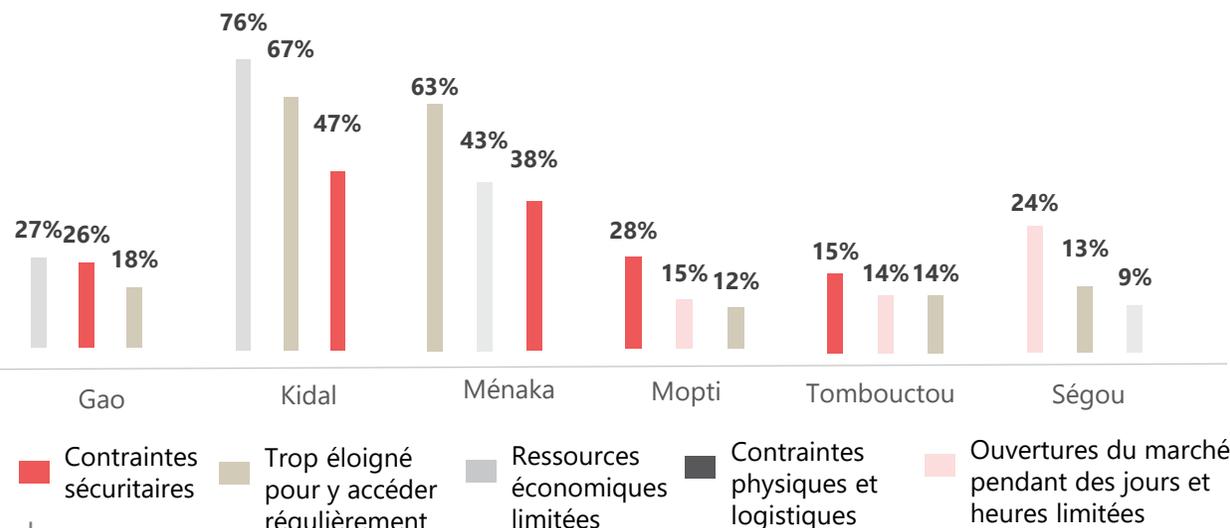
Les IC ont rapporté une **disponibilité limitée des denrées alimentaires dans quasiment toutes les régions évaluées**. Les produits suivants étaient vendus uniquement en petites quantités ou par un petit nombre de commerçants:

- Ustensiles de cuisines, moustiquaire, articles d'hygiène, vêtements....(Disponibilité limitée **74%**)
- Produits maraîchers: (Disponibilité limitée **66%**)
- Produits d'élevage et de la pêche: (Disponibilité limitée **62%**)
- Céréales: (Disponibilité limitée **52%**)

Principaux lieux où la majorité des gens ont acheté ou vendu des articles lorsqu'ils en avaient besoin, en % de localités évaluées\*



Principaux problèmes qui ont rendu difficile l'accès au marché ou à la boutique pour les habitants, en % de localités évaluées\* \*\*

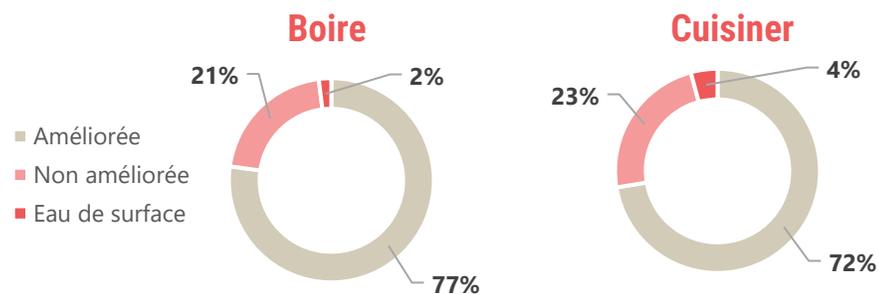


\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100

\*\* Parmi les localités ayant rapporté avoir accès à un marché local, voisin ou distant, ou dans le pays

# Eau, Hygiène et Assainissement (EHA) I

Sources d'eau utilisées par les populations en % de localités évaluées\*

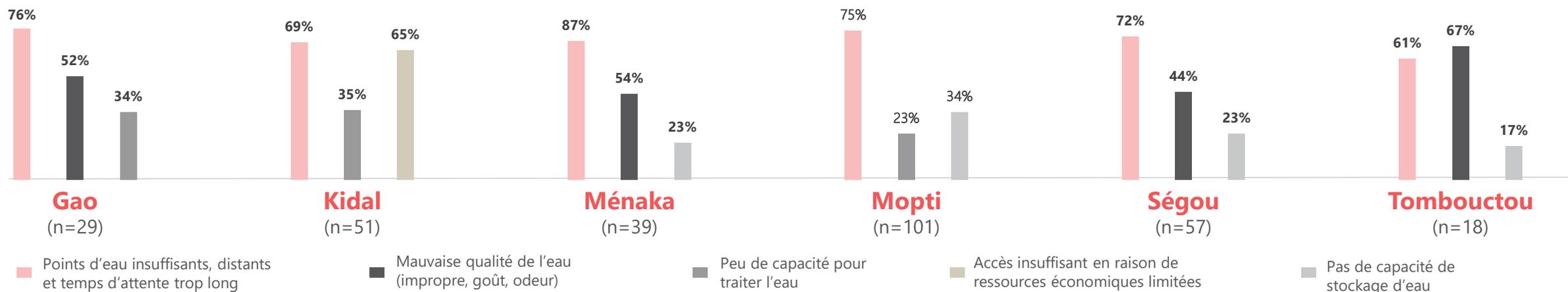


Dans **32%** des localités évaluées, **un problème au moins modéré dû au fait que les gens n'avaient pas suffisamment d'eau potable** a été rapporté. **Dans la région de Kidal**, cela concernait presque toutes les localités soit (**96%**) et à Ménaka **65%** des localités.

C'est aussi dans ces deux régions que la fréquence à laquelle l'eau potable a manqué était la plus marquée. De plus, dans **66%** et **17%** des localités évaluées de Kidal et Ménaka, la majorité de la population mettrait plus de **1h** pour se rendre à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir (**6%** au niveau national).

Parmi les localités évaluées où les IC ont rapporté un problème au moins modéré lié à la difficulté de rester propre (**62%**), une proportion importante d'IC a rapporté que le **manque de savon** serait la principale raison de cette difficulté dans **75%** de ces localités\*\*.

% de localités par principaux problèmes liés à l'eau potable, parmi les localités ayant recensé un problème au moins modéré pour boire et/ou cuisiner\*\*

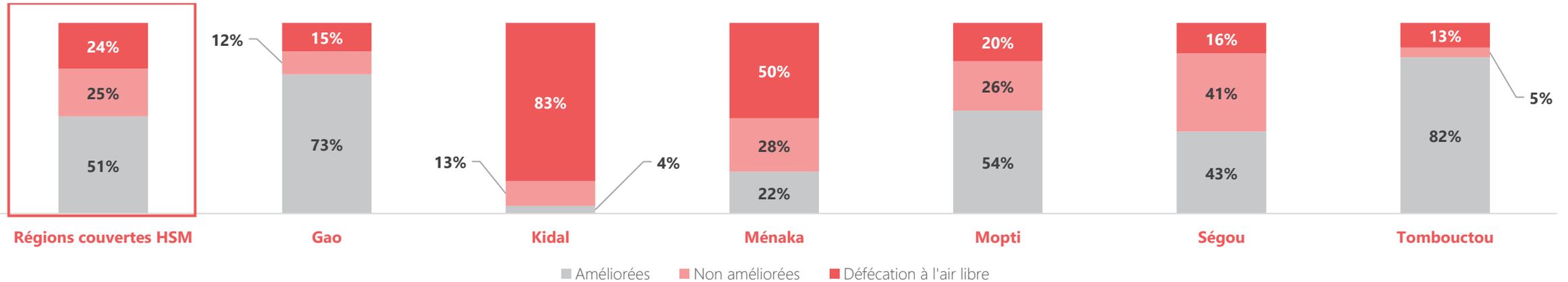


\*Améliorée: toute source d'eau protégée de contaminations extérieures; Non améliorée: toute source d'eau non protégée de contaminations extérieures

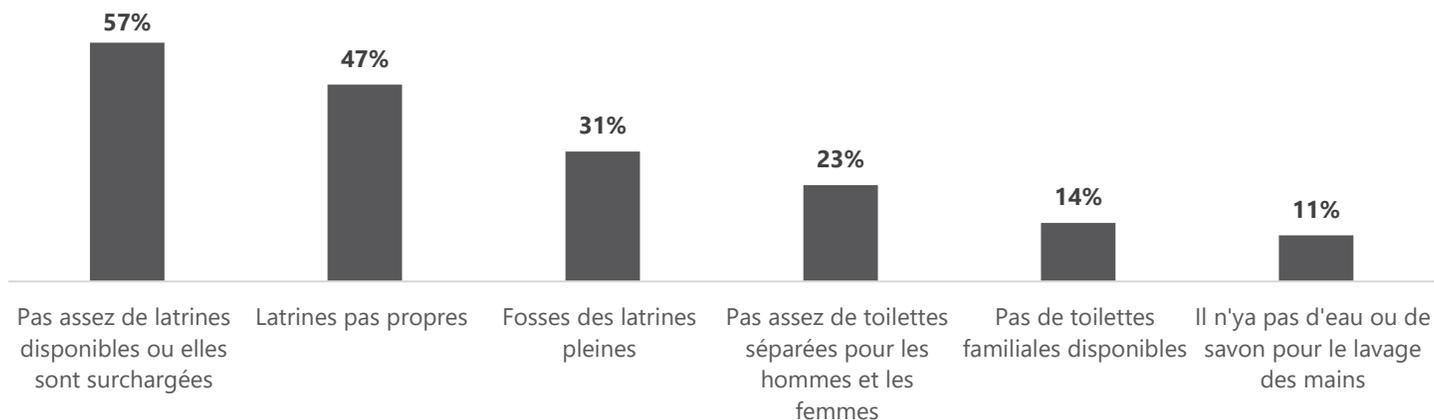
\*\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100.

# Eau, Hygiène et Assainissement (EHA) II

% de localité par type de toilettes ou de latrines le plus utilisé, par région



% de localités selon les principaux problèmes liés aux latrines, parmi les localités qui ont rapporté un problème au moins modéré lié au manque d'accès aux latrines propres (top 6)\*

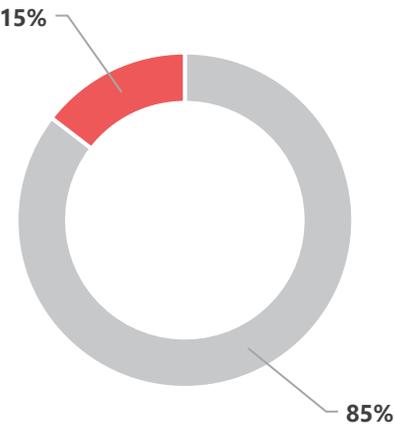


La défécation à l'air libre était pratiquée dans **24%** des localités évaluées avec une proportion de **83%** dans la région de Kidal et **50%** à Ménaka.

Les deux principales **sources de contamination** souvent visibles autour des lieux de vie des populations selon les IC étaient **les déchets solides (87%)** et **les eaux stagnantes (33%)**.

\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100.

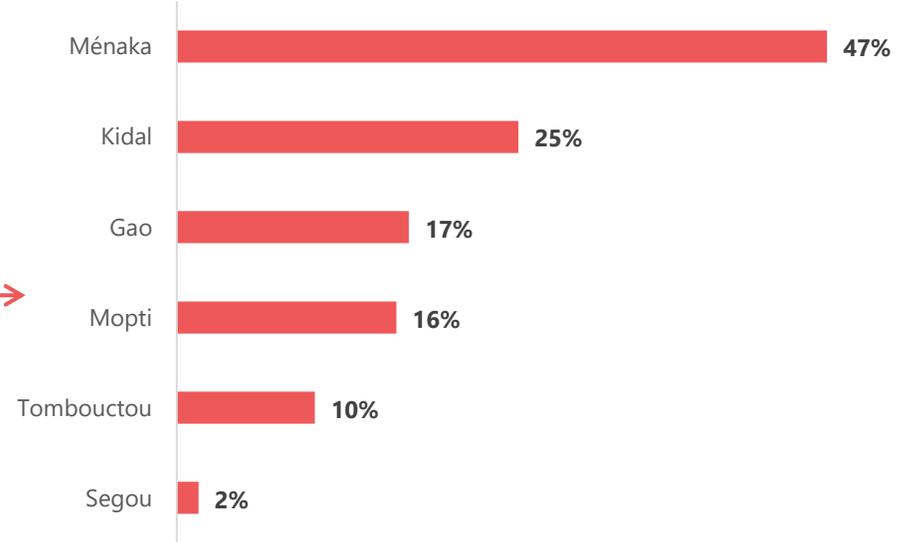
# Santé et Nutrition



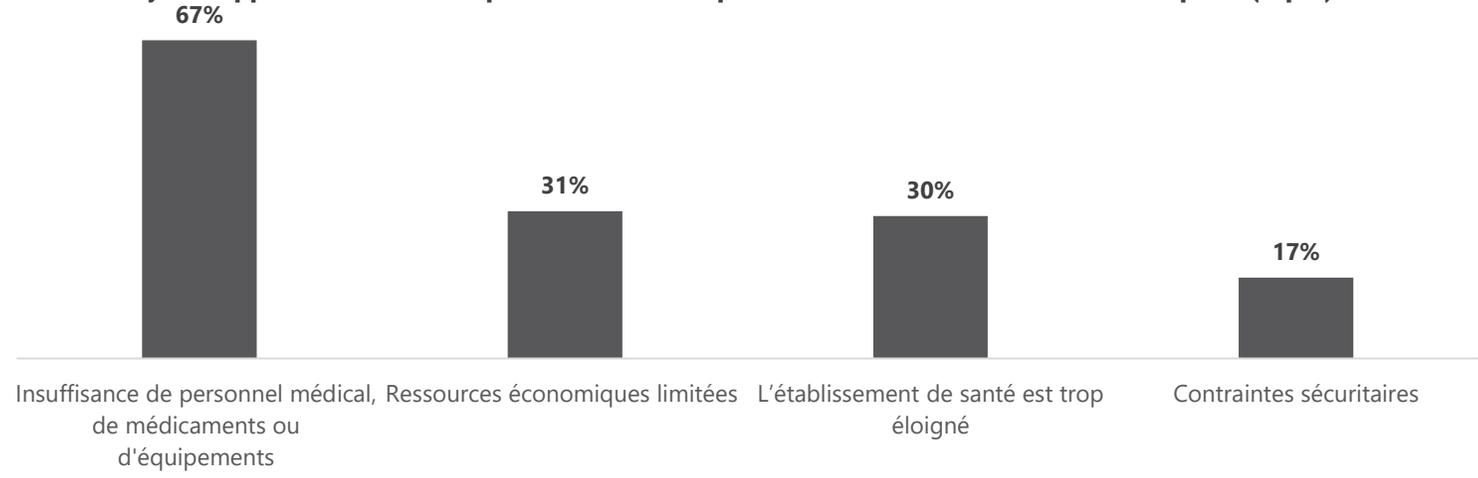
% de localités où la majorité de la population n'avait pas accès à des soins de santé dans une structure de santé formelle lorsqu'elle en avait besoin

■ Accès rapporté  
 ■ Pas d'accès

**Par région** →



% de localités selon les principaux problèmes liés à l'accès aux soins de santé pour la communauté, parmi les localités ayant rapporté au moins un problème modéré pour obtenir des soins de santé adéquats (top 4) \*



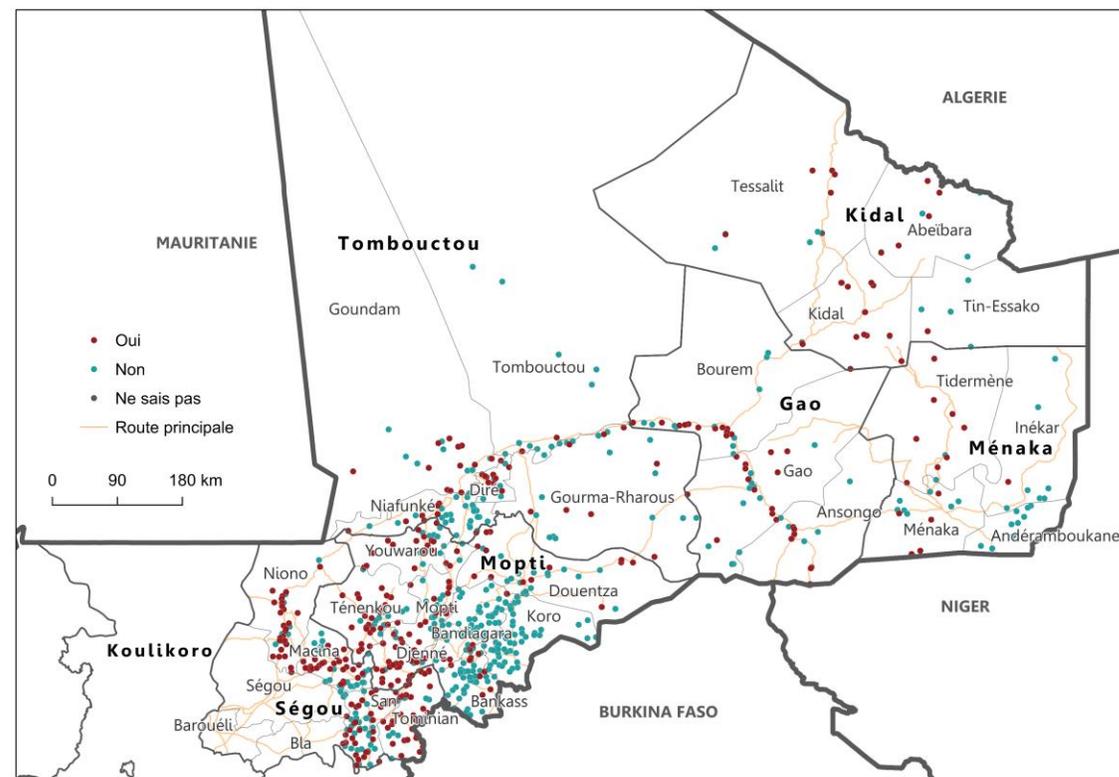
**La majorité des femmes accouchait à domicile dans 5% des localités évaluées. A Ménaka, cette proportion s'élevait à 25%.**

Dans 17% des localités évaluées, la majorité de la population ne pouvait pas se rendre à la structure de santé fonctionnelle la plus proche **en moins d'une heure** en utilisant le mode de transport le plus commun. Cette prévalence s'élevait à 72% pour la région de Kidal, et était particulièrement marquée dans les cercles de Tessalit (n=9/13 localités) et Tin-Essako (n=10/10 localités).

\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100.

# Abris et Biens Non Alimentaires (ABNA)

Localités où certains abris ont été gravement endommagés ou détruits au cours des 90 jours précédant la collecte, par cercle



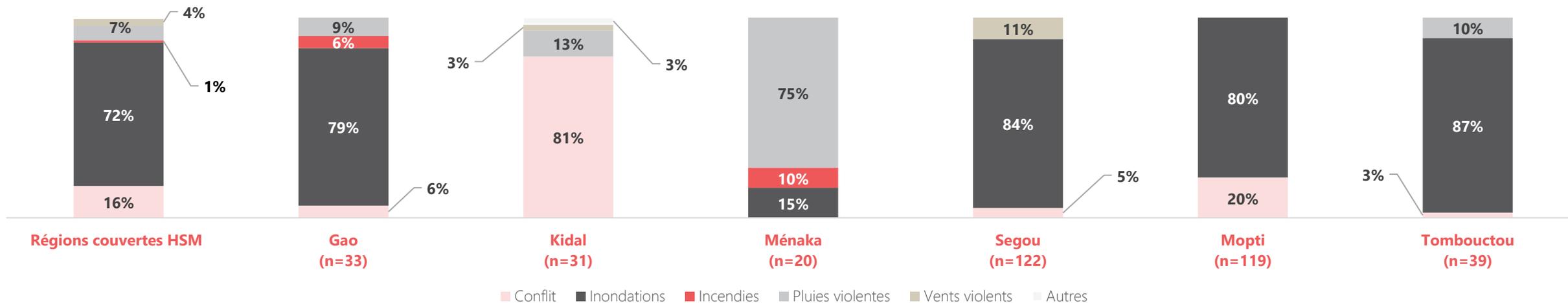
**Mali: 45%**

Un **problème au moins modéré lié au manque d'endroits adéquats pour habiter ou vivre** a été rapporté dans **32%** des localités évaluées. Parmi ces localités, les raisons principales évoquées étaient:

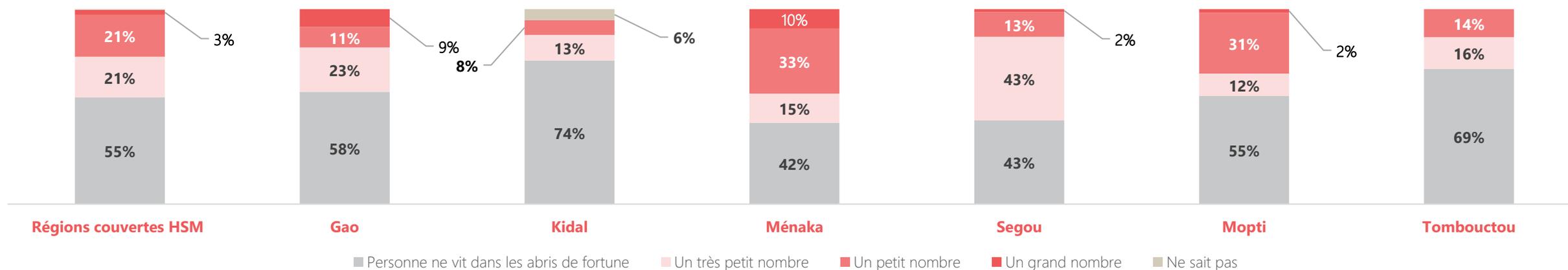
1. Le manque de protection des abris face aux intempéries **40%**
2. L'insécurité ressentie par les gens dans leurs abris **39%**
3. L'impossibilité d'accéder aux matériaux de construction en raison des contraintes sécuritaires **25%**
4. L'impossibilité d'accéder aux matériaux de construction en raison de contraintes économiques **24%**
5. Pas assez de matériaux de construction ou de réparation disponibles au niveau local **23%**

# Abris et Biens Non Alimentaires (ABNA)

% de localités par principales raisons de la destruction ou des graves dommages causés aux abris, parmi les localités dans lesquelles des abris ont été gravement endommagés au cours des 90 jours précédant la collecte

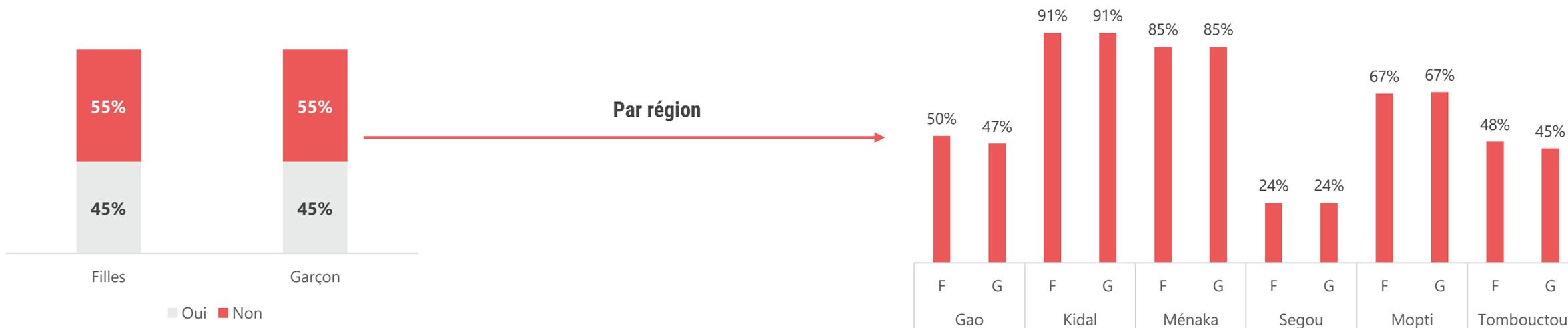


% de localités par proportion de personnes qui vivaient dans des abris de fortune au moment de la collecte

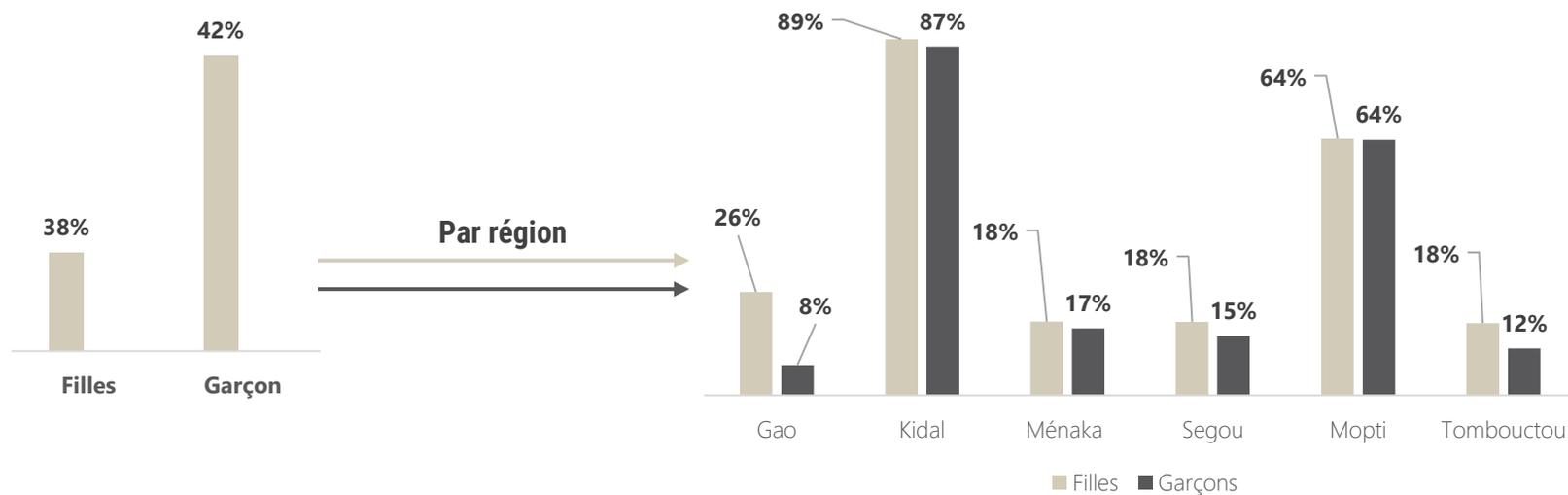


# Education

% de localités où la majorité des enfants en âge d'aller à l'école fréquentaient l'école formelle primaire au moment de la collecte



% de localités où beaucoup d'enfants de la localité ont dû arrêter d'aller à l'école comme ils l'auraient fait normalement au cours de l'année scolaire en cours ou précédente\*

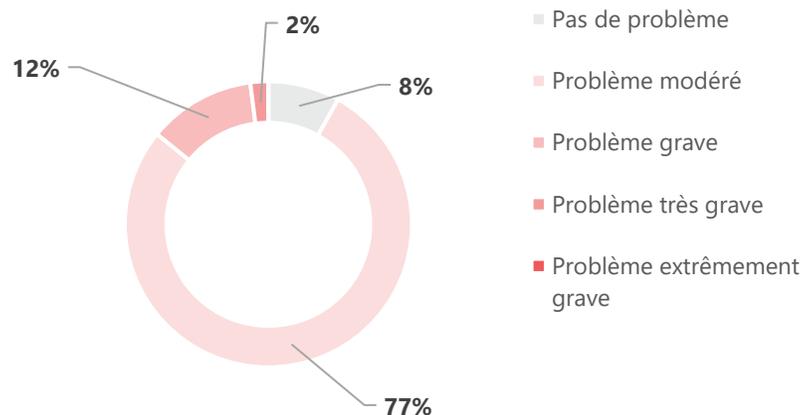


Selon les IC, **les enfants auraient cessé de fréquenter l'école** principalement dans les régions de **Kidal** (**89%** pour les garçons et **87%** pour les filles) et **Mopti** (**64%** pour les garçons et les filles). Par ailleurs, les enfants n'auraient jamais fréquenté l'école dans **67%** des localités évaluées de la région de **Ménaka**.

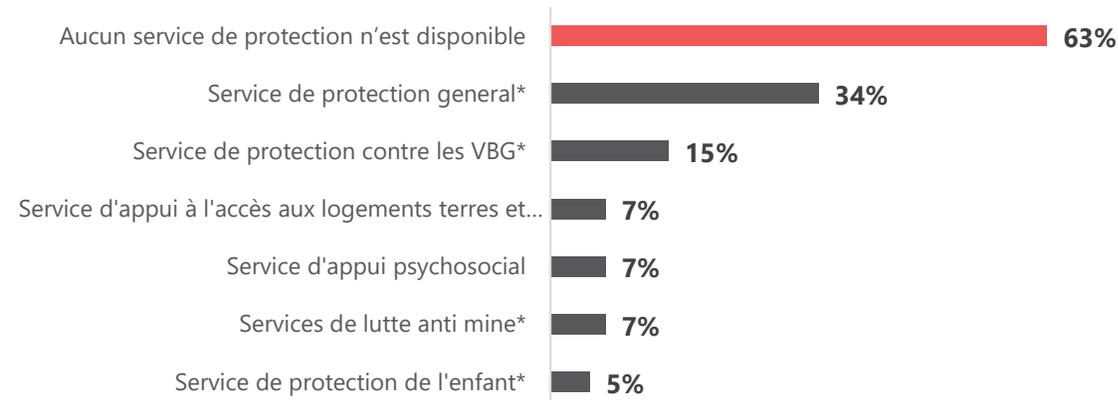
\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100.

# Protection

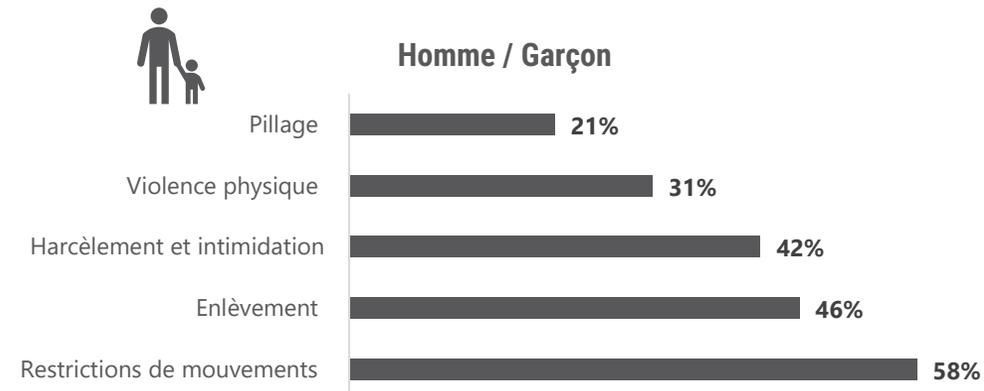
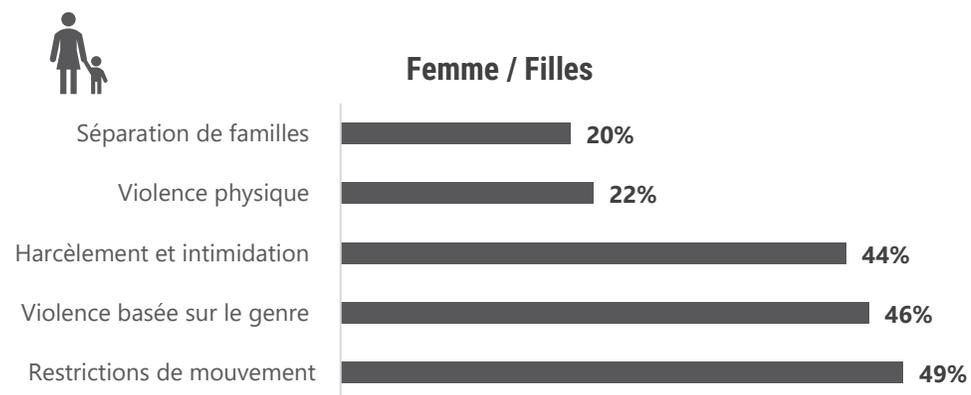
% de localités par niveau de gravité d'un problème lié à l'insécurité



% de localités par type de services de protection ou de référencement des cas de protection\*



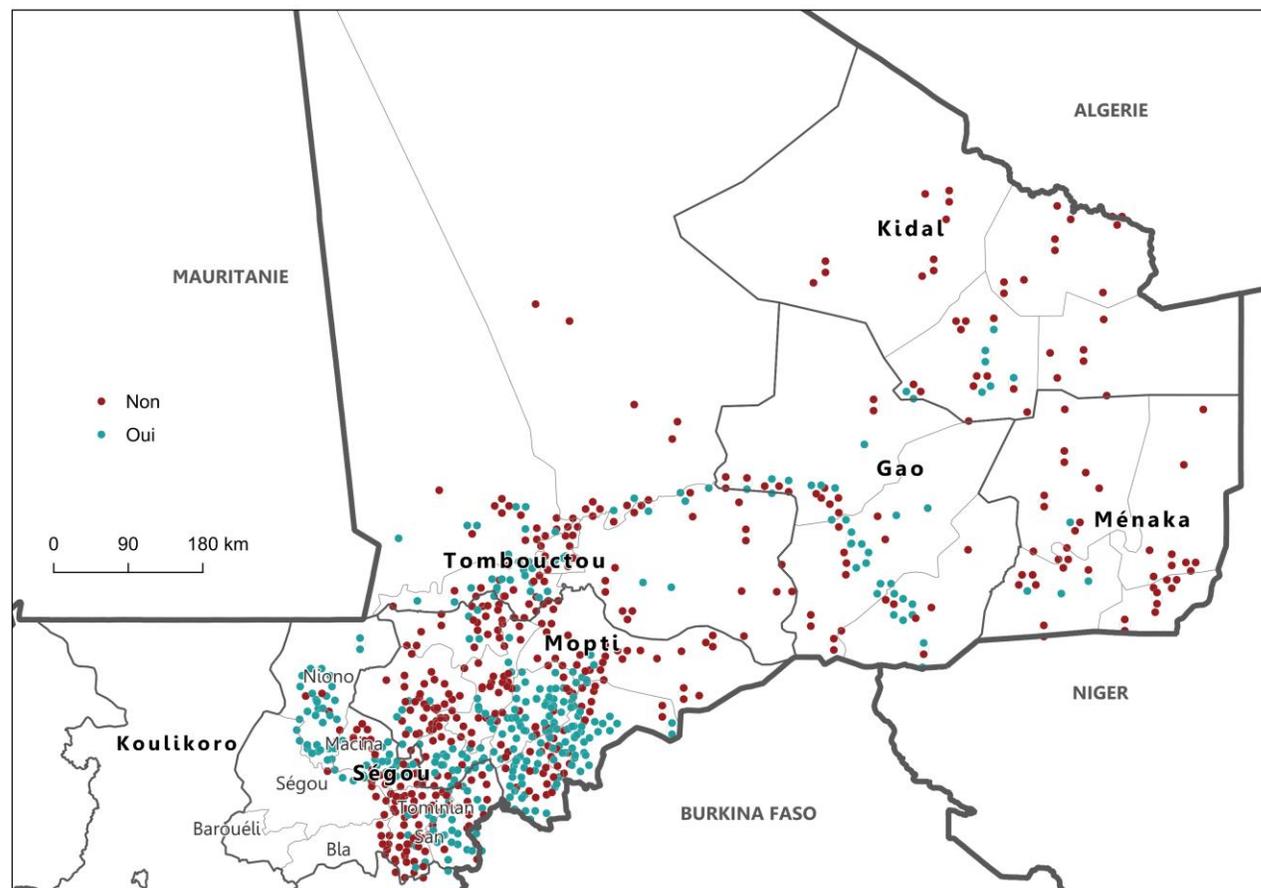
% de localités par principaux risques sécuritaires pour la majorité de la population, par genre\*



\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100.

# Redevabilité I

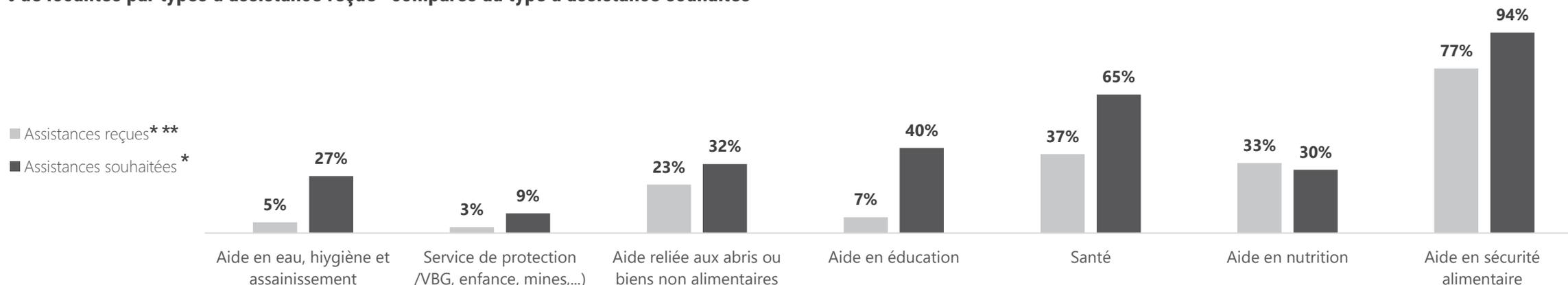
% de localités où aucune partie de la population n'a pas reçu de l'assistance humanitaire au cours des 90 jours précédant la collecte, par cercle



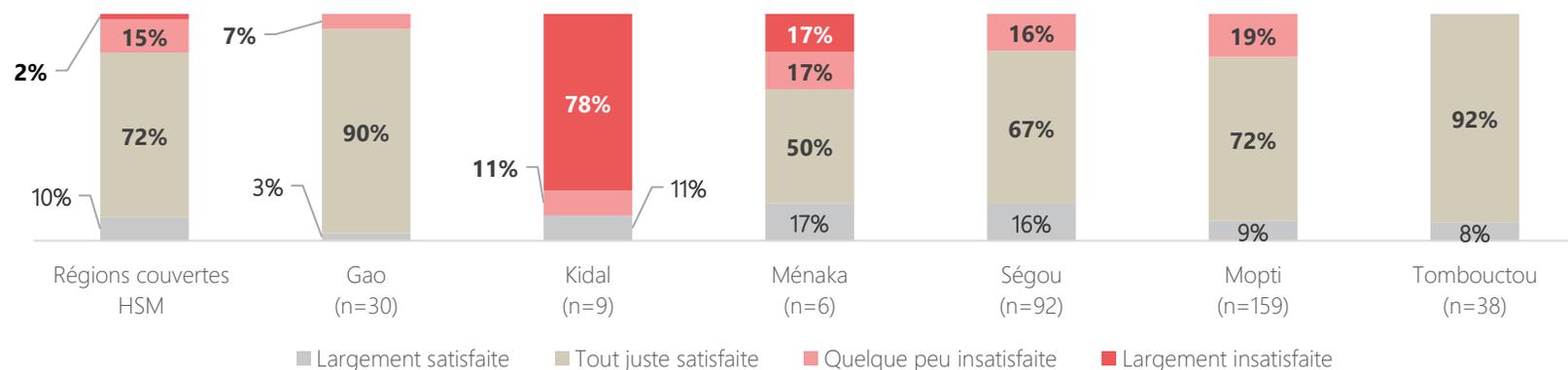
Dans **59%** des localités couvertes, aucune partie de la population n'avait reçu d'assistance humanitaire au cours des 90 jours précédant la collecte. Cette proportion était particulièrement haute dans les régions de Ménaka (**83%**), et Kidal (**83%**).

# Redevabilité II

## % de localités par types d'assistance reçue\* comparés au type d'assistance souhaités



## % de localité par niveau de satisfaction des personnes qui ont reçu de l'assistance au cours des 90 jours précédant la collecte\*



Au moins **une partie de la population** avait reçu une aide humanitaire au cours des 90 jours précédant la collecte dans **41%** des localités évaluées. Dans seulement **2%** des localités ayant reçu cette assistance **la population aurait été largement satisfaite de l'assistance.**

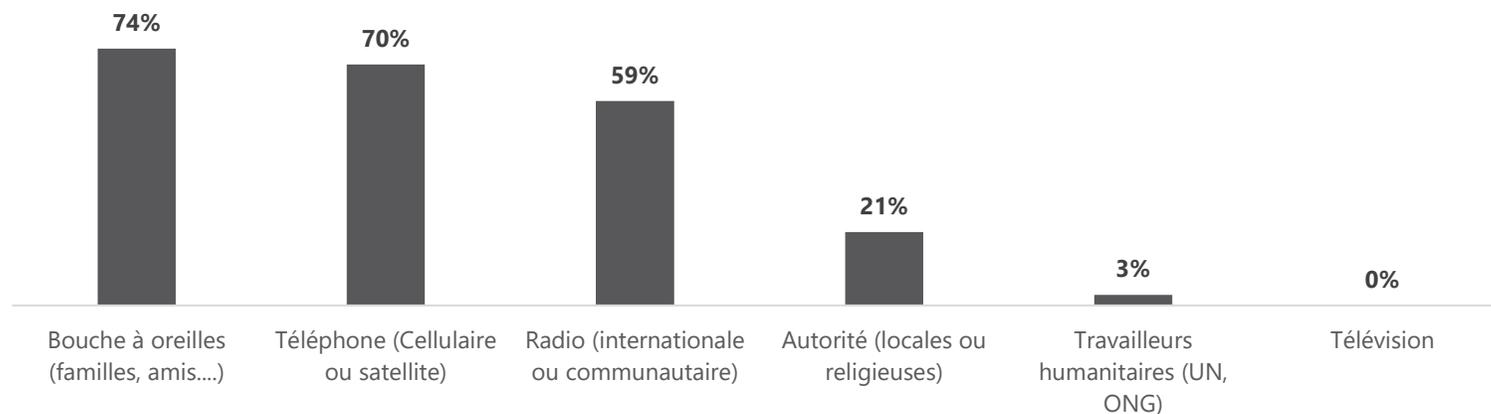
\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100%.

\*\* Parmi les localités dans lesquelles au moins une partie de la population a reçu une aide dans les 90 jours précédant la collecte

# Communication



% de localités par principaux canaux de communication et d'information utilisés par la majorité de la population\*

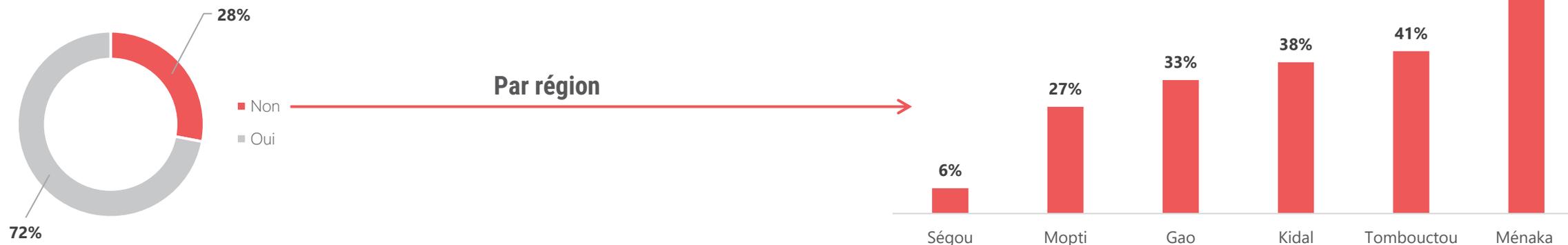


Selon, les IC interrogés, la majorité de la population avait un problème au moins modéré du à des **difficultés d'accès à l'information** dans **38%** des localités évaluées. Ces difficultés d'accès à l'information étaient particulièrement marquées dans les régions de **Kidal** (98%) et **Ménaka** (75%).

Par ailleurs **le bouche à oreille** serait le canal de communication et d'information **le plus utilisé par la majorité des populations dans toutes les régions** couvertes par le HSM à l'exception de **Kidal** où les IC ont rapporté dans **96%** des localités évaluées la **radio** comme canal principal.



% de localités n'ayant pas eu accès à un réseau téléphonique mobile et stable au cours des 30 jours précédant la collecte



\* Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100.



**05**

Conclusion



# Conclusion

- **L'insécurité demeurait le principal choc rapporté**, ayant affecté 87% des localités évaluées.
- **À Tominian, des mouvements importants de population ont continué à être enregistrés**, et des arrivées ont été rapportés dans 58% des localités, principalement dues à des attaques armées ou des menaces sur la population.
- Des **épidémies de bétail auraient affecté la région de Ségou** (43% des localités), particulièrement les cercles de Macina (81%) et Tominian (83%).
- **Kidal aurait été touchée par des épidémies de maladies**, comme rapporté pour 81% des localités couvertes dans cette région. Ce choc fait écho à la [situation sanitaire critique](#) que REACH avait relevée à Ménaka et Kidal lors du trimestre précédent.
- Comme la collecte précédente, **une assistance alimentaire a été mentionnée comme besoin prioritaire dans 80% des localités, suivie d'assistance en santé (58%), puis de soutien au moyen d'existence (35%)**.

# Merci pour votre attention



[Kouttouw.wangara@reachi-initiative.org](mailto:Kouttouw.wangara@reachi-initiative.org)

[Roxane.merenda@impact-initiatives.org](mailto:Roxane.merenda@impact-initiatives.org)



**REACH** Informing  
more effective  
humanitarian action

# Comment en savoir plus?



Naviguer les [tableaux des résultats](#) de la collecte de décembre



S'informer sur les besoins multisectoriels en lisant les présentations de la collecte précédente (octobre 2024), notamment une [présentation sur les besoins à Ménaka, Kidal et Gao](#), une [présentation sur les besoins dans la région de Mopti](#), une [présentation sur les besoins dans toutes les régions couvertes par le HSM](#).



Prioriser les interventions grâce aux zooms thématiques, notamment sur [la situation sanitaire alarmante à Kidal et Ménaka](#), et [la santé maternelle et néonatale à Ménaka](#).



Accéder aux [termes de référence](#) de l'évaluation

Les autres produits analytiques basés sur le HSM sont publiés sur le [centre de ressources IMPACT](#). Vous y trouverez tous les produits concernant le Burkina Faso, la Mali et le Niger.