

Termes de Référence de la Recherche

Evaluations territoriales post RRM dans les régions de Gao, Ménaka et Mopti

MLI2304

Mali

10/06/2023

Version 2

REACH Informing
more effective
humanitarian action

1. Résumé

Pays d'intervention	MALI					
Type d'urgence	☐	Catastrophe naturelle	x	Conflit	☐	Autre (spécifier)
Type de crise	☐	Crise soudaine	☐	Crise à progression lente	x	Crise prolongée
Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)	BHA					
Code projet IMPACT	33FFA					
Durée totale de la recherche (de la conception de la recherche aux produits finaux / M&E)	01/02/2023 à 31/06/2024					
Calendrier de la recherche Cycle 1	1a. Pilote / formation : 22/06/2023			6a. Présentation préliminaire : 21/08/2023 6a. Présentation préliminaire : 21/09/2023 6a. Présentation préliminaire : 21/09/2023		
	2a. Début de la collecte: 10/07/2023 2b. Début de la collecte: 10/08/2023 ¹ 2c. Début de la collecte: 10/09/2023			7a. Produits envoyés pour validation : 04/09/2023 7b. Produits envoyés pour validation : 04/10/2023 7c. Produits envoyés pour validation : 04/11/2023		
	3a. Fin collecte de données : 22/07/2023 3b. Fin collecte de données : 22/08/2023 3b. Fin collecte de données : 22/09/2023			8a. Produits publiés : 16/09/2023 8b. Produits publiés : 16/10/2023 8c. Produits publiés : 16/11/2023		
	4a. Données analysées : 05/08/2023 4b. Données analysées : 05/09/2023 4c. Données analysées : 05/10/2023			9a. Présentation finale : 23/09/2023 9b. Présentation finale : 23/10/2023 9c. Présentation finale : 23/11/2023		
	5a. Données envoyées pour validation : 07/08/2023 5b. Données envoyées pour validation : 07/09/2023					

¹ Des collectes seront lancées sur plusieurs sites simultanément, soit par une même équipe de collecte sur des sites limitrophes, soit par plusieurs équipes de collecte dans différentes régions. Les 12 sites seront donc évalués en 3 collectes (collectes a, b et c).

	5c. Données envoyées pour validation : 07/10/2023	
Calendrier de la recherche Cycle 2	1a. Pilote / formation : 13/11/2023	6a. Présentation préliminaire : 22/12/2023 6a. Présentation préliminaire : 26/01/2024 6a. Présentation préliminaire : 22/02/2024
	2a. Début de la collecte: 20/11/2023 2b. Début de la collecte: 20/12/2023 2c. Début de la collecte: 20/01/2024	7a. Produits envoyés pour validation : 12/01/2024 7b. Produits envoyés pour validation : 16/02/2024 7c. Produits envoyés pour validation : 12/03/2024
	3a. Fin collecte de données : 01/12/2023 3b. Fin collecte de données : 05/01/2024 3b. Fin collecte de données : 01/02/2024	8a. Produits publiés : 22/01/2024 8b. Produits publiés : 24/02/2024 8c. Produits publiés : 22/03/2024
	4a. Données analysées : 15/12/2023 4b. Données analysées : 20/01/2024 4c. Données analysées : 15/02/2024	9a. Présentation finale : 22/01/2024 9b. Présentation finale : 24/02/2024 9c. Présentation finale : 22/03/2024
	5a. Données envoyées pour validation : 15/12/2023 5b. Données envoyées pour validation : 20/01/2024 5c. Données envoyées pour validation : 15/02/2024	
Calendrier de la recherche Cycle 3 (à titre indicatif, sera redéfini en fonction du choix de la méthodologie)	1a. Pilote / formation : 01/04/2024	6a. Présentation préliminaire : 13/07/2024 6a. Présentation préliminaire : 13/08/2024 6a. Présentation préliminaire : 13/09/2024
	2a. Début de la collecte: 08/04/2024 2b. Début de la collecte: 08/05/2024 2c. Début de la collecte: 08/06/2024	7a. Produits envoyés pour validation : 20/07/2024 7b. Produits envoyés pour validation : 20/08/2024 7c. Produits envoyés pour validation : 20/09/2024
	3a. Fin collecte de données : 22/05/2024 3b. Fin collecte de données : 22/06/2024 3b. Fin collecte de données : 22/07/2024	8a. Produits publiés : 04/08/2024 8b. Produits publiés : 04/09/2024 8c. Produits publiés : 04/10/2024
	4a. Données analysées : 29/06/2024 4b. Données analysées : 29/07/2024 4c. Données analysées : 29/08/2024	9a. Présentation finale : 04/08/2024 9b. Présentation finale : 04/09/2024 9c. Présentation finale : 04/10/2024
	5a. Données envoyées pour validation : 06/07/2024 5b. Données envoyées pour validation : 06/08/2024 5c. Données envoyées pour validation : 06/09/2024	
Nombre d'évaluations	☐	Une seule évaluation (un cycle)
	☒	Plusieurs évaluations (plus d'un cycle) <i>Trois cycles par localité, à distance de 3-5 mois chacun, ayant des objectifs et questions de recherche différents</i>

Etape(s)	Etapes	Echéances
humanitaire(s) clé(s) <i>Spécifier ce que l'évaluation va informer et quand, par exemple : le Cluster Abris va utiliser ses données pour rédiger son Revised Flash Appeal;</i>	☐ Plan/stratégie d'un bailleur	--/ /----
	☐ Plan/stratégie inter-cluster	--/ /----
	☐ Plan/stratégie d'un cluster	--/ /----
	☒ Plan/stratégie d'une plateforme d'ONG	01/04/2023 à 31/01/2025
	☐ Autre (spécifier):	--/ /----
Type d'audience & Dissémination	Type d'audience	Dissémination
Dissémination Spécifier qui l'évaluation va informer et comment les produits seront disséminés pour informer l'audience	☒ Stratégique ☒ Programmatique ☒ Opérationnelle ☐ [Autre, Spécifier]	☒ Envoi général des produits (par exemple, via email aux consortium d'ONG, aux participants de l'équipe humanitaire du pays, aux bailleurs) ☐ Envoi aux clusters (par exemple, Education, Abris, EHA) et présentation des résultats à la prochaine réunion du cluster ☒ Présentation des résultats (par exemple à la réunion de l'équipe humanitaire du pays; d'un Cluster) ☒ Dissémination à travers de sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre) ☒ Restitutions au sein des réunions de coordination RRM et/ou post RRM régionales et nationales
Plan détaillé de dissémination requis	☐ Oui	☒ Non
Objectif général	Évaluer, dans 12 localités d'arrivée des PDI, l'existence, capacité, et fonctionnalité des infrastructures sociales de base, les mécanismes de coordination entre acteurs locaux et externes, ainsi que les besoins multisectoriels restants des populations présentes suite à la réponse RRM, pour soutenir les partenaires actifs dans les localités dans la mise en place d'une réponse multisectorielle et coordonnée, puis suivre l'évolution des besoins, afin de réaligner la réponse post-RRM puis celle des acteurs de développement, si nécessaire.	
Objectif(s) spécifique(s)	Compléter les informations issues des Évaluations Rapides Multisectorielles (ERM), identifier les lacunes en termes de fourniture de services de base et de coordination entre acteurs et cartographier les infrastructures sociocommunautaires • Identifier et localiser toutes les infrastructures de services d'éducation, de santé, d'eau, d'assainissement et de marché présents et déterminer leur état de fonctionnement. • Comprendre l'impact du déplacement sur les localités, ses dynamiques sociales et sur la fonctionnalité de ses services de base. • Évaluer le potentiel économique de la localité ainsi que les besoins prioritaires et réponses futures pour la localité selon les acteurs locaux. • Analyser les dynamiques et mécanismes de coordination entre les acteurs locaux et externes.	

	- Fournir aux acteurs (autorités locales, ONGI et organisations de la société civile) des informations précises sur les localités avant la fin de la réponse RRM pour favoriser une réponse post-RRM articulée, multisectorielle et coordonnée. Suivre les besoins humanitaires des populations déplacées et hôtes, afin de réaligner la réponse post-RRM si nécessaire - Evaluer en détails les besoins multisectoriels de la population restante dans la localité affectée, y compris les PND, et ainsi l'impact de l'interventions RRM, afin de supporter l'alignement stratégique et programmatique des partenaires post-RRM. Evaluer les besoins potentiels restants et analyser la manière la plus efficace de supporter le relèvement de la localité - Comprendre l'évolution (diminution, augmentation, stagnation) des besoins en termes de services de base depuis le début des interventions humanitaires, et ainsi les impacts de la réponse post-RRM. - Comprendre les caractéristiques économiques des localités affectées et les principaux secteurs, marchés, et moyens d'existence 6 mois après le début de la réponse post-RRM. - Evaluer les mécanismes de coordination au niveau local et la présence d'acteurs de développement qui opèrent dans les localités affectées.
Questions de recherche	Compléter les informations issues des ERM, comprendre l'impact du déplacement sur les localités d'accueil et cartographier les infrastructures sociocommunautaires - Où sont situés les services et les infrastructures de base, quel est leur état de fonctionnalité et quels sont ceux qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ? - Quels sont les mécanismes de coordination existants entre les acteurs de la réponse dans la localité ? - Quelles sont les priorités d'intervention locale pour répondre aux besoins identifiés à court et moyen termes, au bénéfice des résidents des localités affectées ? - Quelle est la situation des personnes déplacées dans les localités affectées ? Quelles sont leurs relations avec les personnes hôtes ? Quelles sont les intentions de retours et possibilités de résilience ? - Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein de la population vivant dans les localités ? Suivre les besoins humanitaires des populations déplacées et hôtes, afin de réaligner la réponse post-RRM si nécessaire - Quelles sont les principales caractéristiques démographiques de la population vivant dans la localité (âge, genre, statut de déplacement) ? - Quels sont les besoins essentiels des ménages en matière d'abris et d'articles de première nécessité, d'eau, WASH, de sécurité alimentaire, d'éducation, de santé, de moyens de subsistance, de télécommunications d'urgence et de protection ? - Quels sont l'accès et les obstacles de la population aux services et infrastructures de base ? Quels sont les principaux besoins de la population dans la localité par rapport à ces services ? - Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein de la population vivant dans les localités cibles ? - Quelles sont les caractéristiques des logements et les préoccupations de la population vivant dans la localité ? - Quels ont été les impacts de la réponse RRM ? Les personnes affectées sont-elles satisfaites de l'assistance fournie ? Quels sont les moyens d'assistance préférés ?

	Evaluer les besoins potentiels restants et analyser la manière la plus efficace de supporter le relèvement de la localité • Comment les besoins en termes de services de base ont-ils changé depuis le début des interventions humanitaires (quantité et qualité) ? Existence-ils des nouveaux besoins au sein des communautés ? • Quel est l'état de fonctionnalité des infrastructures sociocommunautaires de base 9 mois après le début de la réponse post-RRM et quelles sont celles qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ? • Quels sont les besoins essentiels des ménages en matière d'abris et d'articles de première nécessité, d'eau, WASH, de sécurité alimentaire, d'éducation, de santé, de moyens de subsistance, de télécommunications d'urgence et de protection 9 mois après le début de la réponse post-RRM ? • Comment les conflits/tensions entre les différents groupes de population ont évolué ? • Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein des populations vivant dans les localités ? • Quels acteurs de la réponse humanitaire et de développement opèrent dans les localités (ONGI et ONG) ?			
Couverture géographique	Régions de Mopti (centre), Gao (Nord) et Ménaka (Nord). 4 localités par région, pour un total de 12 localités.			
Sources de données secondaires	Base de données de la plateforme ActivityInfo sur les alertes, ERM, réponse RRM et post-RRM apportées. ERM réalisées par les partenaires humanitaires dans les localités sélectionnées (accessibles en pièces jointes des données de la plateforme ActivityInfo). REACH, Evaluation territoriale (ABA) de l'accès des populations aux services et infrastructures sociocommunautaires de base dans les cercles de Gao et d'Ansongo , 2022 REACH, Multi-Sector Nees Assessment (MSNA), 2022 and 2023 (en cours). REACH, Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger – Evaluation ad-hoc à Ménaka , Mali, 2022.			
Population(s) <i>Sélectionner tout ce qui s'applique</i>	☐	PDI dans des camps	X	PDI dans des sites informels
	X	PDI dans des communautés hôtes	☐	PDI [Autre, spécifier]
	☐	Réfugiés dans des camps	☐	Réfugiés dans des sites informels
	☐	Réfugiés dans des communautés hôtes	☐	Réfugiés [Autre, spécifier]
	X	Non-déplacés (hôtes)	☐	Non-désplacés (non-hôtes)
	☐	Retournés	☐	[Autre, spécifier]
Stratification <i>Sélectionner le(s) type(s) et entrer le nombre de strates</i>	X	Géographique #:12 localités La taille de la population par strate est-elle connue ? ☐ Oui X Non	X	Groupe #: PDI et PND La taille de la population par strate est-elle connue ? X Oui ☐ Non
			☐	[Autre, spécifier] #: _ _ La taille de la population par strate est-elle connue ? ☐ Oui ☐ Non
Outil(s) de collecte de données	X	Structuré (Quantitative)	X	Semi-structuré (Qualitative)
	Méthode d'échantillonnage		Méthode de collecte de données	

Outil structuré de collecte de données # 1 <i>Entretien avec gestionnaire ou homologue de service ou infrastructure de base – cycle 1²</i>	X Choisi ☐ Probabiliste / Aléatoire simple ☐ Probabiliste / Aléatoire simple stratifié ☐ Probabiliste / en grappes (cluster) ☐ Probabiliste / en grappes stratifiées ☐ [Autre, spécifier]	X Entretien avec informateur clé (# cible): en fonction du # d'infrastructure et services de base sur la localité, variable entre 20 et 40 environ. ☐ Discussion de groupe (# cible):_____ ☐ Entretien ménage (# cible):_____ ☐ Entretien individuel (# cible):_____ ☐ Observations directes (# cible):_____ ☐ [Autre, spécifier] (# cible):_____
Outil structuré de collecte de données # 2 <i>Entretien avec commerçants des marchés évalués – cycle 1³</i>	X Choisi ☐ Probabiliste / Aléatoire simple ☐ Probabiliste / Aléatoire simple stratifié ☐ Probabiliste / en grappes (cluster) ☐ Probabiliste / en grappes stratifiées ☐ [Autre, spécifier]	X Entretien avec informateur clé (# cible): 10-15 cours entretiens structurés par marché pour le MFS. ☐ Discussion de groupe (# cible):_____ ☐ Entretien ménage (# cible):_____ ☐ Entretien individuel (# cible):_____ ☐ Observations directes (# cible):_____ ☐ [Autre, spécifier] (# cible):_____
Outil structuré de collecte de données # 3 <i>Entretien ménage, accès et besoins multisectoriels – cycle 2</i>	☐ Choisi ☐ Probabiliste / Aléatoire simple X Probabiliste / Aléatoire simple stratifié ☐ Probabiliste / en grappes (cluster) ☐ Probabiliste / en grappes stratifiées ☐ [Autre, spécifier]	☐ Entretien avec informateur clé (# cible):_____ ☐ Discussion de groupe (# cible):_____ X Entretien ménage (# cible):représentativité 95/10 au niveau de chaque localité pour PDI et PND. ☐ Entretien individuel (# cible):_____ ☐ Observations directes (# cible):_____ ☐ [Autre, spécifier] (# cible):_____
Outil semi-structuré de collecte de données # 1 <i>Atelier de cartographie participative – cycle 1</i>	X Choisi ☐ En boule de neige (snowballing) ☐ [Autre, spécifier]	☐ Entretien avec informateur clé (# cible):_____ ☐ Entretien individuel (# cible):_____ X Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible): 2 par localité (24) ☐ [Autre, spécifier] (# cible):_____
Outil semi-structuré de collecte de données # 2 <i>Entretien avec leader communautaire PDI – cycle 1</i>	X Choisi ☐ En boule de neige (snowballing) ☐ [Autre, spécifier]	X Entretien avec informateur clé (# cible): 1 par localité (12) ☐ Entretien individuel (# cible):_____ ☐ Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible):_____ ☐ [Autre, spécifier] (# cible):_____
Outil semi-structuré de collecte de données # 3 <i>Entretien avec leader communautaire PND – cycle 1</i>	X Choisi ☐ En boule de neige (snowballing) ☐ [Autre, spécifier]	X Entretien avec informateur clé (# cible): 1 par localité (12) ☐ Entretien individuel (# cible):_____ ☐ Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible):_____ ☐ [Autre, spécifier] (# cible):_____

² Explication des étapes dans la section 3.

³ Explication des étapes dans la section 3.

Outil semi-structuré de collecte de données # 4 <i>Entretien avec autorité locale – cycle 1</i>	☒ Choisi ☐ En boule de neige (snowballing) ☐ [Autre, spécifier]		☒ Entretien avec informateur clé (# cible): 1 par localité (12) ☐ Entretien individuel (# cible): _____ ☐ Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible): _____ ☐ [Autre, spécifier] (# cible): _____	
Outil semi-structuré de collecte de données # 5 <i>Entretien avec acteur de la réponse – cycle 1</i>	☒ Choisi ☐ En boule de neige (snowballing) ☐ [Autre, spécifier]		☒ Entretien avec informateur clé (# cible): 1 par localité (12) ☐ Entretien individuel (# cible): _____ ☐ Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible): _____ ☐ [Autre, spécifier] (# cible): _____	
Niveau de précision cible si échantillonnage probabiliste	De 90 à 95% niveau de confiance		De 10 % marge d'erreur	
Plateforme(s) de gestion des données	☒ IMPACT ☐ [Autre, spécifier]	☐ HCR		
Type(s) de produit(s) attendu(s)	☐ Aperçu de la situation (situation overview) #: ____ ☒ Présentation (résultats préliminaires) #: 36⁵ ☒ Dashboard interactif #: 1 ☐ [Autre, spécifier] #: ____	☐ Rapport #: ____ ☐ Présentation (finale) #: ____ ☐ Webmap #: ____	☐ Profil #: 24 ⁴ ☐ Fiche d'information #: ____ ☒ Cartes #: 12	
Accès	☒ Public (disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires) ☐ Restreint (diffusion bilatéral uniquement sur la base d'une liste de diffusion convenue, pas de publication sur la plateformes REACH ou d'autres)			
Visibilité <i>Spécifier quels logos devront apparaître sur les produits</i>	REACH Donor: BHA Plateforme de coordination: NA Les partenaires: NA			

2. Justification

2.1. Contexte et informations générales

Depuis 2012, le Mali est frappé par une grave crise humanitaire, qui n'a depuis cessé de s'aggraver. Les conflits politiques, militaires et intercommunautaires, particulièrement violents dans le Centre et le Nord du pays, ont mené à des déplacements

⁴ En fonction de l'enquête exploratrices qui seront menées dans ces localités, une méthodologie mixte, qualitative ou quantitative sera choisie. Si la méthodologie est uniquement quantitative, les données seront uniquement diffusées via le dashboard en ligne, et le nombre total de profils sera réduits à 12.

⁵ Ce nombre pourra être réduit si l'accès à certaines localités est compromis à cause de l'évolution de la situation sécuritaire.

massifs de population et une dégradation progressive du contexte sécuritaire⁶. La situation s'est récemment fortement dégradée dans la région des trois frontières (Mali-Niger-Burkina Faso), dans laquelle les affrontements entre groupes armés (JNIM et EIGS principalement), ainsi que l'augmentation des opérations des Forces Armées Maliennes, ont rendu l'accès aux zones affectées incertain pour les acteurs humanitaires. Plus de 423'000 personnes déplacées internes (PDI) étaient recensées en fin 2022⁷ sur l'ensemble du pays, avec une augmentation particulièrement importante dans les régions de Ménaka, Gao, Tombouctou et Mopti, régions où le conflit persiste, voire s'intensifie, depuis le début de l'année 2022.

Dans ce contexte, dans lequel des vagues de ménages déplacés se succèdent et se mélangent, les acteurs humanitaires peinent à identifier correctement l'ampleur des besoins, à les localiser, à y répondre de manière efficace et coordonnée, et à mesurer l'impact de leurs réponses conjointes. Effectivement, malgré presque 10 ans de crise, la réponse au Mali reste celle d'une crise soudaine, principalement axée sur le Mécanisme de Réponse Rapide (RRM) avec peu d'efforts de coordination et de planification basée sur des preuves pour assurer les interventions humanitaires post-RRM et la transition vers le relèvement précoce et la résilience. Le RRM consiste à répondre aux besoins d'urgence immédiats des ménages déplacés pour une durée de 3 mois. Cependant, le volume et la qualité de l'assistance fournie par le biais du RRM ne sont pas suffisants pour répondre aux besoins des populations déplacées et des communautés d'accueil. De plus, deux lacunes critiques de ce mécanisme sont aujourd'hui dénoncées autant par les bénéficiaires que les acteurs-mêmes de l'aide : (1) les gaps d'assistance pour combler les besoins des ménages déplacés et des communautés d'accueil touchées lorsque la réponse d'urgence s'arrête après 3 mois, et (2) l'absence de mécanismes de coordination de cette réponse post-RRM et en termes de planification conjointe basée sur des preuves.

Un projet conjoint avec ACTED et financé par BHA a donc été initié en 2023 afin d'apporter une réponse multisectorielle aux besoins les plus critiques des communautés affectées par les déplacements après une intervention RRM, tout en permettant le rétablissement de ces communautés. Dans le cadre de ce projet et à travers une évaluation territoriale (Area-Based Assessment-ABA), REACH contribuera à identifier dans les douze localités présélectionnées les infrastructures sociocommunautaires de base et évaluer leur niveau de fonctionnalité, ainsi que les mécanismes de gestion de ces services les structures de coordination entre les acteurs, la cohésion sociale et les intentions de déplacement, ainsi que, plus généralement, à fournir des informations précises à l'échelle des territoires sur les conditions de vie des communautés qui y vivent, et ainsi mesurer les impacts de la réponse humanitaire apportée.

2.2. Effets escomptés

La présente recherche prétend combler ces gaps d'informations à travers une évaluation territoriale multisectorielle (ABA) menée dans 12 localités affectées par les déplacements de population, qui devra permettre aux acteurs locaux et externes de mieux designer la réponse post-RRM, de la réaligner, si nécessaire, et en fonction de l'évolution des besoins identifiés, de permettre une articulation avec des acteurs du développement. De plus, les informations collectées viendront supporter le renfort des structures de coordination existantes au niveau local, et la création d'un mécanisme de coordination post-RRM réunissant tous les acteurs actifs dans les localités. Effectivement, actuellement, si le mécanisme RRM propose à la coordination humanitaire un outil harmonisé pour mettre en œuvre la réponse humanitaire de l'alerte jusqu'à l'intervention, couvrant ainsi les trois premiers mois de la réponse, le post-RRM présente des lacunes en termes de coordination et d'information⁸.

Au Mali, le RRM repose depuis 2022 sur un mécanisme de partage et de validation des alertes. Ainsi, au niveau de chaque région, un « Comité Régional de Validation des Alertes » (CRVA) RRM a été créé. Le CRVA est en charge de la vérification des alertes RRM dans une région donnée et peut formuler des recommandations à l'acteur qui conduira la mission

⁶ OCHA Analyse : [Le Coordonnateur des secours d'urgence au Mali : « Travailler ensemble sur l'humanitaire, le développement et la consolidation de la paix pour donner de l'espoir aux maliens »](#), Août 2022; OCHA : [Mali : Plan de réponse humanitaire 2023 - Mali | ReliefWeb](#), février 2023.

⁷ OCHA : <https://reliefweb.int/report/mali/mali-aperçu-des-besoins-humanitaires-2023-decembre-2022>, janvier 2023

⁸ Cluster Sécurité Alimentaire Mali : [Atelier National de Coordination sur le RRM et le Post-RRM | Food Security Cluster \(fscluster.org\)](#), octobre 2022.

d'évaluation. De même, les coordinations régionales RRM maintiennent une capacité d'intervention d'urgence permanente et flexible, que ce soit en termes d'équipes ou de financement, pour être en mesure de répondre immédiatement à chaque nouvelle crise, sans avoir à solliciter des financements complémentaires. Ce mécanisme garantit un échange d'informations entre les différents acteurs humanitaires (à travers la plateforme ActivityInfo) afin d'une part d'assurer une réponse dans les meilleurs délais, et d'autre part d'éviter les doubles-interventions.

Au niveau du post-RRM (du mois 4 au mois 12), il n'existe pas de structure de coordination permanente actuellement opérationnelle au Mali, ni au niveau national, ni au niveau des territoires. Ceci entrave le partage systématique d'informations et la mise en place de réponses complémentaires et articulées. De même, ceci renforce souvent les gaps entre les réponses RRM et le post-RRM. Certaines lignes directrices pour la coordination post-RRM ont été définies fin 2022, selon lesquelles la Direction Nationale du Développement Social (DNDS) prendra le lead de la coordination post-RRM, et devra être accompagnée d'un co-lead assuré par organisation internationale. De même, au niveau des territoires, des structures similaires devront être créées. Cette nouvelle coordination requerra un accès à d'information actualisées sur les besoins multisectoriels au niveau des zones touchées par les déplacements, ce à quoi cette recherche prétend contribuer.

Elle sera menée en trois cycles d'évaluation successifs qui permettront: (1) un à deux mois avant la fin de la réponse RRM, d'évaluer et localiser les lacunes en terme de fourniture de services de base des infrastructures sociocommunautaires (eau, santé, éducation, marché, assainissement), les priorités multisectorielles, les besoins restants, les structures de coordination existantes, et les dynamiques sociales entre les populations, et ainsi informer les partenaires actifs dans les zones avant le début de la réponse post-RRM ; (2) deux à trois mois après la fin de la réponse RRM d'évaluer en détails les besoins multisectoriels restants des populations dans la localité affectée, y compris les PND, et ainsi l'impact de la réponse RRM, afin de supporter l'alignement stratégique et programmatique des partenaires post-RRM et (3) 9 mois après le début de la réponse post-RRM d'évaluer les besoins potentiels restants et identifier les manières les plus efficaces de supporter le relèvement de la localité.

3. Méthodologie

3.1. Aperçu de la méthodologie

Cette recherche s'inscrit dans un projet conjoint avec ACTED, qui devra, en coordination avec les autres acteurs post-RRM, mettre en place une réponse multisectorielle dans les localités sélectionnées. Les informations auront donc pour vocation d'être partagées avec l'ensemble de la communauté humanitaire, afin de permettre une meilleure planification et coordination de la réponse post-RRM. Les évaluations seront menées dans les régions de Mopti, Gao et Ménaka, pour un total de 4 évaluations réalisées par région. Si les conditions sécuritaires et logistiques le permettent, une évaluation pourra être menée à Kidal, étant donné les forts besoins en information sur cette localité. Le cas échéant, le nombre d'évaluations menées dans l'une des 3 autres régions sera réduit à 3.

Étant donné que les localités doivent être sélectionnées en fonction des alertes, celles-ci seront définies progressivement au fil de la recherche, en étroite discussion avec ACTED et selon les critères de sélection suivants :

- Accessibilité de la localité affectée deux mois après le choc (en tenant compte de l'accès logistique et sécuritaire) afin de garantir la capacité des partenaires à mettre en œuvre des activités après les évaluations ;
- Pas plus d'une évaluation par région n'est effectuée par mois (vérification à travers le calendrier de l'intervention du RRM)
- S'il y a plusieurs alertes dans la même région au cours de la même période, celle qui compte le plus grand nombre de ménages déplacés selon l'enquête ERM menée par les acteurs du RRM sera choisie.

La temporalité et sélection des localités devra également permettre à ACTED de se positionner sur approximativement 4 d'entre elles. Tout en respectant les critères susmentionnés, ces 4 localités seront donc choisies en tenant compte des

priorités stratégiques d'ACTED. Les 8 autres seront choisies après discussion avec d'autres partenaires post-RRM, afin d'assurer une réponse après nos évaluations territoriales. De plus, étant donné l'évolution du contexte sécuritaire et en termes de déplacement au Mali, la grande majorité (sinon la totalité) des sites sélectionnés seront proches des principaux centres urbains accueillant les PDI (tels que, mais pas seulement, Bourem, Taboye, Gao, Gouzoureye, Asongo, Mopti, & Bandiagara).

REACH mettra en place, dans chacune des localités choisies, une série de 3 évaluations successives aux mois 2, 6/7 et 11/12 après l'alerte, selon les méthodologies suivantes :

ALERTE	RRM			Post RRM								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Cycle 1 : Méthodologie mixte - revue des données secondaires (RDS), mapping focus group discussions (MFGD), entretiens semi-structurés avec des informateurs clés (IC), entretiens structurés avec des IC.

- **RDS** : analyse des données ActivityInfo, et des rapports d'évaluation rapide faits par les partenaires pour les localités/alertes sélectionnées.
- **MFGD (qualitatif)**: Deux MFGD seront conduits par localité, 1 avec les hommes (PDI+PND) et 1 avec les femmes (PDI+PND), afin d'identifier les infrastructures utilisées par la population et leur accès⁹. Les profils visés pour les participants sont les suivants : représentants de la communauté, leader communautaires, autorités formelles et/ou informelles. Le nombre de participants sera entre 5 et 8. Ceci permettra de cartographier les localités d'accueil, ainsi que les infrastructures et services de base (points d'eau, latrines, centres de santé et hôpitaux, écoles, marché) utilisés par les populations de la localité, ainsi que les zones de production économique.
- **Entretiens structurés avec IC (quantitatif)** : pour chaque infrastructure et service de base répertorié lors du MFGD, un entretien avec le gestionnaire ou homologue identifié (par exemple le directeur ou un professeur pour une école, le directeur ou un docteur pour les centres de santé, le gestionnaire de marché ou un vendeur stable, un membre du comité de gestion pour les points d'eau et latrines) sera conduit à travers un questionnaire structuré (Kobo). Le but de ces entretiens est d'évaluer la fonctionnalité des services et infrastructures, l'impact qu'a eu l'arrivée des populations déplacées sur leurs capacités, ainsi que et leurs modes de gestion.
- **Entretiens structurés avec commerçants (quantitatif)** : Pour les marchés identifiés, en plus de l'entretien avec le gestionnaire, 10-15 entretiens seront réalisés avec des vendeurs pour calculer le Market Functionality Score (MFS).
- **Entretiens semi-structurés avec IC (qualitatif)** : questionnaire semi-structuré auprès des autorités locales au niveau du chef-lieu de chaque commune évaluée, et trois questionnaires semi-structurés dans chacune des localités évaluées auprès 1) d'un représentant des autorités traditionnelles (p.e. chef de village) et 2) d'un acteur de la collectivité (p.e. ONG locale, OSC ou ONGI), et 3) d'un représentant des populations déplacées, portant sur les thématique de la coordination entre acteurs, les priorités de réponse dans la localité, les opportunités économiques et la cohésion sociale.

⁹ Les infrastructures se trouvant en dehors des localités sélectionnées mais utilisées par les communautés enquêtées seront également évaluées, plutôt que celles se trouvant uniquement dans la localité, pour permettre de mieux comprendre les dynamiques d'accès des différents usagers des services publics, qui peuvent venir de différentes localités et faire face à différentes barrières lors du trajet.

Cycle 2 : Méthodologie quantitative - RDS et enquête ménage.

- **RDS** : analyse des données ActivityInfo, et des rapports d'évaluation rapide faits par les partenaires pour les localités/alertes sélectionnées.
- **Enquête ménage** : représentative pour les populations PDI et PND (échantillonnage aléatoire stratifié entre 90/10 et 95/10) au sein de chaque localité afin d'acquérir des données clés démographiques, sur l'histoire et les intentions de déplacement, l'accès aux services de base, les besoins multisectoriels, la redevabilité et la protection. Plusieurs indicateurs clés seront alignés avec les évaluations rapides multisectorielles (ERM) afin de pouvoir mesurer les impacts de la réponse RRM. L'échantillonnage sera réalisé à travers la liste des populations. L'échantillonnage de la population déplacée se fera par le biais de listes partagées par les acteurs de la réponse, et l'échantillonnage de la population d'accueil se fera par le biais de l'imagerie satellite - à la fois pour une estimation de la taille de la population dans la zone et pour sa position géographique.

Cycle 3

La méthodologie et les outils qui seront utilisés pour le cycle 3 dépendront de l'évolution du contexte au Mali et plus spécifiquement dans les localités évaluées, ainsi que des stratégies de récupération et de développement dans ces dernières. Une enquête exploratoire aura donc lieu pour déterminer l'état des besoins au mois 11 à travers de deux à quatre entretiens qualitatifs avec des IC. En fonction des informations obtenues, un outil quantitatif ou qualitatif sera utilisé pour la suite.

- En cas de diminution des besoins, ou changement radical de ces derniers, et/ou en présence d'acteurs de développement, une enquête ménage sera privilégiée afin de quantifier ces derniers et permettre aux acteurs de développement ou nexus de se positionner.
- En cas de stagnation ou augmentation des besoins, et/ou en absence d'acteurs de développement, des groupes de discussions (FGD) seront privilégiés afin de comprendre les causes de la stagnation des besoins ou son accentuation afin de permettre aux acteurs intervenant sur la localité de réaligner leurs stratégies d'intervention.

Une note méthodologique sera définie ultérieurement, dans laquelle seront détaillés les outils qui seront utilisés et la méthodologie qui sera suivie.

3.2. Population visée

Les populations d'intérêt pour la collecte de données seront, pour le cycle 1, toute personne utilisant les infrastructures de base dans les zones présélectionnées (pour les cartographier), des informateurs clés ayant connaissance de la fonctionnalité des infrastructures existantes et des agents représentant les autorités locales (maire, ou chef de village), les autorités traditionnelles (par exemple conseiller du chef de village ou représentant du maire), les populations déplacées (par exemple leader communautaire ou chef de village) et les acteurs humanitaires intervenant dans la zone, type ONG locale, OSC, ONGI, ou ONU, ayant des connaissances sur les mécanismes de coordination entre acteurs dans la localité, les priorités et réponses futures, et la cohésion sociale entre populations. Pour le cycle 2, une enquête ménage ciblera autant les populations déplacées que hôtes dans les localités affectées. Finalement, pour le cycle 3, toutes les populations susmentionnées seront visées : des informateurs clés ayant connaissance de la fonctionnalité des infrastructures existantes, les autorités étatiques et traditionnelles, ainsi que les acteurs sociaux et humanitaires, et les populations déplacées et hôtes.

3.3. Revue des données secondaires

Les bases de données consolidées sur les alertes, évaluation, et réponses RRM et post-RRM disponibles sur la plateforme [ActivityInfo](https://activityinfo.org) ont permis de développer un outil de suivi des alertes et réponses apportées, afin de sélectionner les localités affectées. De plus, les rapports d'évaluation ERM des différents partenaires disponibles sur la même plateforme fournissent une vision multisectorielle de la population déplacée (EHA, AME, SécAI, éducation, santé, marché, priorités sectorielles,

protection) à partir d'enquêtes représentatives 90/10, et constituent la baseline pour connaître l'évolution de la situation des populations déplacées.

En plus de cela, [l'évaluation territoriale menée à Ménaka](#) dans le cadre du projet HSM (Humanitarian Situation Monitoring) par REACH fin 2022 fournit un ensemble de données qui serviront de base pour l'évaluation ABA menée dans cette région. De même, la [cartographie participative réalisée à Bankass](#) (Bandiagara, Mopti) pourra être utilisée si des localités sont sélectionnées dans le même cercle.

Finalement, les données récoltées pour la MSNA (Multi-Sector Needs Assessment) par REACH en 2023 sur l'ensemble du pays viendront compléter les évaluations territoriales menées à Gao, Ménaka et Mopti.

3.4 Collecte de données primaires

	Qui collecte les données	Outils	Taille de l'échantillon	Période de collecte de données	Lieu de l'enquête	Triangulation	Formations des enquêteurs
<i>Cycle 1 : Compléter les informations issues des ERM, comprendre l'impact du déplacement sur les localités d'accueil et cartographie les infrastructures sociocommunitaires</i>							
Outil 1 : Cartographie participative (avec les occupants des localités cibles)	Un facilitateur et un preneur de notes par groupe de discussion.	Un guide d'entretien sur papier pour chaque cartographie participative et une carte imprimée de la localité en format A0.	2 ateliers de cartographie participative pour chaque localité (1 avec hommes, 1 avec femmes), avec 6 participant.e.s de statuts différents (déplacés, hôtes, rapatriés et réfugiés)	Mois 2 après le lancement de l'alerte.	Dans chacune des 12 localités sélectionnées	Les données issues de la cartographie participative seront triangulées avec les entretiens avec les gestionnaires de services et les autorités locales ou encore avec les données secondaires pertinentes.	Une journée de formations et une demi-journée pour la restitution
Outil 2 : Entretien structuré avec les gestionnaires de service	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire quantitatif et standardisé administré à l'aide des smartphones via l'application KoboToolbox pour chaque infrastructure identifiée	1 entrevue informateur clé par infrastructure identifiée dans chacune des 12 localités. Pour les marchés identifiés, en plus de l'entretien avec le gestionnaire.	Mois 2 après le lancement de l'alerte.	Dans chacune des 12 localités sélectionnées	Les données issues des entretiens avec les gestionnaires de services seront triangulées avec des données secondaires si existantes ou à travers des entretiens avec les autorités locales.	Une journée de formation, une journée pour la restitution et une journée pour intégrer les incohérences décelées le jour de la restitution.
Outil 3 : Entretien structuré avec les commerçants des marchés sélectionné	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire quantitatif et standardisé administré à l'aide des smartphones via l'application	10-15 entretiens par marché seront réalisés avec des vendeurs pour calculer le MFS.	Mois 2 après le lancement de l'alerte.	Dans chacune des 12 localités sélectionnées	Les données issues des entretiens avec les gestionnaires de services seront triangulées avec des données secondaires	Une journée de formation, une journée pour la restitution et une journée pour intégrer les incohérences

	Qui collecte les données	Outils	Taille de l'échantillon	Période de collecte de données	Lieu de l'enquête	Triangulation	Formations des enquêteurs
		KoboToolbox pour chaque commerçant				si existantes ou à travers des entretiens avec les autorités locales.	décélées le jour de la restitution.
Outil 4 : Entretiens semi-structurés avec les autorités locales, traditionnelles, et les acteurs ONG/ONU	Enquêteurs, et chefs d'équipe	Un questionnaire qualitatif semi-structuré sur papier.	3 entretiens par localités (1 pour chaque type d'acteur)	Mois 2 après le lancement de l'alerte.	Dans chacune des 12 localités sélectionnées	N/A	Une journée de formations et une demi-journée pour la restitution.
<i>Cycle 2 : Suivre les besoins humanitaires des populations déplacées et hôtes, afin de réaligner la réponse post-RRM si nécessaire</i>							
Outil 1 : Entretien ménage, accès et besoins multisectoriels	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire ménage quantitatif et standardisé administré à l'aide des smartphones via l'application KoboToolbox auprès des populations hôtes et déplacées	Échantillonnage aléatoire stratifié entre 90/10 et 95/5, conseillé 140 enquêtes par localité + 10% de marge = 154 MAX	À partir de 5-6 mois après le lancement de l'alerte et 3 mois après le début de la réponse post-RRM	Dans chacune des 12 localités sélectionnées	N/A	Une journée de formation et une journée pour la restitution.
<i>Cycle 3 : Evaluer les besoins potentiels restants et analyser la manière la plus efficace de supporter le relèvement de la localité</i>							
Outil 1 : Enquête exploratoire pour déterminer l'état	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire qualitatif semi-structuré sur papier.	Deux à quatre entretiens qualitatifs avec IC par localité.	Mois 11-12 après le lancement de l'alerte.	Dans chacune des 12 localités sélectionnées	N/A	Une journée de formations et une demi-journée pour la restitution

	Qui collecte les données	Outils	Taille de l'échantillon	Période de collecte de données	Lieu de l'enquête	Triangulation	Formations des enquêteurs
actuel des besoins							
Outils 2 & 3	A définir	A définir	A définir	A définir	A définir	A définir	A définir

3.5. Traitement et analyse des données

3.5.1 Cartographie

Les MFGD permettront de sélectionner les services de base en eau, assainissement, éducation, santé, et marchés, qui sont accessibles pour les occupants des sites évalués, et de recueillir des informations indicatives sur l'accès et la qualité de ces services. A partir de ces informations, qui seront complétées par les listes des services de base dans chaque localité fournies par les services techniques du gouvernement, les enquêteurs pourront collecter les points GPS des différentes infrastructures sociocommunautaires existantes (point d'eau, marché, latrines, centre de santé, établissement scolaire) lors des entretiens semi-structurés (voir plus bas). Une fois les données téléchargées et nettoyées sur Excel, elles seront utilisées afin de produire des cartes des différentes zones, à partir du logiciel ArcGIS. Les informations récoltées durant les FDG permettront ensuite de compléter et de trianguler celles récoltées durant les entretiens structurés avec les IC.

3.5.2 Volet quantitatif

Pour le cycle 1, une fois les données quantitatives récoltées (IC), elles seront téléchargées par le chargé de base de données puis transmises au bureau REACH de Bamako puis nettoyées et analysées selon [les standards opérationnels de nettoyage de données quantitatives](#) développés par IMPACT Initiative. Le processus de nettoyage sera réalisé quotidiennement et en étroite collaboration avec le chargé terrain responsable de l'évaluation pour chacun des outils utilisés, afin de permettre un échange continu avec les enquêteurs et les chefs d'équipes sur le terrain. Une revue hebdomadaire sera également assurée par la chargée d'évaluation responsable du projet, afin d'identifier des potentiels schémas de réponse dans les questionnaires. Les bases de données seront analysées au moyen du logiciel Excel. Le siège d'IMPACT Initiatives à Genève opérera une vérification du nettoyage et de l'analyse pour s'assurer qu'ils répondent aux standards de qualité REACH.

Pour les données de l'enquête ménage du cycle 2, elles seront téléchargées par le chargé de base de données puis transmises au bureau REACH de Bamako. Le responsable de la base de données procédera à un nettoyage quotidien des données afin d'identifier les erreurs et les anomalies potentielles, conformément à la liste de contrôle des normes minimales de nettoyage des données d'IMPACT. Les résultats des contrôles de qualité des données serviront de base au débriefing des enquêteurs avant la poursuite de la collecte des données. Une fois le nettoyage des données terminé, les données de l'enquête ménage et les données des entretiens avec les informateurs clés seront analysées à l'aide du logiciel statistique R et seront compilées et présentées dans un dashboard interactif *on line* accessible à toute la communauté humanitaire. Les analyses qualitatives seront ajoutées directement au dashboard. Pour chaque localité, une analyse qualitative sera ajoutée au dashboard.

3.5.3 Volet qualitatif

Il est convenu que les données collectées lors des FGD seront communiquées à REACH par des debriefings réguliers entre les enquêteurs et le chef d'équipe via des debriefs forms complétés pour chaque entretien semi-structuré. Les échanges lors des groupes de discussion seront nettoyés régulièrement. L'analyse de ces données sera menée par le chargé d'évaluation sur une base régulière, zone par zone, et informera l'interprétation des résultats du volet quantitatif. En cas de doute, les enquêteurs seront consultés afin de s'assurer de l'exactitude de la transcription et/ou de l'information transmise. Les transcriptions ainsi finalisées seront ensuite analysées à l'aide de grilles de saturation qui auront été créées spécifiquement pour ce cycle d'évaluation. Une grille devra être remplie par outil et par type d'acteur interviewé (autorités étatiques, autorités traditionnelles, acteurs civils/ONG et PDI). Les entretiens semi-structurés seront analysés par le chargé d'évaluation basé à Bamako à l'aide d'une grille de saturation et d'un résumé, réalisés sur Excel. Le siège d'IMPACT Initiatives à Genève opérera une vérification du nettoyage et de l'analyse pour s'assurer qu'ils répondent aux [standards de qualité REACH](#), sur la base des standards opérationnels de nettoyage et d'analyse de données qualitatives d'IMPACT Initiative existants. Les données qualitatives viendront complétées les données quantitatives à travers des analyses associées à chaque localité sur le Dashboard.

4. Principales considérations éthiques et risques connexes

Le plan de recherche proposé répond / ne répond pas aux critères suivants :

Le plan de recherche proposé...	Oui/ Non	Détails si non (y compris mitigation)
... a été coordonnée avec les parties prenantes concernées afin d'éviter toute duplication inutile d'efforts de collecte de données ?	Oui	
... respecte les participants, leurs droits et leur dignité (en particulier, en demandant un consentement éclairé, en concevant la durée de l'enquête/ de la discussion tout en tenant compte du temps des participants, en assurant une juste restitution des informations fournies) ?	Oui	
... n'expose pas les personnes chargées de la collecte de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Non	Les enquêteurs seront amenés à parcourir des axes avec des risques sécuritaires relativement élevés. Tout mouvement sera validé par le département sécurité d'ACTED, suite à une évaluation précise de la zone, en collaboration avec INSO. De plus, les enquêteurs seront des personnes résidentes dans la région, ayant l'habitude de travailler avec REACH et leurs connaissances et leurs recommandations de « no-go » sur la zone seront écoutées et transmises au département sécurité.
... n'expose pas les participants / leurs communautés à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'implique pas la collecte d'informations sur des sujets spécifiques pouvant être stressants et/ou re-traumatisants pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les personnes chargées de la collecte des données) ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès de mineurs, c'est-à-dire de toute personne de moins de 18 ans ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables, par exemple les personnes avec un handicap, les victimes/survivants d'incidents de protection, etc. ?	Non	Les personnes avec un handicap seront les bienvenues pour participer aux groupes de discussion, si elles le souhaitent, suite à un consentement éclairé de leur part (comme tout autre participant).
... suit les SOP d'IMPACT pour la gestion des informations personnelles identifiables ?	Oui	

5. Rôles and responsabilités

Table 2: Description des rôles et des responsabilités

Description de la tâche	En charge	Redevable	Consultée	Informée
Conception de la recherche	Chargé d'évaluation sénior	Coordinateur Pays	Data Officer, IMPACT HQ, GIS Officer, Chargé d'évaluation Chef de projet (ACTED)	ACTED
Supervision de la collecte de données	Coordinateur terrain / chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior	Equipe Reach Coordinateur terrain	Chargé d'évaluation sénior, équipe REACH
Traitement des données (vérification, nettoyage)	Coordinateur terrain / chargé de base de données	Chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior / Chargé d'évaluation	Chargé d'évaluation sénior, chef de projet (ACTED)
Analyse des données	Chargé de base de données/Chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior	Chef de projet, équipe REACH	IMPACT HQ, Chef de projet (ACTED)
Production des résultats	Chargé d'évaluation sénior/chargé de base de données	Chargé d'évaluation sénior	Equipe REACH, GIS officer, Chargé d'évaluation sénior	IMPACT HQ
Diffusion	Chargé d'évaluation sénior	Coordinateur pays	Chargé d'évaluation Equipe REACH ACTED	IMPACT HQ ACTED
Monitoring & Evaluation	Chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior / Coordinateur pays	Equipe REACH, Chargé d'évaluation	IMPACT HQ
Leçons retenues/ enseignement tiré	Coordinateur terrain/Chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior	Equipe REACH, Chef de Projet, Chargé d'évaluation	IMPACT HQ

Personne en charge: personne(s) en charge de l'exécution de la tâche

Personne redevable: personne qui valide la réalisation de la tâche et qui devra répondre du résultat final

Personne consultée: personne(s) qui doi(ven)t être consultée(s) lorsque la tâche est réalisée

Personne informée: personne(s) qui doi(ven)t être informée(s) lorsque la tâche est terminée

5. Plan d'analyse de données

Le plan d'analyse de données est disponible sur demande.

6. Plan de gestion des données

Le plan de gestion des données est disponible sur demande.

7. Plan de monitoring et d'évaluation

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements de X produits du Centre de Ressources	Demande du pays au siège	Journal _utilisateur (User_log)	X Oui
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande du pays au siège		X Oui
		# de téléchargements de X produits à partir de plates-formes au niveau du pays	Equipe du pays		X Oui
		# de clics sur x produits du bulletin global d'information REACH (<i>global newsletter</i>)	Demande du pays au siège		X Oui
		# de clics sur x produits du bulletin d'information du pays (<i>country newsletter</i>), sendingBlue, bit.ly	Equipe du pays		X Oui
		# de visites sur x webmaps/ x dashboards	Demande du pays au siège		X Oui
Les activités d'IMPACT contribuent améliorer la mise en œuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Equipe du pays	Journal _référence (Reference_log)	ACTED, ACF, IRC, & NRC proposals
		# de références dans les documents d'un seul organisme			
Les acteurs humanitaires utilisent les produits IMPACT	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT comme base de prise de décision, planification et	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Equipe du pays	Modèle Usage_Retour et Usage_Sondage (Usage	
		Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
		Perception des compétences du personnel d'IMPACT			

	fourniture de l'aide.	Perception de la qualité des produits/programmes		_Feedback and Usage_Survey_Template)	
	Nombre de documents humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités	Equipe du pays	Journal_Engagement (Engagement_Log)	☐ Oui
		# d'organisations/ de clusters qui participant à la conception de la recherché et à l'analyse conjointe			X Oui
		# d'organisations/ de clusters qui assistant à des séances d'information sur les résultats			X Oui