EVALUACIÓN BASADA EN ÁREA EN LOS MÁRTIRES Y SANTA FE, BOGOTÁ D.C., COLOMBIA
AGOSTO 2021

INTRODUCCIÓN

Contexto de la evaluación:

Desde el inicio de la compleja crisis humanitaria en Venezuela, 1,7 millones de migrantes, refugiados, y aproximadamente 850 mil repatriados y personas con doble nacionalidad han llegado a Colombia. Según cifras oficiales, Bogotá constituye el principal destino de los flujos migratorios provenientes de Venezuela y recibe a casi el 20% de los migrantes del país[1]. Según diversos estudios, la mayoría de los migrantes se instalan en Bogotá siguiendo patrones que refuerzan la segregación existente e incrementan la presión sobre los bienes y servicios básicos escasos[2], todo ello mientras la ciudad experimenta las consecuencias de la pandemia del COVID-19.

Este es el caso en sectores de bajos recursos de las localidades de Los Mártires y Santa Fe[3], en el centro de Bogotá, que hoy constituyen una de las principales áreas de asentamiento de población migrante en la ciudad, en la cual se enfrentan a profundos riesgos socio-económicos, de seguridad y protección. En estos sectores prevalece la economía informal, existen altos índices de criminalidad y presencia de actores ilegales, y se encuentran alojamientos de bajo costo y fácil acceso, sumamente precarios, conocidos localmente como inquilinatos, pagadiarios y camarotes. Adicionalmente, se trata de un área de influencia de la Zona de Alto Impacto destinada al comercio sexual más grande de la ciudad[4].

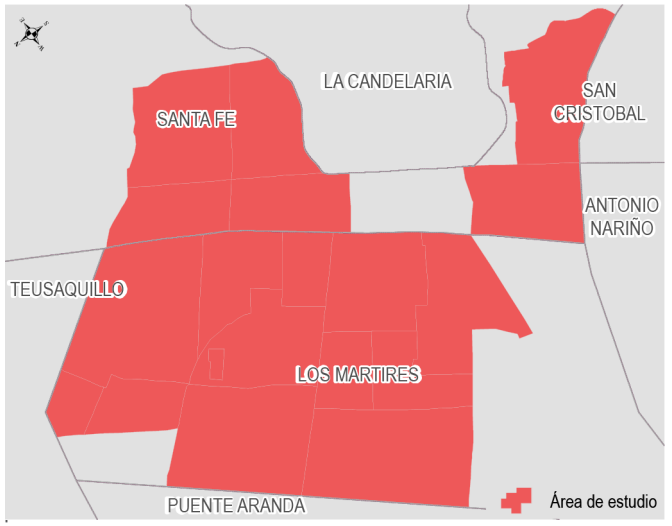
Para los actores humanitarios y distritales es fundamental tener una mejor comprensión de las necesidades y vulnerabilidades de las poblaciones allí ubicadas. Por ello, REACH trabajó en conjunto con el Grupo Interagencial de Flujos Migratorios Mixtos (GIFMM) Bogotá y Región para desarrollar la Evalualuación Basada en Área (EBA) en Los Mártires y Santa Fe, con el objetivo de de informar a socios humanitarios y a autoridades locales de Bogotá sobre la situación humanitaria, las necesidades prioritarias y las brechas en la prestación de asistencia en esta área prioritaria de intervención.

Metodología:

La EBA se desarrolló por medio de una combinación de métodos cuantitativos (encuesta de hogar[5]) y cualitativos (entrevistas a informantes clave -IC- y grupos focales de discusión -GFD-) entre el 26 de abril y el 29 de junio de 2021.

Entrevistas a IC (proveedores de servicios)	21 de atención humanitaria, protección, salud, género, planeación local, participación comunitaria, y educación.
Entrevistas a IC (representantes comunitarios)	15 de organizaciones de mujeres, jóvenes, personas que realizan ASP, presidentes de Juntas de Acción Comunal (JAC) y líderes migrantes.
Grupos focales de discusión	13 GFD. 9 con migrantes y 4 con comunidad de acogida, segregados por género.
Encuestas de hogar	222 encuestas. 117 con hogares migrantes y 105 con hogares de acogida
Métodos de muestreo	Aleatorio a nivel de manzanas estratificadas para encuesta y bola de nieve e intencionado para IC y GFD.

Mapa 1. Área de estudio



Las encuestas y la mayoría de actividades del componente cualitativo se realizaron de manera presencial, siguiendo las recomendacionse de IMPACT para la recolección de datos durante ell COVID-19. Los resultados de la encuesta a nivel de hogar son representativos al 95% de confianza y 10% de margen de error.

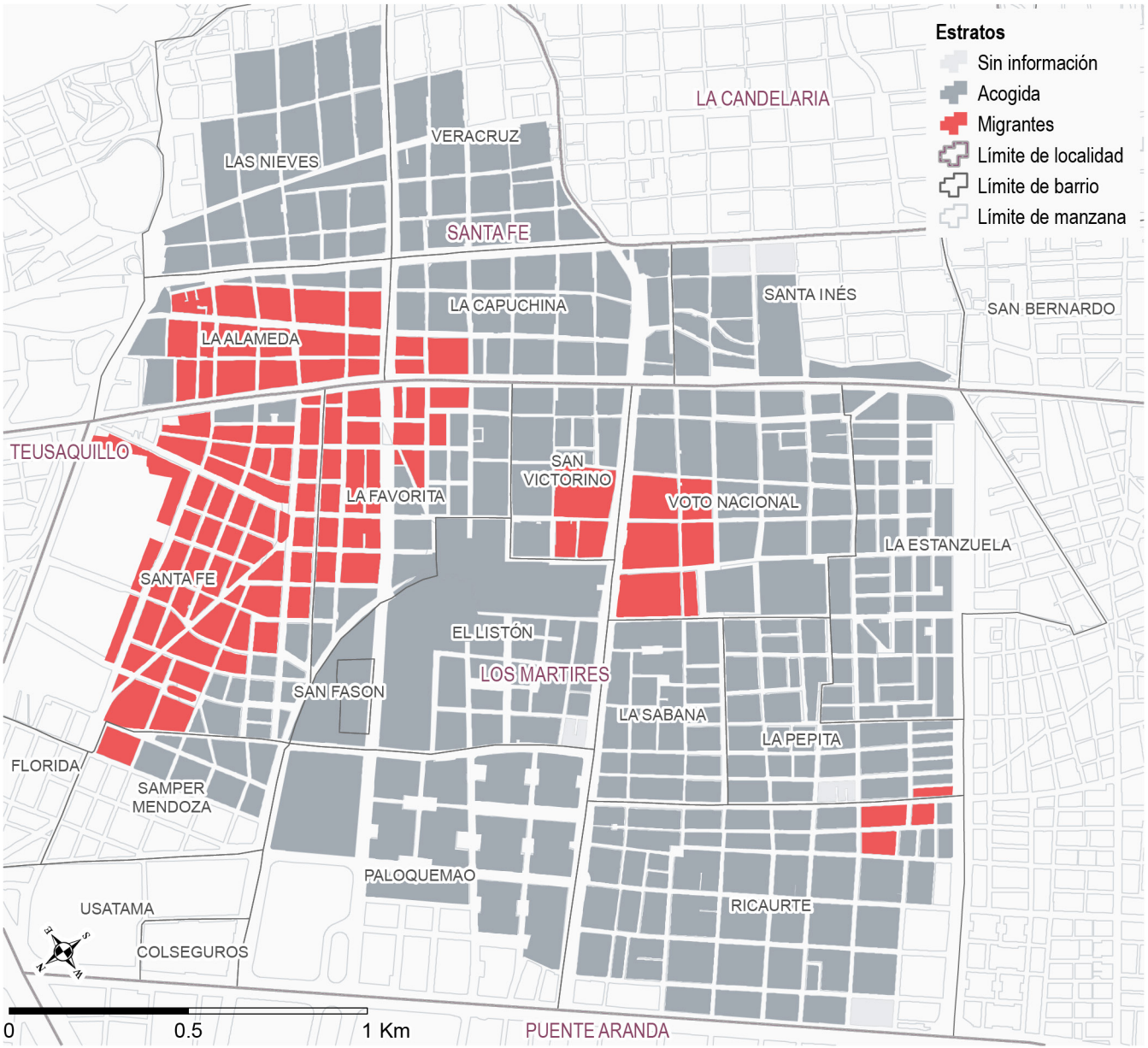
Cobertura geográfica:

La evaluación cubrió 19 barrios receptores de población migrante y refugiada de Venezuela en la UPZ La Sabana, localidad Los Mártires, y en las UPZ Las Nieves y UPZ Las Cruces, localidad Santa Fe, en la ciudad de Bogotá, que fueron identificados a partir de revisión de datos secundarios y entrevistas a informantes clave. Se caracterizan por tener población viviendo en condiciones de vulnerabilidad, altos índices de pobreza multidimensional, y alojamientos precarios frecuentados por población de acogida y población migrante y refugiada.

1 Migración Colombia, 2021.Total Venezolanos en Colombia con corte a enero de 2021.
2 Personería de Bogotá D.C. y ACNUR, 2020. Informe sobre la situación de las personas provenientes de Venezuela en Bogotá D.C., Proyecto Migración Venezuela, 2020. ¿Más integrados de lo que creemos? Migración en Bogotá y municipios vecinos;
3 Bogotá es un distrito especial dividido en los siguientes niveles: Distrito > Localidad > Unidad de Planeamiento Zonal (UPZ) > Barrio.
4 También conocida como "Zona de tolerancia", fue reglamentada por decreto año 2000, y permite el desarrollo de estas actividades y de establecimientos (bares y hoteles) para este fin. En la legislación colombiana, el trabajo sexual no constituye una actividad ilícita, pero tampoco goza con un estatus de legalidad. Desde la política pública en Bogotá, el trabajo sexual se denomina bajo el término sombrilla de "actividades sexuales pagas", misma que se utilizará aquí.
5 Hogar: persona o grupo de personas que ocupan la totalidad o parte de una vivienda y que se han asociado para compartir un techo y/o la comida. Pueden ser familiares o no entre sí.

COBERTURA Y LIMITACIONES

Mapa 2. Distribución espacial de hogares migrantes y acogida evaluados en la encuesta de hogar



Limitaciones del componente cuantitativo:

- Encuestas de hogar sujetas a disponibilidad de personas en el hogar en el momento de la recolección.
- La persona encuestada contestó en nombre de otros miembros y no necesariamente puede ofrecer información precisa sobre ciertas características de los mismos.
- Resultados representativos para los estratos pero no para el total del área.
- Por razones de seguridad no se pudieron realizar encuestas en la UPZ Las Cruces. Por lo tanto, los resultados de este componente solo corresponden a las UPZ Las Nieves y La Sabana, como se muestra en el mapa 2.

Limitaciones del componente cualitativo:

- Dificultad para acceder a algunos IC sectoriales por cuestiones de aislamiento y/o por el paro nacional.
- Potencial sesgo ya que toda la información recolectada es auto declarada por los IC y los participantes de GFD.
- Por la naturaleza del ejercicio todos los resultados son indicativos.

Contenidos y cómo leer este documento:

Este documento contiene los resultados de la EBA realizada en Los Mártires y Santa Fe. Se compone de cinco secciones: resultados clave, descripción de los perfiles de los hogares, resultados sectoriales, riesgos de protección y cohesión social, y asistencia humanitaria y descripción de las necesidades prioritarias desde la perspectiva de los IC y GFD.

En la mayoría de las secciones se presentan los resultados del componente cuantitativo y cualitativo de la evaluación. Salvo que en el texto se indique que se trata de un subconjunto, los resultados cuantitativos corresponden a la totalidad de los hogares de los dos grupos de población evaluados.

EVALUACIÓN BASADA EN ÁREA EN LOS MÁRTIRES Y SANTA FE, BOGOTÁ D.C., COLOMBIA
AGOSTO 2021

RESULTADOS SECTORIALES CLAVES

Perfiles de los hogares

- Poco más de la mitad de hogares migrantes (53%) contaban con menores de cinco años, frente a una población de acogida con poco más de un tercio de hogares (36%) con adultos mayores.
- Hogares migrantes (36%) y de acogida (47%) identificaron tener miembros con dificultades físicas para ver, incluso con anteojos.
- En promedio, los hogares migrantes reportaron vivir en Colombia desde enero de 2019.

Documentación

- La mayoría de los hogares migrantes encuestados (75%) no tenía ningún miembro que contara estatus migratorio regular.
- La falta de documentos migratorios constituye la principal barrera de acceso a bienes y servicios de los hogares migrantes, de acuerdo con la mitad de los IC proveedores de servicios (11) y con la mayoría de los participantes de todos los GFD con migrantes (9).

Alojamiento

- La mayoría de los hogares migrantes (71%) estaban alojados en un cuarto en inquilinato o pagadiario, y casi la mitad (41%) vivían en hacinamiento.
- Poco más de la mitad de los 99 hogares migrantes en arriendo (54%) tenían un contrato de arriendo verbal y en un tercio de los casos (34%) no existía contrato.
- En el 15% de los 66 casos de hogares de acogida en arriendo, no existía contrato de arrendamiento y en 41% de los casos era verbal.

Agua e higiene

- Casi la totalidad de los hogares migrantes (99%) y de acogida (97%) reportaron tener acceso a un lavamanos en su vivienda.
- Un 15% de los hogares migrantes y un 3% de los hogares de acogida con mujeres mayores de 12 años reportaron no tener acceso a elementos de higiene menstrual.

Salud

- La mayoría (88%) de hogares migrantes reportaron tener al menos un miembro sin afiliación al sistema de salud, siendo la principal razón reportada (56%) para ello la falta de documentación.
- El principal (64%) lugar para acceder a atención médica por parte de los hogares migrantes fueron las droguerías.
- En la mayoría (7) de los GFD con hombres y mujeres migrantes se identificaron necesidades de acceso a salud mental y a servicios de salud sexual y reproductiva.

Protección

- Casi la mitad de los hogares migrantes (48%) reportaron haber sentido discriminación por su nacionalidad en el área, principalmente en forma de maltrato psicológico (74%).
- Casi un tercio de los hogares migrantes (31%) reportaron haber sido víctimas de un robo en el área, frente a poco más de la mitad de los hogares de acogida (51%).
- Se identificaron riesgos de protección para menores de edad y de violencia basada en género para los grupos del área.

Medios de vida

- La mayoría de los hogares migrantes (76%) reportaron el trabajo informal como principal fuente de ingresos, con una alta dependencia de los jefes de hogar a recibir ingresos diariamente (78%).
- En 5 de los 9 GFD con población migrante realizados los participantes mencionaron el uso de estrategias de afrontamiento de emergencia, entre ellas, pedir dinero en la calle y recibir ayuda de la comunidad.

Seguridad alimentaria

- La mayoría de los hogares migrantes reportaron encontrarse en riesgo de padecer inseguridad alimentaria: casi la mitad (49%) había comido dos comidas al día durante los siete días previos a la recolección de datos. Más de un tercio de hogares de acogida (35%) reportaron esta misma situación.
- El 25% de los hogares migrantes tenía un consumo “limítrofe” o “pobre” según el Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA).

Educación

- Solo el 11% de los hogares migrantes con menores de cinco años (62) reportó que al menos uno de ellos asistía a un programa en un hogar comunitario o jardín infantil.
- Los jefes de hogar de los 74 hogares migrantes con menores entre 6 y 17 años reportaron que poco más de la mitad (53%) de ellos no se encontraban asistiendo a una institución educativa al momento de la recolección de datos. Esta situación fue reportada en el 8% de los 33 hogares de acogida con menores en este rango de edad.

Asistencia humanitaria

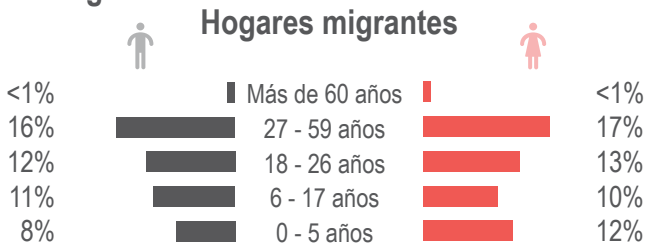
- Solo el 11% de los hogares migrantes y el 17% de los hogares de acogida reportó haber contado con asistencia en el mes previo a la recolección de datos.
- Los alimentos fueron reportados como la principal necesidad de hogares migrantes (52%) y de acogida (25%).
- El tipo de asistencia mayoritariamente preferida por ambos grupos de poblacion es el efectivo, para el 34% de hogares migrantes y el 39% de hogares de acogida.

EVALUACIÓN BASADA EN ÁREA EN LOS MÁRTIRES Y SANTA FE, BOGOTÁ D.C., COLOMBIA
AGOSTO 2021

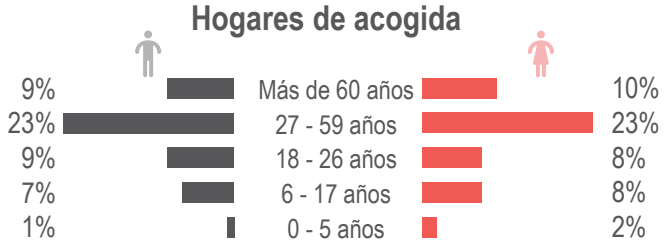
COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES

Casi la totalidad (95%) de los hogares encuestados reportaron que los miembros de su hogar eran todos parte de su familia.

Distribución por sexo y edad de los miembros del hogar:



- 441 individuos en los 117 hogares encuestados.
- Tamaño promedio del hogar de 4 personas.
- Más de la mitad (53%) de los hogares migrantes contaban con por lo menos un miembro menor de cinco años.
- Más de la mitad (58%) de los hogares migrantes contaban con jefatura femenina.



- 321 individuos en los 105 hogares encuestados.
- Tamaño promedio del hogar de 3 personas.
- Más de un tercio de los hogares (36%) contaba con un miembro adulto mayor.
- La mitad de hogares de acogida contaban con jefatura femenina.

Pertenencia étnica:

- 3% de los miembros de hogares migrantes y 1% de los miembros de hogares de acogida fueron reportados como negro(a), mulato(a) o afrodescendiente
- 2% de los miembros de los hogares migrantes y 1% de los miembros de los hogares de acogida se auto reconocieron como indígena.

Población LGBTI:

- 9% de los hogares migrantes y 7% de los hogares de acogida reportaron tener al menos un miembro perteneciente al colectivo LGBTI.

Mujeres gestantes o lactantes:

36% de los hogares migrantes reportaron que al menos una mujer de su hogar estaba embarazada o lactando. En estos hogares, se reportó que solo 18% contaban con acceso a controles médicos regulares.

Población con algún tipo de dificultad:

Los jefes de hogar encuestados reportaron si ellos(as) o algún miembro del hogar experimentaba algún tipo de dificultad, lo que permite mostrar de manera indicativa la presencia de miembros del hogar con algún tipo de dificultad:

Tabla 1. % de hogares que reportaron miembros con dificultades

Tipo de dificultad	Hogares migrantes	Hogares de acogida
Ver, incluso con anteojos	36%	47%
Recordar o concentrarse	16%	30%
Caminar o subir escalones	12%	25%

PERFILES MIGRATORIOS

Fecha de llegada de los hogares migrantes a Colombia:

En promedio, los hogares migrantes con un miembro del hogar que vivió en Venezuela en los últimos cinco años (el 87%) reportaron como fecha de llegada al país el mes de enero de 2019.

Lugar de residencia hace doce meses:

El 73% de los hogares migrantes vivía en Bogotá 12 meses antes de la recolección de datos, el 16% en otro país (siendo este país Venezuela en la mayoría -95%- de los casos) y el 10% en otro municipio de Colombia.

La principal razón reportada para el cambio de residencia de los hogares 12 meses antes de la recolección de datos fue el acceso a trabajo (58%), seguida por el temor a la situación general (48%). y el acceso a alimentos[1].

Principales razones reportadas para vivir en el área por parte de los hogares migrantes[1]:

1. Acceso a trabajo (58%)
2. Costo de los alojamientos (32%)
3. Presencia de amigos y familiares (24%)

Perfiles de los participantes de grupos focales con migrantes:

Los perfiles identificados en GFD con migrantes correspondían en su mayoría a personas que llevaban más de un año en Colombia al momento de la recolección de datos. Muchos de ellos habían llegado al sector porque amigos o familiares se encontraban previamente allí y les brindaron un espacio donde quedarse, o les recomendaron el sector por sus precios bajos en alojamiento.

1 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

EVALUACIÓN BASADA EN ÁREA EN LOS MÁRTIRES Y SANTA FE, BOGOTÁ D.C., COLOMBIA
AGOSTO 2021

DOCUMENTACIÓN

La mayoría de los hogares migrantes encuestados (75%) no tenía ningún miembro que contara con documentos que le permitieran tener un estatus migratorio regular.

En la encuesta de hogar participaron 108 hogares migrantes con 373 miembros de nacionalidades venezolana y colombovenezolana, sobre los cuales los jefes de hogar reportaron que contaban con la siguiente documentación:

Documentación de los miembros venezolanos y colombovenezolanos de hogares migrantes:

Tarjeta de movilidad fronteriza[1]	14%
Permiso Especial de Permanencia	7%
Cédula de extranjería	2%
Salvoconducto	1%

En 15 de estos hogares, el jefe de hogar reportó que por lo menos un miembro no contaba con ningún documento de identificación (migratorio u oficial venezolano). La mayoría (11) señalaron que la razón era el robo o la pérdida de los documentos. Además, se identificaron 2 hogares en los que miembros menores de edad no fueron registrados en Venezuela al nacer y no contaban con posibilidad de acceder a nacionalidad colombiana.

La falta de documentos migratorios constituye la principal barrera de acceso a bienes y servicios de los hogares migrantes, de acuerdo con la mitad de los IC proveedores de servicios.

De igual forma, la mayoría de los participantes de GFD con migrantes describieron su falta de acceso a servicios de salud, educación para sus hijos, trabajo y vivienda por la falta de documentos.

> *Sería bueno que no nos pusieran tantas barreras, porque uno va a trabajar con las manos, no con los papeles. A mi esposo lo han rechazado por no tener el permiso y tenemos un año para sacarlo. El patrón anterior me tenía presionada con el permiso y me estafaron las dos veces que intenté sacarlo... - Participante de GFD.*

Conocimiento del Estatuto Temporal de Protección a Migrantes Venezolanos:

De la totalidad de hogares migrantes encuestados, el 66% (77) reportaron haber escuchado del Estatuto y, de estos, el 61% señaló saber cómo acceder al mismo.

Por su parte, en 2 de los 9 GFD realizados con migrantes los participantes expresaron no tener claridad sobre cómo acogerse al Estatuto.

1 La TMF constituye un permiso temporal de movilidad únicamente válido en áreas de frontera.

MEDIOS DE VIDA

Los hogares del área experimentaron los efectos socio-económicos de la pandemia. En particular, se identificó que los hogares migrantes tienen grandes dificultades de acceder al empleo formal y experimentaban difíciles condiciones laborales y explotación laboral frecuente.

Hogares migrantes		Hogares de acogida
$ 600.001 - 700.000 COP	Ingreso promedio reportado por los hogares del mes anterior a la recolección de datos:	$ 1.100.001 - 1.200.000 COP
78%	% de hogares que reportaron que el jefe/a de hogar recibe ingresos diariamente:	39%

Tres principales fuentes de ingresos reportadas por los hogares[1]:

	Hogares migrantes	Hogares de acogida
1	Trabajo remunerado informal (76%)	Trabajo remunerado formal (52%)
2	Trabajo remunerado formal (13%)	Trabajo remunerado informal (38%)
3	Apoyo de amigos y familiares (12%)	Ahorros (10%)

Ocupación reportada de la Población Económicamente Activa (PEA)[2] del hogar durante la semana anterior a la recolección de datos, de acuerdo con el jefe de hogar[1]:

	Hogares migrantes	#	%
Hombres	Trabajo remunerado	102	71%
	Buscar trabajo	24	17%
	Trabajo doméstico	24	17%
Mujeres	Trabajo remunerado	67	46%
	Buscar trabajo	26	18%
	Trabajo doméstico	69	48%

	Hogares de acogida	#	%
Hombres	Trabajo remunerado	92	63%
	Buscar trabajo	15	10%
	Trabajo doméstico	26	18%
Mujeres	Trabajo remunerado	80	51%
	Buscar trabajo	4	3%
	Trabajo doméstico	43	28%

1 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.
2 La PEA corresponde a los miembros del hogar mayores de 12 años que se consideran en edad de trabajar.

ALOJAMIENTO

% de hogares que se encontraban en una casa o apartamento completos:

Hogares migrantes 16%
Hogares de acogida 84%

% de hogares que se encontraban en un cuarto en un inquilinato o pagadiario:

Hogares migrantes 71%
Hogares de acogida 15%

Promedio de hogares con quienes se compartía el alojamiento[2]:

Hogares migrantes 14
Hogares de acogida 5

% de hogares que se encontraban en hacinamiento:

Hogares migrantes 41%
Hogares de acogida 5%

Titularidad de los alojamientos:

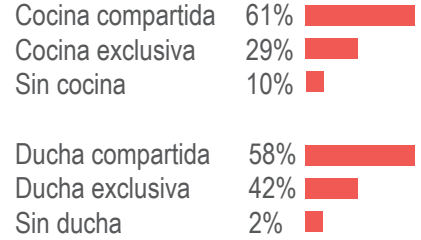
La mayoría de los hogares migrantes (84%) se encontraban en arriendo, mientras que un pequeño grupo reportó estar en hospedaje temporal (12%). Poco más de la mitad (54%) tenían un contrato de arriendo verbal y en un tercio (34%) de los casos no existía contrato de arrendamiento.

En los hogares de acogida, 12% estaban en una casa propia y más de la mitad (63%) también se encontraban en arriendo. Casi la mitad de los hogares (41%) tenían un contrato de arrendiendo verbal y aproximandamente un tercio de hogares (30%) que tenían un contrato de arrendamiento por escrito vigente.

Acceso a agua en los pagadiarios:

A pesar de contar con la conexión al sistema de acueducto en la ciudad, participantes de GFD residentes en pagadiarios señalaron que no cuentan con acceso permanente a agua en sus espacios.

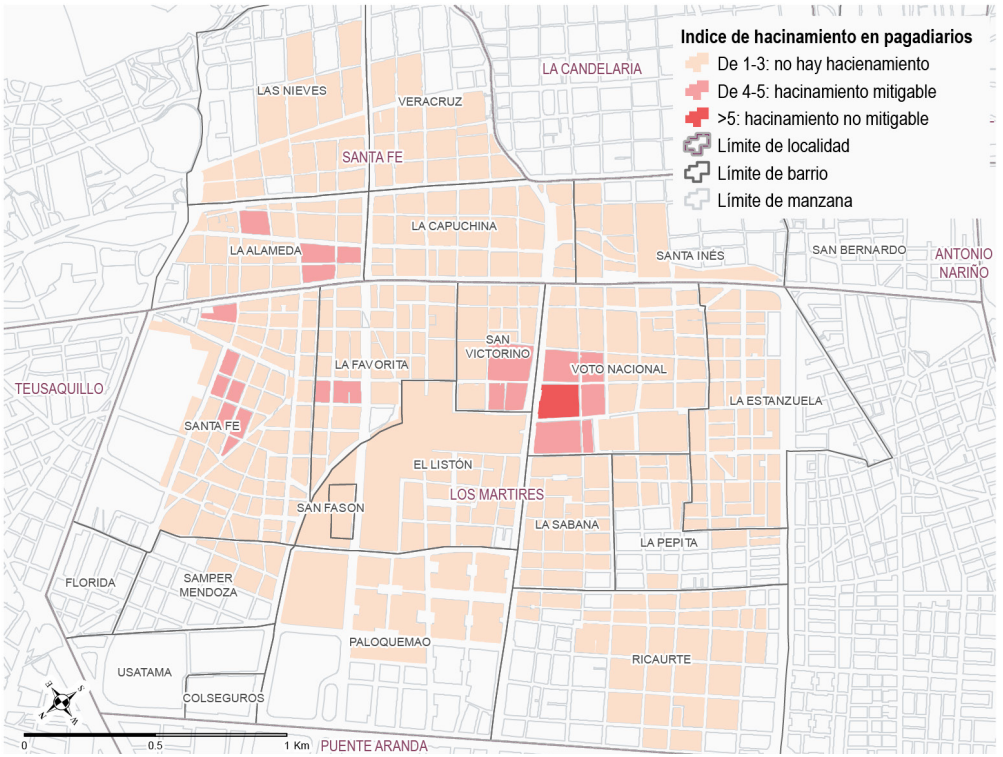
Facilidades con las que cuentan los hogares migrantes en los alojamientos de tipo compartido[1]:



En los GFD con migrantes se identificó una percepción generalizada sobre la falta de acceso a una vivienda digna, preocupaciones sobre su seguridad física, las condiciones sanitarias (presencia de plagas) y los frecuentes desalojos. Además, participantes de GFD de ambos grupos mencionaron tener que pagar un monto extra para usar la cocina o electrodomésticos.

1 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.
2 En alojamientos de tipo compartido: cuarto en pagadiario, inquilinato, pasadía o camarote.

Mapa 3. Hacinamiento reportado en alojamientos de tipo compartido



> *De mi parte los primeros días fueron fuerte, porque de vivir en una casa donde tienes todo, te vienes a vivir a una habitación de 2x2 y ahí tienes que tener todo, tu sala tu cocina, todo... A medida que pasan los días vas buscando un lugar mejor, vas buscando un lugar, pero nunca vamos a vivir como vivíamos en Venezuela. - Participante de GFD*

Tres principales prioridades reportadas por los hogares para hacer de su alojamiento un mejor lugar para vivir[1]:

	Hogares migrantes	Hogares de acogida
1	Ninguna (33%)	Mejora de la seguridad de la vivienda (31%)
2	Mejora de condiciones de privacidad (31%)	Mejora de la infraestructura (30%)
3	Mejora de la seguridad de la vivienda (19%)	Ninguna (28%)

GASTOS MONETARIOS

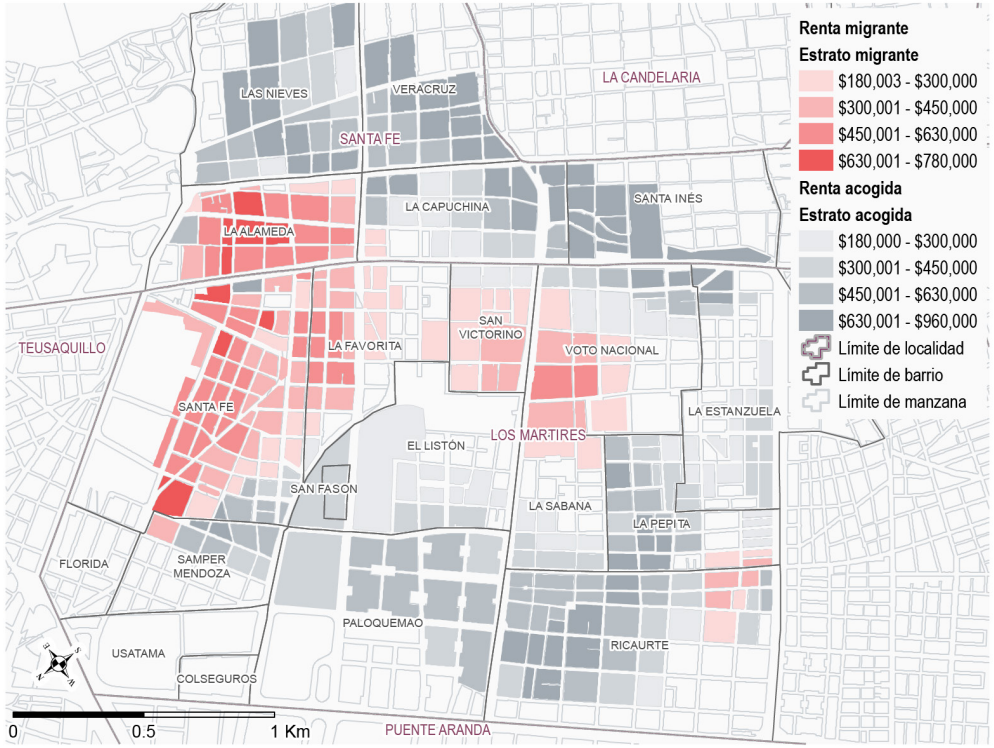
Principales gastos reportados por los hogares en un mes promedio:

Los hogares migrantes y de acogida reportaron distintos montos de gasto para un total de nueve rubros. A continuación, presentamos la mediana del gasto de los tres principales gastos reportados por los hogares, así como la distribución espacial de los gastos en renta y alimentación.

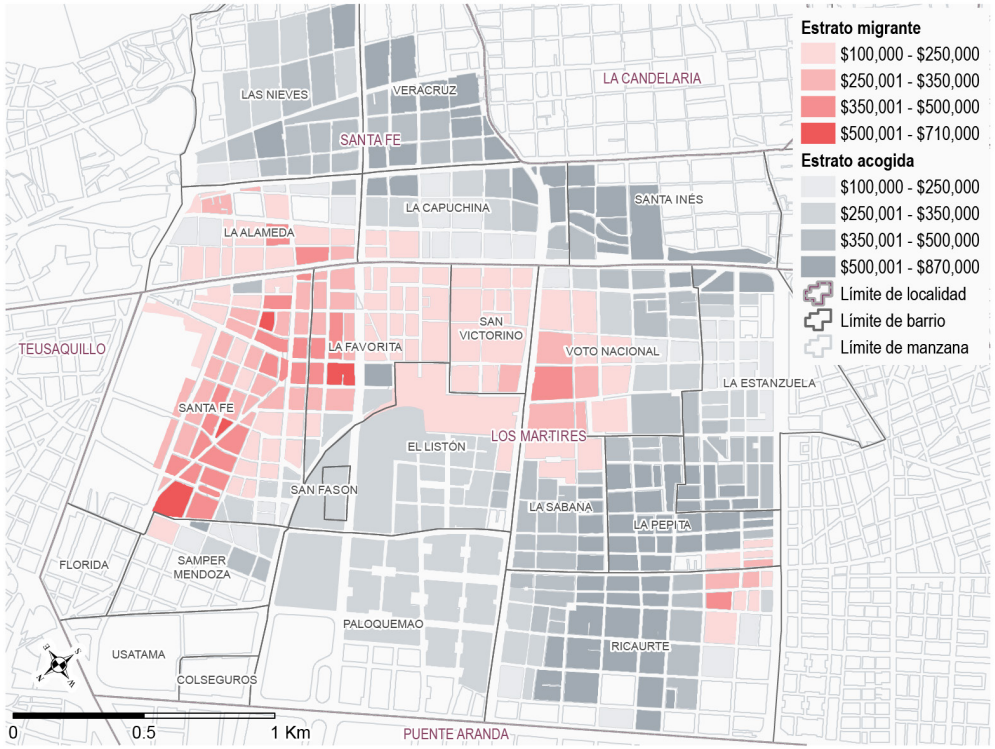
Hogares migrantes	% de hogares	Mediana (en COP)
Renta	93%	$ 600.000
Alimentación	92%	$ 400.000
Artículos del hogar (NFI)	61%	$ 60.000
Total		$ 1.060.000

Hogares de acogida	% de hogares	Mediana (en COP)
Alimentación	87%	$ 700.000
Servicios públicos	70%	$ 200.000
Renta	58%	$ 400.000
Total		$ 1.300.000

Mapa 4. Distribución espacial de los rangos de gasto reportados por los hogares en renta



Mapa 5. Distribución espacial de los rangos de gasto reportados por los hogares en alimentación



ACCESO A PRODUCTOS FINANCIEROS

Tres principales productos financieros que usan los hogares[1]:

Hogares migrantes	Hogares de acogida
No utiliza servicios financieros (52%)	1 Cuenta bancaria (42%)
Transferencias fuera del país (29%)	2 No utiliza servicios financieros (36%)
Transferencias dentro del país (12%)	3 Dinero móvil (28%)

Principal dificultad percibida por los hogares para acceder a servicios financieros[1]:

Más de la mitad de los hogares migrantes (61%) señaló que la principal dificultad para acceder a servicios financieros eran los requisitos de documentación. En contraste, para el 21% de los hogares de acogida no existen dificultades para acceder a servicios financieros.

1 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO

La encuesta de hogar indagó sobre las experiencias de los hogares relacionadas con el estrés y la inseguridad que los grupos de población en dos períodos previos a la recolección de datos:

Hogares que reportaron haber utilizado estrategias de afrontamiento en el mes anterior a la recolección de datos:

El 63% de los hogares migrantes y el 50% de los hogares de acogida reportaron haber utilizado estrategias económicas diferentes a las habituales para suplir sus necesidades durante el mes inmediatamente anterior a la recolección de datos. No se encontraron diferencias significativas entre los hogares con jefatura femenina o masculina en los dos grupos de población.

Principales estrategias de afrontamiento reportadas por los hogares durante los tres meses anteriores a la recolección de datos[1]:

Hogares migrantes		Hogares de acogida
Pedir dinero prestado (32%)	1	Reducir la cantidad de alimentos (25%)
Reducir la cantidad de alimentos (27%)	2	Usar ahorros (23%)
Trabajar por alimentos, vivienda o bienes (22%)	3	Pedir dinero prestado (22%)

En 5 de los 9 GFD con población migrante realizados los participantes mencionaron el uso de estrategias de afrontamiento de emergencia, en especial durante las cuarentenas y cierres por la pandemia. Entre las más frecuentes se encontraban pedir dinero en la calle y recibir ayuda de la comunidad. De forma secundaria, los migrantes posicionan la venta ambulante como una estrategia común ante la falta de fuentes de ingresos, en chazas o en el transporte público (en este último acompañado de niños y niñas). Adicionalmente, mujeres migrantes de 2 GFD señalaron haber aceptado trabajos que ponen en riesgo su integridad en el contexto de actividades sexuales pagadas.

> *Yo aquí vine a trabajar y no me puedo para un día a descansar. Porque si descansas, te endeudas. Esa es la ley de aquí del migrante. Desde que pisé aquí Colombia vi eso, que, si me llegan por ejemplo 50.000 pesos, yo no me puedo gastar eso en aguardiente. Siempre lo agarro y guardo un poquito porque no se sabe cuándo necesite para una medicina, una necesidad... Y uno está y no está, como dicen por ahí, porque está con la mente con la familia en Venezuela. Y también porque uno no sabe cuál es el día que lo zumban a la calle. - Participante de GFD*

1 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

% de hogares que consideraron que el costo de las necesidades básicas del hogar había incrementado en los tres meses previos a la recolección:

Hogares migrantes **80%**
Hogares de acogida **82%**

% de hogares que reportaron contar con deudas monetarias al momento de la recolección de datos:

Hogares migrantes **50%**
Hogares de acogida **61%**

Principal razón reportada por los hogares[1] para haber adquirido la deuda:

Tres cuartas partes (75%) de los hogares migrantes reportaron haber contraído la deuda para cubrir gastos básicos del hogar, frente la mitad (48%) de los hogares de acogida que lo hicieron por la misma razón.

1 Corresponde a 69 hogares migrantes y 64 hogares de acogida.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

Formas reportadas de acceder a los alimentos[1]:

Casi todos los hogares migrantes (99%) y de acogida (96%) reportaron comprar alimentos con dinero en efectivo. No obstante, el 13% de hogares migrantes también señalaron pedir comida regalada.

Riesgos de padecer inseguridad alimentaria:

- Casi la mitad de los hogares migrantes (49%) reportaron haber comido dos comidas al día durante los 7 días anteriores a la recolección de datos, frente a un 35% de hogares de acogida que reportaron la misma situación.
- Más de un tercio de los hogares migrantes (39%) señalaron que durante el mes anterior a la recolección de datos una persona de su hogar había tenido que dejar de comer todo un día por falta de recursos.
- No se identificaron cambios entre el riesgo de padecer inseguridad alimentaria entre hogares con jefatura femenina o masculina.

Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA) de los hogares migrantes[1,2]:

Refleja la diversidad, valor energético y nutricional del consumo de alimentos en los hogares, con base en el consumo reportado durante los 7 días anteriores a la recolección de datos de 8 grupos alimentarios.

75% Aceptable
17% Limítrofe
8% Pobre

2 Por un error al momento de captura de información se tuvo que calcular este indicador con el promedio de consumo de harinas reportado en la base de datos de la Evaluación Conjunta de Necesidades - Ronda 1, 2021 del GIFMM

EDUCACIÓN Y PRIMERA INFANCIA

Máximo nivel de escolaridad alcanzado por los miembros del hogar, según los jefes de hogar entrevistados:

Hogares migrantes		Hogares de acogida
12%	No tiene edad escolar	2%
7%	Preescolar	2%
13%	Primaria	16%
26%	Secundaria	14%
25%	Media	28%
10%	Superior	31%
6%	Ningún tipo de escolaridad	5%
2%	No sabe o se rehúsa a contestar	3%

Principales lugares reportados en donde permanecen durante la mayor parte del tiempo los menores de cinco años de los hogares migrantes[1,2]:

1. Con su padre o madre en casa (65%)
2. Con un pariente mayor de 18 en casa (16%)
3. Con su padre/madre en el trabajo (11%)

Según la encuesta de hogar, solo el 11% de los 62 hogares migrantes con menores de cinco años reportó que por lo menos uno de ellos asistía a un programa en un hogar comunitario o jardín infantil.

Además de la suspensión de servicios presenciales por la pandemia, esta situación puede ser resultado del déficit de espacios de educación inicial reportado por un tercio de los IC comunitarios y por los informes de la Secretaría de Educación[3]. Por otra parte, según lo reportó un IC del sector, la falta de un domicilio fijo de los hogares migrantes puede ser un obstáculo para el acceso de los menores a hogares infantiles, pues este es uno de los requisitos de ingreso.

Inasistencia escolar:

Los jefes de los 74 hogares migrantes con menores entre 6 y 17 años reportaron que poco más de la mitad (53%) de los menores no asistían a ninguna institución educativa al momento de la recolección de datos. Esta misma situación fue reportada únicamente en el 8% de los 33 hogares de acogida con menores de esta edad.

En general, más de la mitad de los IC comunitarios reportaron una adecuada oferta de colegios en el sector. Sin embargo, un tercio de ellos señalaron los retos de conectividad a la educación virtual que han afectado a niños y niñas migrantes y de la población de acogida, y que ha incidido en la deserción reciente.

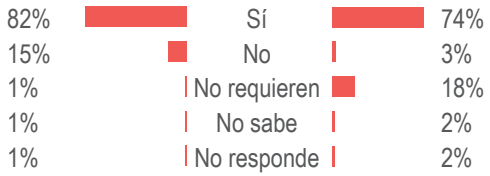
Principales dificultades reportadas por los hogares para acceder a educación en el área[1]:

Hogares migrantes	Hogares de acogida
Requisitos de documentación (37%)	1 Costo de la educación (30%)
Falta de cupos (27%)	2 Falta de cupos (21%)
Falta de servicios de apoyo (14%)	3 No existen dificultades (20%)

> *Nos dimos cuenta con el Covid que estamos mal en el tema de tecnología y eso tiene que ver con que el costo de esa tecnología es muy alto. ¿De qué le sirve a un niño que tenga la Tablet si no tienen internet de calidad? Muchos tienen prepago y con 10mil pesos solo les alcanza para dos horas, porque los planes más regulares son de 60 u 80mil pesos, y con la situación económica qué van a tener para pagarse un internet si apenas tienen para comer. - Líder barrial entrevistado.*

ACCESO A ELEMENTOS DE HIGIENE Y LAVADO DE MANOS

Hogares que reportaron tener acceso a elementos de higiene menstrual para las mujeres del hogar[4]:



Acceso reportado a lavamanos y jabón en el hogar:

Casi la totalidad de los hogares migrantes (99%) y de acogida (97%) reportaron tener acceso a un lavamanos en su vivienda.

De igual forma, el 93% de los hogares migrantes y el 95% de los hogares de acogida señalaron que cuentan con jabón para el lavado de manos de forma permanente y para el uso de todos sus miembros.

Conocimiento de los momentos clave del lavado de manos por parte de los hogares[1]:

Hogares migrantes		Hogares de acogida
42%	Antes de ir al baño	47%
79%	Después de ir al baño	84%
79%	Antes de preparar alimentos	81%
79%	Al llegar de la calle	82%
56%	Cada dos horas	58%
62%	Al entrar y salir de un lugar público	64%

1 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%..
2 Corresponde a 62 hogares que contaban con menores de cinco años.
3 Ver: https://www.educacionbogota.edu.co/portal_institucional/conoce-nuestras-cifras#2
4 En 107 hogares migrantes con mujeres mayores de 12 años.

SALUD Y VACUNACIÓN

Afiliación al sistema de salud:

Según la encuesta de hogar, 17 de los 105 de los hogares de acogida (16%) reportaron tener por lo menos algún miembro sin afiliación al sistema de salud. En contraste, de los 117 hogares migrantes encuestados, 103 (88%) reportaron tener al menos un miembro sin afiliación al sistema de salud, y 81 (69%) no contar con ningún miembro de su hogar con aseguramiento en salud.

La principal razón reportada para no contar con afiliación en los 103 hogares migrantes fue la falta de documentación (56%), seguida del desconocimiento del proceso (40%) y la falta de dinero para realizar el trámite (37%)[1]. La falta de estatus regular fue referenciada como la principal barrera de acceso a la salud para los hogares migrantes por los IC y GFD con migrantes, quienes también describieron que el choque cultural, por cuenta de los requisitos para el aseguramiento, y experiencias de discriminación.

Atención a madres gestantes y lactantes migrantes:

IC proveedores de servicios humanitarios y de salud señalaron que las mujeres gestantes y lactantes del área tienen altas necesidades en salud no atendidas, a pesar de que son grupos priorizados para la atención. Las participantes del GFD realizado con migrantes gestantes y lactantes, por su parte, describieron experiencias negativas de atención y señalaron que debieron optar por exagerar sus dolores para que les realicen los respectivos controles en los hospitales.

Acceso a salud sexual y reproductiva:

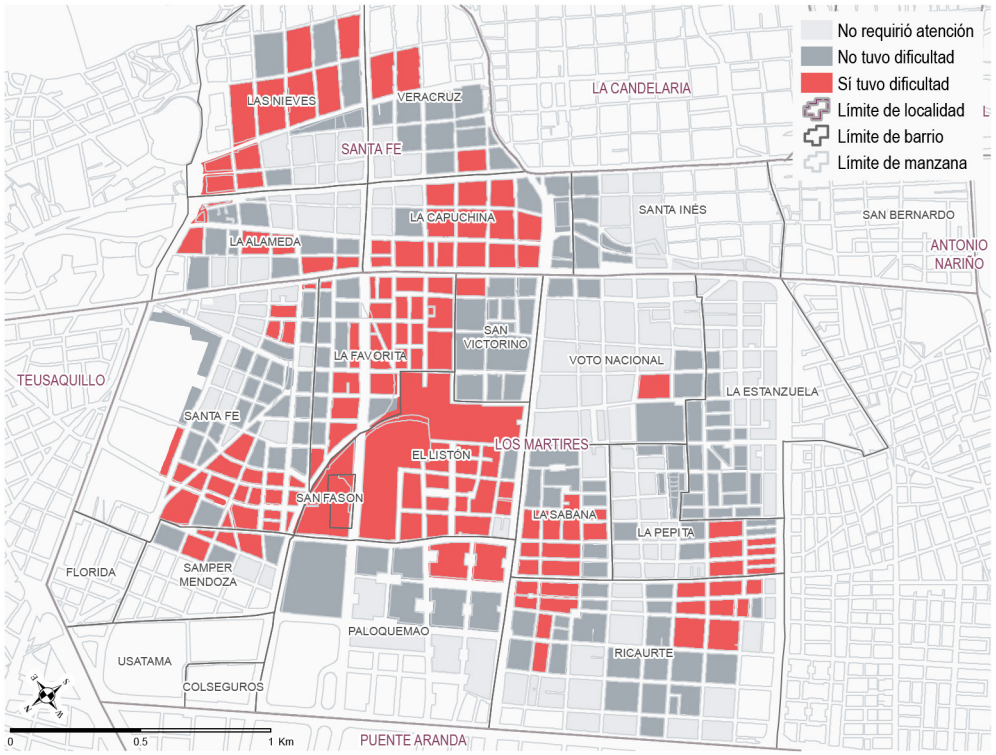
En casi la mitad de los GFD realizados con mujeres migrantes, las participantes manifestaron que no habían recibido atención en salud sexual y reproductiva de forma integral. Por su parte, en la encuesta de hogar el 9% de los hogares entrevistados reportó que algún miembro de su hogar había tenido dificultades para acceder a este servicio.

Principales lugares reportados por los hogares para acceder a atención médica en el área[1]:

	Hogares migrantes	Hogares de acogida
1	Droguería (64%)	Clínica u hospital (50%)
2	Centro médico local (30%)	Centro médico local (39%)
3	Clínica u hospital (21%)	Droguería (33%)

> *Los malestares que he tenido, uno los trata de solventar con medicina casera porque ya uno ha escuchado por otros compañeros cómo lo maltratan a uno en los centros ambulatorios. Yo por el momento, gracias a dios, no he tenido que usar un médico colombiano. - Participante de GFD.*

Mapa 6. Hogares que reportaron haber tenido dificultades de acceso a servicios de salud

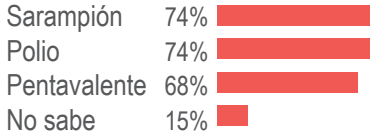


Salud mental:

3 IC proveedores de salud destacaron necesidades de atención en salud mental en los migrantes por los efectos de la migración y de los impactos producidos por la pandemia del COVID-19.

Estas necesidades fueron visibles entre participantes de los dos GFD realizados con hombres migrantes, los cuales reportaron tener ansiedad, trastornos del sueño y síntomas de depresión no tratados.

% de vacunas con las que cuentan los 87 menores de cinco años de hogares migrantes, según los jefes de hogar[1]:



1 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

DISCRIMINACIÓN Y SEGURIDAD

En general, los hogares del área contaban con importantes necesidades de protección que se manifestaban en espacios públicos y privados, derivadas del escenario de riesgo descrito por la Defensoría del Pueblo[1] y de la situación de vulnerabilidad socio-económica y de garantía de derechos que afecta, especialmente, a los hogares migrantes.

Discriminación:

Casi la mitad (48%) de los hogares migrantes (53) reportaron haber sentido discriminación por su nacionalidad en el área.

Principales formas de discriminación reportadas por 53 hogares migrantes[2]:

1. Maltrato psicológico (74%)
2. Rechazo en puestos de trabajo (42%)
3. Desalojo de la vivienda (15%)

En casi la mitad de los GFD con migrantes se hicieron referencia a este tipo de maltratos, principalmente insultos en la calle y en espacios de trabajo. De igual forma, en un tercio de los GFD los participantes relataron haber experimentado discriminación por parte de vecinos, en espacios educativos y al momento de buscar atención médica.

Riesgo de desalojo:

Casi la mitad (45%) de los hogares migrantes consideraba que los desalojos en el área eran muy frecuentes, frente al 17% de hogares de acogida con esta misma opinión. La mayoría de participantes de los GFD con migrantes señalaron haber experimentado amenazas y/o episodios de desalojo de inquilinatos y pagadiarios, reportando el cobro extra de servicios y privación de los mismos como formas de presión por parte de los arrendatarios. Por su parte, un tercio de los IC comunitarios identificaron que este riesgo es mayor para migrantes, comunidades indígenas y población transgénero.

% de hogares que reportaron no tener asegurado dónde vivir el mes siguiente a la recolección de datos:

Hogares migrantes	48%
Hogares de acogida	15%

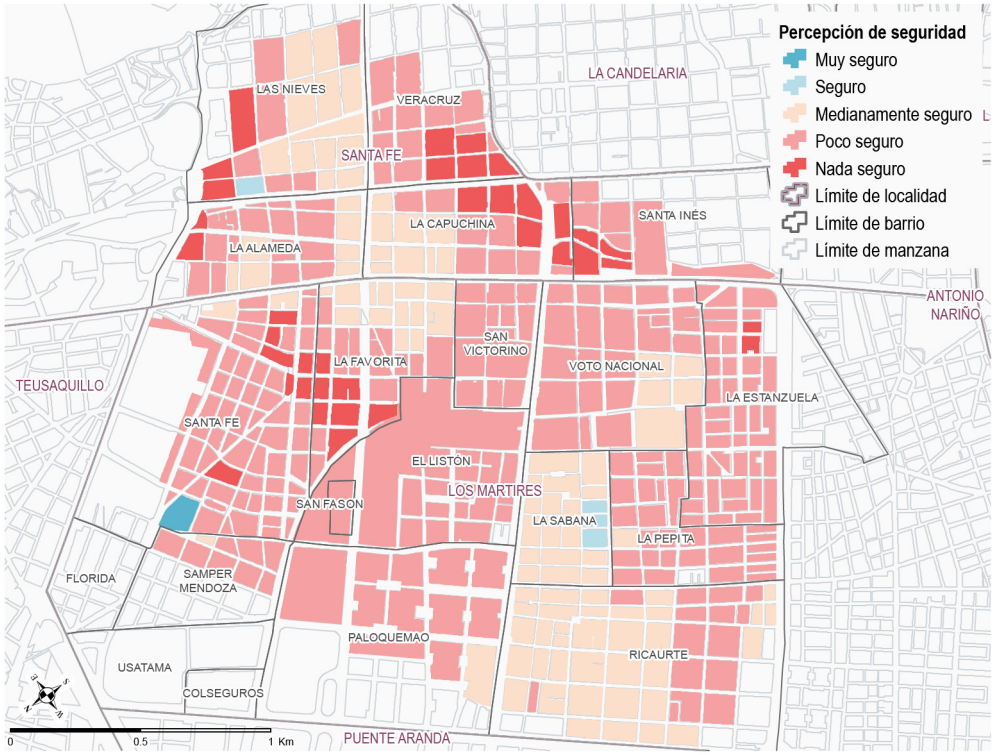
La principal razón reportada por la mayoría de los hogares migrantes (91%) en esta situación (56) fue la falta de capacidad de pago.

% de hogares que reportaron haber sido víctimas de un robo en el área:

Hogares migrantes	32%
Hogares de acogida	51%

Este incidente de seguridad fue señalado por 9 IC comunitarios como el más frecuente en el área. Así mismo, fue mencionado en los GFD de población de acogida como una preocupación asociada con la presencia de recicladores y habitantes de calle en el área, y que limita su uso del espacio público.

Mapa 7. Percepción de seguridad del área para los hogares y sus miembros



Hogares que reportaron que hay áreas de la localidad donde las mujeres del hogar no se sienten seguras durante el día:

Hogares de acogida	80%
Hogares migrantes	57%

Participantes de los GFD con migrantes perciben el área como insegura por las actividades de venta y consumo de sustancias psicoactivas (SPA), seguido de la realización de actividades sexuales pagadas y la presencia de habitantes de calle en el sector. En este contexto, mencionaron que prefieren no comentar ni actuar sobre los hechos que perciben en su entorno, con el fin de evitar sufrir riesgos a su integridad.

Casi un tercio de los IC comunitarios expresó preocupación por el riesgo de captación de migrantes en las actividades ilegales que se desarrollan en el área, especialmente para hombres que no se encuentran priorizados por ningún tipo de atención.

1 Alerta temprana 046 de 2019.
2 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

PROTECCIÓN DE LA NIÑEZ Y VIOLENCIA BASADA EN GÉNERO

Protección de la niñez:

4 IC de entidades gubernamentales y no gubernamentales destacaron la presencia y riesgos de explotación sexual comercial de niños, niñas y adolescentes (NNA) colombianos y migrantes en el sector, asociada con alojamientos tipo pagadiario. Así mismo, los NNA son considerados un grupo en riesgo por las características del entorno comunitario: la exposición a venta y consumo problemático de SPA y a escenarios de hurto.

Violencia basada en género (VBG):

Casi un tercio de los IC señaló el aumento de la VBG en el área en el contexto del COVID-19. Destaca la preocupación de 2 IC por la falta de enfoque de género y presencia de estereotipos de género en las entidades que procuran justicia, así como por la dificultad de atención que resulta de barreras culturales como la normalización de la violencia contra la mujer entre los hogares migrantes del área.

Personas que realizan actividades sexuales pagadas (ASP):

5 IC proveedores de servicios identificaron un incremento en la participación de mujeres migrantes en ASP, que asocian con reconfiguraciones en el uso del espacio para el desarrollo de ASP y sus actividades conexas. Los IC describieron que han detectado indicios de trata y participación de mujeres migrantes en redes de enganche en ambas localidades. De igual forma, describieron que las personas que realizan ASP están expuestas a elevados niveles de VBG, estigma, discriminación y abusos por parte de los establecimientos.

De igual forma un IC comunitario señaló los riesgos de violencia para la población transgénero migrante que realiza ASP, dado que la transfobia se presenta en alto grado entre la comunidad migrante y de acogida.

> *También el tema de la trata nos tiene preocupadas porque estas mujeres no existen para el Estado colombiano, porque no tenemos la forma de responder y no tenemos la forma de encontrarlas: ¿cómo denuncio la desaparición de una chica que formalmente no está acá? - Proveedor de servicios entrevistado.*

Principales lugares reportados por los hogares para atender una agresión sexual[1]:

Hogares migrantes	Hogares de acogida
Policía (79%)	1 Policía (69%)
Amigis y familiares (32%)	2 Amigos y familiares (33%)
Organizaciones humanitarias (24%)	3 Entes de control (12%)

1 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%..

COHESIÓN SOCIAL

La cohesión social se refiere a la capacidad de los grupos de población de cooperar y colaborar juntos, tanto de forma intra comunal como con otras comunidades, así como en relación con los mecanismos de gobernanza establecidos. Un cuarto (5) de los IC proveedores de servicios señalaron que existe baja cohesión social e integración ciudadana en ambas localidades, lo que limita la participación comunitaria en general y de los migrantes en particular. Esta baja cohesión social está asociada con barreras como desconfianza institucional, pero también con percepciones negativas sobre la población migrante y con los riesgos de seguridad del área.

Actores a los que acudiría por un trato injusto o preocupación de seguridad[1]:

Hogares migrantes	Hogares de acogida
Policía (79%)	1 Policía (69%)
Amigos y familiares (32%)	2 Amigos y familiares (33%)
Organizaciones humanitarias (24%)	3 Entes de control (12%)

> *Yo digo que uno ya aprendió a vivir en este barrio que uno se adapta a las normas de aquí del barrio, porque aquí no más no es la policía la que manda aquí. Porque para nadie es un secreto que aquí mandan otras personas. Y uno ya sabe por dónde andar, cuándo hablar, cómo hablar. Los problemas siempre hay por la cuestión de la droga, del aguardiente, y las cuestiones uno ya sabe cuándo opinar. – Participante de GFD.*

Percepción desde la comunidad de acogida:

Más de la mitad de los entrevistados en los IC comunitarios (8) señalaron tensiones en la convivencia entre los migrantes y la población de acogida. Así mismo, se pudo observar una percepción negativa por parte de la comunidad de acogida sobre otras poblaciones marginalizadas: habitantes de calle, personas que realizan ASP, recicladores y comunidades indígenas. Desde otro punto de vista, en un GFD que contó con personas que habitaban ocasionalmente la calle, los participantes mencionaron sentirse marginalizados por parte de los residentes del área.

Percepción desde la comunidad migrante:

Participantes de un tercio (3) de los GFD con migrantes manifestaron haberse sentido discriminados(as) por su nacionalidad. Algunos relataron que tenían vecinos que los insultaban, los gritaban y les mandaban a la policía (sin razón aparente). Otros mencionaron que el trato con sus vecinos de pagadiarios es distante y hay poca unión más allá de su núcleo familiar. De hecho, la mayoría de participantes de los GFD con migrantes se mostraron conscientes de la estigmatización que sufren los venezolanos y expresaron su deseo de desmarcarse de los discursos que asocian a los migrantes con la violencia y la inseguridad.

ASISTENCIA HUMANITARIA Y NECESIDADES PRIORITARIAS

Hogares que reportaron haber recibido asistencia durante el mes anterior a la recolección de datos:

Hogares migrantes **11%**
Hogares de acogida **17%**

El principal tipo de asistencia recibida por los hogares migrantes (38%) fue efectivo, seguido de alimentos (15%). El gobierno fue la fuente de este apoyo en la mayoría de los casos (69%), seguida de ONGs (31%).

Por su parte, en los hogares de acogida, más de una cuarta parte reportó haber recibido alimentos (27%), seguido de efectivo (16%). El gobierno también fue la fuente de este apoyo en la mayoría de casos (83%), seguida de amigos o familia en los restantes (16%).

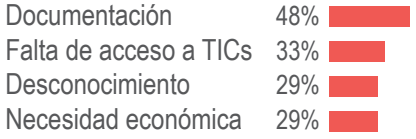
Principales necesidades reportadas por los hogares en el momento de la recolección de datos[1]:

	Hogares migrantes	Hogares de acogida
1	Alimentos (53%)	Alimentos (25%)
2	Empleo (42%)	Efectivo (25%)
3	Asistencia legal (36%)	Empleo (23%)

Preferencias de modalidad de asistencia de los hogares[1]:

	Hogares migrantes	Hogares de acogida
1	Efectivo (39%)	Efectivo (34%)
2	Mezcla de varias modalidades (36%)	Mezcla de varias modalidades (30%)
3	Bonos o cupones (17%)	Bonos o cupones (15%)

Principales barreras de acceso a servicios, según 21 IC comunitarios:



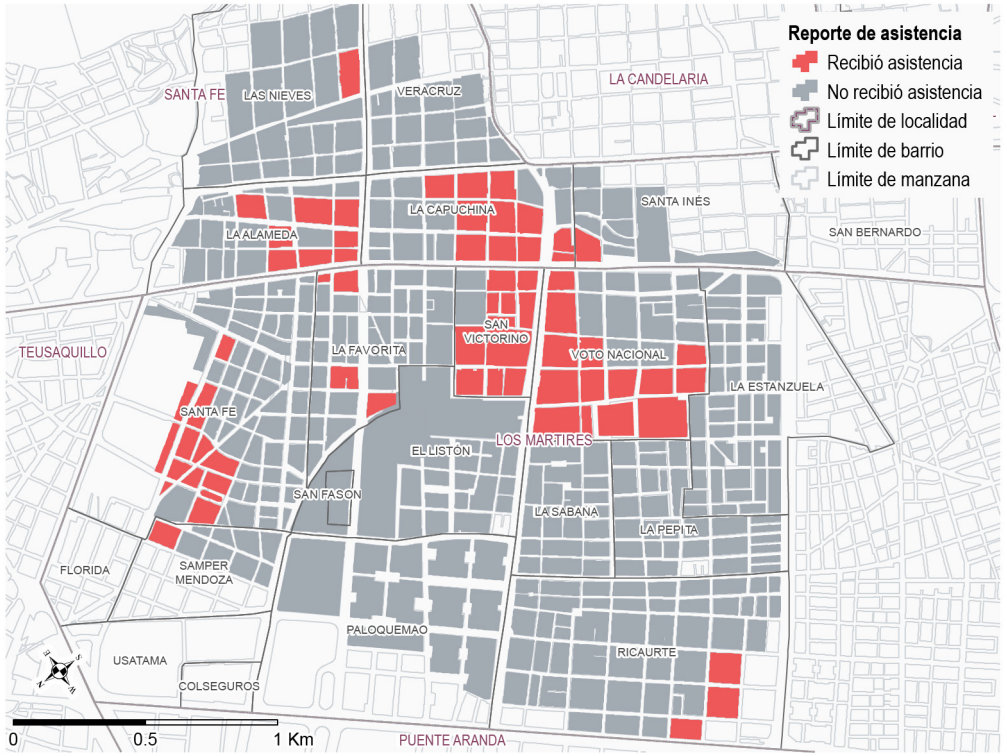
Por "necesidad económica" varios IC se refirieron al hecho de que la población más vulnerable debe luchar por cubrir sus necesidades básicas día a día, lo que le implica menor tiempo y recursos para búsqueda de servicios y asistencia.

Tres principales necesidades de los grupos del área según 15 IC representantes comunitarios:

1. Acceso al empleo formal (40%)
2. Atención integral a la pandemia (27%)
3. Acceso a vivienda (20%)

1 Los encuestados podían elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

Mapa 8. Distribución espacial de los hogares que reportaron haber recibido asistencia



Grupos de población más vulnerable según IC comunitarios de Los Mártires y Santa Fe:

- 8 de 15 IC señalaron a los adultos mayores de la comunidad de acogida, por situación de abandono y vulnerabilidad económica.
- 9 de 15 IC señalaron a los niños, niñas y adolescentes, por los factores de riesgo del entorno comunitario.
- 6 de 15 IC señalaron madres cabeza de hogar que realizan actividades sexuales pagadas y sus dependientes.

Acerca de REACH

REACH facilita el desarrollo de herramientas de información y productos que mejoran la capacidad de los actores humanitarios para tomar decisiones basadas en evidencia en contextos de emergencia, recuperación y desarrollo. Las metodologías utilizadas por REACH incluyen la recopilación de datos primarios y el análisis en profundidad, y todas las actividades se llevan a cabo a través de la ayuda interinstitucional. REACH es una iniciativa conjunta de IMPACT Initiatives, ACTED y el Instituto de las Naciones Unidas para la capacitación y la investigación - Programa de Aplicaciones Operacionales por Satélite (UNITAR-UNOSAT). Para más información por favor visite nuestra página web: www.reach-initiative.org. Puede contactarnos directamente: geneva@reach-initiative.org y puede seguirnos en Twitter @REACH_info.