

Évaluation des besoins dans la région du Sahel MSNA & HSM

Burkina Faso – Région du Sahel
Résultats clés 2023



Groupe de coordination
inter-cluster (ICCG)



REACH Informing
more effective
humanitarian action

IMPACT Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives



FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre



Funded by
European Union
Humanitarian Aid





AGENDA

- 01 Objectifs et méthodologies
- 02 Résultats clés
- 03 Conclusion
- 04 Ressources disponibles



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre



01

Objectifs et méthodologies de la MSNA et du HSM

Méthodologie de la MSNA 2023

OBJECTIF de la MSNA : Appuyer la communauté humanitaire dans l'identification de la **nature et de la sévérité des besoins des ménages par zone géographique et groupe de population**, à travers une évaluation multisectorielle des besoins dans l'ensemble du pays pour informer la planification humanitaire dans le cadre du processus HNO/HRP 2024. La MSNA est faite à travers des **enquêtes auprès des ménages**.



Collecte des données : **5 juin au 19 juillet 2023**



Représentativité :

Niveau région : toutes les 13 régions

Niveau province : 29 provinces dans les régions prioritaires selon le HRP 2023

Niveau commune : Kongoussi, Titao, Tougan, Gayéri, Gorom-Gorom et Ouargaye



Des outils multisectoriels mis au point en collaboration avec les clusters



Des collectes en direct, par téléphone ou en tiers-lieu, pour atteindre les zones les plus difficiles d'accès

6 590 ménages enquêtés, avec 2 groupes de populations cibles :

- **3 308** ménages non-déplacée interne (Non-PDI) enquêtés
→ Échantillonnage aléatoire stratifié par grappes (représentatif – niveau de confiance 90% / marge d'erreur 10%)
- **3 282** ménages déplacés internes (PDI) enquêtés
→ Échantillonnage non probabiliste par quotas (indicatif)

Pour plus d'informations, se référer aux [Termes de Référence de la Recherche de la MSNA](#).



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

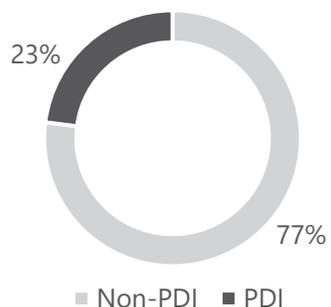
Echantillon de la MSNA au Sahel

797 ménages enquêtés

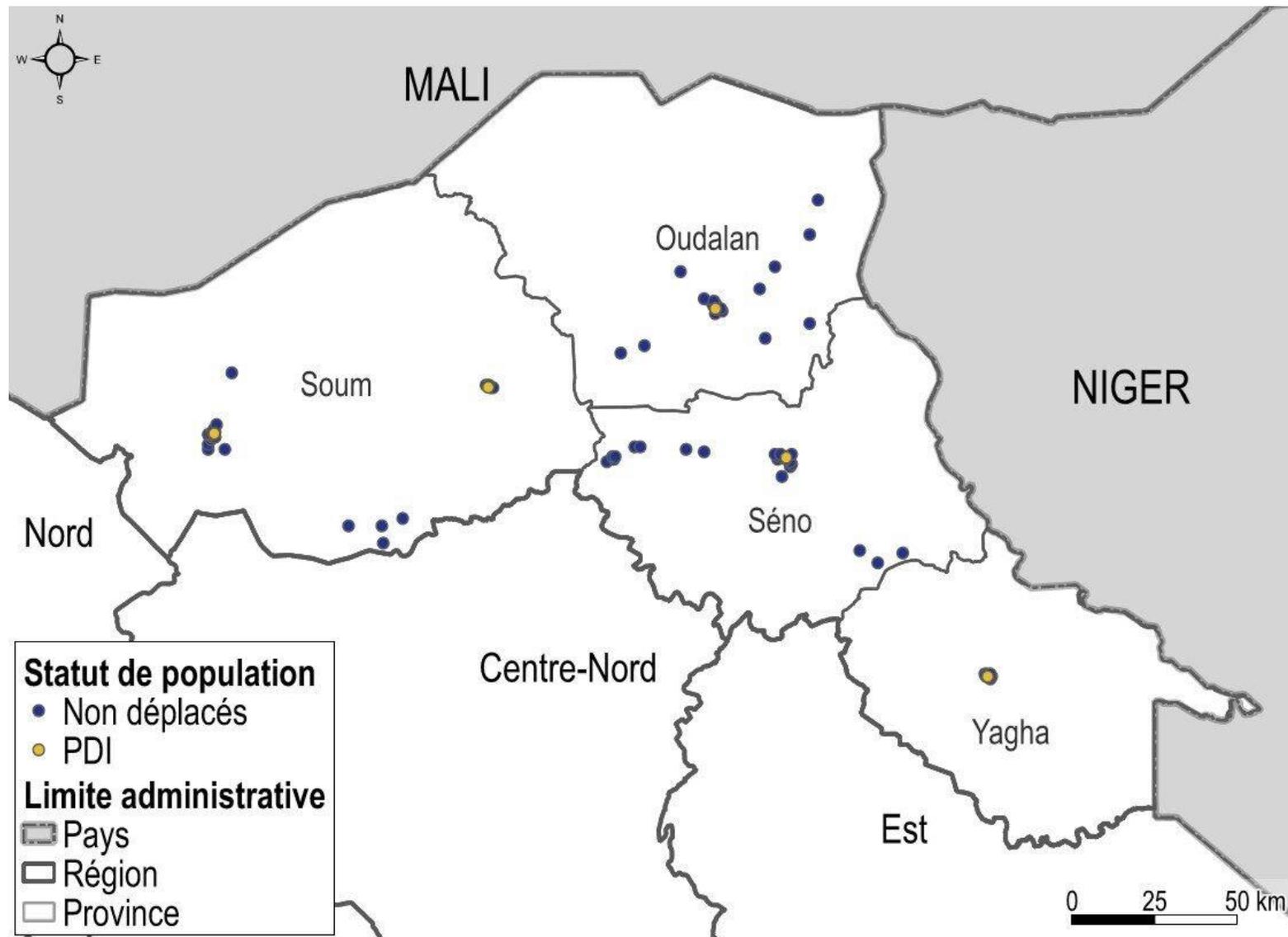
383 ménages non-déplacés

414 ménages déplacés

Distribution de l'échantillon par groupe ciblé pour les données sur la population générale*



* Pour la population générale, les données sur les ménages déplacés et non-déplacés sont pondérées, en fonction des figures utilisées sur la taille de ces populations.



En raison de contraintes d'accès et de réseau téléphonique au moment de la collecte MSNA, la collecte des données au Sahel s'est déroulée dans les chefs-lieux des provinces (notamment dans les villes accessibles), il existe donc un biais urbain dans cette région.

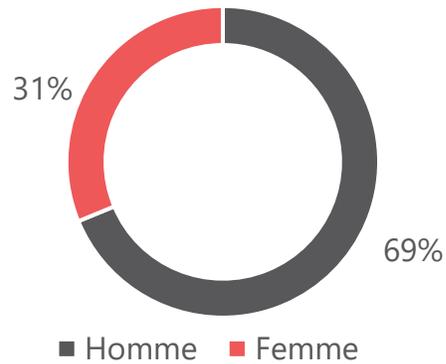
Limitations de la MSNA

- **[Accès]** Accès physique limité dans les zones considérées comme inaccessibles à cause de la situation sécuritaire : Entretiens réalisés par téléphone avec parfois instabilité du réseau téléphonique, ce qui augmente le risque de fatigue et d'erreurs qui peuvent négativement affecter la qualité des données.
- **[Sélection]** Possible que la réalisation d'entretiens par téléphone et les difficultés d'accès aient exclu de fait des ménages qui auraient potentiellement pu être sélectionnés pour cette évaluation. Biais urbain dans certaines zones jugées difficiles d'accès et sans réseau téléphonique (Sahel, Est, Centre-Est, Centre-Nord, Nord, Boucle du Mouhoun).
- **[Questionnaire]** Questionnaire très long (temps moyen de 80 min) : fatigue, erreurs et autres « bruits » peuvent négativement affecter la qualité des données. Certaines questions complexes à poser, notamment les questions de sécurité alimentaire parfois mal comprises par les enquêteur.rice.s et enquêté.e.s.
- **[Représentativité]** Résultats provenant de sous-groupes (« subsets ») moins susceptibles d'être représentatifs de l'ensemble du groupe et devrait donc être interprétés avec prudence. Les ménages déplacés ont été échantillonnés avec une méthode par quotas, ce qui implique que les données sont indicatives et non représentatives.
- **[Sensibilité]** Certains sujets considérés comme sensibles (santé mentale, protection, violences...) peuvent avoir été sous-rapportés par les répondants.
- **[Langage]** Traduction du français vers les langues locales peut avoir entraîné des erreurs et négativement affecter la qualité des données.

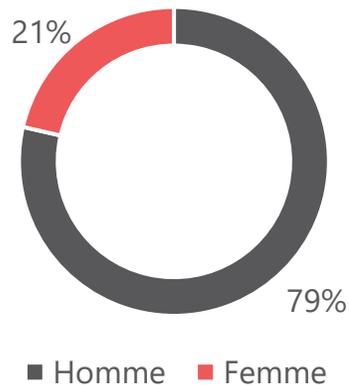
Echantillon MSNA au Sahel

Moyenne de personnes par ménage : Non-PDI : 7 | PDI : 6

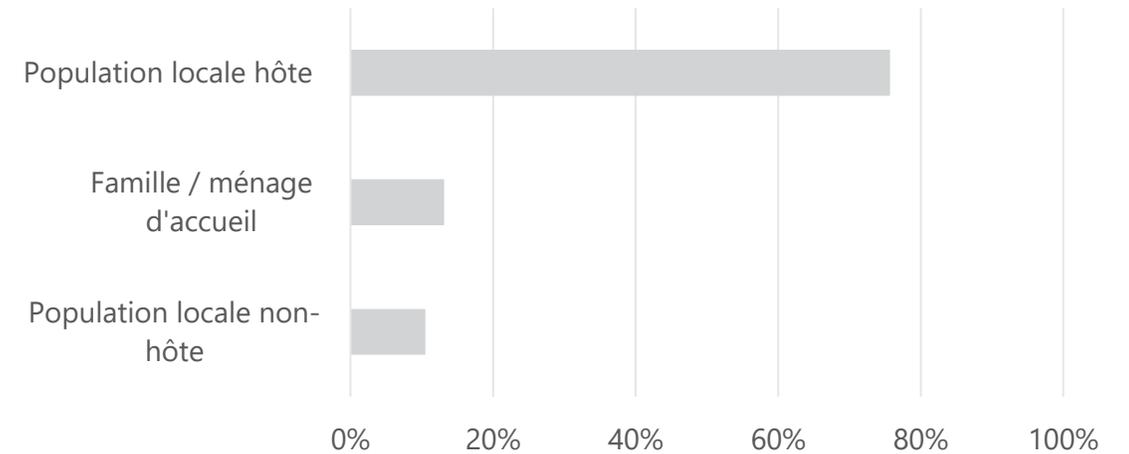
% de ménages par **genre de l'enquêté.e**



% de ménages par **genre du/de la chef.fe de ménage**



% de ménages **non-déplacés** enquêtés par statut



57%
des **ménages déplacés** enquêtés rapportaient vivre dans un **site d'accueil temporaire (SAT)** notamment dans le **Soum** (71%)

14%
des **ménages déplacés** enquêtés rapportaient vivre dans une **famille d'accueil**



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Méthodologie du HSM - Octobre 2023

OBJECTIF du HSM : Produire une analyse **régulière et transfrontalière** de la sévérité des besoins multisectoriels dans le contexte des difficultés grandissantes d'accès humanitaire dans la région dite des Trois Frontières (régions frontalières du Mali, Niger et Burkina Faso) à travers Aperçu de la Situation Humanitaire (HSM) trimestriel via des **informateurs clés**.



Collecte des données : **19 septembre au 04 octobre 2023**



Au Burkina Faso, dans les régions du Sahel, Centre-Nord, Nord et Est



Des outils multisectoriels mis au point en collaboration avec les clusters



Des collectes en direct et par téléphone, pour atteindre les zones les plus difficiles d'accès

- L'ensemble des données portent sur les **30 jours précédant la collecte de données** sauf indication contraire
- Un **informateur clé** est une personne qui était, soit :
 - Arrivée récemment depuis une localité difficile d'accès
 - En contact récemment avec une localité difficile d'accès
 - Vivant dans une localité difficile d'accès et joint par téléphone
- Résultats **indicatifs**



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



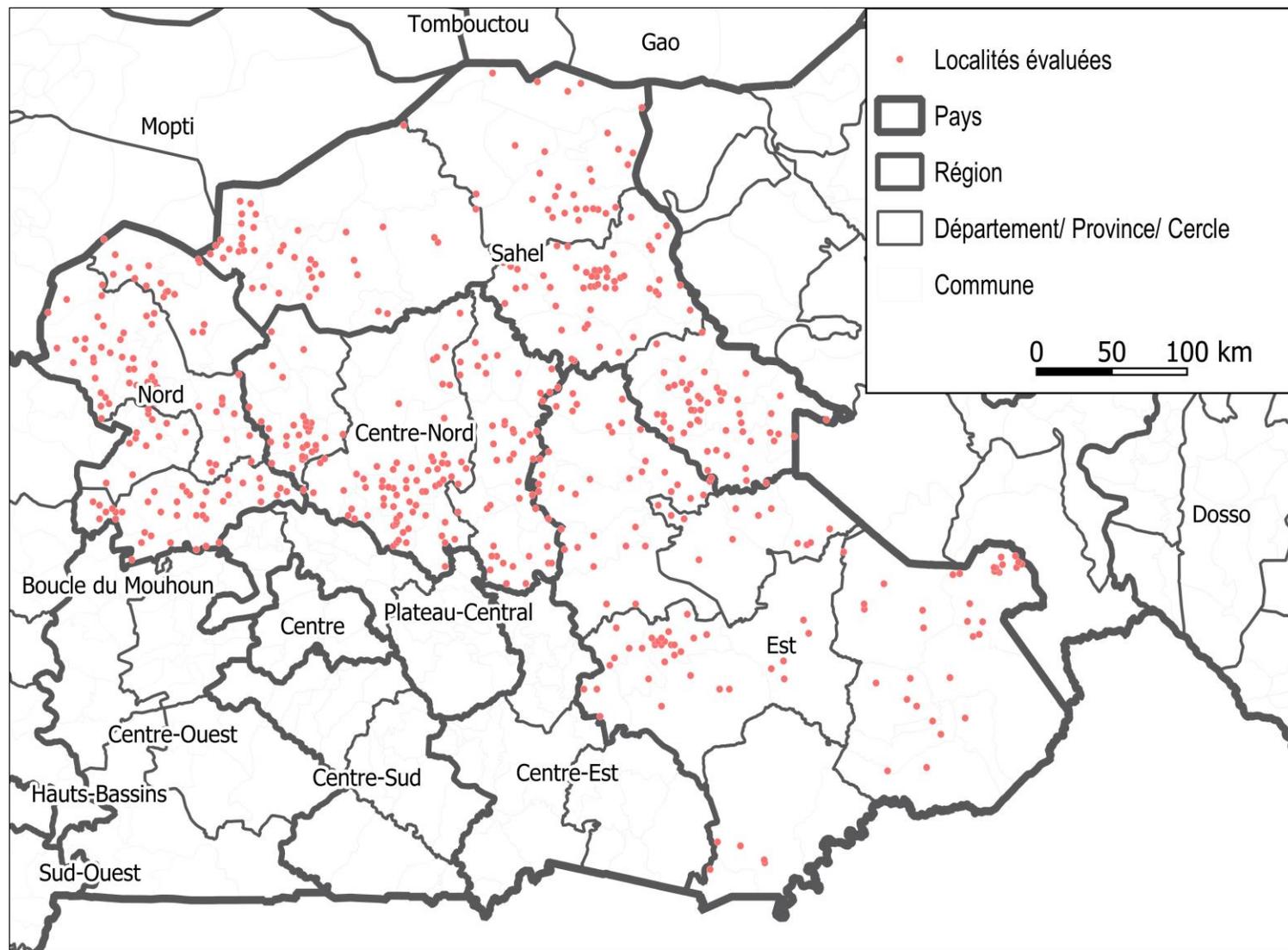
USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Couverture du HSM Octobre 2023

682 informateurs clés

658 localités enquêtés



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

A world map is shown in a light gray, semi-transparent style, overlaid on a background of a light gray geometric pattern of interconnected lines forming various polygons. The map is centered on the Atlantic Ocean. A large red number '02' is positioned in the center of the map, over the Atlantic Ocean.

02

Résultats - Sahel

Sauf si référence spécifique au HSM, les résultats rapportés ici sont issus de la MSNA.

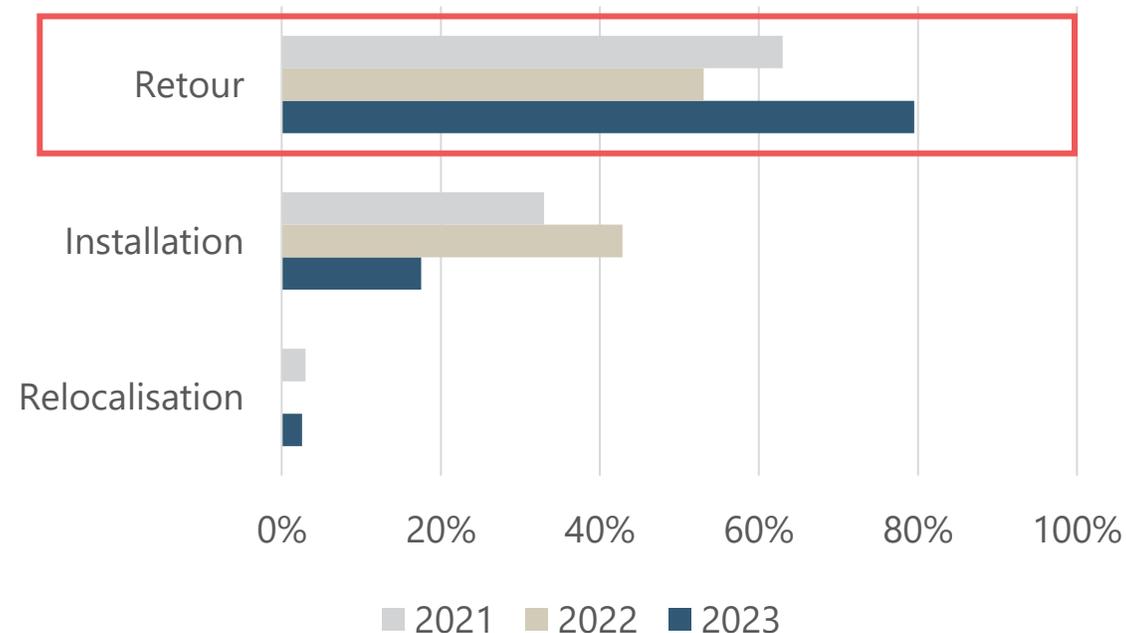
Déplacements et Protection

Des déplacements :

- Intrarégionaux – **100%** des ménages déplacés de la région du **Sahel viennent de cette même région** notamment de la province du **Soum** (71%)
- En **une fois** (82%)
- Depuis **plus d'un an** (77%)
- Principalement pour des **raisons sécuritaires** (97%)

69% des ménages ont rapporté avoir **crain**t pour la **sécurité** des membres du ménage au cours des 6 mois précédant la collecte (Non-PDI : 72% | PDI : 61%)

Tendance | % de ménages déplacés ayant rapporté **l'intention de rester et de s'installer dans le lieu d'accueil de façon permanente**



Conditions pour un retour :

- **Rétablissement de la sécurité** (88%)
- Retour des autorités administratives (31%)
- Accès aux services (santé, éducation) (23%)

Exposition aux chocs

71%

des ménages ont rapporté avoir connu un choc au cours des 3 derniers mois précédant la collecte.

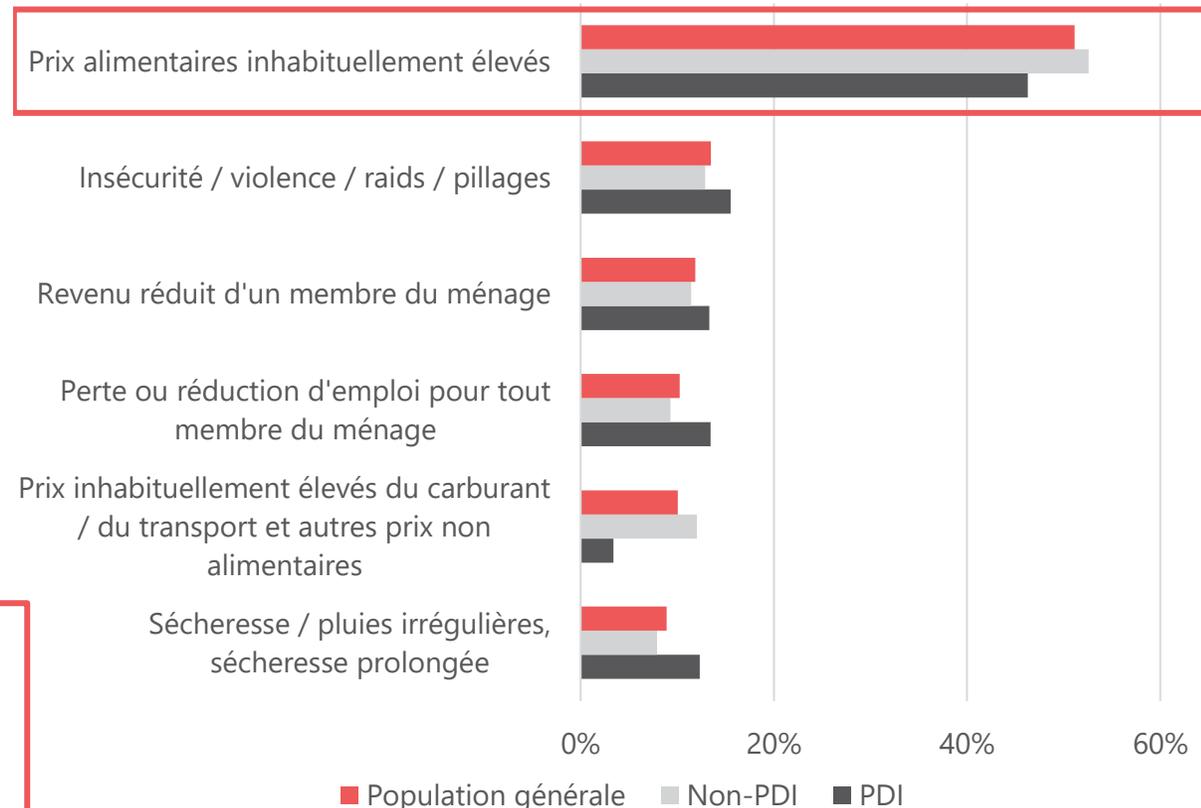
Les chocs étaient principalement liés **aux dimensions économiques et sécuritaires**
(Non-PDI : 72% | PDI : 68%)

Ceci était rapporté par **77%** des ménages **déplacés dirigés par des femmes**, principalement dans la province du **Séno** (86%)

Les principaux effets de ces chocs rapportés sont :

- Réduction de la **capacité à obtenir de la nourriture** (53%)
- **Réduction d'accès aux services de base** (21%)
- **Perturbation des activités de subsistance** (13%)

% de ménages ayant rapporté avoir connu des **difficultés ou chocs** au cours des 3 mois précédant la collecte des données, par type de choc*



* Question à choix multiples -Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir connu des difficultés ou chocs.

Accès la nourriture

% de ménages par **première source d'alimentation** rapportée au cours des 30 jours précédant la collecte des données

| | Non-déplacés | Déplacés |
|---------------------------------------|--------------|----------|
| Achat avec de l'argent liquide | 58% | 30% |
| Propre production | 20% | 9% |
| Aide alimentaire en nature | 10% | 38% |

70% des dépenses mensuelles des ménages déplacés et **67%** de celles des ménages non-déplacés sont rapportés pour **l'achat de nourriture**

Principales **sources revenus** :

Revenus instables

Pour les déplacés :

1. Travail occasionnel ou journalier (24%)
2. Prêts et/ou soutien de la part de la famille et des amis (12%)
3. Transferts d'argent (famille, amis) des ménages (11%)
4. Aide humanitaire de la part de la famille et des amis (10%)

Pour les non-déplacés :

1. Propre entreprise ou commerce régulier (18%)
2. Travail salarié (15%)
3. Transferts d'argent (famille, amis) des ménages (14%)
4. Propre production (13%)

Accès aux marchés

34%

des ménages ont rapporté avoir des **problèmes pour se rendre au marché**, principalement dans la province du Yagha (56%)

Ces problèmes étaient principalement liés à :

- **Eloignement du marché** (18%)
- **Insécurité lors du déplacement vers le marché** (10%)
- **Insécurité ou danger sur le marché** (10%)

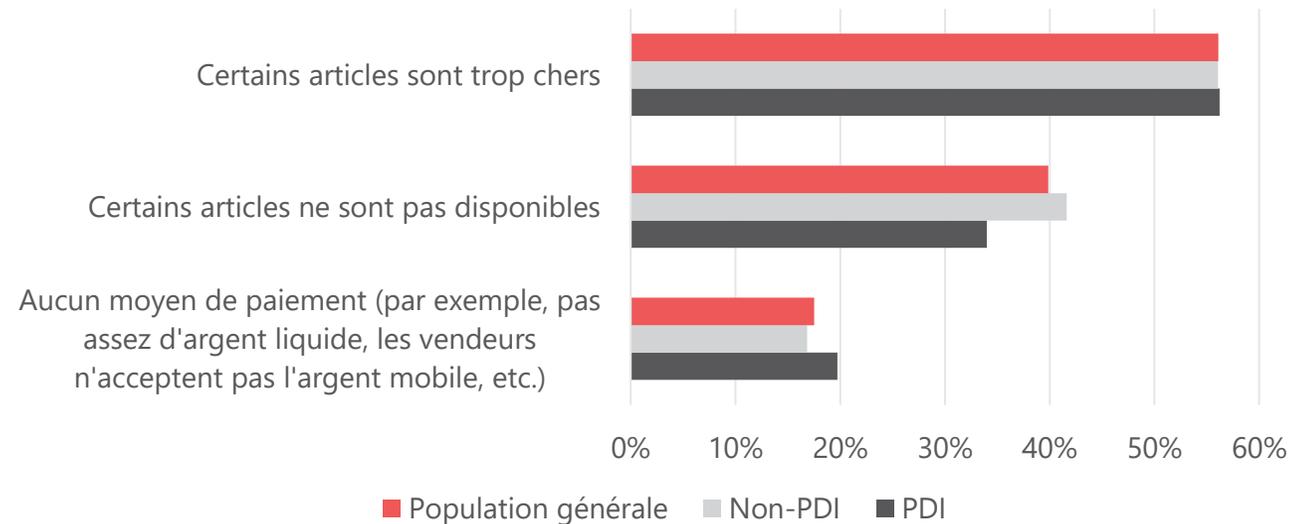
49%

des ménages ont rapporté mettre **plus de 30 min** (temps de trajet) pour atteindre le marché ou l'épicerie la plus proche et en état de fonctionnement (PDI : 44% | Non-PDI : 63%)

72%

des ménages ont rapporté avoir rencontré **des obstacles pour acheter les articles** dont le ménage avait besoin sur le marché (Non-PDI : 72% | PDI : 73%)

% de ménages ayant rapporté avoir rencontré des obstacles pour acheter les articles dont le ménage avait besoin sur le marché, par type d'obstacles*



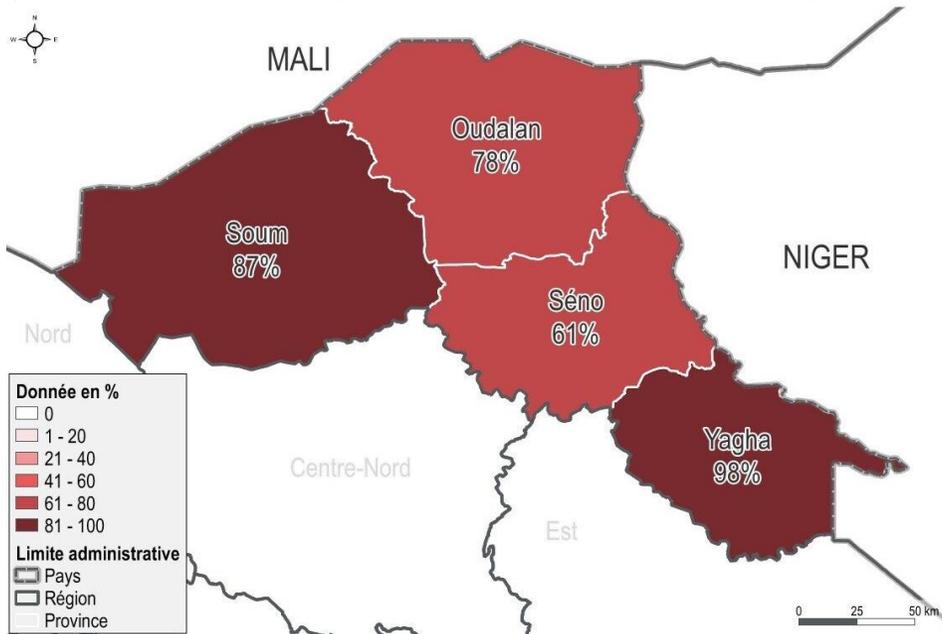
* Question à choix multiples -Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages et non seulement sur ceux ayant rapporté avoir rencontré des obstacles pour acheter les articles dont le ménage avait besoin sur le marché.

Pratique de l'agriculture

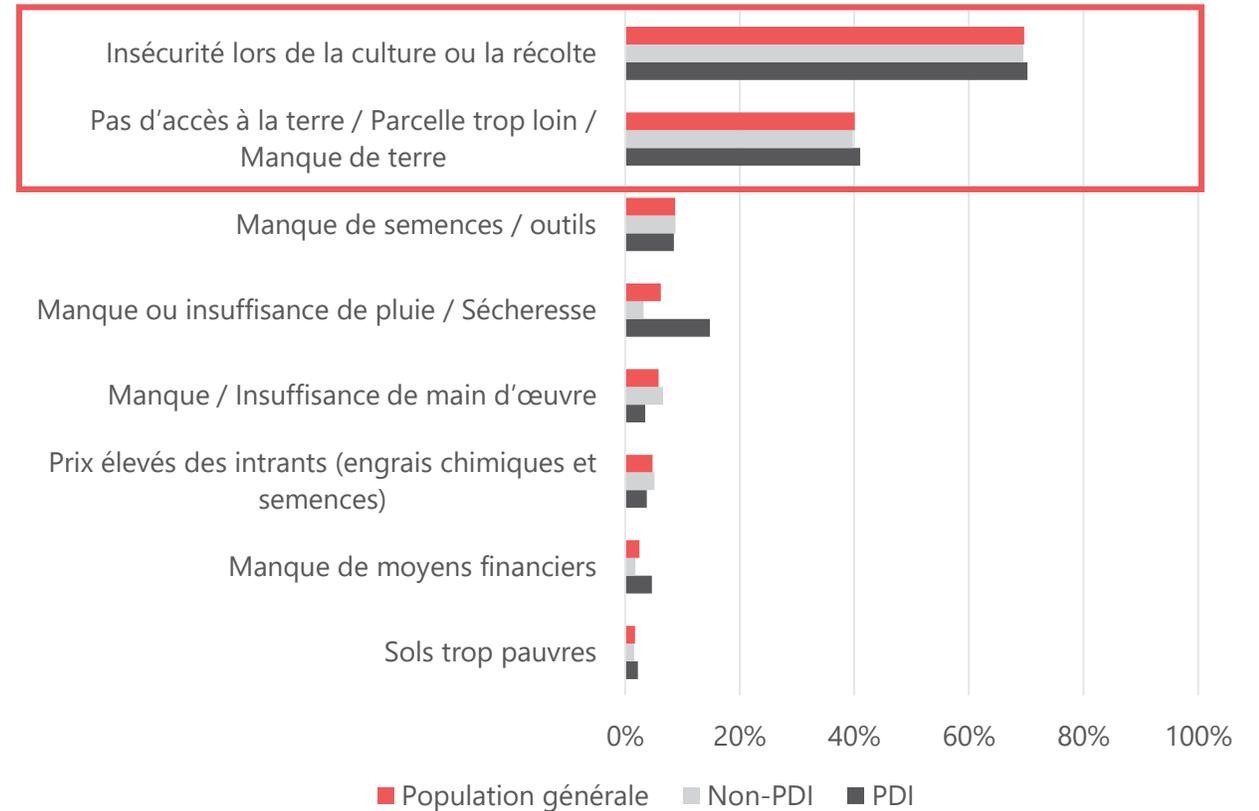
79%

des ménages ayant rapporté **ne pas pratiquer l'agriculture de façon optimale** par rapport à l'année précédente
(Non-PDI : 76% | PDI : 88%)

% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente, par province



% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente, par raisons principales*



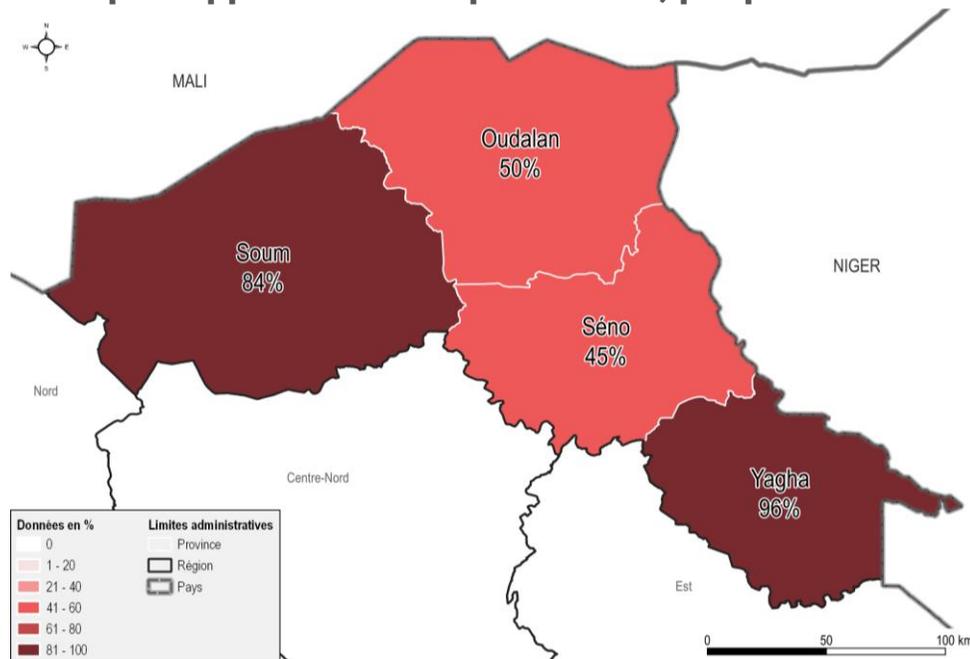
* Question à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ne pratiquant pas l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente.

Pratique de l'élevage

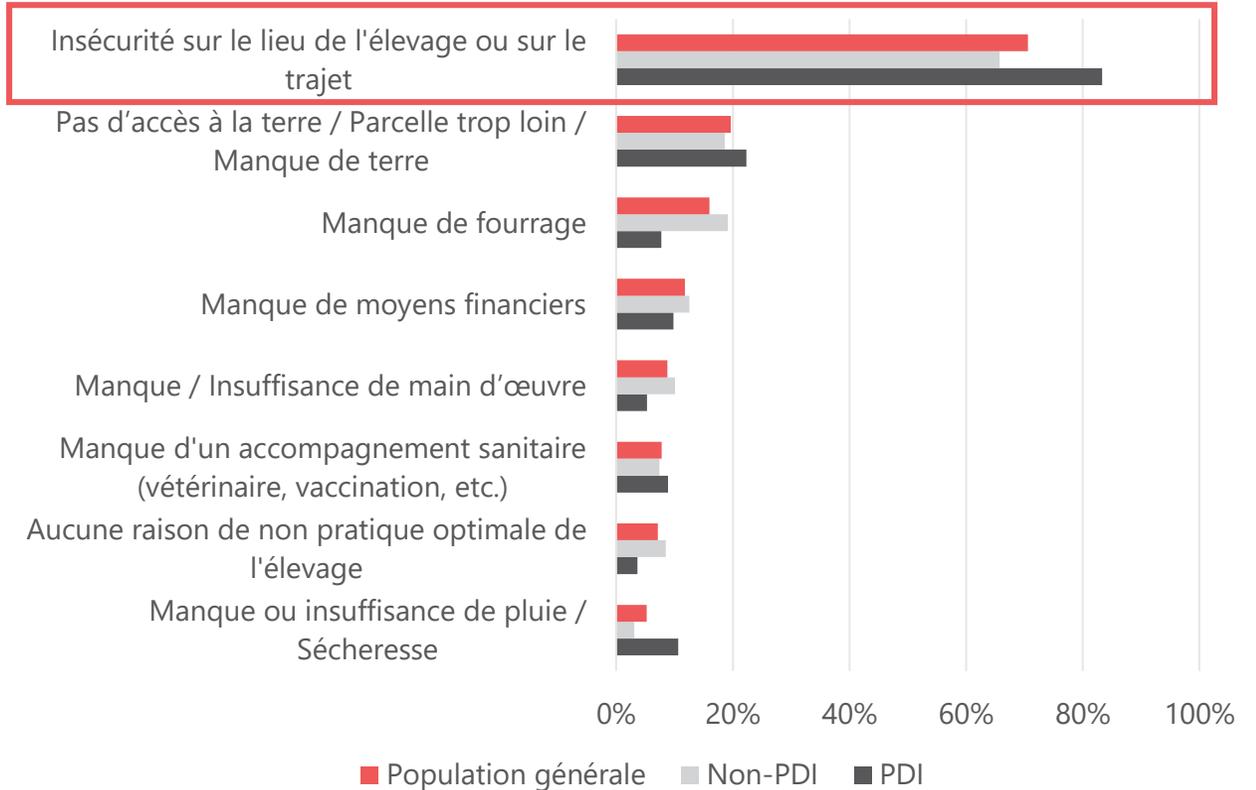
68%

des ménages ayant rapporté **ne pas pratiquer l'élevage de façon optimale** par rapport à l'année précédente
(Non-PDI : 64% | PDI : 82%)

% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente, par province



% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente, par raisons principales*



* Question à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ne pratiquant pas l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente.

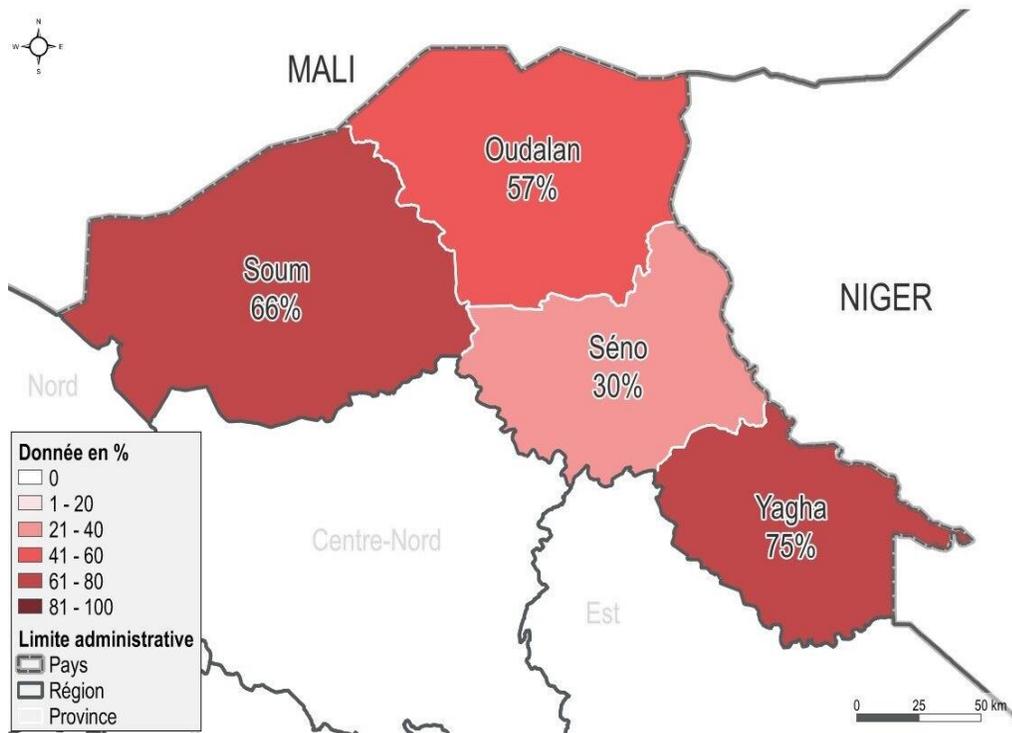
Accès à des terres pour l'agriculture et l'élevage

60%

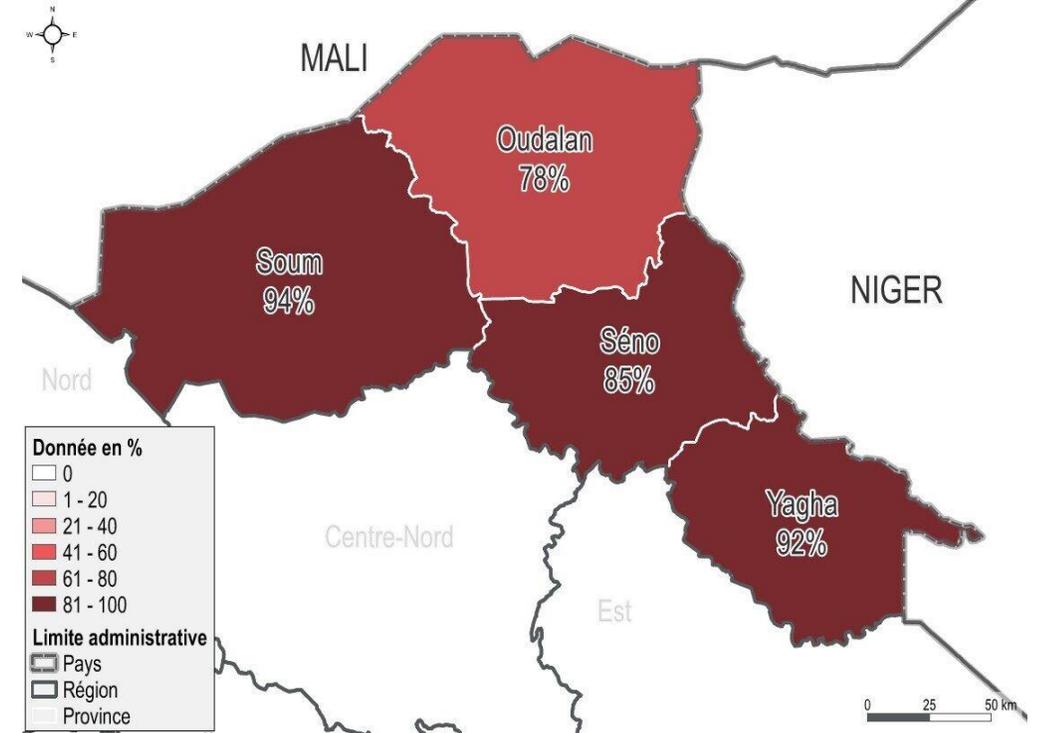
des ménages ont rapporté ne pas avoir accès à des terres pour les cultures ou pour l'élevage

(Non-PDI : 51% | PDI : **91%**)

Non-PDI



PDI



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

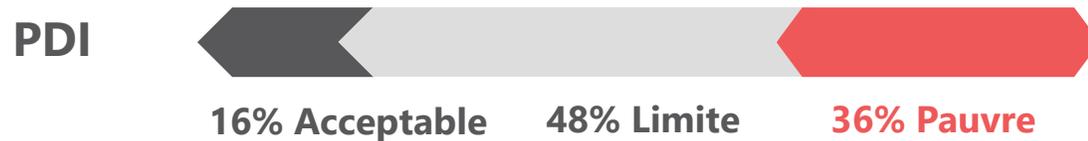
FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Score de Consommation Alimentaire (SCA)

Score de Consommation Alimentaire

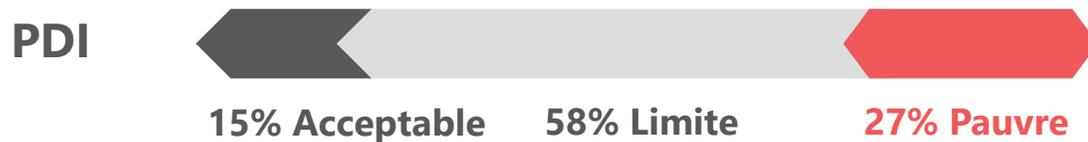


48% des ménages **non-déplacés** ont rapporté un score de consommation alimentaire limite ou pauvre
Oudalan : 30% | Séno : 17% | **Soum** : 81% | Yagha : 76%



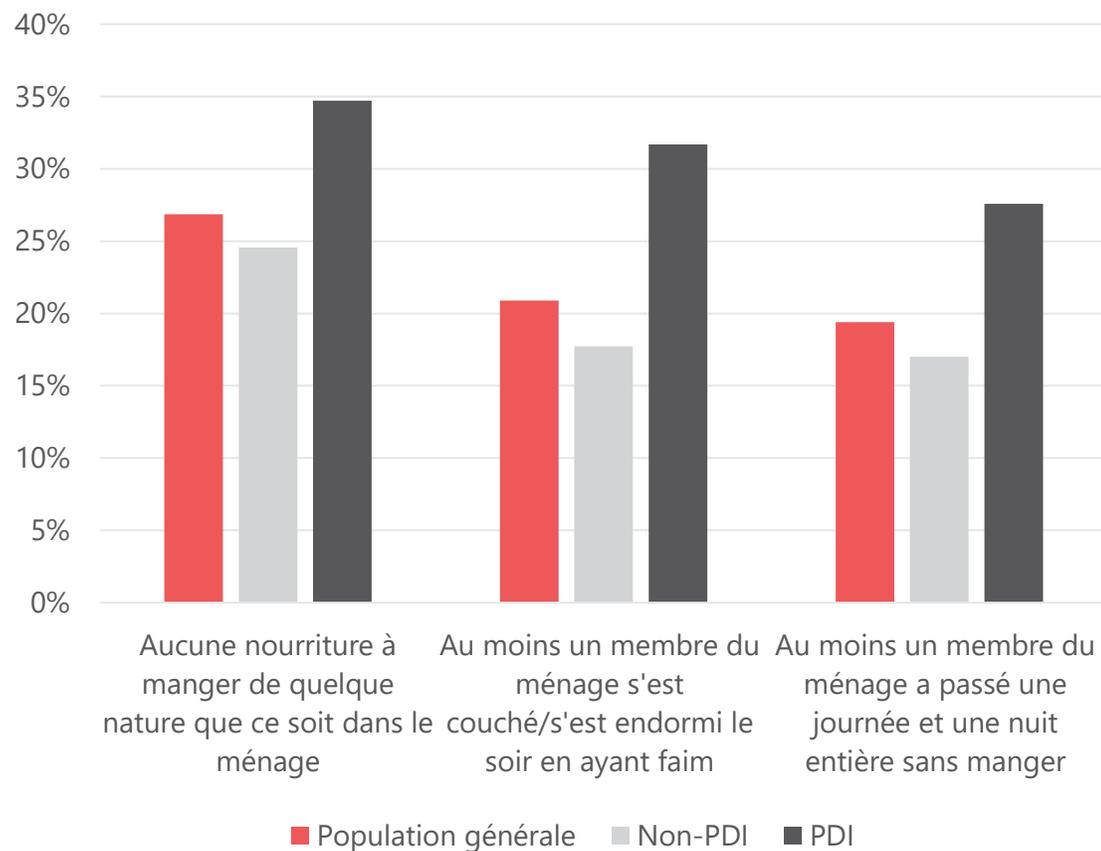
84% des ménages **déplacés** ont rapporté un score de consommation alimentaire limite ou pauvre
Oudalan : 55% | Séno : 62% | **Soum** : 94% | Yagha : 91%

SCA pour les ménages ayant rapporté avoir reçu une assistance alimentaire au cours des 12 mois précédant la collecte

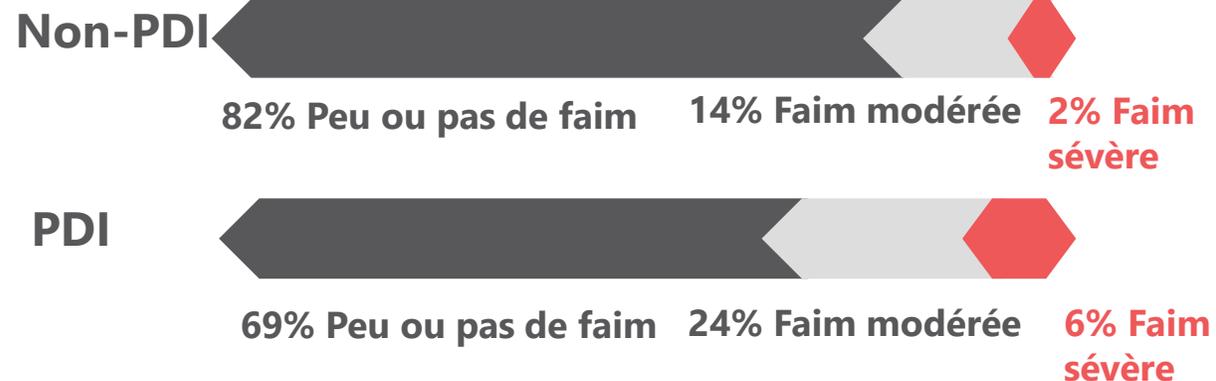


Echelle de la faim (HHS)

% de ménages par situation de faim rapportée au cours des 30 jours précédant la collecte de données



Echelle de la faim



30%
des ménages déplacés ont rapporté une faim modérée ou sévère
Oudalan : 30% | Séno : 50% | Soum : 26% | Yagha : 42%



Funded by
European Union
Humanitarian Aid

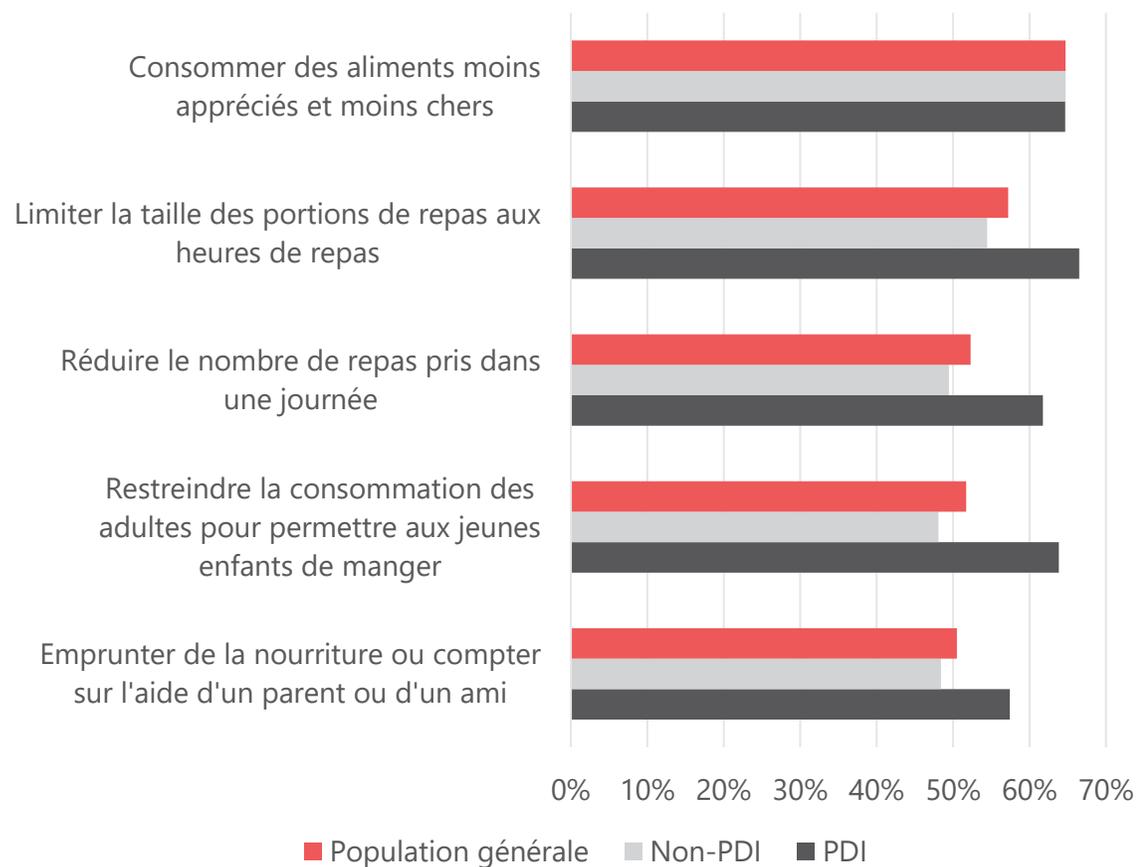


USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

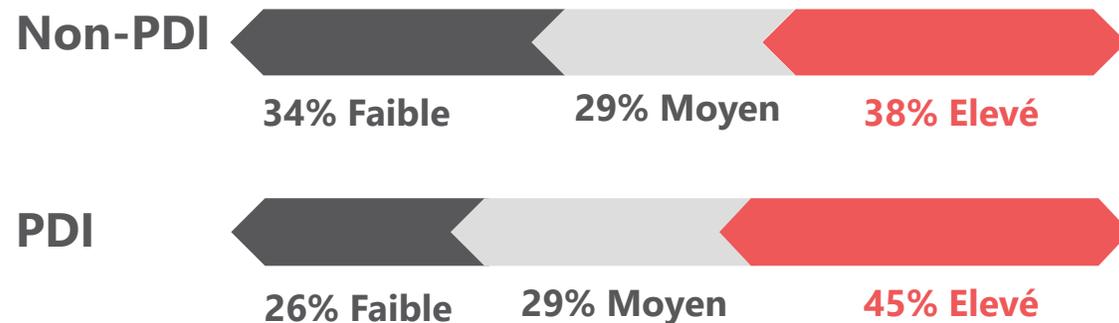
FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Indice de stratégie d'adaptation réduit (rCSI)

% de ménages par stratégies d'adaptation rapportées pour faire face à un manque de nourriture ou d'argent pour en acheter



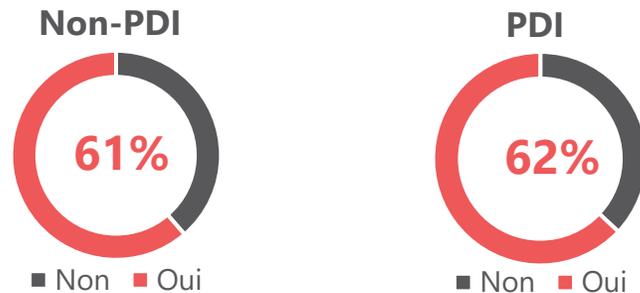
Indice de stratégie d'adaptation réduit



74%
des ménages **déplacés** ont rapporté une rCSI moyen ou élevé
Oudalan : 72% | Séno : 81% | Soum : 73% | Yagha : 86%

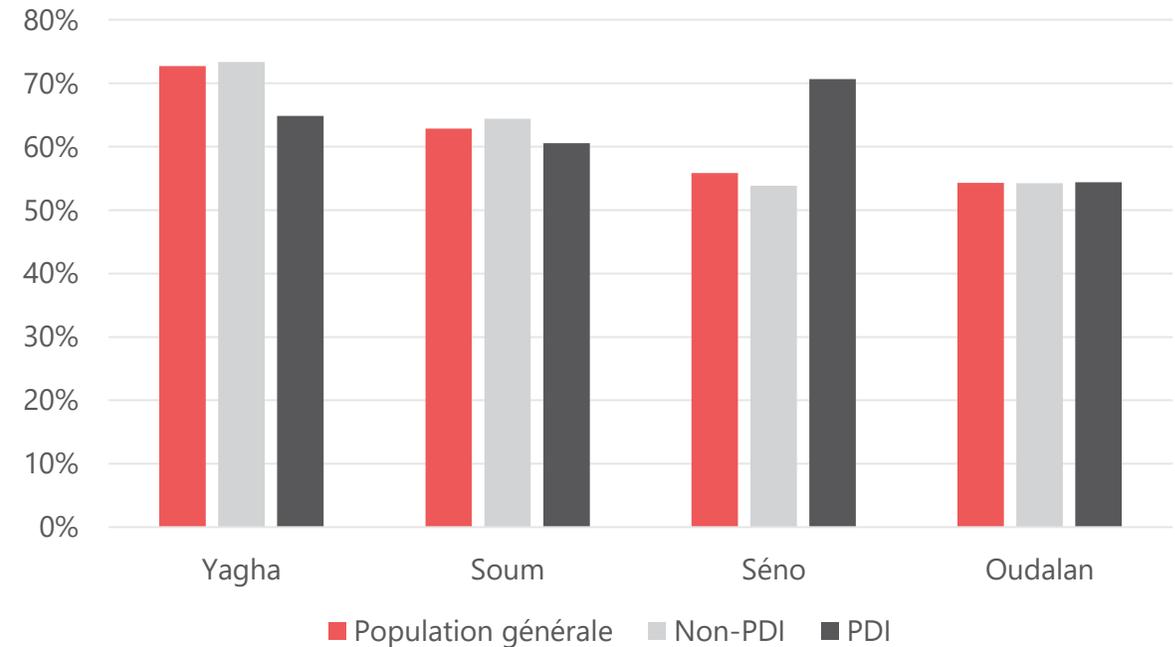
Situation nutritionnelle des enfants de moins de 5 ans

% de ménages composés d'au moins un enfant de moins de 5 ans préoccupés par la situation nutritionnelle d'un ou plusieurs des enfants de moins de 5 ans*



28% des ménages composés d'au moins un enfant de moins de 5 ans et ayant connaissance des services nutritionnels ont rapporté avoir eu besoin d'assistance nutritionnelle et avoir eu des difficultés pour accéder aux services de nutrition (Non-PDI : 80% | PDI : **52%**), principalement dues à la **difficulté d'inscrire les enfants aux programmes nutritionnels** (22%)**

% de ménages composés d'au moins un enfant de moins de 5 ans préoccupés par la situation nutritionnelle d'un ou plusieurs des enfants de moins de 5 ans, par province*



* Question posée seulement aux ménages ayant au moins un enfant de moins de 5 ans. - les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir au moins un enfant de moins de 5 ans. A noter que le nombre de ménages avec des enfants de moins de 5 ans était bien moins élevé, d'autant plus désagréé par région ou province. Ces résultats doivent être considérés indicatifs.

** Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir au moins un enfant de moins de 5 ans et ayant connaissance de l'existence d'un service nutritionnel. A noter nombre de ménages avec des enfants de moins de 5 ans d'autant plus ayant connaissance de services nutritionnel était très faible. Ces résultats doivent être considérés indicatifs.

Stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance (LCSI)

64%

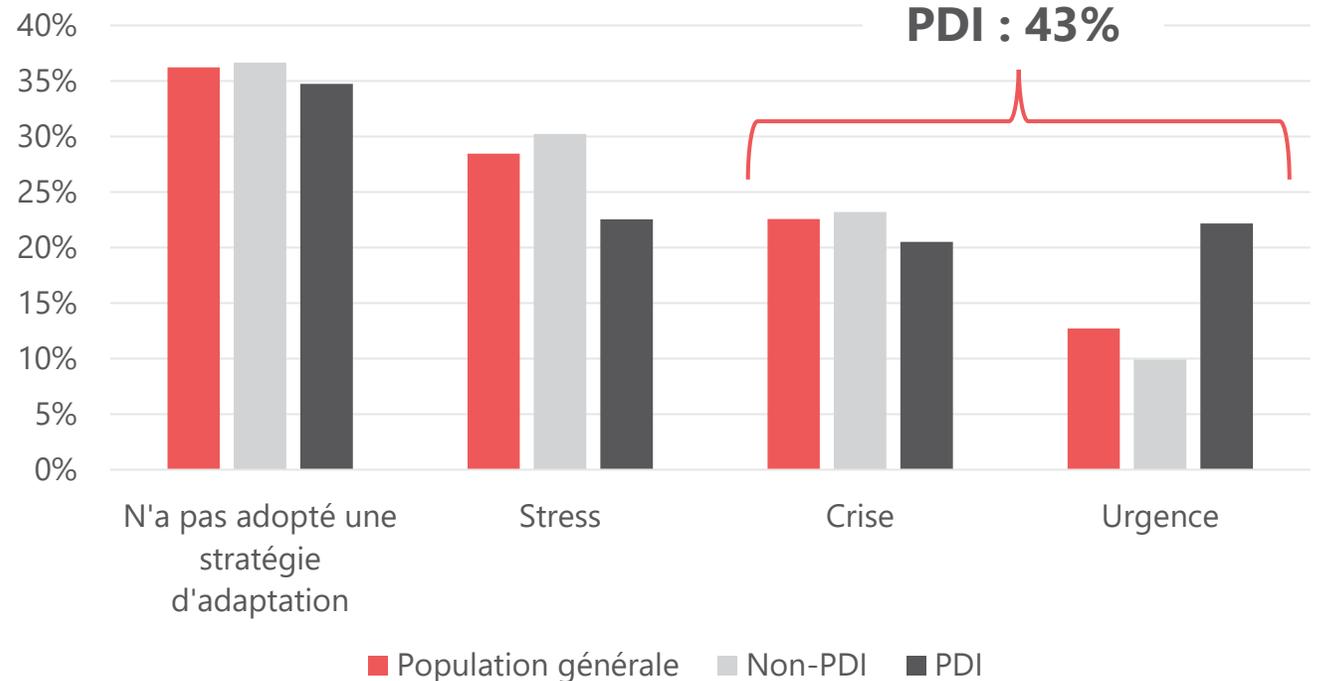
des ménages ont rapporté avoir utilisé au moins une **stratégie d'adaptation** aux moyens de subsistance pour acheter de la nourriture, dans les 30 jours précédant la collecte (Non-PDI : 63% | PDI : 65%)

Les stratégies d'adaptation les plus utilisées étaient* :

- **Dépenser l'épargne** (23%)
- **Vendre plus d'animaux** (23%)
- **Emprunter de l'argent/nourriture à un prêteur officielle/banque** (22%)

* Parmi les 74% de ménages ayant utilisé au moins une stratégie d'adaptation aux moyens de subsistance.

% de ménages selon la classification de **l'indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance**



Phase LCSI de crise ou d'urgence : Oudalan : 28% | Séno : 30% | **Soum** : 40% | **Yagha** : 43%

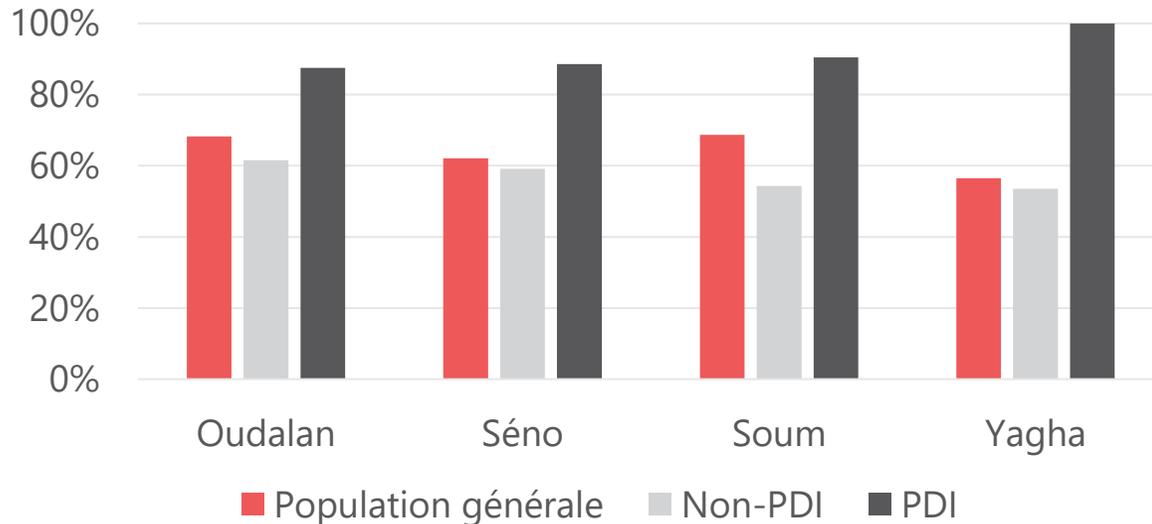
Accès sécurisé au logement

65%

des ménages ont rapporté ne pas posséder des documents écrits officiels pour l'abri /le logement d'occupation

(Non-PDI : 57% | PDI : **90%**)

% de ménages ayant rapporté ne pas posséder des documents écrits officiels pour l'abri /le logement d'occupation, par province



58% des ménages **déplacés** ont rapporté être **hébergés gratuitement**

Dans **65%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des déplacés étaient accueillis gratuitement (hébergement gratuit) - HSM

6%

des ménages déplacés ont rapporté risquer une éviction forcée au cours des 6 mois suivants la collecte des données

Oudalan : 15% | **Séno** : 6% | **Soum** : 5% | **Yagha** : 3%

Les principaux motifs d'éviction* :

- Dispute avec la famille d'accueil (21%)
- Dispute sur le droit de propriété (16%)
- Le propriétaire terrien est revenu et a réclamé l'abri (8%)
- Incapacité à payer le loyer (7%)

* Parmi les 2% de ménages ayant été victimes d'une éviction forcée dans les 6 mois précédant la collecte.

Etat et fonctionnalité des abris

44%

des ménages **déplacés** ont rapporté vivre dans des tentes et **28%** dans des abris d'urgence

29%

des ménages vivant dans un abri ont rapporté un abri endommagé au cours des 3 mois précédant la collecte (Non-PDI : 24% | PDI : **43%**)

48% de ces ménages ont rapporté ne pas avoir été en mesure de réparer tous les dégâts (Non-PDI : 46% | PDI : **52%**)

En raison du coût élevé de la réparation

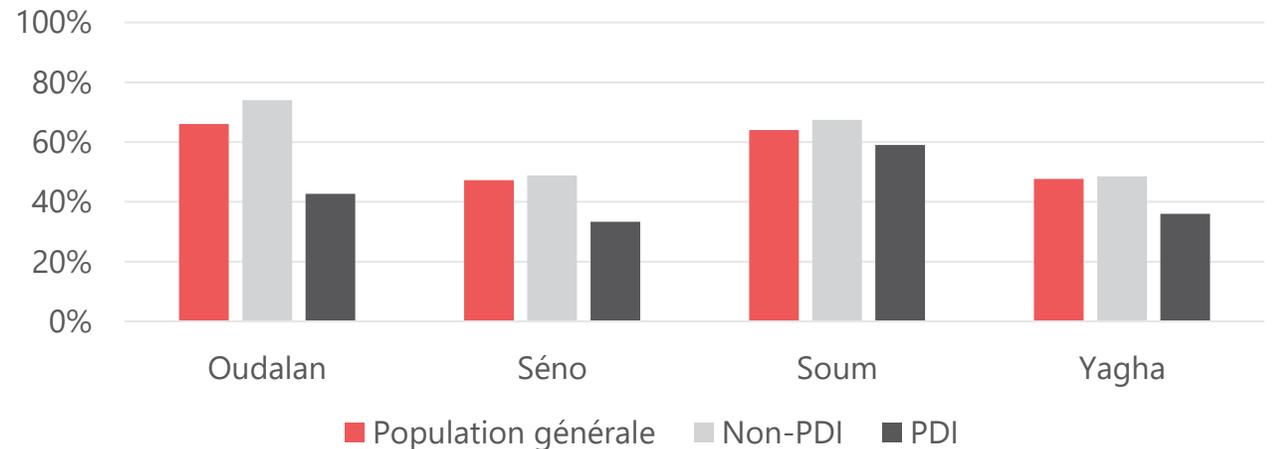
44%

des ménages ont rapporté vivre dans des espaces domestiques non-fonctionnels (Non-PDI : | PDI :)

En raison de :

- **Non-fonctionnalité de l'électricité** (pas d'électricité/lampes) (34%)
- **Difficultés pour cuisiner** (exposition à la pluie et/ou au vent) (27%)

% de ménages vivant dans un espace domestique non-fonctionnel, par province



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès à l'eau

Une bonne utilisation des **sources d'eau améliorées** :

- **5%** des ménages utilisaient des sources d'eau non-améliorées (puits traditionnel non protégé, eau de pluie, etc.) comme source principale d'eau de boisson
- Dans **2%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la source d'eau non améliorée est la principale source d'eau de boisson pour la population – HSM

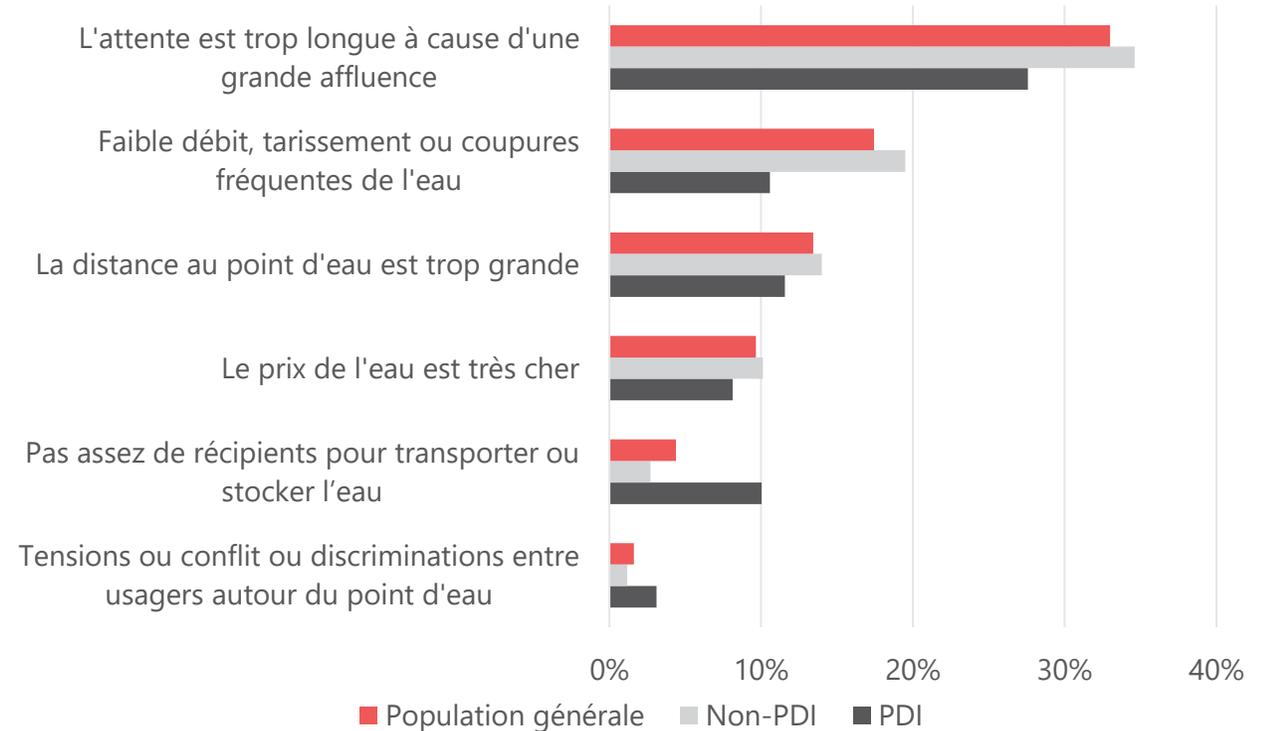
67% des ménages ont rapporté **une augmentation des tensions aux points d'eau**, au cours des 6 mois précédant la collecte de données – essentiellement des querelles entre usagers (85%) – notamment dans le **Yagha** (80%)

* Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir des problèmes d'accès à l'eau.

82%

des ménages ont rapporté avoir des problèmes d'accès à l'eau
(Non-PDI : 84% | PDI : 72%)

% de ménages par problème principal d'accès à l'eau*



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès aux installations sanitaires (latrines/toilettes)

33%

des ménages ont rapporté n'avoir pas accès à des latrines/toilettes améliorées
(Non-PDI : 38% | PDI : 18%)

57%

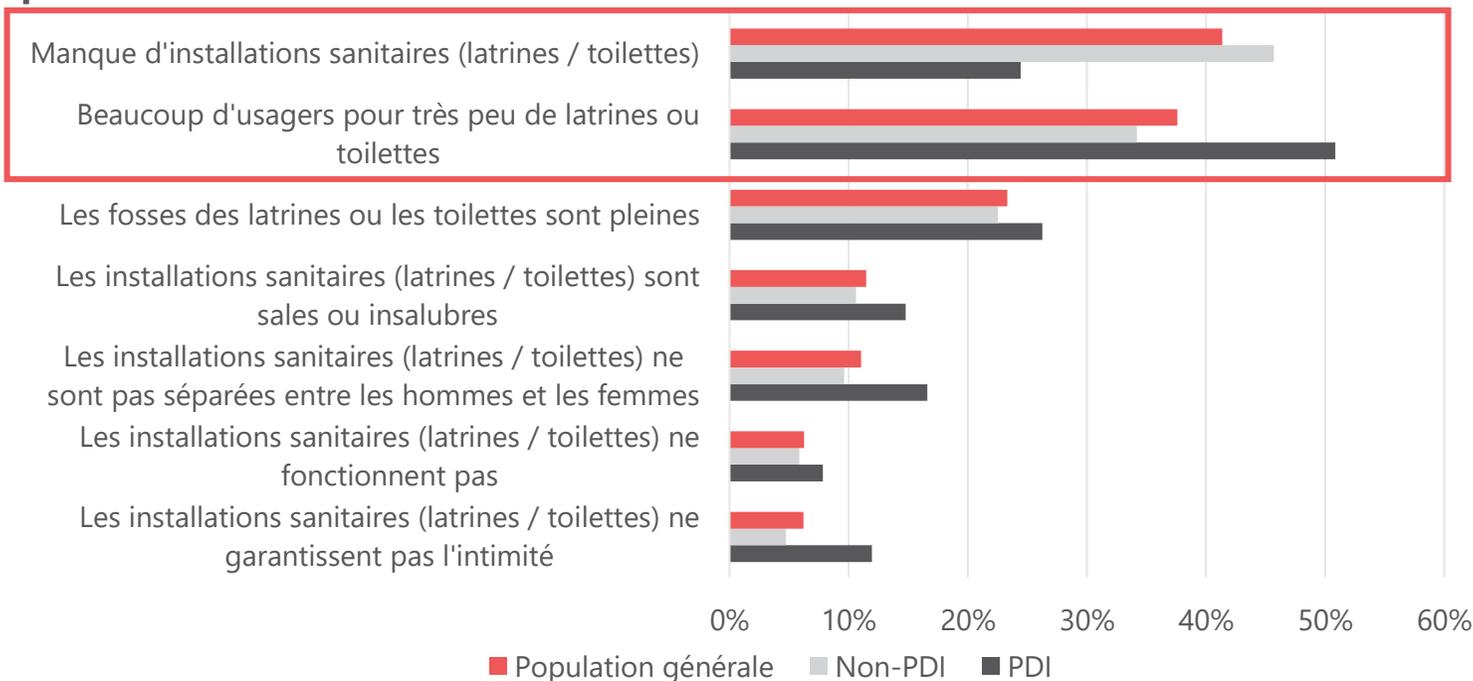
des ménages ont rapporté partager leur installation sanitaire avec d'autres personnes
(Non-PDI : 51% | PDI : **75%**)

En moyenne, les ménages déplacés partagent leurs latrines avec **29** personnes, notamment dans le Soum (35)

37%

des ménages ont rapporté avoir des problèmes d'accès à une installation sanitaire
(Non-PDI : 38% | PDI : 34%)

% de ménages ayant des problèmes d'accès à une installation sanitaire, par type de problème*



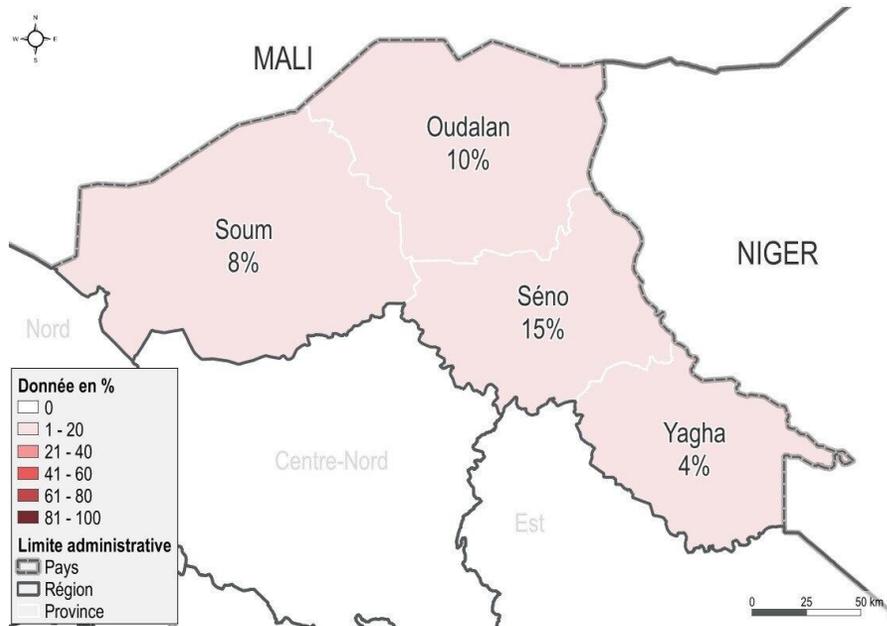
*Question à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir des problèmes d'accès à une installation sanitaire.

Défécation à l'air libre

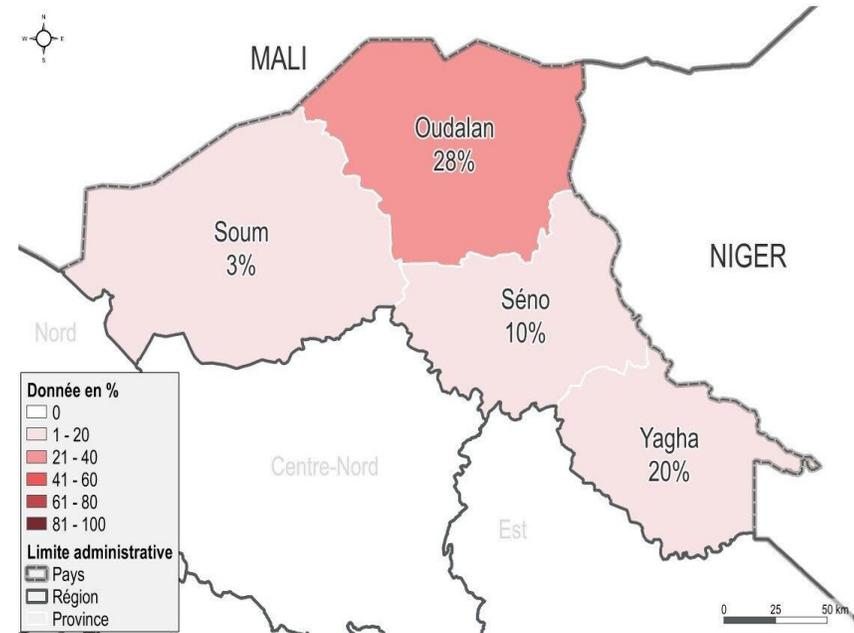
10%

des ménages ont rapporté avoir pratiqué de la défécation à l'air libre
(Non-PDI : 10% | PDI : 8%)

Non-PDI



PDI



63% des localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population pratique la défécation à l'air libre - HSM



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès aux services de santé

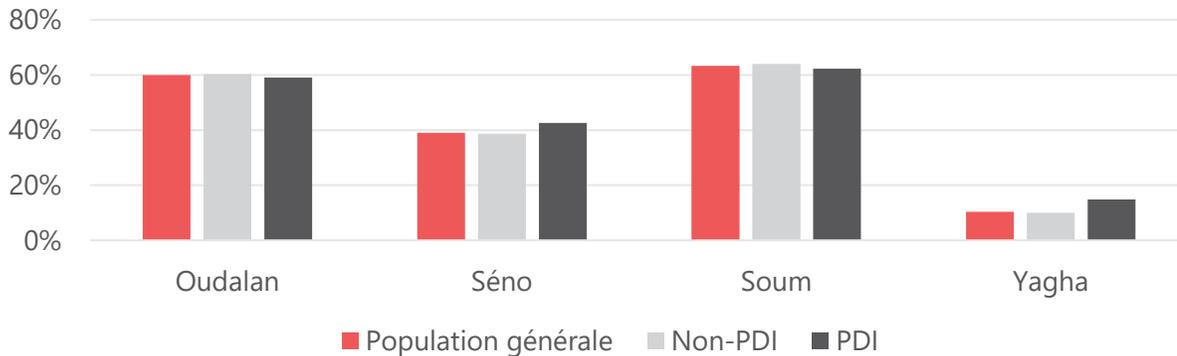
86%

des ménages ont rapporté avoir accès à une formation sanitaire fonctionnelle, principalement les **Centres de santé et de promotion sociale (CSPS)** (65%)

47%

des ménages ont rapporté mettre plus de 30 min (temps de trajet) pour accéder à une infrastructure de santé fonctionnelle (Non-PDI : 44% | PDI : 57%)

% de ménages ayant rapporté mettre plus de 30 min pour accéder à l'infrastructure de santé, par province

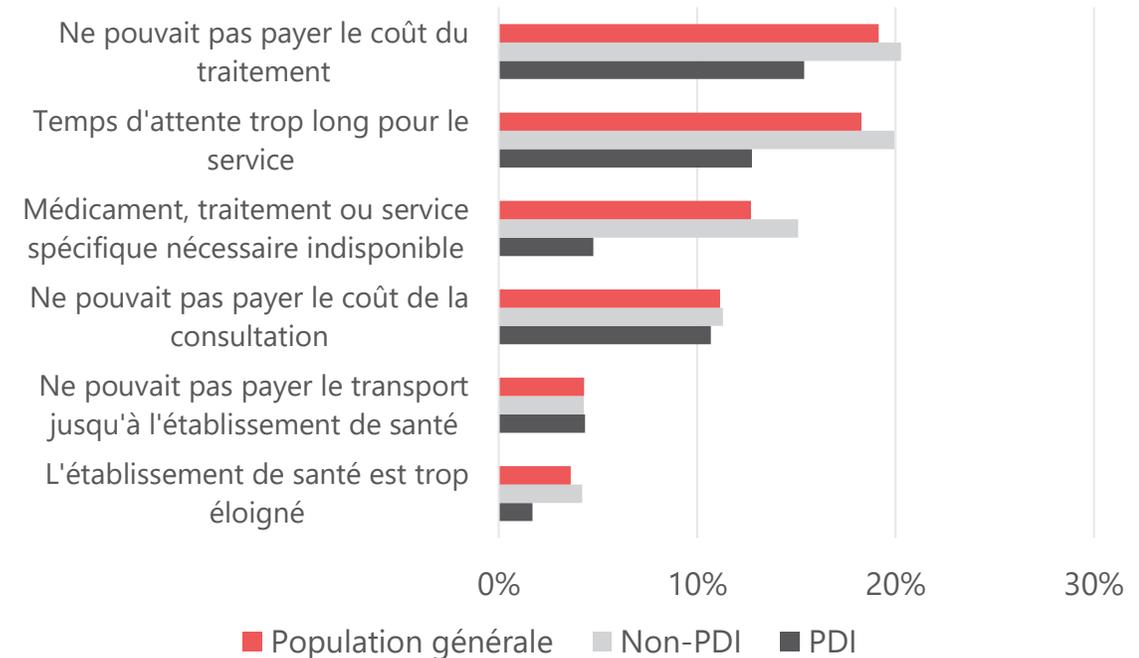


44%

des ménages ont rapporté avoir des barrières pour accéder à une infrastructure de santé fonctionnelle (Non-PDI : 49% | PDI : 28%)

% de ménages par barrière rapportée pour accéder à l'infrastructure de santé*

** Question à choix multiples*



Scolarisation

63%

des enfants âgés de 5-17 étaient rapportés comme étant **inscrits dans un établissement/école formelle pour l'année 2022-2023**
(PDI : 62% | Non-PDI : 63%)

| | Population générale | Non-PDI | PDI |
|----------------|---------------------|---------|-----|
| Oudalan | 57% | 61% | 46% |
| Séno | 58% | 60% | 43% |
| Soum | 69% | 67% | 71% |
| Yagha | 65% | 67% | 41% |

22%

des enfants déplacés âgés de 5 à 17 ans fréquentant l'école en présentiel (formel ou non-formel) n'ont pas pu apprendre dans des conditions acceptables au cours de l'année scolaire 2022-2023
(Non-PDI : 15% | PDI : **44%**)
Principalement en raison du **manque de personnel enseignant qualifié** (82%)

33%

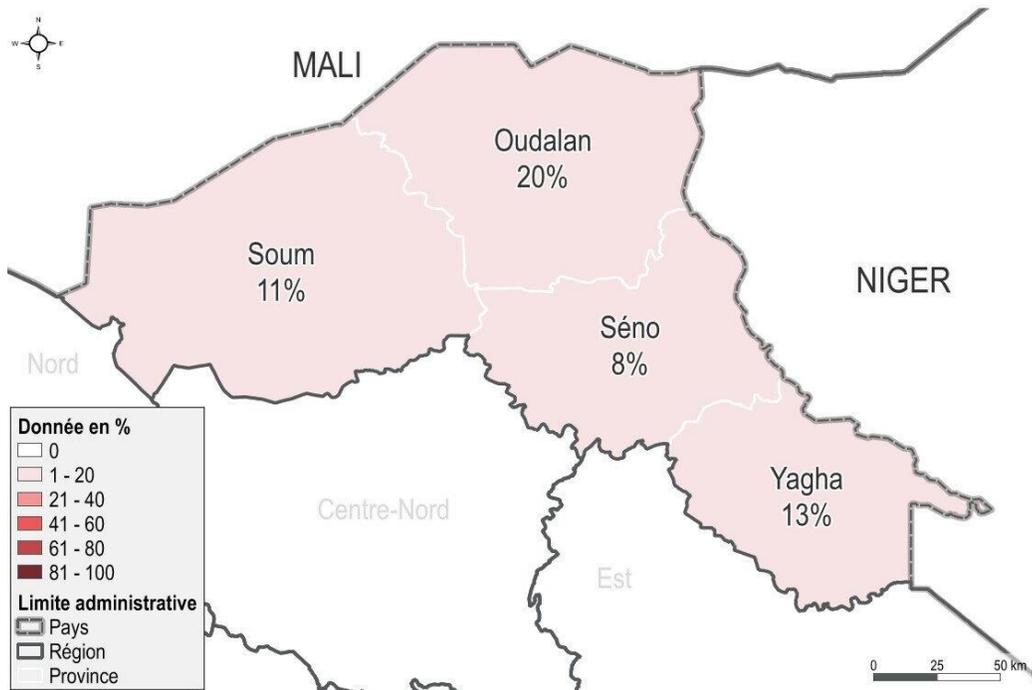
des enfants inscrits à l'école formelle au cours de l'année passée n'avaient pas bénéficié d'un programme d'alimentation scolaire

Abandon scolaire

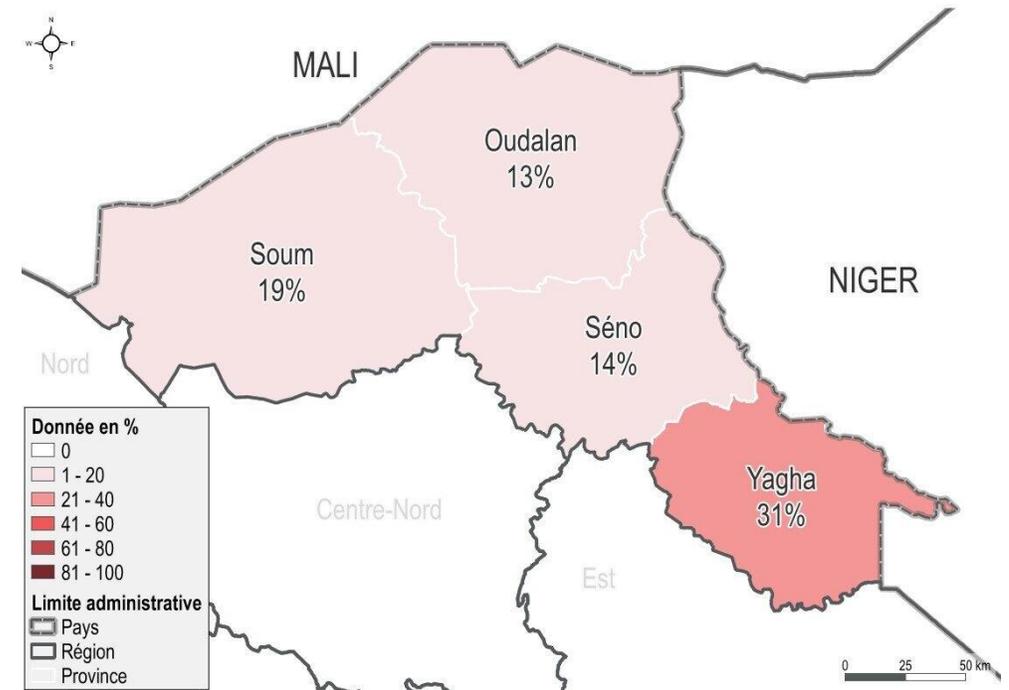
13%

des enfants de 5 à 17 ans qui étaient inscrits à l'école formelle en 2022-2023 ont abandonné l'école au cours de l'année passée (Non-PDI : 11% | PDI : 18%), principalement pour raison de **la fermeture de l'école pour cause d'insécurité** (31%)*

Non-PDI



PDI



* Question à choix multiples – Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant au moins un enfant ayant abandonné l'école formelle au cours de l'année scolaire 2022-2023 parmi les ménages ayant des enfants inscrits à l'école formelle.

Assistance humanitaire

62%

des ménages ont rapporté avoir reçu de l'assistance
(Non-PDI : 53% | PDI : **89%**)

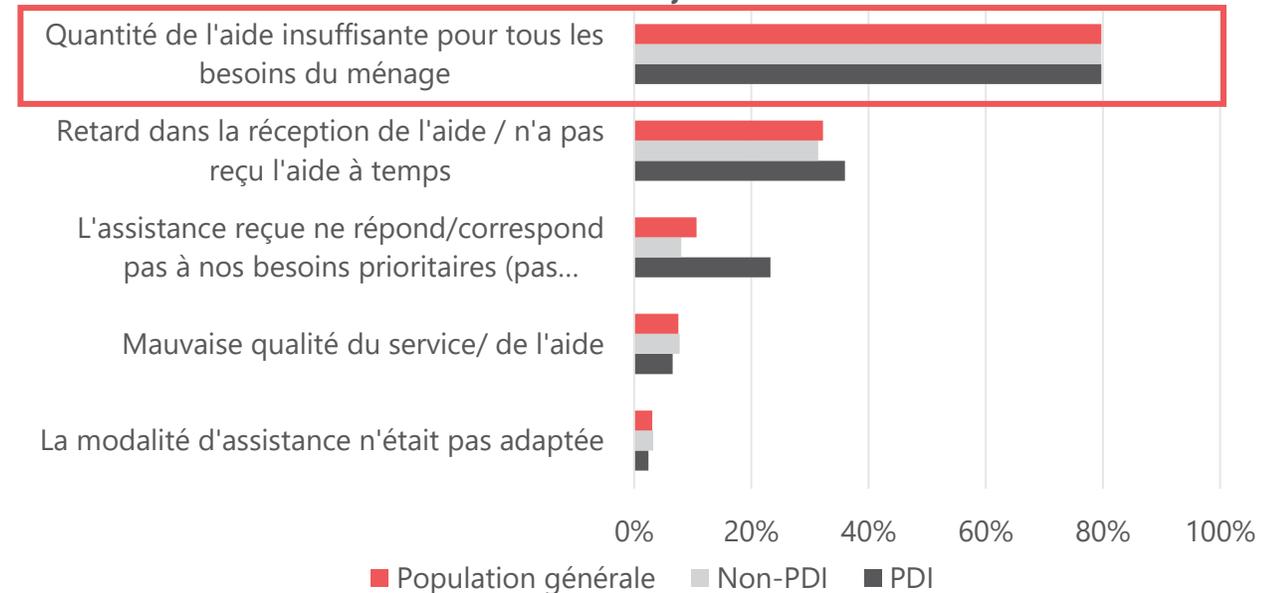
| | Population générale | Non-PDI | PDI |
|---------|---------------------|---------|-----|
| Oudalan | 38% | 31% | 58% |
| Séno | 23% | 17% | 71% |
| Soum | 94% | 90% | 99% |
| Yagha | 89% | 89% | 91% |

Dans **73%** des localités évaluées les IC ont rapporté qu'au moins une partie de la population a reçu de l'assistance humanitaire - HSM

22%

des ménages ayant reçu de l'assistance ont rapporté n'avoir pas été satisfaits de l'assistance reçue
(Non-PDI : 28% | PDI : 11%)

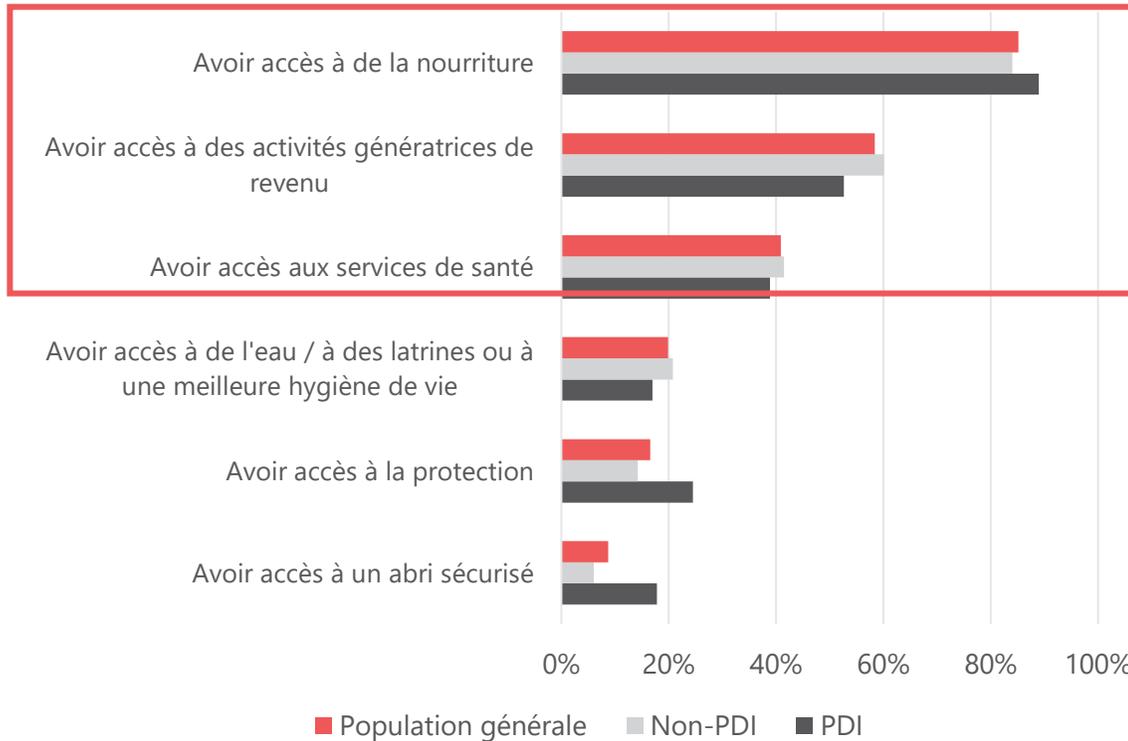
% de ménages ayant rapporté avoir reçu une assistance n'ayant pas été satisfaits de l'assistance reçue au cours des 12 derniers mois, par raison de non-satisfaction de l'assistance reçue*



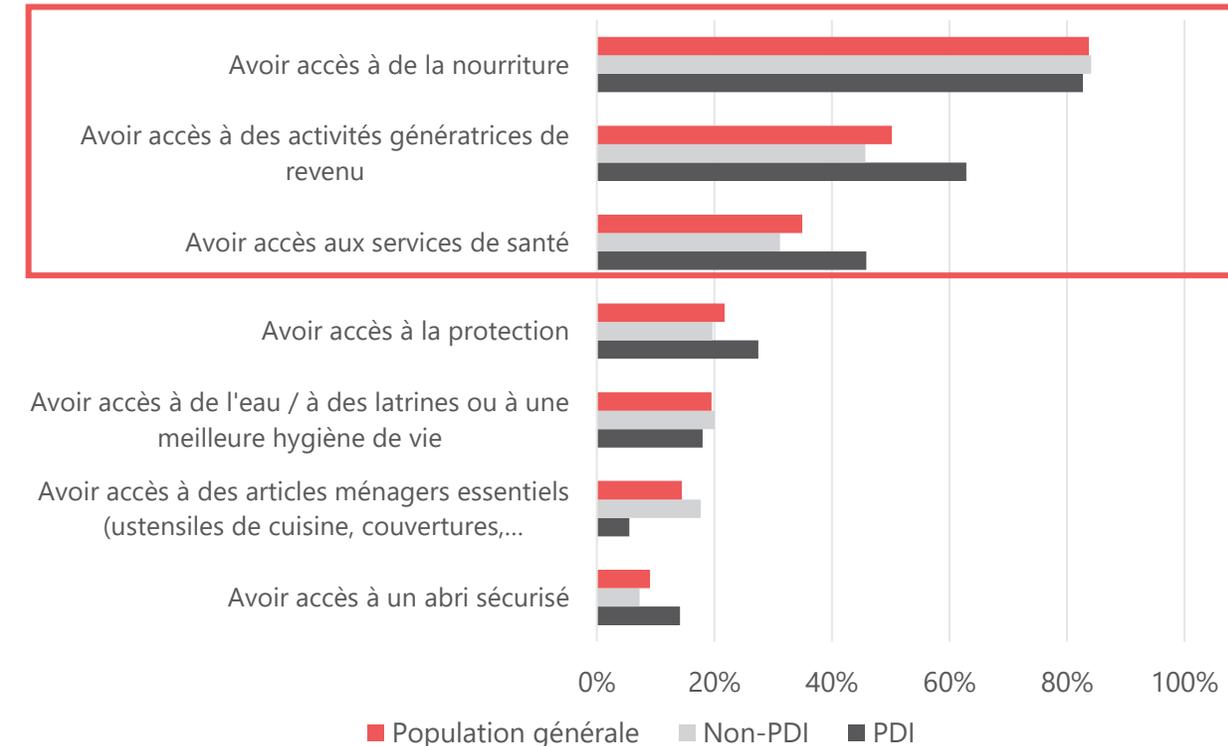
* Les pourcentages présentés ici ont été calculés parmi les ménages ayant rapporté une insatisfaction de l'assistance reçue.

Besoins prioritaires en assistance humanitaire

% de ménages dont l'enquêté était un homme par les 3 besoins prioritaires des hommes* * dans les ménages avec au moins un homme



% de ménages dont l'enquêtée était une femme par les 3 besoins prioritaires des femmes** ** dans les ménages avec au moins une femme



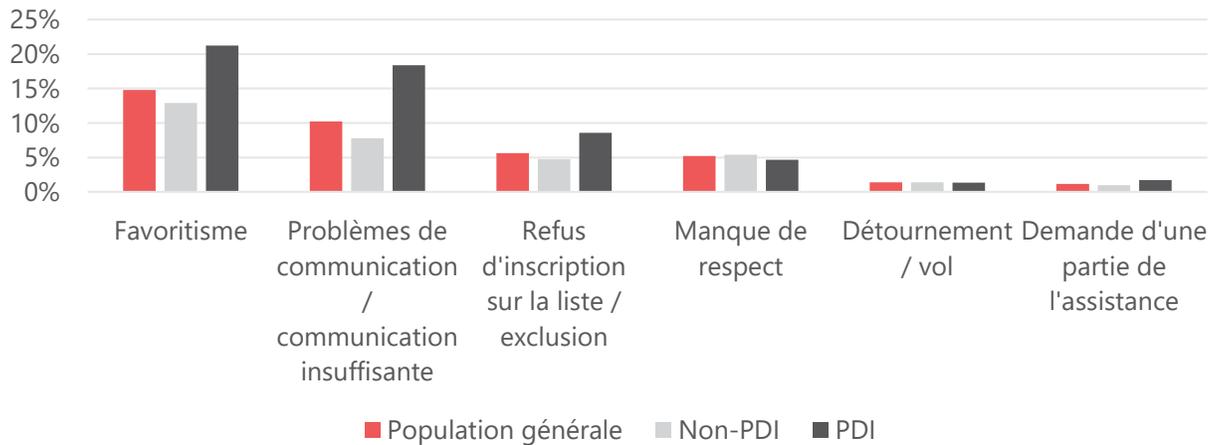
Les ménages ont rapporté préférer recevoir l'assistance **sous plusieurs formes**

Comportement des travailleurs humanitaires

% de ménages par appréciation du comportement des travailleurs humanitaires dans la zone

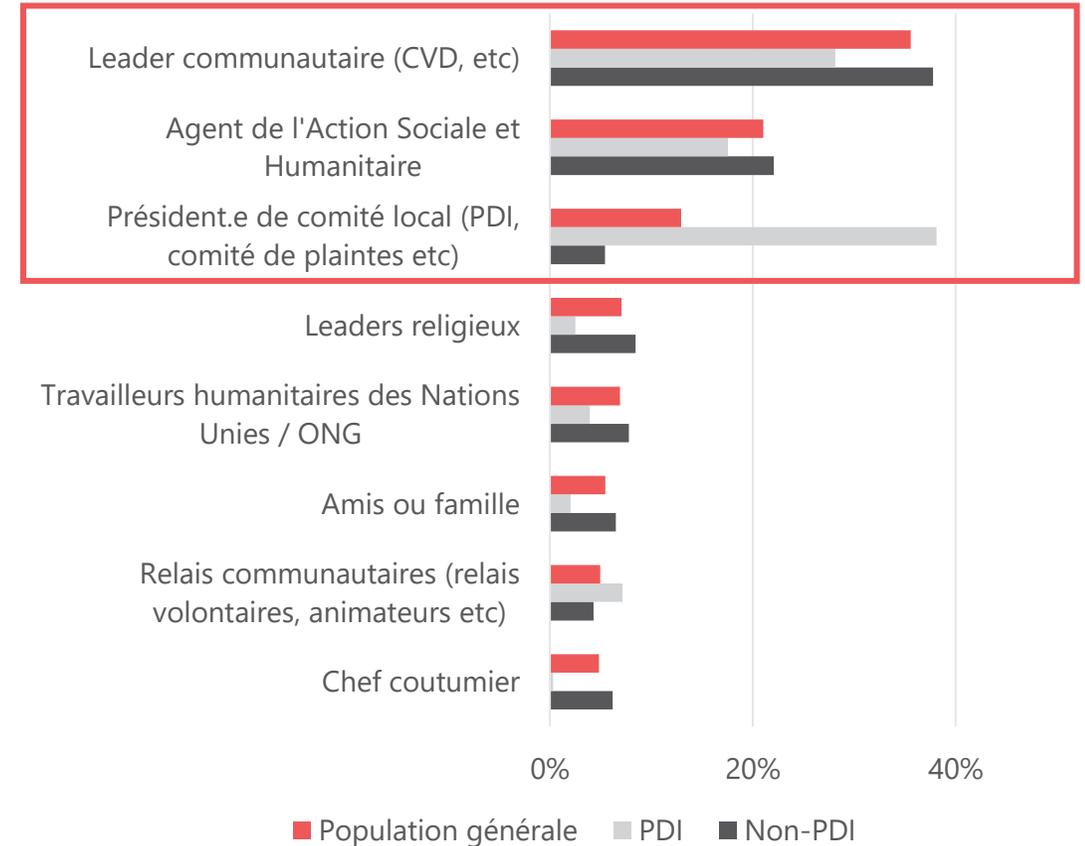
| | Population générale | Non-PDI | PDI |
|---------|---------------------|---------|-----|
| Bon | 67% | 68% | 62% |
| Moyen | 21% | 17% | 32% |
| Mauvais | 2% | 3% | 1% |

% de ménages ayant rapporté n'avoir pas été satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires dans la zone, par raison*



* Les pourcentages présentés ici ont été calculés sur l'ensemble des ménages enquêtés et non seulement sur les ménages ayant rapporté une insatisfaction.

% de ménages par personne préférée à qui rapporter une plainte / faire un retour sur l'aide ou le comportement des travailleurs humanitaires



A world map is centered in the background, rendered in a light gray color. Overlaid on the map is a complex geometric pattern of thin, light gray lines forming a network of irregular polygons, resembling a low-poly or mesh-like structure. The overall aesthetic is clean and modern.

04

Conclusions

- Des chocs **sécuritaires et économiques** qui viennent **perturber les moyens de subsistance** des ménages, plaçant des ménages en risque d'insécurité alimentaire (incapacité de produire ou d'acheter de la nourriture) et réduisant en partie leur accès aux services de bases (principalement à la santé) et à des abris dignes.
- La **pression accrue sur les infrastructures socioéconomiques de base liée à des services et des infrastructures insuffisantes ou non-fonctionnelles**, ce qui expose aussi bien les ménages déplacés que non-déplacés à des difficultés d'accès à l'eau, à l'hygiène, aux services de santé et à l'éducation.
- L'assistance humanitaire est positivement appréciée, avec toutefois **une quantité insuffisante** selon les ménages au regard de leurs besoins.

A world map is shown in a light gray, semi-transparent style, overlaid on a background of a light gray geometric pattern of interconnected lines forming various polygonal shapes. The map is centered on the Atlantic Ocean. A large red number '05' is positioned in the center of the map, over the European continent.

05

Ressources disponibles

Ressources disponibles

Disponibles sur **IMPACT Resource Centre** :

<https://www.impact-initiatives.org/resource-centre/>

Pour la MSNA :

- [Termes de Référence de la Recherche](#)
- [Plan d'Analyse des données](#)
- [Base de données brutes nettoyées et pondérées](#)
- [Analyses préliminaires \(tableaux croisés des résultats\)](#)
- [Bulletin MSNA](#)
- [Fiche d'information Redevabilité envers les personnes affectées](#)
- **Présentation nationale**
- **Présentations régionales**

Pour le HSM :

- [Fiche d'information – mai 2023](#)
- [Fiche d'information – octobre 2023](#)



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Merci pour votre attention.

Contacts :

amelie.salmon@impact-initiatives.org (Coordinatrice Pays)

maud.lampeira@impact-initiatives.org (Responsable de recherche)

nolwenn.marconnet@impact-initiatives.org (Chargée d'évaluation MSNA)

assanatou.zeba@reach-initiative.org (Chargée d'évaluation MSNA)

La MSNA est conduite au
sein du cadre
institutionnel :

Financée par :

Réalisée par :

Une initiative conjointe
de :



OCHA

Groupe de coordination
inter-cluster (ICCG)



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

REACH Informing
more effective
humanitarian action

IMPACT Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives



acted



UNOSAT



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre