

Evaluación de Tendencias sobre Necesidades e Intenciones de Movimientos Migratorios (ETNIMM) Colombia

Reunión mensual Coordinación Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos (GIFMM) Bogotá D.C. y región

15 de septiembre 2021



Agenda

1. Resumen general de la evaluación

Contexto

Cobertura geográfica

2. Perfil demográfico general, de vulnerabilidad y migratorio

3. Historia de desplazamiento

4. Intenciones de desplazamiento

5. Dificultades durante el viaje

6. Asistencia humanitaria

7. Dificultades de acceso a mercados

8. Preguntas

Contexto

- El 12 de marzo de 2020 el Ministerio de Salud y Protección Social (MinSalud)* de Colombia declaró una emergencia sanitaria en el país, adoptando medidas de aislamiento preventivo obligatorio con el propósito de evitar la propagación del virus COVID-19.
- Según Migración Colombia** al 17 de diciembre 2020 al menos 134 mil personas habían retornado a Venezuela de manera voluntaria desde el 14 de marzo 2020.
- Debido a la flexibilización de las medidas de aislamiento preventivo en Colombia, según Migración Colombia** al 31 de enero 2021, más de 1.742,000 venezolanos se encontraban en Colombia, radicados en los departamentos de Bogotá D.C y Norte de Santander entre otros.
- El flujo de personas entre diciembre 2020 y enero 2021 fue cercano a 13 mil registros, correspondiente a ingresos irregulares**.

Fuentes:

* [Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia](#), 12 de marzo de 2020. Consultado en julio 2021.

** [Migración Colombia](#), 3 de marzo de 2021. Consultado en julio 2021.



GIFFM
GRUPO INTERAGENCIAL SOBRE
FLUJOS MIGRATORIOS MIXTOS



Plataforma de Coordinación
Interagencial para Refugiados
y Migrantes de Venezuela

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Resumen general de la evaluación

 **Propósito:** Informar a la comunidad humanitaria sobre las principales tendencias que reportan las personas que se encuentran entrando, saliendo y transitando dentro de Colombia, por causa de una situación humanitaria.

Temas evaluados:

- Perfiles
- Necesidades básicas
- Motivaciones
- Intenciones de desplazamiento
- Preferencias de asistencia humanitaria

 **Limitaciones:** Resultados indicativos, ya que no se cuenta con una muestra representativa.

 **Población de interés:** Personas desplazadas y en movimiento que se encuentran en territorio colombiano, específicamente:

Arauca, **Bogotá D.C.**, Bucaramanga y Cúcuta

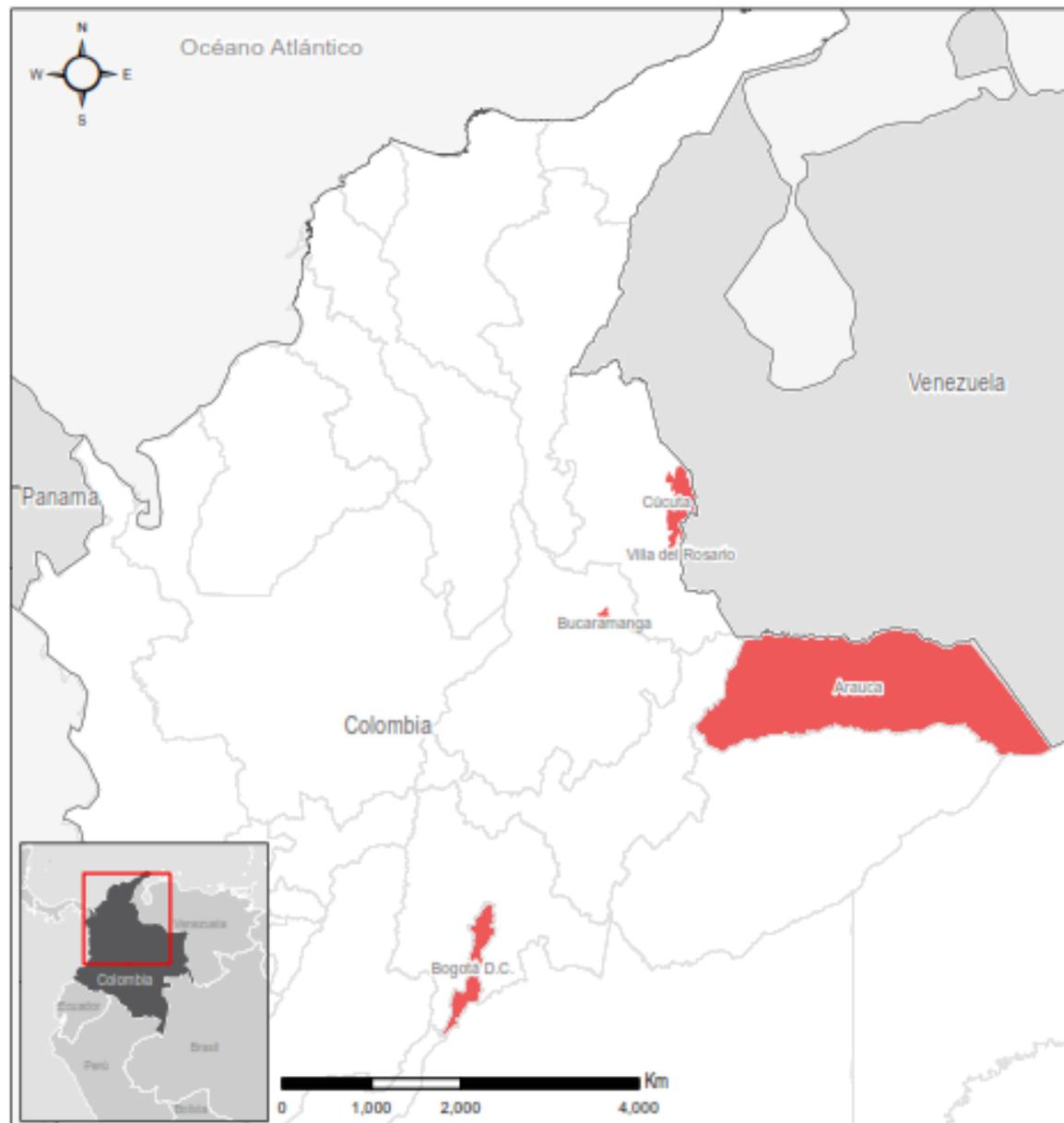
 **Período de recolección de datos**
21 al 30 de junio 2021

127 Informantes Clave (IC) entrevistados en Bogotá*

75% viajaba en grupo
25% viajaba solo/a

*Los 127 IC representan a 369 viajero/as que transitaban en total

Cobertura geográfica



Perfil demográfico general

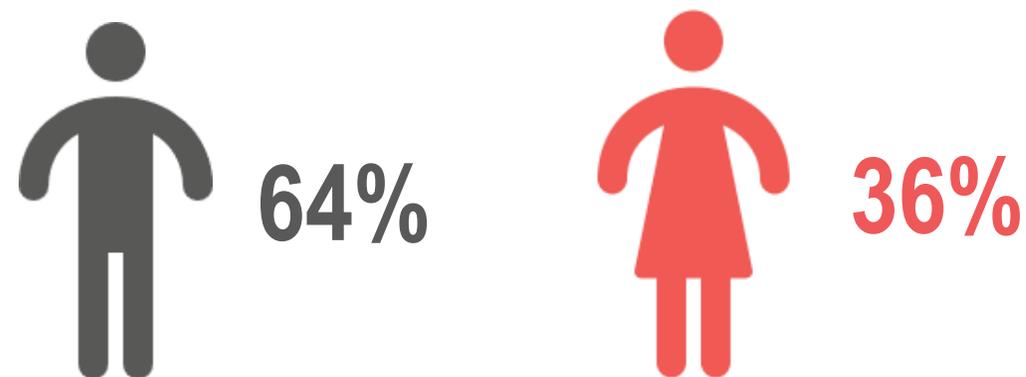
Perfil demográfico de viajeros/as solos/as



31 años

Edad media reportada por los 32 IC que viajaban solos/as.

Perfil demográfico de grupos de viaje



18 a 28 años

Grupo etario más reportado dentro del grupo por los 95 IC que viajaban en grupo.

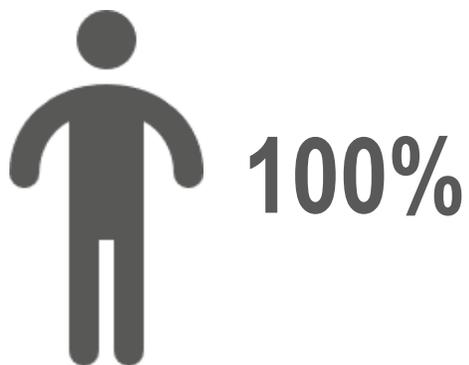
4 personas

Tamaño medio de integrantes de los grupos de viaje.

Perfil demográfico general (ruta norte)

De los 127 IC entrevistados en Bogotá D.C., 42 IC fueron encuestados sobre la ruta norte, donde el perfil demográfico reportado fue:

Perfil demográfico de viajeros/as solos/as



32 años

Edad media reportada por lo/as 13 IC que viajaban solo/as.

Perfil demográfico de grupos de viaje



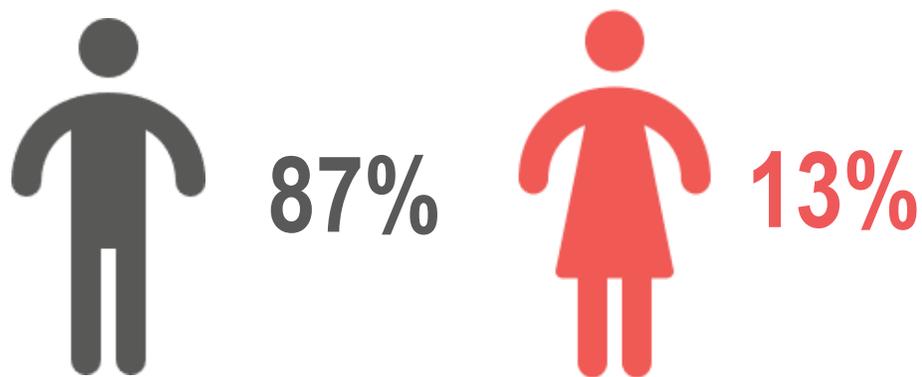
18 a 28 años

Grupo etario más reportado dentro del grupo por lo/as 29 IC que viajaban en grupo.

Perfil demográfico general (ruta sur)

De los 127 IC entrevistados en Bogotá, 50 IC fueron encuestados sobre la ruta sur, donde el perfil demográfico reportado fue:

Perfil demográfico de viajeros/as solos/as



32 años

Edad media reportada por lo/as 16 IC que viajaban solo/as.

Perfil demográfico de grupos de viaje



18 a 28 años

Grupo etario más reportado dentro del grupo por lo/as 34 IC que viajaban en grupo.

Perfil de vulnerabilidad

Perfil de vulnerabilidad de viajeros/as solos/as



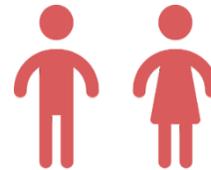
El **100%** (3 IC) mujeres, reportó **no estar viajando en estado de gestación o lactancia.**

Perfil de vulnerabilidad de viajeros/as en grupo



El **35%** (23 IC) de los 65 IC que viajaban en grupo, reportó que ellas o mujeres dentro de su grupo se **encontraban viajando en estado de gestación o lactancia.**

Menores viajando solos/as



De lo/as 58 IC que viajaban en grupo y reportaron viajar con menores de 18 años, el **2%** (1 IC) reportó que **dentro de su grupo de viaje había niños/as viajando sin su acudiente legal.**

Perfil migratorio

Perfil migratorio de viajeros/as solos/as

84%

de los 32 IC que viajaban solos, reportó **nacionalidad venezolana como la principal nacionalidad**. Seguido de un 22% (7 IC) que viajaban solos, que reportó tener nacionalidad colombiana*.

11%

(3 IC)

de lo/as 27 IC que viajaban solos y que indicaron no tener nacionalidad colombiana reportó la **Permiso Especial de Permanencia (PEP)**, como el principal documento migratorio válido que contaban para estar dentro de territorio colombiano.

*Los IC podían elegir varias opciones de respuesta al estar informando para el grupo de viaje, lo cual hace que el porcentaje sea superior a 100%.

Perfil migratorio de viajeros/as en grupo

98%

de los 93 IC que viajaban en grupo, reportó **tener nacionalidad venezolana como la principal nacionalidad**. Seguido de un 8% de los 93 IC que viajaban en grupo, reportó tener nacionalidad colombiana*.

17%

(16 IC)

de lo/as 93 IC que viajaban en grupo y que indicaron no tener nacionalidad colombiana reportó la **Tarjeta Migratoria Fronteriza**, como el principal documento migratorio válido que contaban para estar dentro de territorio colombiano.



GEFM
GRUPO INTERAGENCIAL SOBRE
FLUJOS MIGRATORIOS MIXTOS

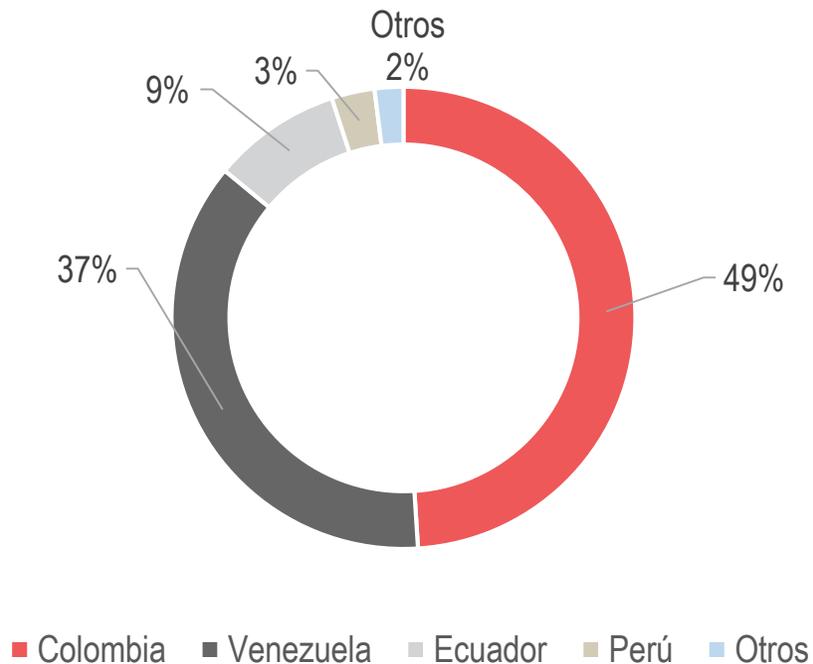


Plataforma de Coordinación
Interagencial para Refugiados
y Migrantes de Venezuela

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Historia del desplazamiento

País de residencia tres meses antes de la recolección de datos reportado por los IC:



Tres principales razones reportadas por las que los IC o la mayoría de su grupo dejó el lugar de residencia de hace tres meses*:

1. Por pérdida de empleo/actividad que generaba ingresos en el lugar de residencia **50%**
2. Por acompañar/reunirse con un familiar **25%**
3. Por incertidumbre del futuro, no saben qué va a suceder después de la pandemia **16%**

*Los IC podían elegir varias opciones de respuesta al estar informando para el grupo de viaje, lo cual hace que el porcentaje sea superior a 100%.

Historia del desplazamiento

Cruce por un paso fronterizo oficial

11%
(7 IC)

de los 65 IC que señalaron como país de residencia de hace tres meses un país diferente a Colombia, **reportó que él/ella o la mayoría de su grupo cruzaron por un paso fronterizo oficial para llegar a Colombia.**

Fecha media del inicio de viaje

24 de mayo de 2021

fue la fecha media en la que la mayoría de lo/as informantes comunicó que **inició el viaje él/ella y/o los integrantes de su grupo.**

Medio de transporte más usado hasta el lugar de la encuesta



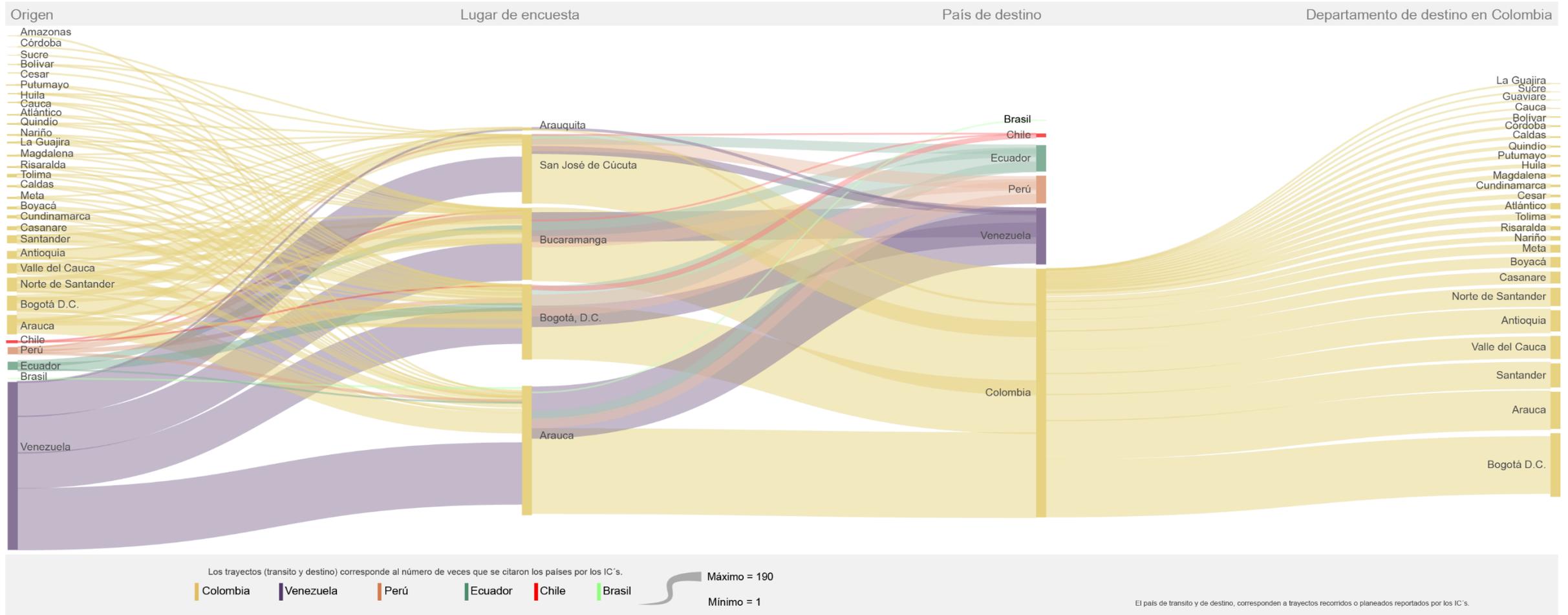
El 53% de los IC reportó la caminata como el principal medio de transporte, desde el lugar de partida del viaje hasta el lugar de la encuesta.

Número de paradas realizadas durante el viaje

3
paradas

Promedio del número de paradas reportado por los 60 IC que indicaron haber usado la caminata como medio de transporte y que reportaron haber hecho paradas que duraron más de un día, pero menos de una semana desde el lugar de origen hasta el municipio de encuesta.

Intenciones de desplazamiento



Fuente: REACH. Elaboración propia, 2021.

Intenciones de desplazamiento

Razones principales de elección de destino reportadas por los 125 IC que indicaron tener un destino final*:

1. En ese lugar viven amigos/familiares que les recibirían **62%**
2. En ese lugar tendría mayores oportunidades laborales **55%**
3. En ese lugar iría a reunirme/encontrarme a un familiar **24%**



60%

de los 72 IC que tenían una próxima parada, reportó **la tractomula, mula o camión como el medio de transporte principal** que usarían para desplazarse hacia la siguiente parada.

3%

(4 IC)

de lo/las 125 IC que indicaron tener un destino final, reportó que **él/ella o la mayoría de su grupo tenían la intención de estar en Colombia porque deseaban acogerse al Estatuto Temporal de Permanencia.**

25%

(1 IC)

de lo/las 4 IC que indicaron que ello/as o la mayoría de su grupo de viaje tenían la intención de **acogerse al Estatuto Temporal de Permanencia, señaló tener conocimiento sobre su proceso y los requisitos para acceder a él.**

*Los ICs podían elegir varias opciones de respuesta al estar informando para el grupo de viaje, lo cual hace que el porcentaje sea superior a 100%.

Dificultades durante el viaje

Principales dificultades reportadas por los 127 IC que indicaron haber sufrido algún tipo de dificultad durante el camino*:

1. Dormir al aire libre en el viaje hasta aquí **78%**
2. Temperaturas extremas de calor/el sol, frío **77%**
3. Falta de baños y/o lugares de aseo e higiene **67%**

Principales condiciones de salud reportadas por 45 IC que indicaron que ellos/as o alguien de su grupo se sintió enfermo/a*:

1. Dolor de cabeza **42%**
2. Fiebre **24% (11 IC)**
3. Dolencias musculares y articulares **20% (9 IC)**

82%

de los 45 IC que señalaron que ello/as o alguien de su grupo de sintió enfermo/a, **indicó no acudir a ningún sitio para recibir atención médica.**

24%

(9 IC)

de los 37 IC que señalaron que ello/as o alguien de su grupo de sintió enfermo/a y **no acudieron a un sitio para recibir atención médica, reportó que la razón principal se debía a la falta de información.**

*Los IC podían elegir varias opciones de respuesta al estar informando para el grupo de viaje, lo cual hace que el porcentaje sea superior a 100%.



GIFMM
GRUPO INTERAGENCIAL SOBRE
FLUJOS MIGRATORIOS MIXTOS



Plataforma de Coordinación
Interagencial para Refugiados
y Migrantes de Venezuela

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Dificultades durante el viaje

Lugar de hospedaje

60%

de los IC reportó que ellos y/o la mayoría de su grupo de viaje **estaba pasando la noche en las ciudades de encuesta.**



De los 76 IC que reportaron que ellos y/o la mayoría de su grupo de viaje, estaba pasando la noche en las ciudades de encuesta, el **59% indicó que lo estaban haciendo en una calle o vía pública, como principal lugar para pernoctar o pasar la noche.**

Seguridad alimentaria

65%

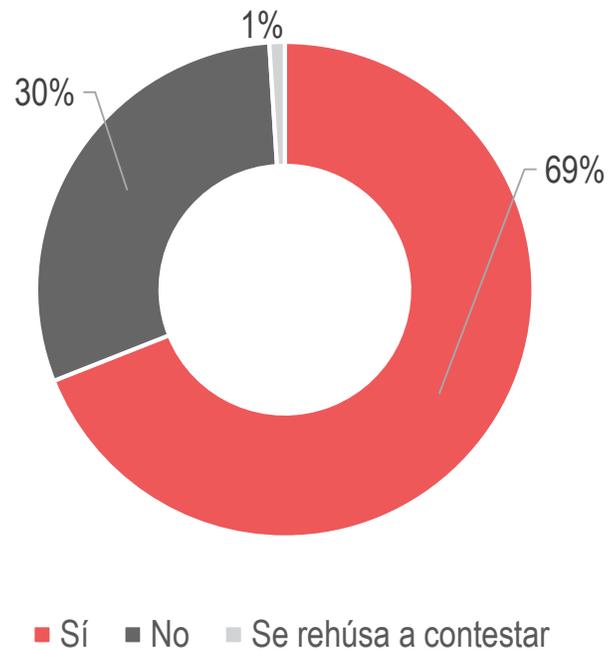
de los IC indicó que **en los tres meses previos a la recolección de datos**, ellos y/o la mayoría de su grupo de viaje **consumía tres comidas al día.**

28%

de lo/as IC mencionó que ellos y/o la mayoría de su grupo de viaje, **consumía tres comidas al día durante los 7 días previos a la recolección de datos.**

Asistencia humanitaria

Proporción de IC que reportó que ellos y/o la mayoría de su grupo recibió asistencia humanitaria durante el recorrido:



De los 87 IC que reportaron que ellos y/o la mayoría de su grupo de viaje habían recibido asistencia humanitaria durante el recorrido, **el 70% reportó a un organismo humanitario como la principal fuente de asistencia.**

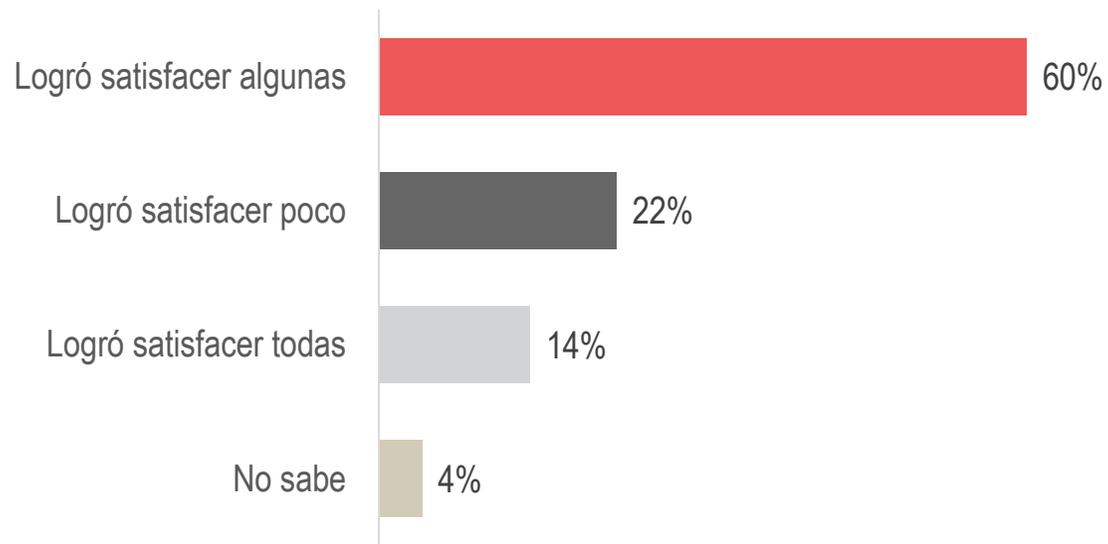
Los principales tipos de asistencia humanitaria reportados por los 87 IC que reportaron haber recibido asistencia durante el recorrido*:

1. Alimentos para llevar **69%**
2. Alimentos calientes **34%**

*Los IC podían elegir varias opciones de respuesta al estar informando para el grupo de viaje, lo cual hace que el porcentaje sea superior a 100%.

Asistencia humanitaria

Escala de satisfacción con la asistencia recibida para satisfacer las necesidades de los 87 IC que recibieron asistencia humanitaria durante la ruta:



Los principales usos de la asistencia humanitaria, reportados por los 87 IC que reportaron haber recibido asistencia humanitaria durante la ruta*:

1. Ha sido usada/consumida **95%**
2. No ha sido usada y ha sido regalada a otras personas **8% (7 IC)**

*Los IC podían elegir varias opciones de respuesta al estar informando para el grupo de viaje, lo cual hace que el porcentaje sea superior a 100%.

Asistencia humanitaria

Tres principales necesidades reportadas por los IC*:

1. Alimentos **74%**
2. Transporte **58%**
3. Hospedaje **30%**

Tres principales preferencias de asistencia reportadas por los IC**:

1. Dinero en efectivo **38%**
2. Servicios específicos **21%**
3. Entrega de bienes **21%**

*Los IC podían elegir varias opciones de respuesta al estar informando para el grupo de viaje, lo cual hace que el porcentaje sea superior a 100%.

Tres principales formas en las que los 48 IC que indicaron como tipo de preferencia de asistencia el dinero en efectivo, se sienten más seguros de recibirlo**:

1. Dinero en efectivo **80%**
2. Por retiro en la caja de supermercados o servicios como Efecty **13% (6 IC)**
3. No sabe **7% (3 IC)**

**Solo se está presentando las principales respuestas, por esta razón la suma de los porcentajes no será 100%.



GIFMM
GRUPO INTERAGENCIAL SOBRE
FLUJOS MIGRATORIOS MIXTOS

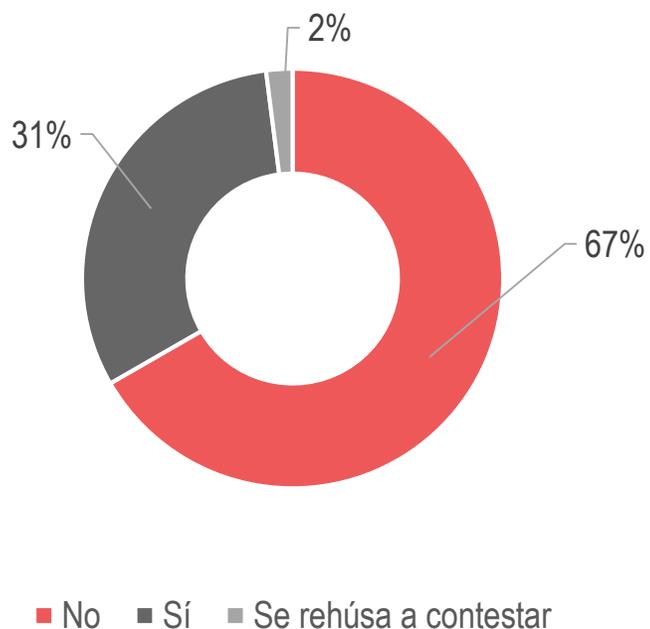


Plataforma de Coordinación
Interagencial para Refugiados
y Migrantes de Venezuela

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Dificultades de acceso a mercados

Proporción de IC que reportó que ellos y/o la mayoría de su grupo tuvo dificultades para acceder a mercados:



Tres principales barreras de acceso reportadas por las los 39 IC que reportaron haber tenido dificultades de acceso a los mercados durante la ruta*:

1. No se les permiten entrar a la tienda o mercado debido a su nacionalidad **64%**
2. No le venden los productos que necesita debido a su nacionalidad **41%**
3. No tiene los recursos financieros suficientes **18% (7 IC)**

*Los IC podían elegir varias opciones de respuesta al estar informando para el grupo de viaje, lo cual hace que el porcentaje sea superior a 100%.

¿Preguntas?
¡Gracias!

David Pereira Espasandín
Gerente de evaluación
david.pereira@reach-initiative.org

REACH

Atiéndanos en
Impact Initiative
ACTED en UNHCR