

CONTEXTE

La crise humanitaire complexe de la République centrafricaine (RCA) entrave fortement l'accès des acteurs humanitaires dans plusieurs zones du pays, et par conséquent, les collectes d'informations relatives aux vulnérabilités et besoins des populations de ces zones.

Afin de remédier à ce manque d'information, en coordination et collaboration avec le Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information (AIMWG), REACH a entrepris un projet de suivi régulier de la situation humanitaire des zones difficiles d'accès et où les besoins sont les plus élevés (selon l'[aperçu des besoins humanitaires 2020 \(HNO\)](#) et mis à jour suite à l'[aperçu des besoins humanitaires 2021 \(HNO\)](#)).

Pour présenter les résultats les plus pertinents pour la coordination humanitaire, ce projet initié en 2019 et régulièrement adapté et mis à jour, vise à collecter et analyser les données au niveau des axes des zones ciblées. A partir d'octobre 2020, les résultats sont partagés sous forme de fiche d'information à l'échelle des quatre macro-zones ciblées : nord-est, nord-ouest, sud-est 1 et sud-est 2¹.

Cette fiche présente l'analyse des principales données collectées pendant le mois de février 2021 auprès d'informateurs clés (IC), concernant la situation humanitaire sur 7 axes se trouvant dans des zones difficiles d'accès de la zone sud-est 2 de la RCA.

Les résultats présentés ci-dessous ne sont pas significatifs statistiquement, et doivent donc être considérés comme indicatifs de la situation humanitaire sur les axes évalués.

L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [centre de ressources de REACH](#).

MÉTHODOLOGIE

La méthodologie utilisée « Zone de connaissance / Area of Knowledge (AoK) » a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager régulièrement des informations actualisées concernant la majorité de la population vivant dans des zones i) inaccessibles, ii) difficiles d'accès, iii) où l'information humanitaire est insuffisante et iv) où les besoins sont les plus élevés.

En particulier, cette méthodologie vise à collecter des données relatives aux dynamiques de déplacement des populations, aux besoins humanitaires et à l'accès aux services de base.

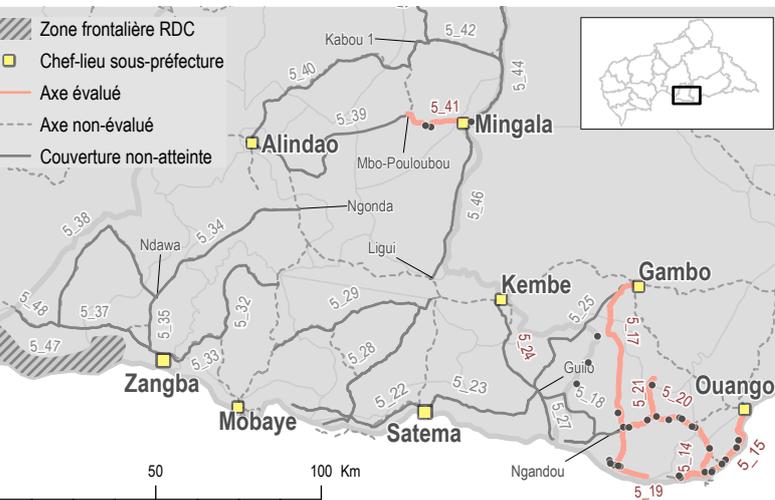
Les données ont été collectées directement par les équipes REACH au travers d'entretiens, sur la base d'un questionnaire multisectoriel, auprès d'IC identifiés en fonction de leurs connaissances récentes (datant de moins d'un mois) et détaillées des localités évaluées².

Lors de l'analyse des données, les informations sur les localités ciblées sont collectées, agrégées, puis analysées à l'échelle des axes représentés sur les différentes cartes de ce document. Ces données sont rapportées par axe sur toutes les cartes, tandis que leur moyenne arithmétique à l'échelle de la macro-zone est représentée dans les différents tableaux et graphiques.

L'agrégation par localité de plusieurs données a été réalisée selon des critères de pondération préétablis³. Des seuils minimaux (en pourcentage) de localités à évaluer pour chaque axe ont été établis, sur la base du nombre total de localités connues situées le long de l'axe⁴. Les axes pour lesquels les seuils minimaux préétablis n'ont pas été atteints n'ont pas été intégrés dans l'analyse et sont indiqués sur les cartes comme "données insuffisantes".

COUVERTURE GÉOGRAPHIQUE

Axes évalués au cours de la collecte de données :



Couverture

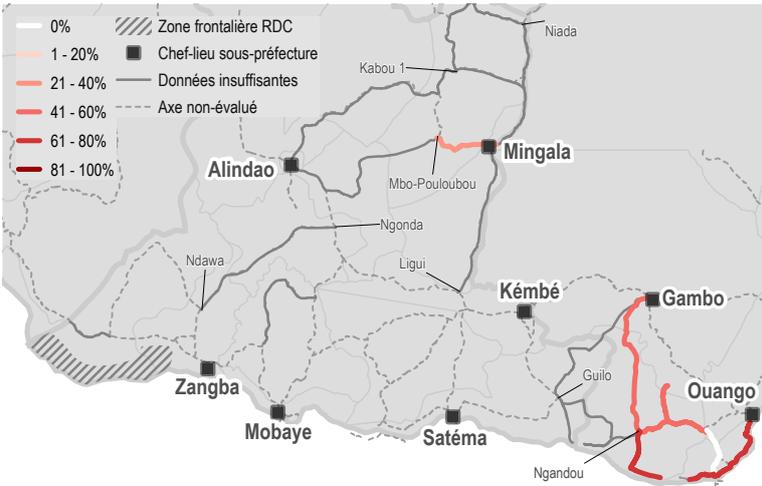
Nombre total d'entretiens : **197** Résidents dans la localité : **51,6%**
 Localités évaluées : **42** Visiteurs récents dans la localité : **43,5%**
 Axes évalués : **12** Contact indirect avec la localité : **4,8%**
 Axes dont les seuils min. ont été atteints : **7**

Type d'IC

Code axe	Nom de l'axe ⁵	# localités sur l'axe	# localités évaluées	% localités évaluées	Couverture atteinte ? ¹
5_14	Ouazzoua - Ziangba (via Bobo)	13	3	23%	Oui
5_15	Ouango - Ngombe	24	8	33%	Oui
5_17	Gambo - Ngandou	10	5	50%	Oui
5_18	Ngandou - Guilo	19	0	0%	Non
5_19	Ngandou - Popongo	16	5	31%	Oui
5_20	Ngandou - Ouazzoua	10	6	60%	Oui
5_21	Ngouakouzou - Bangba-Balingou	4	2	50%	Oui
5_22	Satema - Tengoua	20	0	0%	Non
5_23	Satema - Guilo	23	0	0%	Non
5_24	Guilo - Kembe	15	0	0%	Non
5_25	Guilo - Gambo (via Lakoundji)	6	1	17%	Non
5_27	Guilo - Limassa	4	0	0%	Non
5_28	Dimbi - Mboutou	37	0	0%	Non
5_29	Bouhou 1 - Banda-Fara	33	0	0%	Non
5_32	Doukoulou - Ngale-Croisement	44	0	0%	Non
5_33	Ngale-Croisement - Kete-bangui	33	0	0%	Non
5_34	Ndawa - Ngonda	60	0	0%	Non
5_35	Ndawa - Kete-bangui	21	0	0%	Non
5_37	Kete-bangui - Foulata	38	0	0%	Non
5_38	Ndawa - Foulata	39	0	0%	Non
5_39	Alindao - Mbo-Pouloubou (via tagbale)	16	3	19%	Non
5_40	Alindao - Kabou 1 (axe Seliba)	61	0	0%	Non
5_41	Mbo-Pouloubou - Mingala	15	3	20%	Oui
5_42	Kabou 1 - Bana-Dobe	4	0	0%	Non
5_43	Kabou 1 - Niada (via Dalakera 2)	40	1	3%	Non
5_44	Mingala - Niada	33	3	9%	Non
5_46	Mingala - Ligui	32	2	6%	Non
5_47	Zone frontalière Zangba - RDC	25	0	0%	Non
5_48	Foulata - Kogba 1	23	0	0%	Non
5_57	Mobaye - Rangou	23	0	0%	Non

DYNAMIQUES DES MOUVEMENTS DE POPULATION

% de localités évaluées où la présence de personnes déplacées internes (PDI) a été rapportée : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Parmi ces 18 localités, la durée moyenne de déplacement des PDI hors de leur localité d'origine a été rapportée comme étant comprise entre 1 et 2 mois pour 72% des localités évaluées, et supérieure à 1 an pour 11%.

Dans 44% des localités où la co-existence d'une population hôte et d'une population déplacée (PDI, retournés, rapatriés) a été rapportée (25 localités), cette population déplacée représentait plus de la moitié de la population totale, par rapport à la population hôte.

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du déplacement des PDI : (18 localités concernées ; les 2 réponses les plus fréquentes)

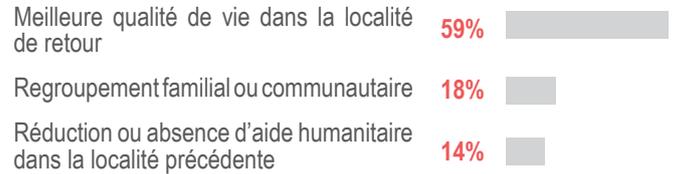


Présence rapportée de personnes retournées et / ou rapatriées : (par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Dans 59% de ces localités, des ménages de la population retournée et / ou rapatriée n'avaient pas pu retrouver ses habitations d'origine, la raison principale rapportée étant la destruction des habitations (44% des cas ; 38% des cas à cause de l'insécurité ou d'un traumatisme ressenti dans le logement d'origine).

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du retour de la population retournée et / ou rapatriée : (22 localités concernées ; les 3 réponses les plus fréquentes)



Occurrence d'un choc rapporté comme ayant entraîné un large déplacement de population : (par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Pour les 29 localités évaluées où un tel choc a été rapporté, les raisons les plus fréquemment rapportées étaient des rumeurs (d'attaques, d'insécurité, d'arrivée de groupes armés, etc.) (83%) et les conflits armés (10%).

PROTECTION

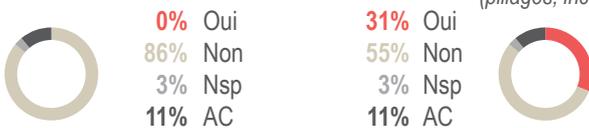
% de localités évaluées où au moins un habitant a été rapporté comme ayant subi un incident sécuritaire : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Cas rapportés d'incidents impliquant la mort de civils et de dommages aux habitations : (par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Incidents impliquant la mort de civils

Incidents avec dommages aux maisons (pillages, incendies etc.)



Dans 83% des localités évaluées, il a été rapporté que la majorité de la population ne se sentait pas en sécurité.

% de localités évaluées par type de risque le plus fréquemment rapporté : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

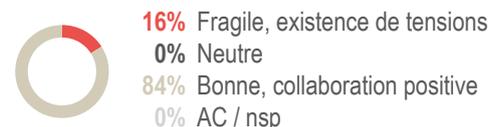
	Aucun risque	Risque le plus rapporté	
Hommes	3%	Rumeurs d'attaques	34%
Femmes	3%	Absence de soins	25%
Garçons	13%	Vol de bétails	19%
Filles	0%	Mariage forcé	66%

La présence d'au moins un mineur séparé du ménage de ses parents a été rapportée dans 97% des localités évaluées.

% de localités évaluées où au moins un enfant (< 18 ans) a été rapporté comme étant séparé du ménage de ses parents, par raison de séparation proposée : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Relation entre la communauté locale et la communauté déplacée (PDI, retournés, rapatriés) : (par % de localités évaluées ; 25 localités concernées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)





SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

% de localités évaluées où plus de la moitié de la population a été rapportée comme ayant un accès insuffisant à la nourriture :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Il a été rapporté dans **81%** des localités évaluées que la majorité de la population pratiquait l'agriculture.

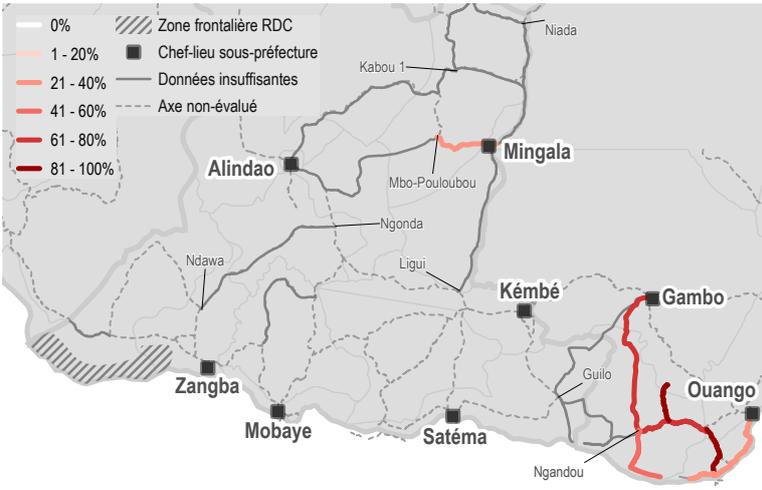
% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté pour pratiquer l'agriculture pour la majorité de la population :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 4 réponses les plus fréquentes)

Manque de moyens financiers	28%	
Insécurité lors de la culture ou la récolte	19%	
Manque de semences	16%	
Aucun consensus	19%	

Occurrence d'un choc rapporté comme ayant impacté significativement le revenu de la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Pour les localités évaluées où un tel choc a été rapporté, les raisons les plus fréquemment rapportées étaient **les déplacements forcés des populations (22%)** et **une baisse du prix des produits vendus (22%)**.



MOYENS DE SUBSISTANCE

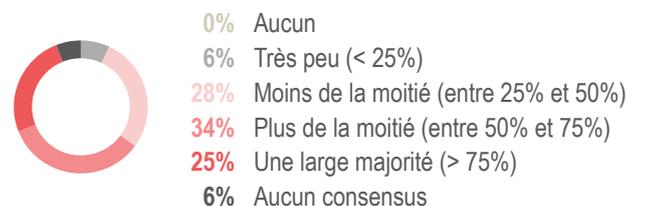
% de localités évaluées où le revenu mensuel moyen estimé pour la majorité des ménages a été rapporté comme inférieur à 10 000 XAF¹⁰ :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

% de localités évaluées par rapport aux 3 principales sources de revenu des ménages :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

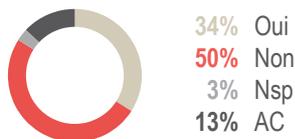
	1 ^{ère}	2 ^{ème}	3 ^{ème}
Agriculture / maraîchage	66%	16%	6%
Pêche / chasse / cueillette	19%	56%	9%
Vin / alcool de palme	3%	6%	16%
Petits commerces	0%	0%	13%
Autre / nsp	6%	16%	38%
Aucun consensus	6%	6%	19%

Parmi les **69%** de localités dans lesquelles il a été rapporté que des habitants possédaient du **bétail**, il s'agissait de **petit bétail** (caprins, porcins, volailles etc.) dans **100%** des cas.

% de localités évaluées par rapport à la proportion de ménages dont les enfants participent aux activités génératrices de revenu :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Accès rapporté à un marché fonctionnel à moins d'une heure de marche pour la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Des difficultés d'ordre logistique et / ou sécuritaire pour accéder au marché fonctionnel le plus proche ont été rapportées dans **34%** des cas.

NUTRITION

% de localités évaluées où la présence d'au moins une personne de plus de 5 ans présentant des symptômes de malnutrition a été rapportée¹¹ :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Présence rapportée d'au moins un enfant de moins de 5 ans présentant des symptômes de malnutrition¹¹ :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Accès rapporté à des services de nutrition fonctionnels à moins d'une heure de marche pour la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



SANTÉ

% de localités évaluées où la majorité de la population a été rapportée comme ayant accès à des services de santé fonctionnels à plus d'une heure de marche :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

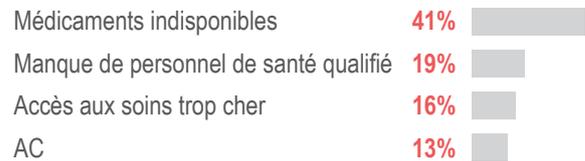
% de localités évaluées par rapport au principal problème de santé rapporté :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



	Enfants < 5 ans	Plus de 5 ans
Diarrhée	16%	9%
Paludisme / fièvre	25%	47%
Infection respiratoire / toux	0%	25%
Malnutrition	38%	Réponse non-proposée
Rougeole	Réponse non-proposée	0%
Autre	6%	0%
AC / Nsp	16%	19%

Pour 66% des localités évaluées, le type de structure sanitaire dans laquelle la majorité de la population allait se faire soigner était un « centre de santé », dans 28% des cas un « poste de santé » et dans 0% des cas un « hôpital ».

% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté rapportée pour bénéficier d'une prise en charge de services de santé pour la majorité de la population :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 4 réponses les plus fréquentes)



% de localités évaluées par rapport à la principale cause de décès rapportée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 4 réponses les plus fréquentes)

Accouchement à domicile rapporté pour la majorité des femmes :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Parmi ces 13 localités, les raisons les plus fréquemment rapportées pour lesquelles la majorité des femmes accouche à la maison étaient l'absence d'un service de maternité fonctionnel à proximité (31% des localités évaluées) et le manque de personnel qualifié (31%).

ABRIS, BIENS NON-ALIMENTAIRES (BNA)

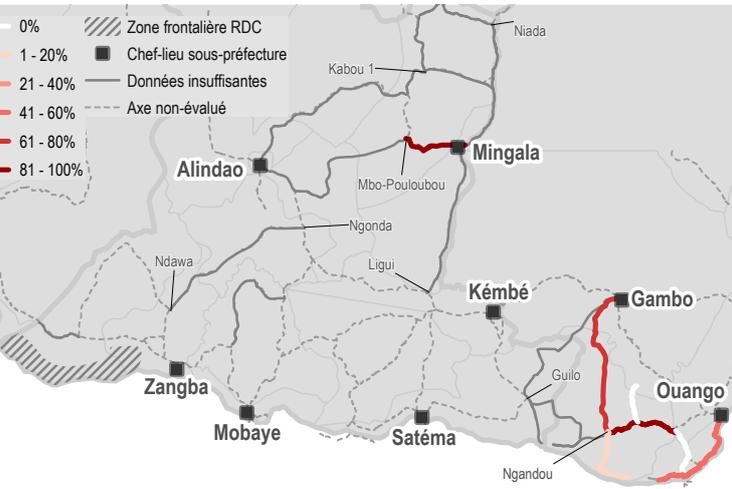
% de localités évaluées où la majorité de la population déplacée (PDI, retournés, rapatriés) a été rapportée comme vivant dans des abris inadéquats (bâtiments collectifs, abris d'urgence, tentes, sans abris)⁹ : (26 localités concernées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

% de localités évaluées par rapport au premier problème rapporté des abris face aux conditions extérieures : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 4 réponses les plus fréquentes)

	Population locale	Population déplacée ⁹ (26 localités concernées)
Fuites en cas de fortes pluies	35%	12%
Détérioration par les termites	19%	8%
Froid	10%	58%
Présence de débris, de saletés	10%	15%

% de localités évaluées où il a été rapporté que la majorité de la population dispose ou non des articles suivants, par raison : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	Introuvable	Trop cher	Oui	AC / nsp
Serviettes hygiéniques	44%	50%	0%	6%
Bâche	28%	56%	3%	13%
Bidons plastique 20L	22%	63%	3%	13%
Seau + couvercle 20L	25%	56%	3%	16%
Couverture	34%	44%	9%	13%
Kit de cuisine complet	6%	69%	13%	13%
Moustiquaire	44%	34%	16%	6%
Outils aratoires	13%	56%	19%	13%
Support de couchage	13%	41%	34%	13%
Semences	6%	25%	63%	6%



Il a été rapporté que la majorité de la population locale vivait dans des types d'abris inadéquats (bâtiments communautaires, abris d'urgence, tentes, sans abris) dans 6% des localités évaluées.

EAU, HYGIÈNE, ASSAINISSEMENT (EHA)

% de localités évaluées où une source non-protégée et / ou non-améliorée¹² a été rapportée comme source d'eau potable principale pour la majorité de la population : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

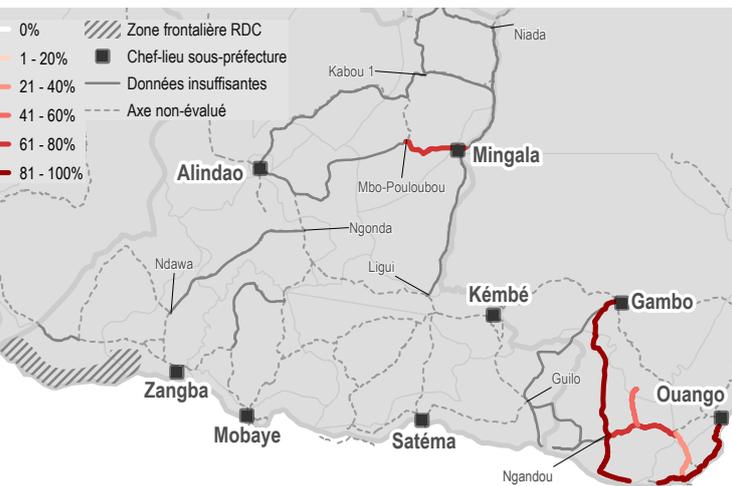
Pour 34% des localités évaluées, la source d'eau principale a été rapportée comme indisponible en saison sèche.

Dans 13% des localités évaluées, le temps moyen rapporté pour se rendre à la source principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage a été supérieur à 30 minutes.

Il a été rapporté pour 81% des localités évaluées que la population n'avait pas accès à distance de marche à des stations publiques de lavage des mains. De plus, dans 72% des localités évaluées, il a été rapporté que moins de la moitié de la population avait accès à du savon.

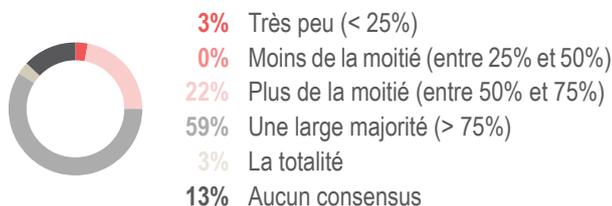
% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté rapportée pour accéder aux ressources en eau pour la majorité de la population : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 4 réponses les plus fréquentes)

Mauvaise qualité de l'eau	59%
Manque de récipients	28%
Source insuffisante et / ou attente trop longue	9%
Distance trop éloignée et / ou difficile d'accès	3%



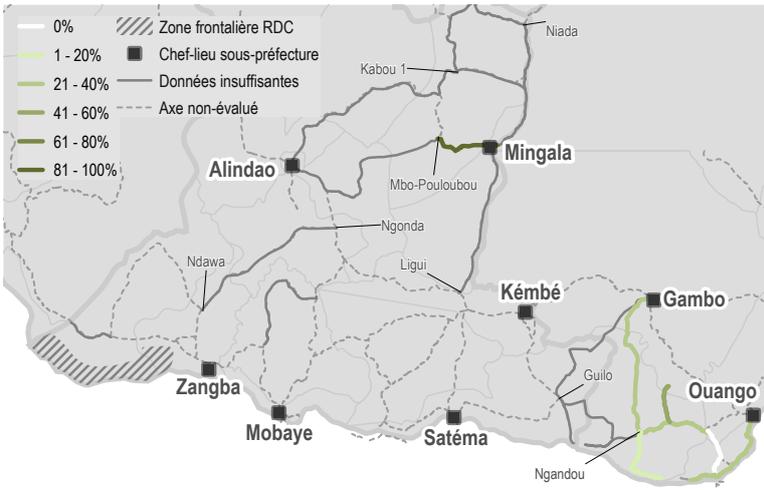
% de localités évaluées par rapport à la proportion de ménages ayant suffisamment d'eau pour boire, cuisiner, nettoyer et se laver : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Pratique rapportée de la défécation à l'air libre par la majorité de la population : (par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



ÉDUCATION

% de localités évaluées où la majorité de la population a été rapportée comme ayant accès à des services d'éducation fonctionnels à moins de 30 minutes de marche : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté rapportée pour les enfants d'accéder à une éducation formelle et régulière¹³ : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 4 réponses les plus fréquentes)

Risques sécuritaires pour y accéder	53%
Manque de personnel qualifié	6%
Nsp	16%
AC	16%

% de localités évaluées par rapport au taux de fréquentation scolaire estimé des élèves :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	Filles		Garçons	
	6-11 ans	12-17 ans	6-11 ans	12-17 ans
Aucun élève	72%	75%	69%	75%
Une minorité d'élèves (≤ 25%)	0%	6%	0%	0%
Moins de la moitié des élèves	0%	0%	3%	6%
Plus de la moitié des élèves	6%	0%	6%	0%
Une large majorité d'élèves (≥ 75%)	3%	3%	0%	3%
AC / nsp	19%	19%	22%	19%

REDEVABILITÉ, COMMUNICATION

% de localités évaluées couvertes (en continu ou par intermitence) par un réseau téléphonique :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Parmi l'unique (1) localité où il a été rapporté une couverture de réseau téléphonique, une rupture continue de ce réseau d'au moins une semaine y a été rapportée.

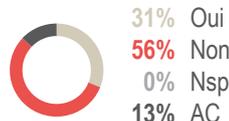
Accès rapporté à une radio et / ou à des émissions radiophoniques pour la majorité de la population :

(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Assistance humanitaire reçue et rapportée au cours des 12 derniers mois :

(par % de localités évaluées ; au cours des 12 mois précédant la collecte de données)



Parmi les 10 localités où une aide humanitaire a été rapportée au cours des 12 derniers mois, cette aide a été rapportée comme insuffisante en termes de quantité et de qualité pour 40% de ces localités et insuffisante en termes de qualité pour 20% de ces localités.

% de localités évaluées par rapport à la source d'information en laquelle la majorité de la population a le plus confiance pour recevoir des informations :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 4 réponses les plus fréquentes)

Chefs communautaires	66%
Voyageurs	13%
Amis et / ou famille	9%
AC	9%

Secteurs d'intervention humanitaire rapportés comme étant souhaités par la majorité de la population, par ordre de priorité :

(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1 ^{er} secteur	2 ^{ème} secteur	3 ^{ème} secteur
Santé	59%	16%	13%
EHA	13%	13%	13%
Education	3%	16%	16%
BNA	3%	19%	13%
Sécurité alimentaire	9%	3%	6%
Moyens de subsistance	0%	6%	9%
Logistique	3%	0%	13%
Protection	3%	3%	0%
Abris	0%	0%	0%
Nutrition	0%	0%	0%
Aucun consensus / nsp	6%	25%	19%


COVID-19
Prise en charge de patients suspectés ou atteints de COVID-19 par la structure sanitaire habituellement utilisée par la majorité de la population :

(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Parmi les **26** localités dont la structure sanitaire habituellement utilisée par la majorité de la population **ne prenait pas** en charge des cas de COVID-19, il a été rapporté qu'**aucune structure prenant en charge ces cas n'était accessible à distance de marche pour 73%** de ces localités.

Sensibilisation et partage d'informations¹⁴ concernant la COVID-19 auprès de la majorité de la population :

(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)


Présence de changements des comportements et habitudes de la majorité de la population rapportés suite à la sensibilisation et / ou du développement de la pandémie COVID-19 :

(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)


% de localités évaluées par rapport au principal effet de la sensibilisation et / ou du développement de la pandémie COVID-19 sur les comportements et habitudes de la majorité de la population¹⁵ :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; 18 localités concernées ; les 5 réponses les plus fréquentes)

Réduction des mouvements	28%	<div style="width: 28%;"></div>
Amélioration de l'hygiène personnelle	22%	<div style="width: 22%;"></div>
Réduction des rassemblements	17%	<div style="width: 17%;"></div>
Augmentation du sentiment d'insécurité	6%	<div style="width: 6%;"></div>
AC	28%	<div style="width: 28%;"></div>

Notes :

1. Veuillez vous référer aux [Termes de référence](#) pour les détails des axes et des macro-zones ciblées par le projet.
2. Les IC ont été identifiés parmi les résidents de la localité, si joignables par téléphone ; les personnes déplacées originaires de la localité ; les commerçants / voyageurs / conducteurs ayant l'habitude de se rendre régulièrement dans la localité ; les résidents de la localité se trouvant temporairement dans une localité accessible / joignable par téléphone ; les travailleurs des organisations non-gouvernementales (ONG) ou des privés travaillant pour des ONG.
3. Critères basés sur la fréquence des réponses ; le type d'IC ; la priorisation des informations / réponses considérées comme particulièrement pertinentes, bien que moins fréquentes. Dans les cas où ces critères ne suffisent pas pour l'agrégation, la réponse est rapportée comme "Aucun consensus" ou "AC".
4. Nombre total de localités sur les axes selon la base de données OCHA, disponible sur [Humanitarian Data Exchange](#) (HDX) et la vérification in situ des chargés de terrain REACH. De 1 à 6 localités le long de l'axe : 50% de localités à évaluer ; de 7 à 10 localités : 33% ; de 11 à 20 localités : 20% ; 21 localités et plus : 10%.
5. Les localités indiquées en rouge ne sont pas intégrées et analysées sur l'axe concerné, ces localités n'étant pas considérées comme difficiles d'accès ou étant prises en compte dans l'analyse d'un autre axe.
6. Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de retournés et / ou de rapatriés a été rapportée.
7. Question à choix multiples. Pour chaque groupe de population (hommes, femmes, garçons (< 18 ans) et filles (< 18 ans)) sont rapportés les pourcentages de la réponse «aucun risque» et du type de risque ayant obtenu le plus fort taux de réponse.
8. Question à choix unique posée pour 10 raisons différentes de séparation. Présentation des 3 raisons avec le plus fort taux de réponse positive.
9. Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence d'une population déplacée (PDI, retournés, rapatriés) a été rapportée.
10. XAF : Franc CFA. 1 000 XAF = 1,52449 EUR (Source: InforEuro. Date : avril 2021).
11. Ces résultats dérivent exclusivement de la perception des IC, et non de diagnostics médicaux, et doivent donc être interprétés avec précaution.
12. Source non-protégée et / ou non-améliorée : eaux de surface (eau de rivière, de pluie, de lac, etc.), source d'eau non-aménagée et puits non-protégé (référence : [Programme commun de l'Organisation mondiale de la santé \(OMS\) et du Fonds des Nations unies pour l'enfance \(UNICEF\) de surveillance de l'approvisionnement en EHA \(JMPI\)](#)).
13. Hormis les difficultés d'accès à l'éducation liées aux mesures et restrictions en réponse à la pandémie de COVID-19.
14. Informations partagées : symptômes, mesures de prévention, mesures de réponse, etc.
15. Pourcentages calculés sur le total des localités où un effet de la pandémie de COVID-19 était rapporté sur les comportements et habitudes de la majorité de la population.

À propos de REACH :

REACH facilite le développement d'outils et de produits d'information qui renforcent la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions fondées sur des données quantitatives et qualitatives dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement. REACH utilise des méthodologies basées sur la collecte et l'analyse approfondie des données, et toutes ses activités sont menées au travers des mécanismes inter-agences de coordination humanitaire. REACH est une initiative conjointe de IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme d'applications satellitaires opérationnelles (UNITAR-UNOSAT).