



NORD OUEST

INDICATEURS CLÉS

MSNA

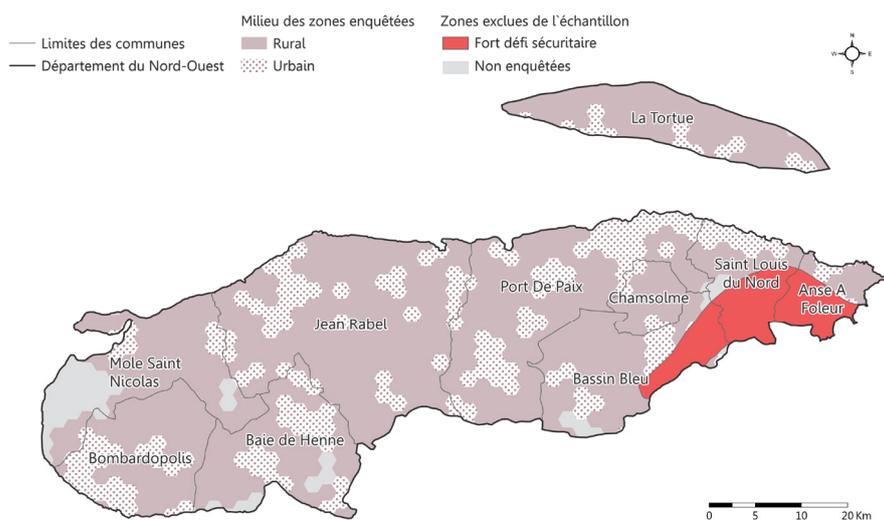
Janvier 2023

Haïti

CONTEXTE ET METHODOLOGIE. Pays classé au 162^e rang sur 191 de l'indice de développement humain (IDH)¹, Haïti se caractérise par des vulnérabilités structurelles en matière de développement que la détérioration du contexte climatique, socio-économique, politique et sécuritaire ont récemment contribué à exacerber. La nature multiforme de la crise en Haïti explique que la coordination humanitaire estime à 4,9 millions le nombre de personnes dans le besoin en 2022. Tandis que les difficultés d'accès humanitaire représentent un obstacle de plus en plus tangible à la collecte d'information, en raison du caractère enclavé de certaines zones et du contexte sécuritaire volatile, les données disponibles sont généralement spécifiques à une intervention, un lieu ou un secteur. Afin de répondre à ces défis en termes de gestion de l'information, REACH a facilité pour la première

fois en Haïti une Evaluation multisectorielle des besoins (MSNA) qui couvre l'ensemble du territoire. Au moment de la collecte de données, le département du Nord Ouest se trouvait en Phase 4 de l'IPC². La collecte de données s'est déroulée du 28 juillet au 9 août 2022. 283 ménages ont participé à l'enquête dans le Nord Ouest, dont 145 ménages en milieu urbain et 138 ménages en milieu rural. Les entretiens ont été effectués en personne. REACH a effectué la collecte pour les ménages en population générale. L'échantillon est stratifié par grappes avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Les données sont disponibles au niveau du département et des milieux (soit rural, soit urbain). L'annexe méthodologique de l'évaluation comprenant les défis et les limites est disponible [ici](#).

COUVERTURE DE L'ÉCHANTILLON



DÉFIS ET LIMITES

- **Biais de réponse** : certains indicateurs comme la non-satisfaction du comportement des travailleurs humanitaires, les incidents graves de protection ou les violences basées sur le genre peuvent avoir été sous-rapportés en fonction de la sensibilité de la question et de la subjectivité et de la perception des personnes interrogées.
- **Définition des milieux** : du fait de contraintes d'accès sécuritaire, une zone entre le Nord et le Nord Ouest n'a pas été accessible à nos équipes. Il s'agit d'un triangle de Petit Bourg du Borgne à Anse à Foleur avec une bande qui s'étire jusqu'à Bassin bleu.

RÉSULTATS PRINCIPAUX

Dans le département du Nord Ouest, la couverture de l'aide humanitaire n'est pas particulièrement forte, puisque **6%** des ménages ont rapporté **avoir reçu une assistance humanitaire** dans les 12 mois précédant la collecte de données. En effet, seulement **1%** des ménages ont rapporté **l'aide alimentaire comme source principale de nourriture** et **1%** ont rapporté l'assistance humanitaire comme source secondaire de revenus. Une grande partie des ménages (**58%**) a rapporté **sa propre production agricole** comme source principale de nourriture et **20%** des ménages ont rapporté **le travail journalier agricole** comme source principale de revenus.

Le département du Nord Ouest est l'une des régions du pays avec le plus faible taux de précipitations³. En effet, **63%** des ménages ont rapporté avoir **fait face à un choc dans les 6 mois précédant la collecte de données** et les chocs les plus rapportés par les ménages étaient **la sécheresse ou pluies irrégulières** (27%) et **le prix anormalement élevé des denrées**

alimentaires (26%). La quasi-totalité de ces ménages (97%) ont rapporté que ce choc a **réduit leur capacité à obtenir de l'argent ou de la nourriture**. Ceci se traduit par des proportions élevées de ménages (70%) ayant indiqué utiliser des stratégies d'adaptation basées sur les moyens de subsistance (LCSI) de **crise ou d'urgence**⁴.

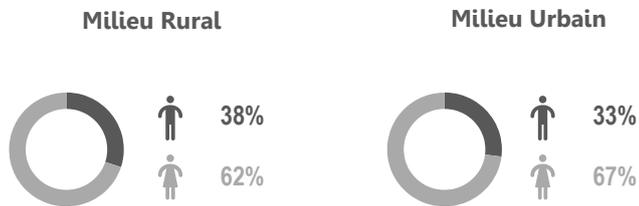
Ces résultats se reflètent dans les besoins prioritaires exprimés par les ménages dans la mesure où les besoins prioritaires les plus rapportés sont **les abris** (75%) et **l'assistance alimentaire** (72%). En matière d'abris, **77%** des ménages ruraux ont rapporté vivre dans un abri collectif, improvisé, léger, peu ou pas solide ou une tente.

Finalement, en matière d'accès à l'eau, **15%** des ménages ont rapporté ne pas avoir eu **suffisamment d'eau et devoir attendre plus de 1h** pour aller collecter l'eau à la principale source d'eau, attendre et revenir.



DÉMOGRAPHIE

% d'individus enquêtés par genre



Âge moyen de l'individu enquêté

Milieu Rural **46** Milieu Urbain **43**

% des ménages par statut matrimonial du chef ou de la cheffe de ménage

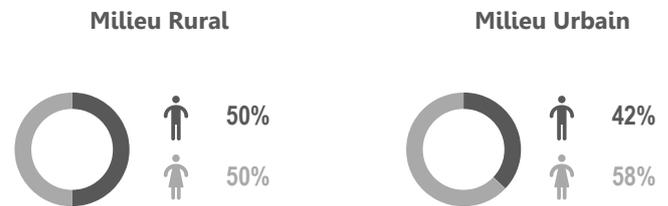
	Rural	Urbain
Concubinage	28%	34%
Marié/e	46%	34%
Veuf/veuve	7%	5%
Célibataire	12%	15%
Séparé/e	3%	4%
Polygame	1%	4%
Divorcé/e	2%	2%

DÉPLACEMENT

% des ménages dont au moins une partie des membres ont émigré en dehors d'Haïti, par groupe d'âge et de genre

	Rural	Urbain
Aucun membre du ménage	84%	91%
Jeunes hommes adultes (18-35 ans)	10%	3%
Hommes adultes (36-65 ans)	2%	1%
Jeunes femmes adultes (18 - 35 ans)	6%	2%
Femmes adultes (36-65 ans)	1%	1%

% des ménages par genre du chef ou de la cheffe de ménage



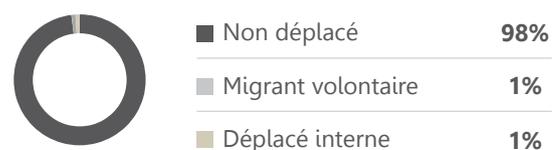
Taille moyenne du ménage (en nombre d'individus)

Milieu Rural **5.6** Milieu Urbain **5.5**

Composition des ménages (en % des individus)

	Rural	Urbain
Enfants	42%	42%
Hommes de 15 à 49 ans	23%	26%
Femmes de 15 à 49 ans	23%	26%

% des ménages par profil de déplacement



6% des ménages ont rapporté avoir l'intention de migrer au cours des 6 mois après la collecte de données



SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

ÉCHELLE DE LA FAIM DU MÉNAGE (HHS)

% des ménages par niveau sur l'Échelle de la faim (HHS)⁵

Aucun	12%
Peu	14%
Modéré	56%
Sévère	8%
Très sévère	10%

56% des ménages ont rapporté avoir au moins un membre du ménage qui a passé **une journée et une nuit entières sans rien manger** au cours des 30 jours précédant la collecte de données. 42% des ménages ont rapporté avoir subi une période sans aucune nourriture à manger **souvent (plus de 10 fois) ou parfois (de 3 à 10 fois)** dans les 30 jours précédant la collecte

% des ménages ayant subi une période sans aucune nourriture à manger

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données



de données. Il n'y a pas de différences majeures entre les milieux en ce qui concerne les résultats des ménages sur l'échelle de la faim, mis-à-part la proportion de ménages se situant sur le niveau très sévère de l'échelle de la faim : 14% des ménages en milieu rural et 8% des ménages en milieu urbain.

INDICE RÉDUIT DES STRATÉGIES DE SUBSISTANCE (rCSI)

Moyenne du nombre de jours où le ménage a du

emprunter des vivres ou solliciter l'aide d'un ami ou d'un parent	1,8
réduire les quantités consommées par les adultes pour nourrir les enfants	3,6
diminuer la quantité consommée pendant les repas	3,5
diminuer le nombre de repas par jour	3,9

Au cours des 7 jours précédant la collecte de données

% des ménages par niveau d'Indice réduit des stratégies de subsistance (rCSI)⁶

Au cours des 7 jours précédant la collecte de données



PRODUCTION AGRICOLE ET CHOCS

63%

des ménages ont rapporté avoir fait face à un choc ou des difficultés

Au cours des 6 mois précédant la collecte de données

Top 3 des chocs rapportés par les ménages*, par milieu (% des ménages)

Au cours des 6 mois précédant la collecte de données

Milieu Rural

- 1 Sécheresse/pluies irrégulières, période de sécheresse prolongée (37%)
- 2 Prix anormalement élevés des denrées alimentaires (30%)
- 3 Prix anormalement élevés des carburants/transports et d'autres denrées non alimentaires (21%)

Milieu Urbain

- 1 Prix anormalement élevés des denrées alimentaires (23%)
- 2 Sécheresse/pluies irrégulières, période de sécheresse prolongée (22%)
- 3 Maladie grave ou accident entraînant une blessure pour un membre du ménage (18%)

*Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse.

Parmi les ménages qui ont rapporté avoir subi un choc ou des difficultés au cours des 6 mois précédant la collecte de données, 96% ont rapporté que ce choc a provoqué la faim dans le ménage et 97% ont rapporté que ce choc a réduit la capacité

du ménage à obtenir de l'argent ou de la nourriture. 24% ont rapporté à la fois la propre production agricole parmi leurs principales sources de revenus et anticiper une diminution ou une forte diminution des récoltes.



MOYENS DE SUBSISTANCE

INDICE DES STRATÉGIES D'ADAPTATION AUX MOYENS DE SUBSISTANCE (LCSI)

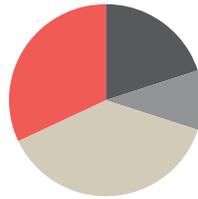
% des ménages ayant du

dépenser leur épargne (Stress)	47%
retirer les enfants de l'école (Crise)	26%
réduire les dépenses non alimentaires essentielles (Crise)	53%
vendre une propriété foncière (Urgence)	7%
mendier (Urgence)	27%

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données

% des ménages par niveau d'Indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance (LCSI)⁴

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données



Aucun	20%
Stress	10%
Crise	38%
Urgence	32%

76% des ménages ont rapporté avoir eu recours à des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance pour des **raisons autres que le manque d'argent ou de nourriture** au cours des 30 jours précédant la collecte de données. **36%** des ménages ont rapporté avoir eu recours à des stratégies d'adaptation liées aux

moyens de subsistance pour **accéder aux soins de santé** ou pour payer les soins de santé, **40%** pour **accéder à l'éducation** ou payer pour l'éducation, **9%** pour **accéder au logement** ou payer le logement et **2%** pour **réaliser des cérémonies** de type funéraires, communion, baptême ou mariage.

SOURCES DE NOURRITURE ET DE REVENUS

% des ménages par source principale de revenus (les plus rapportées)

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données

Travail journalier non agricole	20%
Aucun	20%
Travail informel	15%
Revenus de son propre commerce (hors production agricole)	12%
Travail journalier non agricole	8%
Propre production agricole ou piscicole	8%

Top 3 des sources de nourriture rapportées par les ménages*, par milieu (% des ménages)

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données

Milieu Rural	Milieu Urbain
1 Propre production (65%)	1 Propre production (54%)
2 Achat à crédit (52%)	2 Achat à crédit (50%)
3 Emprunt (31%)	3 Emprunt (39%)

*Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse.

ACCÈS AUX MARCHÉS ET AUX PRESTATAIRES FINANCIERS

64%

des ménages ruraux et 37% des ménages urbains ont rapporté que le marché fonctionnel le plus proche se situe à plus de une heure de distance à pied

Top 3 des types de prestataire de services financiers accessibles rapportés dans la zone (% des ménages)

Agents d'argent mobile (MonCASH, Natcash, etc)	69%	
Services formels de transfert d'argent (Western Union, etc.)	20%	
Groupes d'épargne informels gérés par les membres	13%	

17% des ménages ruraux ont rapporté qu'**aucun prestataire/fournisseur de services financiers** n'est accessible dans la localité (7% des ménages urbains).



EAU POTABLE, HYGIÈNE ET ASSAINISSEMENT

ACCÈS À L'EAU

15%

de ménages ont rapporté ne pas avoir eu suffisamment d'eau et devoir attendre plus de 1h pour aller collecter l'eau à la principale source d'eau, attendre et revenir

Top 3 des sources d'eau de boisson rapportées par les ménages, par milieu (% des ménages)

Milieu Rural

- 1 Source non protégée (45%)
- 2 Robinet public ou borne-fontaine (36%)
- 3 Source protégée (7%)

Milieu Urbain

- 1 Robinet public ou borne-fontaine (39%)
- 2 Raccordement par canalisation à la maison (ou à la maison du voisin) / Réseau DINEPA (22%)
- 3 Source non protégée (17%)

75% des ménages ont rapporté ne pas avoir eu accès à suffisamment d'eau pour boire au moins une fois dans les 30 jours précédant la collecte de données. Les problèmes pour accéder à suffisamment d'eau les plus rapportés par les ménages

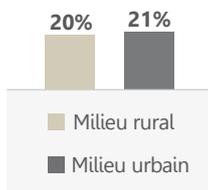
sont le fait que les points d'eau sont trop éloignés (42%), le nombre insuffisant de points d'eau / longue attente aux points d'eau (22%), ne pas avoir assez de récipients pour stocker l'eau (22%) et le fait que l'eau est trop chère (14%).

ACCÈS AUX INFRASTRUCTURE SANITAIRES

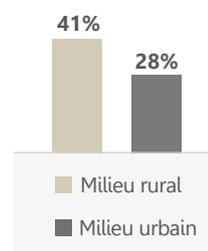
81%

des ménages ayant rapporté utiliser des latrines à chasse d'eau ou à fosse ont rapporté que les latrines n'ont jamais été vidées

% des ménages qui ont rapporté la défécation à l'air libre comme type d'infrastructure sanitaire utilisée



% des ménages qui ont rapporté le trou ouvert comme type d'infrastructure sanitaire utilisée



17% des ménages ont rapporté qu'ils partagent les infrastructures sanitaires et 31% ont rapporté qu'ils n'ont pas d'installations sanitaires. La médiane du nombre de ménages partageant les infrastructures sanitaires est de 2 ménages par infrastructure sanitaire. Les problèmes d'accès aux infrastructures

sanitaires les plus rapportés par les ménages sont le manque d'installations sanitaires (toilettes) / trop d'affluence (15%), le fait que les installations ne sont pas propres ou hygiéniques (14%), et le fait que les installations sanitaires (toilettes) ne sont pas séparées entre les hommes et les femmes (10%).

GESTION DE DÉCHETS

40%

des ménages ont rapporté vivre dans des zones où des animaux morts sont parfois ou souvent visibles

Top 3 des types de pratiques pour la gestion des déchets rapportées par les ménages, par milieu (% des ménages)





ABRIS ET BIENS NON ALIMENTAIRES

ACCÈS À UN ABRIS ADÉQUAT

% des ménages par type de problèmes de l'abri (les plus rapportés)*

Fuites en cas de pluie	78%
Mal sécurisé	26%
Manque d'isolation contre le froid	17%
Ventilation limitée	13%

* Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse

Top 3 du **type d'abri** rapporté par les ménages, par milieu (% des ménages)

Milieu Rural

- 1 Abri léger traditionnel (52%)
- 2 Maison solide terminée (17%)
- 3 Abri collectif (14%)

Milieu Urbain

- 1 Abri léger traditionnel (40%)
- 2 Maison solide terminée (20%)
- 3 Abri collectif (13%)

DOMMAGES SUR LES ABRIS

% des ménages par type de dommages rapportés pour l'abris (les plus rapportés)*

Dommages aux murs	49%
Dommages au toit	49%
Dommages au sol	29%
Dommages aux fenêtres et aux portes	25%
Effondrement total ou abri trop endommagé	4%

* Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse

% des ménages par type de problème rencontré en terme de conditions de vie à l'intérieur de l'abri (les plus rapportés)*

33%

des ménages ont rapporté qu'au moins un membre du ménage est **incapable d'effectuer sa toilette personnelle correctement** (manque d'équipements pour la toilette, équipements pour la toilettes non sécuritaires, kits d'hygiène insuffisants)

32%

des ménages ont rapporté être **incapables de cuisiner et/ou de stocker de la nourriture correctement** (équipements de cuisine non sécurisés, nombre insuffisant d'articles pour cuisiner)

24%

des ménages ont rapporté qu'ils sont **incapable de stocker de l'eau correctement** (nombre insuffisant de contenants d'eau)

SOURCE D'ÉNERGIE

1,1h

Moyenne du nombre d'heures d'accès à l'électricité dans la journée rapportée par les ménages

Top 3 des **sources principales d'électricité** rapportées par les ménages (% des ménages)

Pas de source d'électricité	76%	<div style="width: 76%;"></div>
Batterie, piles	9%	<div style="width: 9%;"></div>
Panneaux solaires	9%	<div style="width: 9%;"></div>



SANTÉ

BESOINS EN SANTÉ

13%

des individus ont rapporté un besoin de prise en charge ou d'assistance en soins n'ayant pas été comblé au cours des 3 mois précédant la collecte de données

Top 3 des besoins de soins de santé rapportés (% d'individus)

1. Consultation ou médicaments pour une maladie aiguë/soudaine comme une fièvre, une diarrhée, une toux (20%)
2. Consultation ou bilan de santé préventif (7%)
3. Consultation ou médicaments pour une maladie chronique comme le diabète ou l'hypertension (7%)

BARRIÈRES D'ACCÈS

27%

des ménages ont rapporté avoir accès à un établissement de santé fonctionnel à plus d'1h de distance avec le moyen de transport habituel

Top 3 des barrières rapportées pour accéder à l'infrastructure de santé parmi les ménages dont au moins un membre n'a pas pu accéder aux soins de santé demandés, par milieu (% des ménages)

Au cours des 3 mois précédant la collecte de données

Milieu Rural

1. Aucune barrière (18%)
2. Ne pouvait pas payer le coût du traitement (12%)
3. Longue période d'attente pour le service (12%)

Milieu Urbain

1. Aucune barrière (14%)
2. Longue période d'attente pour le service (10%)
3. Ne pouvait pas payer le coût du traitement (10%)

La moyenne de **temps de trajet pour accéder à l'infrastructure de santé** pour les ménages est de **41 minutes** (53 minutes pour les ménages en milieu rural et 34 minutes pour ceux en

milieu urbain). Les **modes de déplacement** pour accéder à l'infrastructure de santé les plus rapportés par les ménages sont la moto-taxi ou moto privée (51%) et la marche (47%).

MALADIE CHRONIQUE

% de ménages par type de maladie dont souffre au moins un membre du ménage

Hypertension artérielle	14%
Maladies cardiaques	9%
Arthrose	5%
Affections respiratoires chroniques	4%
Insuffisance rénale	4%

% de ménages au sein desquels au moins un membre souffre d'au moins une maladie chronique



■ 57% Non
■ 43% Oui

8% des individus sont en **situations de handicap^z** et **25%** des ménages ont rapporté avoir **au moins un membre avec un handicap**.



EDUCATION

SCOLARISATION

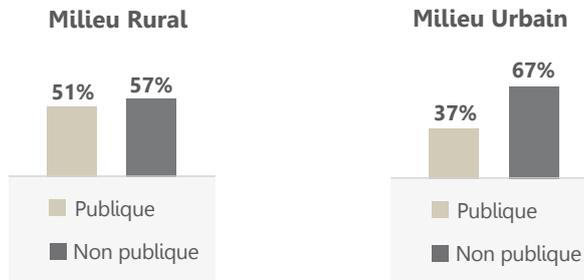
2%

des enfants ont abandonné l'école formelle

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant des enfants en âge de scolarisation

% des ménages qui ont rapporté avoir accès à une école publique

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant au moins un enfant inscrit à l'école formelle (les ménages pouvaient sélectionner plusieurs réponses)



% d'enfants qui ont fréquenté régulièrement l'école formelle, par âge et par sexe

Âge	Garçons	Filles
3 à 4 ans	36%	33%
5 à 11 ans	70%	75%
12 à 17 ans	81%	73%

% d'enfants qui ont abandonné l'école formelle, par âge et par sexe

Âge	Garçons	Filles
3 à 4 ans	0%	2%
5 à 11 ans	4%	1%
12 à 17 ans	2%	5%

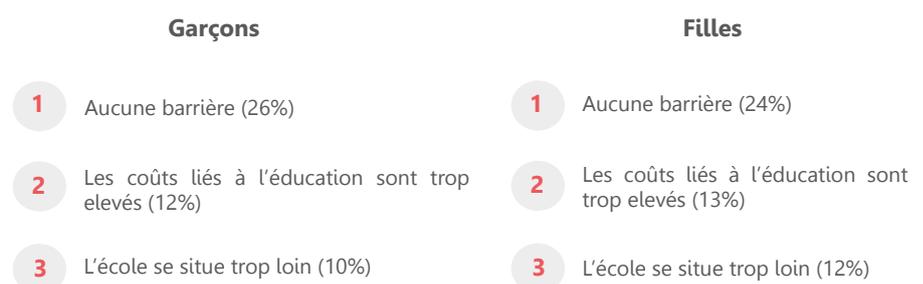
BARRIÈRES D'ACCÈS ET ABANDON

6%

des ménages ont rapporté l'insécurité à l'école ou sur le chemin de l'école parmi les barrières pour les enfants

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant des enfants de 3 à 17 ans

Top 3 des barrières à l'éducation rapportées par genre (% des ménages)



% des ménages par principale raison d'abandon de l'école

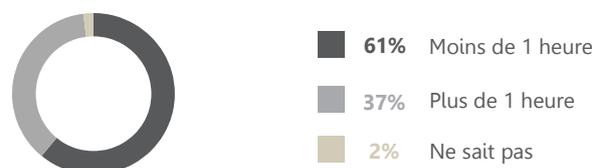
Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant au moins un enfant ayant abandonné l'école

Les coûts liés à l'éducation sont trop élevés 87%

Enfant enceinte 13%

% des ménages par distance à l'établissement primaire ou secondaire le plus proche

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant des enfants de 3 à 17 ans



44% des ménages ruraux sont à plus de 1h et moins de 3h de l'établissement primaire secondaire le plus proche (17% des ménages urbains).



PROTECTION

PROTECTION GÉNÉRALE

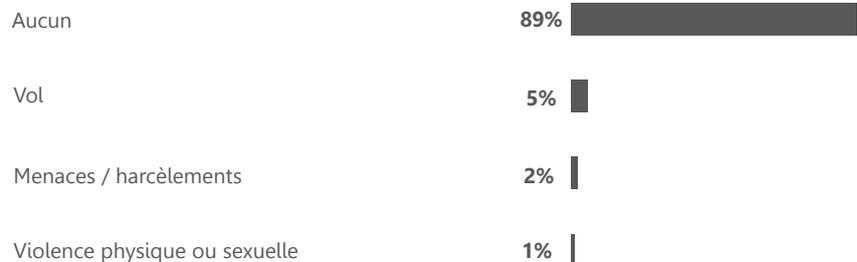
3%

des ménages ont rapporté avoir fait face à des restrictions de mouvements

Au cours des 3 mois précédant la collecte de données

Top 4 des incidents de protections subis (% des ménages)

Au cours des 12 mois précédant la collecte de données



Les vols sont les types de préoccupation en matière de sécurité les plus rapportées par les ménages pour les hommes et les garçons (respectivement 12% et 14%)⁸. 8% des ménages ont rapporté les menaces de violence comme préoccupation en

matière de sécurité pour les femmes et pour les filles. Une partie des ménages (entre 8 et 13% selon le genre et l'âge) ont répondu "Ne sait pas" aux questions liées aux préoccupations en matière de sécurité⁸.

PROTECTION DE L'ENFANCE ET VIOLENCES BASÉES SUR LE GENRE

% des ménages par raison principale pour la séparation des enfants⁹ (les plus rapportées)

A quitté la maison pour étudier 3%

A quitté la maison pour chercher du travail / pour travailler / parce que le ménage ne pouvait pas subvenir à ses besoins 1%

1%

des ménages ont rapporté qu'au moins un enfant du ménage est marié (1% des ménages urbains et 2% des ménages ruraux)

Parmi les ménages ayant au moins un enfant

3%

des ménages ont rapporté qu'au moins un enfant du ménage ne vit pas actuellement dans le ménage

2,7

Moyenne du nombre d'enfants séparés

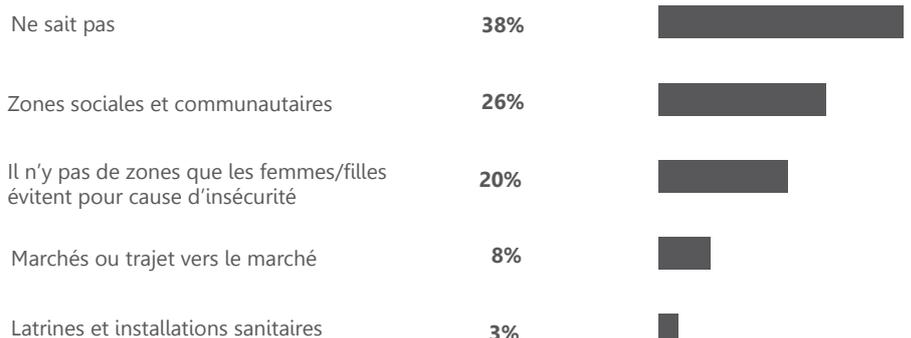
Parmi les ménages ayant au moins un enfant séparé

55%

d'enfants ont mené des activités liées au travail ou à la mendicité au moins une heure au cours de la journée¹⁰

Au cours des 7 jours précédant la collecte de données

Top 5 des zones évitées par les femmes et filles pour cause d'insécurité (% de ménages, les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse)





REDEVABILITÉ

BESOINS PRIORITAIRES

% des ménages par modalité d'assistance préférée pour recevoir de l'assistance dans le futur

Argent liquide	33%
En nature (biens non alimentaires)	20%
Aucune aide humanitaire souhaitée	17%
En nature (nourriture, biens alimentaires)	9%
Services (soins de santé, éducation)	6%

Top 3 des besoins prioritaires rapportés par les ménages (% des ménages)

[% de ménages par besoins prioritaires les plus couramment rapportés]



Abris
(75%)



Assistance
alimentaire (72%)



Santé
(36%)

Les autres besoins prioritaires les plus rapportés sont l'aide aux moyens de subsistance ou à l'emploi (29%), l'eau potable (18%), l'électricité (15%), les latrines (13%), et l'éducation pour les enfants (11%). Il existe peu de différences entre les milieux ruraux et urbains.

ASSISTANCE HUMANITAIRE

72%

des ménages étaient satisfaits de l'assistance reçue

Parmi les 6% des ménages ayant reçu une assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données¹¹

Raisons rapportées par les ménages pour justifier leur **insatisfaction vis-à-vis de l'assistance reçue** (% des ménages)

Parmi ceux qui ont reçu une assistance humanitaire et qui n'en ont pas été satisfaits, les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse¹²

1. Autre (45%)
2. Quantité de l'aide insuffisante (25%)
3. Qualité de l'aide insuffisante (15%)

Parmi les ménages ayant reçu une assistance humanitaire, la moitié (50%) ont rapporté qu'ils ont été consultés vis-à-vis du type d'assistance qu'ils aimeraient recevoir. Parmi les ménages consultés, 61% ont rapporté que l'assistance reçue correspondait à leur demande.

25% des ménages ont rapporté **ne pas être satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires** présents dans leur zone et 26% ont rapporté qu'ils n'avaient **pas de connaissance de la présence de travailleurs humanitaires** dans la zone. Concernant les raisons d'insatisfaction et parmi les ménages insatisfaits du comportement des travailleurs

humanitaires¹³, 11% des ménages ont rapporté ne pas savoir et 4% ont préféré ne pas répondre. En particulier, 44% des ménages ont cité les comportements frauduleux ou corrompus des travailleurs humanitaires et 16% le fait d'avoir été témoin ou victime d'exploitations ou d'abus sexuels de la part des travailleurs humanitaires.

INFORMATION ET MÉCANISME DE GESTION DES PLAINTES

96%

des ménages ont rapporté **ne pas avoir connaissance** des mécanismes de gestion de plaintes

Parmi les 6% des ménages ayant reçu une assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données

Top 3 des **sources de confiance préférées** rapportées pour recevoir de l'information (% des ménages)

Milieu Rural

- 1 Station de radio (69%)
- 2 Amis ou voisins (12%)
- 3 Leader communautaire (8%)

Milieu Urbain

- 1 Station de radio (80%)
- 2 Journaux en ligne ou sites internet (8%)
- 3 Leader religieux (8%)

Les **types d'informations** requises les plus rapportés par les ménages sont comment avoir **accès à l'aide humanitaire** et s'enregistrer en tant que bénéficiaire (27%), des actualités sur la zone (26%) et des informations sur les prix de la nourriture des denrées alimentaires (20%). Les moyens de communication

privilegiés pour recevoir l'information les plus rapportés par les ménages sont les appels téléphoniques (72%), les SMS (22%) et le face à face (20%). Cela dit, **10% des ménages ont rapporté ne pas posséder un téléphone dans le ménage** (15% des ménages en milieu rural et 8% de ceux en milieu urbain).



NOTES

¹ UNDP, [Classement de l'IDH](#), 2022

² IPC, [Classement Haïti](#), 2022

³ FEWS Net, [Haiti Livelihoods Profile](#), 2015

⁴ L'utilisation de stratégies d'adaptation est une indication de difficultés pour un ménage de répondre à ses besoins. Le LCSJ comprend une série de questions qui incluent entre autres les stratégies de crise ou d'urgence indiquées ci-contre. Pour chaque stratégie, il a été demandé au répondant si son ménage avait utilisé ces stratégies au cours des 30 jours précédant l'évaluation ou épuisé ces mêmes stratégies au cours des 12 mois précédant l'évaluation afin de répondre à ses besoins de base.

⁵ La [HHS](#) permet de mesurer une privation alimentaire vécue et perçue en représentant différents niveaux de l'insécurité alimentaire.

⁶ Le [rCSI](#) mesure le comportement d'adaptation des ménages pour faire face à un manque d'accès à la nourriture ou d'argent pour acheter de la nourriture au cours des 7 jours précédant l'évaluation. Il se base sur l'usage de stratégies de court terme pour la consommation alimentaire.

⁷ Un membre rencontrant beaucoup de difficultés ou une limitation complète dans au moins un des domaines du Washington Group (difficultés à voir même si elle porte des lunettes, difficultés à entendre même avec une aide auditive, difficultés à marcher ou à monter des marches, difficultés à se souvenir ou à se concentrer, difficultés à prendre soin d'elle-même, difficultés à communiquer).

⁸ Certains indicateurs comme la non-satisfaction du comportement des travailleurs humanitaires, l'enrôlement des enfants dans les groupes armés, les incidents graves de protection ou les violences basées sur le genre peuvent avoir été sous-rapportés en fonction de la sensibilité de la question et de la subjectivité et de la perception des personnes interrogées.

⁹ Pour toute la section de protection de l'enfance, le terme "enfance" se réfère à tous les enfants entre 0 et 17 ans.

¹⁰ La collecte de données a été effectuée hors de la période scolaire.

¹¹ Ce sous-ensemble représente 6% des ménages, soit 17 ménages parmi les 283 ménages enquêtés.

¹² Ce sous-ensemble représente 28% du sous ensemble des ménages ayant reçu une assistance humanitaire, soit 5 ménages parmi les 283 ménages enquêtés.

¹³ Ce sous-ensemble représente 25% des ménages, soit 71 ménages parmi les 283 ménages enquêtés.

PARTENARIATS

LA MSNA A ÉTÉ CONDUITE AU SEIN DU CADRE INSTITUTIONNEL DE :



Groupe de coordination
inter-secteur (ISCG)



FINANCÉE PAR :



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



AVEC LE SOUTIEN FINANCIER ET OPERATIONNEL DE :



À propos de REACH : REACH facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAR). Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet : www.reach-initiative.org et nous suivre sur Twitter : [@REACH_info](https://twitter.com/REACH_info).