Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Mali - Région de Gao

Janvier 2021

Fiche d'information

Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les cercles situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces cercles. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le Centre de Ressources de REACH.

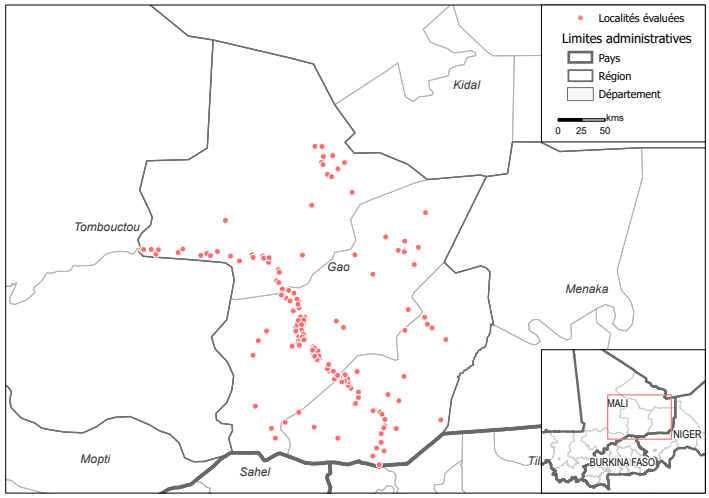
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région[1]. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Gao. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données couvrant la région de Gao et ayant eu lieu entre le 11 et le 29 janvier 2021. Au total, 180 IC ont été consultés et 179 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs[2].**

Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Gao[2] :

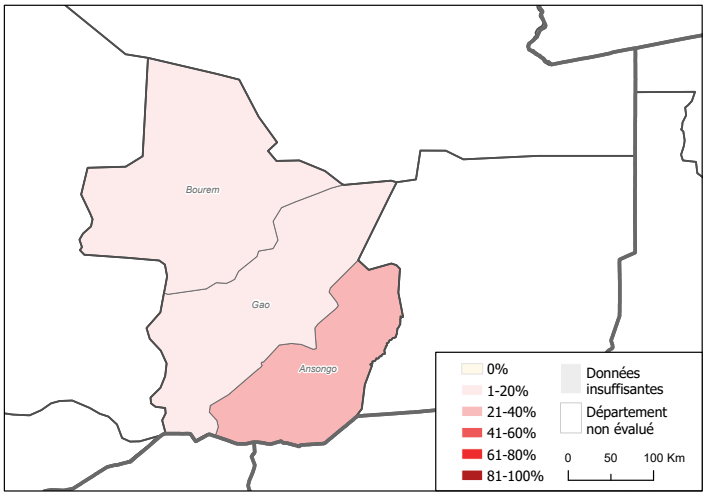


Cercles	# total de localités[2]	# total de localités évaluées	Couverture
Ansongo	161	49	30,4%
Bourem	189	43	22,8%
Gao	230	87	37,8%
Total	580	179	30,9%

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :	141
IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent :	39

Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiées au cours des 30 derniers jours[4] :



Dans **38%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours des 30 derniers jours. Les IC ont rapporté l'arrivée de retournés dans **19%** des localités au cours des 30 derniers jours.

Les cercles d'origine des PDI les plus cités sont Ansongo (**43%**) et Gao (**30%**) et Bourem (**27%**)[4]

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours des 30 derniers jours [6] :

Personnes non déplacées	100%
Retournés[7]	40%
Personnes déplacées internes (PDI)	34%
Réfugiés	0%
Rapatriés[7]	0%

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours des 30 derniers jours[6] :

Déplacement préventif	52%
Violence dans la localité de départ	30%
Tensions communautaires dans la localité de départ	13%

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours des 30 derniers jours [5] [6] :

Ne voulait pas partir	34%
Manque d'argent	34%
Peur de voyager	21%

1. Les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés en personne ou par téléphone.
2. Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».
3. Source : Base de données des localités du Mali. Plateforme Humanitarian Data Exchange, Février 2015.
4. Dans toute la fiche d'information, les 30 derniers jours renvoient aux 30 jours ayant précédé le jour de l'entretien avec l'IC.
5. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours des 30 derniers jours.
6. Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.
7. Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action

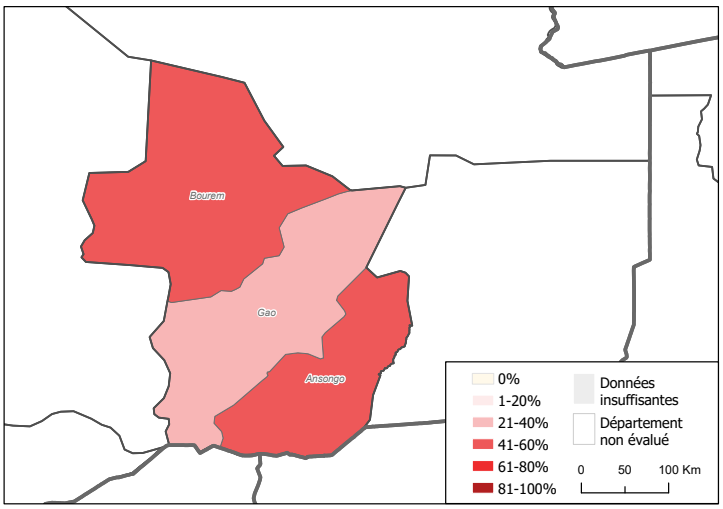
Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Mali - Région de Gao

Janvier 2021

Fiche d'information

Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Dans **46%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours [6 8] :

Plus de bétail	30%
Cultures détruitent par les insectes	30%
Cultures détruitent par les inondations	28%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y avait eu une assistance alimentaire (humanitaire / gouvernementale) au cours des 30 derniers jours:

53% Oui
46% Non
1% Autre

Principales sources de nourriture les plus citées par les IC au cours des 30 derniers jours [6] :

Production propre (cultivée)	36%
Production propre (bétail)	22%
Achetée avec de l'argent	21%

Stratégies les plus souvent citées par les IC pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible au cours des 30 derniers jours [6 8] :

Consommer des aliments moins chers et moins préférés	83%
Diminuer la quantité consommée pendant les repas	59%
Diminuer la quantité consommée par adulte au bénéfice des enfants	41%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours [9] :

75% Oui
25% Non

Principales barrières d'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours des 30 derniers jours [6 10] :

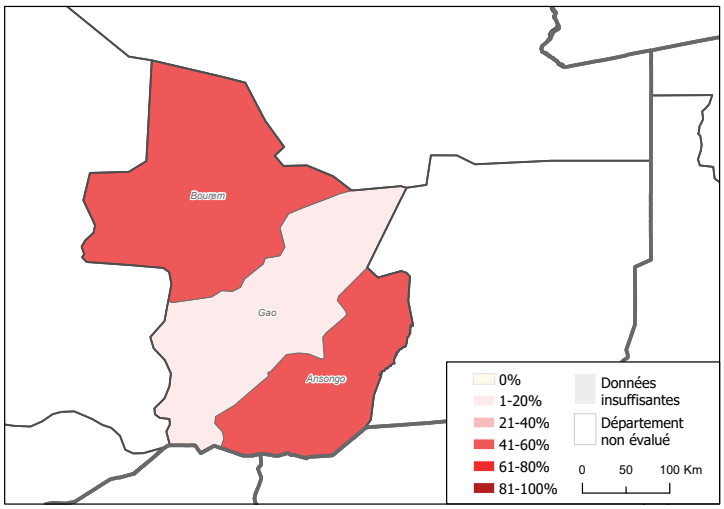
Insécurité	35%
Pas de moyen de transport	35%
Absence de marché à proximité	28%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours des 30 derniers jours [11] :

47% Oui
50% Non
3% Autre

Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **33%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

Sources de revenus les plus citées par les IC pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours [6] :

Elevage / vente de produits d'élevage	70%
Agriculture / vente de produits agricoles	56%
Commerce	54%

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours selon les IC [6 11] :

Manque de capital pour développer des activités génératrices de revenus	34%
Insécurité	25%
Manque d'accès aux terres cultivables et aux pâturages	17%

Activités de subsistance les plus citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours [6 11] :

Agriculture pour vente	47%
Elevage de bétail	47%
Commerce	39%

8. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.
9. La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.
10. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
11. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
12. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action

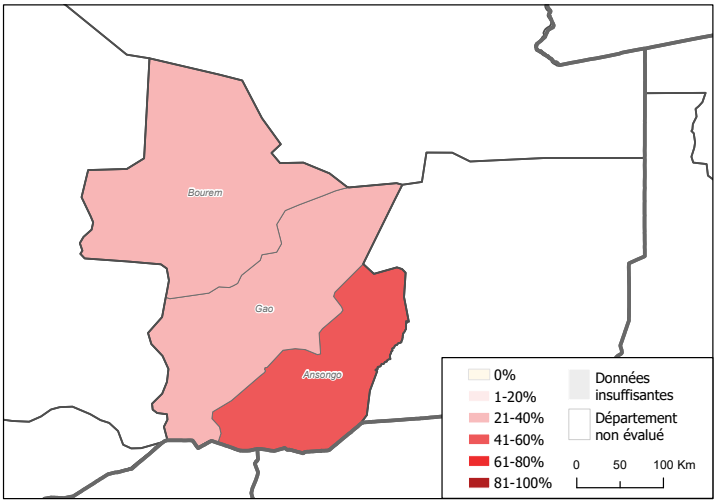
Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Mali - Région de Gao

Janvier 2021

Fiche d'information

Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours[8] selon IC :



Dans **28%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche[9] au cours des 30 derniers jours.

Principales barrières d'accès aux services de santé au cours des 30 derniers jours[13] selon les IC :

Absence d'infrastructures de proximité	49%
Pas de travailleur de santé	16%
Manque de matériels adaptés aux besoins	14%

Principaux types de services de santé les plus utilisés par la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC[6 14] :

Centre de santé communautaire (CSCOM)	88%
Centre de santé de reférence (CSREF)	11%
Equipe mobile de santé (ONG)	7%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques au cours du mois précédent :

34% Oui
65% Non
1% Autre

Principaux problèmes de santé de la majorité de la population au cours des 30 derniers jours les plus souvent cités par les IC :

Paludisme	47%
Typhoïde / fièvre	25%
Maux de ventre / d'estomac / diarrhées	17%

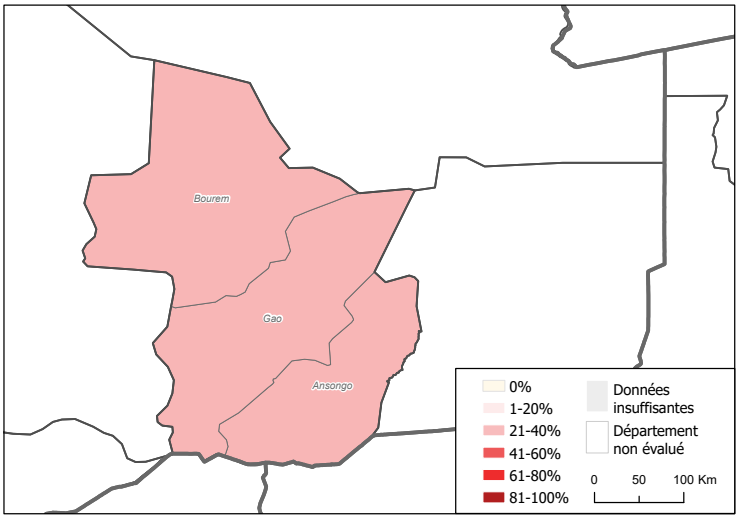
Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche[9] dans 46% des localités évaluées au cours des 30 derniers jours.

Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant accessibles au cours des 30 derniers jours [6 15]:

Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants	88%
Prise en charge de la malnutrition modérée des mères enceintes et allaitantes	77%
Relais communautaires	33%

Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours des 30 derniers jours selon les IC:



Dans **30%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours des 30 derniers jours.

% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires au cours des 30 derniers jours :

22% Oui
74% Non
4% Autre

% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :

Moins de 30 minutes	56%
Entre 30 minutes et moins d'une heure	37%
Entre une heure et moins de la moitié La moitié d'une journée	7%

% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines au cours des 30 derniers jours [9 16] :

58% Oui
42% Non

Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours au cours des 30 derniers jours selon les IC:

Eau seulement	Savon	Sable	Cendre	Autre
42%	27%	17%	12%	2%

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon au cours des 30 derniers jours :

62% Oui
38% Non

13. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours des 30 derniers jours.
14. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
15. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
16. Pourcentage de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population utilisait des latrines au cours de 30 derniers jours, qu'elles soit privées, publiques ou partagées.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action

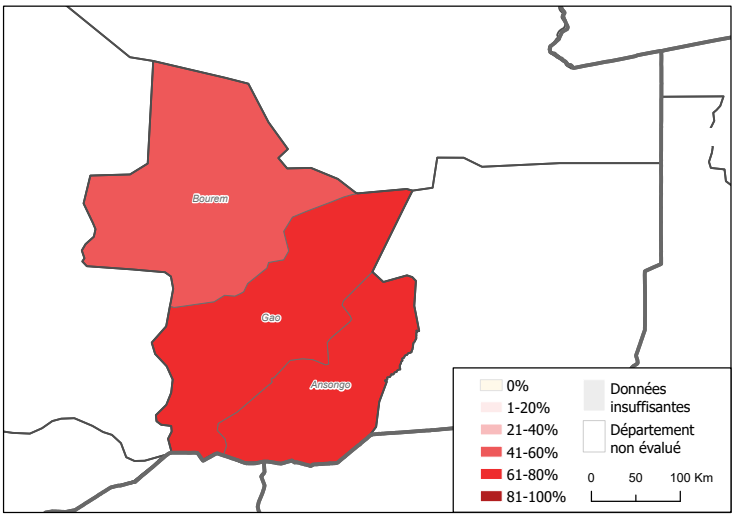
Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Mali - Région de Gao

Janvier 2021

Fiche d'information

Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours des 30 derniers jours [5] [17] selon les IC :



Dans **71%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates[17] au cours des 30 derniers jours.

Dans **15%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours des 30 derniers jours.

Principales raisons expliquant la destruction des abris au cours des 30 derniers jours selon les IC [18] :

Incendie	38%
Inondations	35%
Conflits	19%

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population[5] selon les IC :

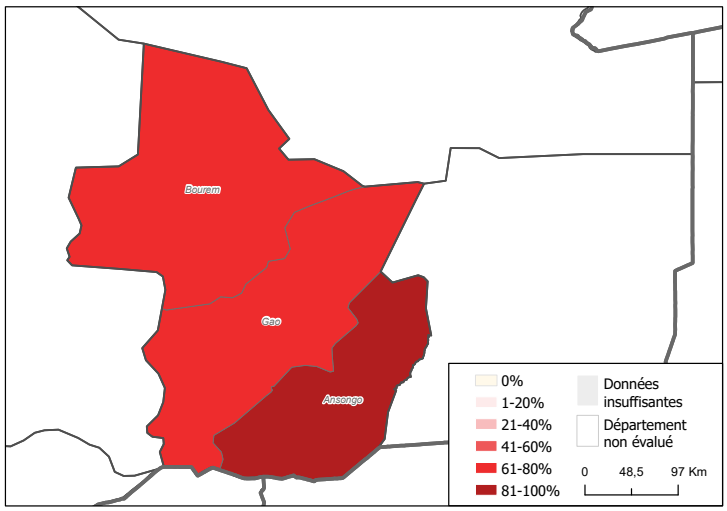
Type d'abris	Non déplacés	PDI
Maison en dur (bois, brique, banco)	66%	18%
Case traditionnelle	16%	23%
Tente traditionnelle	13%	22%
Habitat en paille	5%	28%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	2%
Ecole	0%	0%
Abri d'urgence[19]	0%	0%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%
Abri de fortune[19]	0%	0%
Constructions non disposées au logement	0%	0%
Concession (maison, location)	0%	3%
Abris de transition	0%	3%
A l'air libre	0%	0%
Autre	0%	0%

Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin au cours des 30 derniers jours[6]:

Articles de couchage	54%
Moustiquaire	50%
Articles d'hygiène / femmes	46%
Articles d'hygiène / bébé	36%

Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent [9] selon les IC:



Dans **75%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours [9].

Parmi les localités dans lesquelles les populations pouvaient accéder à des services éducatifs, les services éducatifs formels étaient les principaux services auxquels la population en âge scolaire (6-17 ans) avait accès dans **73%** des localités évaluées[20].

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours [9] [21] :

Les vacances scolaires	33%
Les enseignants ont arrêté de travailler	22%
Les infrastructures sont fermées	12%
Insécurité sur les chemins d'accès à l'école	9%

Principales stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC[6] [21]:

Aucune stratégie	63%
Apprentissage à l'école coranique	26%

Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC [21]:

Travail à la maison	42%
Apprentissage du Coran	31%
Travail hors maison	20%

17. La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.
18. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours des 30 derniers jours.
19. Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.
20. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
21. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action

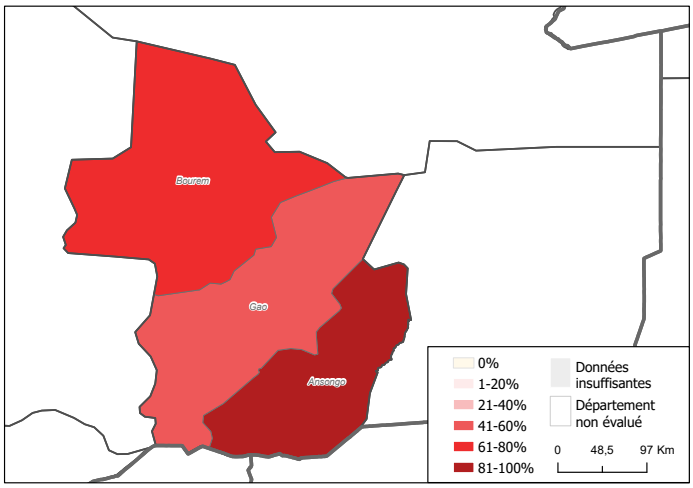
Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Mali - Région de Gao

Janvier 2021

Fiche d'information

Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Principaux risques en matière de protection de la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :

Vol de bétail	60%
Violence par un groupe armé	54%
Criminalité	40%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours des 30 derniers jours :

29% Oui
69% Non
2% Autre

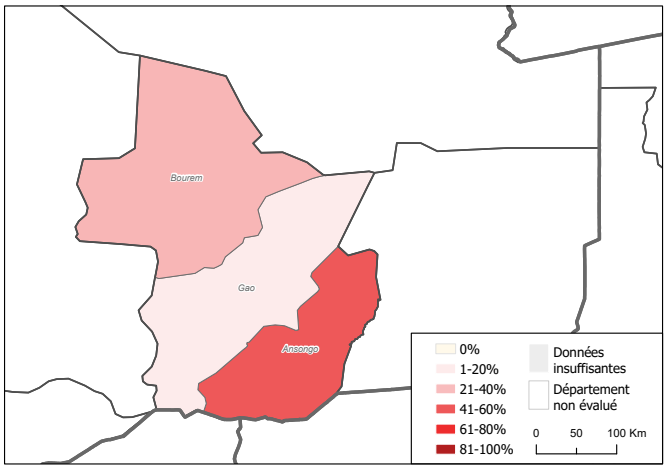
% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours des 30 derniers jours[4] :

53% Bonnes
37% Neutres
8% Fragiles
2% Autre

Les IC ont rapporté dans **71%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours.

Communication

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Dans **31%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours.

Principales sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :

Radio	39%
Téléphone	31%

Principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :

Journalistes / Animateurs (radio)	38%
Leaders communautaires	25%

Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours des 30 derniers jours selon les IC [22] :

Informations sur le contexte sécuritaire	30%
Informations sur la santé	22%

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours des 30 derniers jours selon les IC :

37% Oui
62% Non
1% Autre

Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :

54% Oui
44% Non
2% Autre

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue, selon les IC [23] :

Quantité d'assistance insuffisante	67%
Qualité insatisfaisante de l'assistance	9%
Modalité de l'assistance non appropriée	9%

Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par cercle (% de localités évaluées)[24] :

Cercles	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Nutrition	Cash sans conditions
Ansongo	86%	16%	31%	35%	16%	2%	41%	43%	14%	10%	6%
Bourem	74%	28%	37%	37%	28%	5%	30%	28%	5%	5%	23%
Gao	74%	20%	33%	30%	23%	9%	40%	33%	5%	10%	22%

22. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours des 30 derniers jours.

23. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue.

24. Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action