

Termes de Référence de la Recherche

Evaluations territoriales post RRM dans les régions de Gao, Ménaka et Mopti

MLI2304

Mali

12/02/2024

Version 3

REACH Informing
more effective
humanitarian action

1. Résumé

Pays d'intervention	MALI					
Type d'urgence	<input type="checkbox"/>	Catastrophe naturelle	x	Conflit	<input type="checkbox"/>	Autre (<i>spécifier</i>)
Type de crise	<input type="checkbox"/>	Crise soudaine	<input type="checkbox"/>	Crise à progression lente	x	Crise prolongée
Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)	BHA					
Code projet IMPACT	33FFA					
Durée totale de la recherche (<i>de la conception de la recherche aux produits finaux / M&E</i>)	01/02/2023 à 31/06/2024					
Calendrier de la recherche Cycle 1	1a. Pilote / formation : 22/06/2023					
	2a. Début de la collecte: 10/07/2023		7a. Produits envoyés pour validation : 10/08/2023			
	2b. Début de la collecte: 10/09/2023 ¹		7b. Produits envoyés pour validation : 03/10/2023			
	2c. Début de la collecte: 10/10/2023		7c. Produits envoyés pour validation : 03/11/2023			
	2d. Début de la collecte: 10/02/2024		7d. Produits envoyés pour validation : 03/03/2024			
	3a. Fin collecte de données : 22/07/2023		8a. Produits publiés : 16/08/2023			
	3b. Fin collecte de données : 22/09/2023		8b. Produits publiés : 09/10/2023			
	3b. Fin collecte de données : 22/10/2023		8c. Produits publiés : 09/11/2023			
	3c. Fin collecte de données : 22/02/2024		8d. Produits publiés : 09/03/2024			
	4a. Données analysées : 05/08/2023		9a. Présentation finale : 23/08/2023			
	4b. Données analysées : 25/09/2023		9b. Présentation finale : 15/10/2023			
	4c. Données analysées : 25/09/2023		9c. Présentation finale : 15/11/2023			
	4d. Données analysées : 25/02/2024		9d. Présentation finale : 15/03/2024			
	5a. Données envoyées pour validation : 07/08/2023					

¹ Des collectes seront lancées sur plusieurs sites simultanément, soit par une même équipe de collecte sur des sites limitrophes, soit par plusieurs équipes de collecte dans différentes régions. Les 12 sites seront donc évalués en 3 collectes (collectes a, b, c et d).

	<p>5b. Données envoyées pour validation : 27/09/2023</p> <p>5c. Données envoyées pour validation : 27/10/2023</p> <p>5c. Données envoyées pour validation : 27/02/2024</p>	
<p>Calendrier de la recherche Cycle 2</p>	<p>1a. Pilote / formation : 13/02/2023</p>	<p>6a. Présentation préliminaire : 12/03/2024</p> <p>6b. Présentation préliminaire : 12/04/2024</p> <p>6c. Présentation préliminaire : 12/05/2024</p> <p>6d. Présentation préliminaire : 12/06/2024</p>
	<p>2a. Début de la collecte: 20/02/2024</p> <p>2b. Début de la collecte: 20/03/2024</p> <p>2c. Début de la collecte: 20/04/2024</p> <p>2c. Début de la collecte: 20/06/2024</p>	<p>7a. Produits envoyés pour validation : 19/03/2024</p> <p>7b. Produits envoyés pour validation : 19/04/2024</p> <p>7c. Produits envoyés pour validation : 19/05/2024</p> <p>7d. Produits envoyés pour validation : 19/05/2024</p>
	<p>3a. Fin collecte de données : 30/02/2024</p> <p>3b. Fin collecte de données : 30/03/2024</p> <p>3c. Fin collecte de données : 30/04/2024</p> <p>3d. Fin collecte de données : 30/06/2024</p>	<p>8a. Produits publiés : 26/03/2024</p> <p>8b. Produits publiés : 26/04/2024</p> <p>8c. Produits publiés : 22/05/2024</p> <p>8d. Produits publiés : 22/06/2024</p>
	<p>4a. Données analysées : 05/03/2024</p> <p>4b. Données analysées : 05/04/2024</p> <p>4c. Données analysées : 05/05/2024</p> <p>4d. Données analysées : 05/06/2024</p>	<p>9a. Présentation finale : 28/03/2024</p> <p>9b. Présentation finale : 28/04/2024</p> <p>9c. Présentation finale : 28/05/2024</p> <p>9d. Présentation finale : 28/06/2024</p>
	<p>5a. Données envoyées pour validation : 05/03/2024</p> <p>5b. Données envoyées pour validation : 05/04/2024</p> <p>5c. Données envoyées pour validation : 05/05/2024</p> <p>5d. Données envoyées pour validation : 05/06/2024</p>	
	<p>Calendrier de la recherche Cycle 3 (à titre indicatif, sera redéfini en fonction du choix de la méthodologie)</p>	<p>1a. Pilote / formation : 01/07/2024</p>
<p>2a. Début de la collecte: 08/07/2024</p> <p>2b. Début de la collecte: 08/08/2024</p> <p>2c. Début de la collecte: 08/09/2024</p> <p>2d. Début de la collecte: 08/10/2024</p>		<p>7a. Produits envoyés pour validation : 07/08/2024</p> <p>7b. Produits envoyés pour validation : 07/09/2024</p> <p>7c. Produits envoyés pour validation : 07/10/2024</p> <p>7d. Produits envoyés pour validation : 07/11/2024</p>
<p>3a. Fin collecte de données : 20/07/2024</p> <p>3b. Fin collecte de données : 20/08/2024</p>		<p>8a. Produits publiés : 14/08/2024</p> <p>8b. Produits publiés : 14/09/2024</p>

	3c. Fin collecte de données : 20/09/2024 3d. Fin collecte de données : 20/10/2024	8c. Produits publiés : 14/10/2024 8d. Produits publiés : 14/11/2024
	4a. Données analysées : 29/07/2024 4b. Données analysées : 29/08/2024 4c. Données analysées : 29/09/2024 4d. Données analysées : 29/10/2024	9a. Présentation finale : 14/08/2024 9b. Présentation finale : 14/09/2024 9c. Présentation finale : 14/10/2024 9d. Présentation finale : 14/11/2024
	5a. Données envoyées pour validation : 29/07/2024 5b. Données envoyées pour validation : 29/08/2024 5c. Données envoyées pour validation : 29/09/2024 5d. Données envoyées pour validation : 29/10/2024	
Nombre d'évaluations	<input type="checkbox"/>	Une seule évaluation (un cycle)
	<input checked="" type="checkbox"/>	Plusieurs évaluations (plus d'un cycle) <i>Trois cycles par localité, à distance de 3-5 mois chacun, ayant des objectifs et questions de recherche différents</i>
Etape(s) humanitaire(s) clé(s) <i>Spécifier ce que l'évaluation va informer et quand, par exemple : le Cluster Abris va utiliser ses données pour rédiger son Revised Flash Appeal;</i>	Etapes	Echéances
	<input checked="" type="checkbox"/> Plan/stratégie d'un bailleur	-- / / ----
	<input type="checkbox"/> Plan/stratégie inter-cluster	-- / / ----
	<input type="checkbox"/> Plan/stratégie d'un cluster	-- / / ----
	<input checked="" type="checkbox"/> Plan/stratégie d'une plateforme d'ONG	01/04/2023 à 31/01/2025
	<input checked="" type="checkbox"/> Autre (spécifier): plan/stratégie de la coordination post-RRM	-- / / ----
Type d'audience & Dissémination Spécifier qui l'évaluation va informer et comment les produits seront disséminés pour informer l'audience	Type d'audience	Dissémination
	<input checked="" type="checkbox"/> Stratégique <input checked="" type="checkbox"/> Programmatique <input checked="" type="checkbox"/> Opérationnelle <input type="checkbox"/> [Autre, Spécifier]	<input checked="" type="checkbox"/> Envoi général des produits (par exemple, via email au consortium d'ONG, aux participants de l'équipe humanitaire du pays, aux bailleurs) <input type="checkbox"/> Envoi aux clusters (par exemple, Education, Abris, EHA) et présentation des résultats à la prochaine réunion du cluster <input checked="" type="checkbox"/> Présentation des résultats (par exemple à la réunion de l'équipe humanitaire du pays; d'un Cluster) <input checked="" type="checkbox"/> Dissémination à travers de sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre) <input checked="" type="checkbox"/> Restitutions au sein des réunions de coordination RRM et/ou post RRM régionales et nationales
Plan détaillé de dissémination requis	<input type="checkbox"/> Oui	<input checked="" type="checkbox"/> Non

Objectif général	Évaluer, dans 12 localités d'arrivée des PDI, l'existence, capacité, et fonctionnalité des infrastructures sociales de base, les mécanismes de coordination entre acteurs locaux et externes, ainsi que les besoins multisectoriels restants des populations présentes suite à la réponse RRM, pour soutenir les partenaires actifs dans les localités dans la mise en place d'une réponse multisectorielle et coordonnée, puis suivre l'évolution des besoins, afin de réaligner, si nécessaire, la réponse post-RRM puis celle des acteurs de développement, et mesurer les résultats de la réponse d'urgence (RRM & post-RRM) sur les besoins des populations déplacées.
Objectif(s) spécifique(s)	<p>Compléter les informations issues des Évaluations Rapides Multisectorielles (ERM), identifier les lacunes en termes de fourniture de services de base et de coordination entre acteurs et cartographier les infrastructures sociocommunautaires</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifier et localiser toutes les infrastructures de services d'éducation, de santé, d'eau, d'assainissement et de marché présents et déterminer leur état de fonctionnement. • Comprendre l'impact du déplacement sur les localités, ses dynamiques sociales et sur la fonctionnalité de ses services de base. • Évaluer le potentiel économique de la localité ainsi que les besoins prioritaires et réponses futures pour la localité selon les acteurs locaux. • Analyser les dynamiques et mécanismes de coordination entre les acteurs locaux et externes. • Fournir aux acteurs (autorités locales, ONGI et organisations de la société civile) des informations précises sur les localités avant la fin de la réponse RRM pour favoriser une réponse post-RRM articulée, multisectorielle et coordonnée. <p>Suivre les besoins humanitaires des populations déplacées et hôtes, afin de réaligner la réponse post-RRM si nécessaire</p> <ul style="list-style-type: none"> • Évaluer en détails les besoins multisectoriels de la population restante dans la localité affectée, y compris les PND, et ainsi l'impact de l'interventions RRM, afin de supporter l'alignement stratégique et programmatique des partenaires post-RRM. • Comprendre l'évolution (diminution, augmentation, stagnation) des besoins des populations déplacée depuis le début des interventions humanitaires et ainsi les impacts de la réponse RRM et des premiers mois du post-RRM. • Mesurer les résultats des réponses post-RRM en comparant l'évolution des besoins des populations PDI de différentes alertes. <p>Évaluer les besoins potentiels restants et analyser la manière la plus efficace de supporter le relèvement de la localité</p> <ul style="list-style-type: none"> • Comprendre l'évolution (diminution, augmentation, stagnation) des besoins en termes de services de base depuis le début des interventions humanitaires. • Comprendre l'évolution (diminution, augmentation, stagnation) des besoins des populations déplacée depuis le début des interventions humanitaires et ainsi les impacts de la réponse RRM et des premiers mois du post-RRM. • Comprendre les caractéristiques économiques des localités affectées et les principaux secteurs, marchés, et moyens d'existence 6 mois après le début de la réponse post-RRM. • Évaluer les mécanismes de coordination au niveau local et la présence d'acteurs de développement qui opèrent dans les localités affectées.
Questions de recherche	Comprendre l'impact du déplacement sur les localités d'accueil et cartographie les infrastructures sociocommunautaires

- Où sont situés les services et les infrastructures de base, quel est leur état de fonctionnalité et quels sont ceux qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ?
- Quels sont les mécanismes de coordination existants entre les acteurs de la réponse dans la localité ?
- Quelles sont les priorités d'intervention locale pour répondre aux besoins identifiés à court et moyen termes, au bénéfice des résidents des localités affectées ?
- Quelle est la situation des personnes déplacées dans les localités affectées ? Quelles sont leurs relations avec les personnes hôtes ? Quelles sont les intentions de retours et possibilités de résilience ?
- Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein de la population vivant dans les localités ?

Suivre les besoins humanitaires des populations déplacées et hôtes, afin de réaligner la réponse post-RRM si nécessaire et évaluer les premiers résultats de la réponse d'urgence sur les besoins des PDI.

- Quelles sont les principales caractéristiques démographiques de la population vivant dans la localité (âge, genre, statut de déplacement) ?
- Quels sont les besoins essentiels des ménages en matière d'abris et d'articles de première nécessité, d'eau, WASH, de sécurité alimentaire, d'éducation, de santé, de moyens de subsistance, de télécommunications d'urgence et de protection ?
- Quels sont l'accès et les obstacles de la population aux services et infrastructures de base ? Quels sont les principaux besoins de la population dans la localité par rapport à ces services ?
- Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein de la population vivant dans les localités cibles ?
- Quelles sont les caractéristiques des logements et les préoccupations de la population vivant dans la localité ?
- Comment les besoins ont-ils évolués depuis le début de la réponse RRM ? Les personnes affectées sont-elles satisfaites de l'assistance fournie ? Quels sont les moyens d'assistance préférés ?
- De quelle manière les besoins multisectoriels des populations ont-ils été couverts et réduits par les interventions RRM et les premiers mois du post-RRM ?

Evaluer les besoins potentiels restants et analyser la manière la plus efficace de supporter le relèvement de la localité

- Comment les besoins en termes de services de base ont-ils changé depuis le début des interventions humanitaires (quantité et qualité) ? Existents-ils des nouveaux besoins au sein des communautés ?
- Quel est l'état de fonctionnalité des infrastructures sociocommunautaires de base 9 mois après le début de la réponse post-RRM et quelles sont celles qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ?
- Quels sont les besoins essentiels des ménages en matière d'abris et d'articles de première nécessité, d'eau, WASH, de sécurité alimentaire, d'éducation, de santé, de moyens de subsistance, de télécommunications d'urgence et de protection 9 mois après le début de la réponse post-RRM ?
- Comment les conflits/tensions entre les différents groupes de population ont évolué entre l'arrivée des PDI et la fin de la réponse post-RRM ?

	<ul style="list-style-type: none"> • Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein des populations vivant dans les localités ? • Quels acteurs de la réponse humanitaire et de développement opèrent dans les localités (ONGI et ONG) ? • De quelle manière les besoins multisectoriels des populations ont-ils été couverts et réduits par les interventions RRM et post-RRM apportées ? • Comment est-ce que les populations considèrent que leurs besoins ont évolués ? 				
Couverture géographique	Régions de Mopti (centre), Gao (Nord) et Ménaka (Nord). 4 localités par région, pour un total de 12 localités.				
Sources de données secondaires	<p>Base de données de la plateforme ActivityInfo sur les alertes, ERM, réponse RRM et post-RRM apportées.</p> <p>ERM réalisées par les partenaires humanitaires dans les localités sélectionnées (accessibles en pièces jointes des données de la plateforme ActivityInfo).</p> <p>REACH, Evaluation territoriale (ABA) de l'accès des populations aux services et infrastructures sociocommunitaires de base dans les cercles de Gao et d'Ansong, 2022</p> <p>REACH, Multi-Sector Nees Assessment (MSNA), 2022 and 2023 (en cours).</p> <p>REACH, Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger – Evaluation ad-hoc à Ménaka, Mali, 2022.</p>				
Population(s) <i>Sélectionner tout ce qui s'applique</i>	<input type="checkbox"/>	PDI dans des camps	<input checked="" type="checkbox"/>	PDI dans des sites informels	
	<input checked="" type="checkbox"/>	PDI dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/>	PDI [Autre, spécifier]	
	<input type="checkbox"/>	Réfugiés dans des camps	<input type="checkbox"/>	Réfugiés dans des sites informels	
	<input type="checkbox"/>	Réfugiés dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/>	Réfugiés [Autre, spécifier]	
	<input checked="" type="checkbox"/>	Non-déplacés (hôtes)	<input type="checkbox"/>	Non-désplacés (non-hôtes)	
	<input type="checkbox"/>	Retournés	<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier]	
Stratification <i>Sélectionner le(s) type(s) et entrer le nombre de strates</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	Géographique #: 12 localités La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<input checked="" type="checkbox"/>	Groupe #: PDI et PND La taille de la population par strate est-elle connue ? <input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
			<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier] #: _ – La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Outil(s) de collecte de données	<input checked="" type="checkbox"/>	Structuré (Quantitative)		<input checked="" type="checkbox"/>	Semi-structuré (Qualitative)
	Méthode d'échantillonnage			Méthode de collecte de données	
Outil structuré de collecte de données # 1 <i>Entretien avec gestionnaire ou homologue de service ou infrastructure de base – cycle 1²</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]			<input checked="" type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible): en fonction du # d'infrastructure et services de base sur la localité, variable entre 20 et 40 environ. <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible):_ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Entretien ménage (# cible):_ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible):_ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_ _ _ _ _	

² Explication des étapes dans la section 3.

<p>Outil structuré de collecte de données # 2 <i>Entretien avec commerçants des marchés évalués – cycle 1</i></p>	<p>X Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p>X Entretien avec informateur clé (# cible): 10-15 cours entretiens structurés par marché pour le MFS. <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien ménage (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible):_____ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_____</p>
<p>Outil structuré de collecte de données # 3 <i>Entretien ménage, accès et besoins multisectoriels – cycle 2</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple X Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p><input type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible):____ – <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible):_____ X Entretien ménage (# cible):représentativité 95/10 au niveau de chaque localité pour PDI des alertes évaluées et PND. <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible):_____ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_____</p>
<p>Outil structuré de collecte de données # 4 <i>Entretien ménage, accès et besoins multisectoriels – cycle 3</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple X Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p><input type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible):____ – <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible):_____ X Entretien ménage (# cible):représentativité 95/10 au niveau de chaque localité pour PDI des alertes évaluées et PND. <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible):_____ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_____</p>
<p>Outil structuré de collecte de données # 5 <i>Entretien avec gestionnaire ou homologue de service ou infrastructure de base – cycle 3</i></p>	<p>X Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p>X Entretien avec informateur clé (# cible): en fonction du # d'infrastructure et services de base sur la localité, variable entre 20 et 40 environ. <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien ménage (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible):_____ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_____</p>
<p>Outil structuré de collecte de données # 6 <i>Entretien avec commerçants des marchés évalués – cycle 3</i></p>	<p>X Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p>X Entretien avec informateur clé (# cible): 10-15 cours entretiens structurés par marché pour le MFS. <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien ménage (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible):_____ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_____</p>
<p>Outil semi-structuré de collecte de données # 1</p>	<p>X Choisi <input type="checkbox"/> En boule de neige (snowballing) <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p><input type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible):____ – <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_____</p>

Atelier de cartographie participative – cycle 1		X Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible): 2 par localité (24) <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_ _ _ _ _	
Outil semi-structuré de collecte de données # 2 <i>Entretien avec leader communautaire PND, leader communautaire PDI, autorité locale et acteur de la réponses – cycle 1</i>	X Choisi <input type="checkbox"/> En boule de neige (snowballing) <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]	X Entretien avec informateur clé (# cible): 4 par localité (48) <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible):_ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_ _ _ _ _	
Outil semi-structuré de collecte de données # 3 <i>Entretien avec leader communautaire PND, leader communautaire PDI, autorité locale et acteur de la réponses – cycle 3</i>	X Choisi <input type="checkbox"/> En boule de neige (snowballing) <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]	X Entretien avec informateur clé (# cible): 4 par localité (48) <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible):_ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_ _ _ _ _	
Outil semi-structuré de collecte de données # 4 <i>Focus Group Discussion – cycle 3</i>	X Choisi <input type="checkbox"/> En boule de neige (snowballing) <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]	<input type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible):_ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_ _ _ _ _ X Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible): 2 par localité (24) <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_ _ _ _ _	
Niveau de précision cible si échantillonnage probabiliste	De 90 à 95% niveau de confiance	De 10 % marge d'erreur	
Plateforme(s) de gestion des données	X IMPACT <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]	<input type="checkbox"/> HCR	
Type(s) de produit(s) attendu(s)	<input type="checkbox"/> Aperçu de la situation (situation overview) #: __	<input type="checkbox"/> Rapport #: 12	<input type="checkbox"/> Profil #: __
	X Présentation (résultats préliminaires) #: 36³	<input type="checkbox"/> Présentation (finale) #: __	<input type="checkbox"/> Fiche d'information #: __
	X Dashboard interactif #: 1	<input type="checkbox"/> Webmap #: __	X Cartes #: 12
	<input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] #: __		
Accès	X Public (disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires)		

³ Ce nombre pourra être réduit si l'accès à certaines localités est compromis à cause de l'évolution de la situation sécuritaire.

	<input type="checkbox"/>	Restreint (diffusion bilatéral uniquement sur la base d'une liste de diffusion convenue, pas de publication sur la plateformes REACH ou d'autres)
Visibilité <i>Spécifier quels logos devront apparaître sur les produits</i>		REACH
		Donor: BHA
		Plateforme de coordination: NA
		Les partenaires: NA

2. Justification

2.1. Contexte et informations générales

Depuis 2012, le Mali est frappé par une grave crise humanitaire, qui n'a depuis cessé de s'aggraver. Les conflits politiques, militaires et intercommunautaires, particulièrement violents dans le Centre et le Nord du pays, ont mené à des déplacements massifs de population et une dégradation progressive du contexte sécuritaire⁴. La situation s'est récemment fortement dégradée dans la région des trois frontières (Mali-Niger-Burkina Faso), dans laquelle les affrontements entre groupes armés (JNIM et EIGS principalement), ainsi que l'augmentation des opérations des Forces Armées Maliennes, ont rendu l'accès aux zones affectées incertain pour les acteurs humanitaires. Plus de 423'000 personnes déplacées internes (PDI) étaient recensées en fin 2022⁵ sur l'ensemble du pays, avec une augmentation particulièrement importante dans les régions de Ménaka, Gao, Tombouctou et Mopti, régions où le conflit persiste, voire s'intensifie, depuis le début de l'année 2022.

Dans ce contexte, dans lequel des vagues de ménages déplacés se succèdent et se mélangent, les acteurs humanitaires peinent à identifier correctement l'ampleur des besoins, à les localiser, à y répondre de manière efficace et coordonnée, et à mesurer l'impact de leurs réponses conjointes. Effectivement, malgré presque 10 ans de crise, la réponse au Mali reste celle d'une crise soudaine, principalement axée sur le Mécanisme de Réponse Rapide (RRM) avec peu d'efforts de coordination et de planification basée sur des preuves pour assurer les interventions humanitaires post-RRM et la transition vers le relèvement précoce et la résilience. Le RRM consiste à répondre aux besoins d'urgence immédiats des ménages déplacés pour une durée de 3 mois. Cependant, le volume et la qualité de l'assistance fournie par le biais du RRM ne sont pas suffisants pour répondre aux besoins des populations déplacées et des communautés d'accueil. De plus, deux lacunes critiques de ce mécanisme sont aujourd'hui dénoncées autant par les bénéficiaires que les acteurs-mêmes de l'aide : (1) les gaps d'assistance pour combler les besoins des ménages déplacés et des communautés d'accueil touchées lorsque la réponse d'urgence s'arrête après 3 mois, et (2) l'absence de mécanismes de coordination de cette réponse post-RRM et en termes de planification conjointe basée sur des preuves.

Un projet conjoint avec ACTED et financé par BHA a donc été initié en 2023 afin d'apporter une réponse multisectorielle aux besoins les plus critiques des communautés affectées par les déplacements après une intervention RRM, tout en permettant le rétablissement de ces communautés. Dans le cadre de ce projet et à travers une évaluation territoriale (Area-Based Assessment-ABA), REACH contribuera à identifier dans les douze localités présélectionnées les infrastructures sociocommunautaires de base et évaluer leur niveau de fonctionnalité, ainsi que les mécanismes de gestion de ces services les structures de coordination entre les acteurs, la cohésion sociale et les intentions de déplacement, ainsi que, plus généralement, à fournir des informations précises à l'échelle des territoires sur les conditions de vie des communautés qui y vivent, et ainsi mesurer les impacts de la réponse humanitaire apportée.

2.2. Effets escomptés

La présente recherche prétend combler ces gaps d'informations à travers une évaluation territoriale multisectorielle (ABA) menée dans 12 localités affectées par les déplacements de population, qui devra permettre aux acteurs locaux et externes de mieux designer la réponse post-RRM, de la réaligner, si nécessaire, et en fonction de l'évolution des besoins identifiés,

⁴ OCHA Analyse : [Le Coordonnateur des secours d'urgence au Mali : « Travailler ensemble sur l'humanitaire, le développement et la consolidation de la paix pour donner de l'espoir aux maliens »](#). Août 2022; OCHA : [Mali : Plan de réponse humanitaire 2023 - Mali | ReliefWeb](#), février 2023.

⁵ OCHA : <https://reliefweb.int/report/mali/mali-aperçu-des-besoins-humanitaires-2023-décembre-2022>, janvier 2023

de permettre une articulation avec des acteurs du développement. De plus, les informations collectées viendront supporter le renfort des structures de coordination existantes au niveau local, et la création d'un mécanisme de coordination post-RRM réunissant tous les acteurs actifs dans les localités. Effectivement, actuellement, si le mécanisme RRM propose à la coordination humanitaire un outil harmonisé pour mettre en œuvre la réponse humanitaire de l'alerte jusqu'à l'intervention, couvrant ainsi les trois premiers mois de la réponse, le post-RRM présente des lacunes en termes de coordination et d'information⁶.

Au Mali, le RRM repose depuis 2022 sur un mécanisme de partage et de validation des alertes. Ainsi, au niveau de chaque région, un « Comité Régional de Validation des Alertes » (CRVA) RRM a été créé. Le CRVA est en charge de la vérification des alertes RRM dans une région donnée et peut formuler des recommandations à l'acteur qui conduira l'Évaluation Rapide Multisectorielle. Cette dernière a comme objectif de fournir de manière rapide et précise des informations sur les besoins multisectoriels prioritaires des PDI afin de guider la réponse d'urgence qui devra être apportées à ces populations. Afin de garantir l'efficacité de cette réponse, les coordinations régionales RRM maintiennent une capacité d'intervention d'urgence permanente et flexible, que ce soit en termes d'équipes ou de financement, pour être en mesure de répondre immédiatement à chaque nouvelle crise, sans avoir à solliciter des financements complémentaires. Ce mécanisme garantit un échange d'informations entre les différents acteurs humanitaires (à travers la plateforme ActivityInfo) afin d'une part d'assurer une réponse dans les meilleurs délais, et d'autre part d'éviter les doubles-interventions. Tout ce mécanisme est supporté et organisé par une Coordination RRM structurée au niveau national et régional.

Jusqu'en 2023, aucune structure de coordination similaire n'avait été mise en place pour le post-RRM au Mali. Par conséquent, des lacunes importantes ont longtemps été observées en termes de partage systématique d'informations et de la mise en place de réponses d'urgence complémentaires et articulées. Ceci a également été identifié comme un facteur renforçant les gaps entre les réponses RRM et le post-RRM. Par conséquent, sous l'impulsion de BHA et à partir des lignes directrices de la coordination post-RRM définies en septembre 2022 lors de l'atelier national organisé par le cluster Sécurité Alimentaire, REACH et Acted sont en train de mettre en place une structure de coordination post-RRM, sous le lead de la Direction Nationale du Développement Social (DNDS) et avec l'appui d'OCHA. Cette structure a comme objectifs principaux de minimiser les gaps de couverture des besoins dans la phase post RRM, et de promouvoir une qualité d'assistance post RRM suffisante pour permettre une transition vers la résilience.

La présente recherche a donc comme effet escompté d'informer non seulement les interventions post-RRM, mais également leur coordination. Elle sera menée en trois cycles d'évaluation successifs. La première évaluation a comme objectif de compléter les informations issues des Évaluations Rapides Multisectorielles (ERM), afin de mieux comprendre et analyser l'impact du déplacement sur les localités pour guider la programmation des interventions post-RRM. La deuxième évaluation a comme objectif de suivre l'évolution des besoins au fil de la réponse post-RRM afin de la réaligner si besoin. La troisième a pour objectif de mesurer les besoins restants des populations et localités affectées à la fin de la réponse d'urgence afin d'identifier la manière la plus efficace de supporter le relèvement de la localité. Cette méthodologie basée sur une séquence d'évaluations a également comme objectif de suivre l'évolution des besoins des PDI au fil de la réponse la réponse d'urgence apportée dans les localités et au vagues de déplacés afin d'en évaluer les résultats (outcome monitoring).

3. Méthodologie

3.1. Aperçu de la méthodologie

Cette recherche s'inscrit dans un projet conjoint avec ACTED, qui devra, en coordination avec les autres acteurs post-RRM, mettre en place une réponse multisectorielle dans les localités sélectionnées. Les informations auront donc pour vocation

⁶ Cluster Sécurité Alimentaire Mali : [Atelier National de Coordination sur le RRM et le Post-RRM | Food Security Cluster \(fscluster.org\)](#), octobre 2022.

d'être partagées avec l'ensemble de la communauté humanitaire, afin de permettre une meilleure planification et coordination de la réponse post-RRM. Les évaluations seront menées dans les régions de Mopti, Gao et Ménaka, pour un total de 4 évaluations réalisées par région. Si les conditions sécuritaires et logistiques le permettent, une évaluation pourra être menée à Kidal, étant donné les forts besoins en information sur cette localité. Le cas échéant, le nombre d'évaluations menées dans l'une des 3 autres régions sera réduit à 3.

Étant donné que les localités doivent être sélectionnées en fonction des alertes, celles-ci seront définies progressivement au fil de la recherche, en étroite discussion avec ACTED et selon les critères de sélection suivants :

- Accessibilité de la localité affectée deux mois après le choc (en tenant compte de l'accès logistique et sécuritaire) afin de garantir la capacité des partenaires à mettre en œuvre des activités après les évaluations ;
- Pas plus d'une évaluation par région n'est effectuée par mois (vérification à travers le calendrier de l'intervention du RRM)
- S'il y a plusieurs alertes dans la même région au cours de la même période, celle qui compte le plus grand nombre de ménages déplacés selon l'enquête ERM menée par les acteurs du RRM sera choisie.

La temporalité et sélection des localités devra également permettre à ACTED de se positionner sur approximativement 4 d'entre elles. Tout en respectant les critères susmentionnés, ces 4 localités seront donc choisies en tenant compte des priorités stratégiques d'ACTED. Les 8 autres seront choisies après discussion avec d'autres partenaires post-RRM, afin d'assurer une réponse après nos évaluations territoriales. De plus, étant donné l'évolution du contexte sécuritaire et en termes de déplacement au Mali, la grande majorité (sinon la totalité) des sites sélectionnés seront proches des principaux centres urbains accueillant les PDI (tels que, mais pas seulement, Gao, Ansongo, Ménaka, Mopti & Bandiagara).

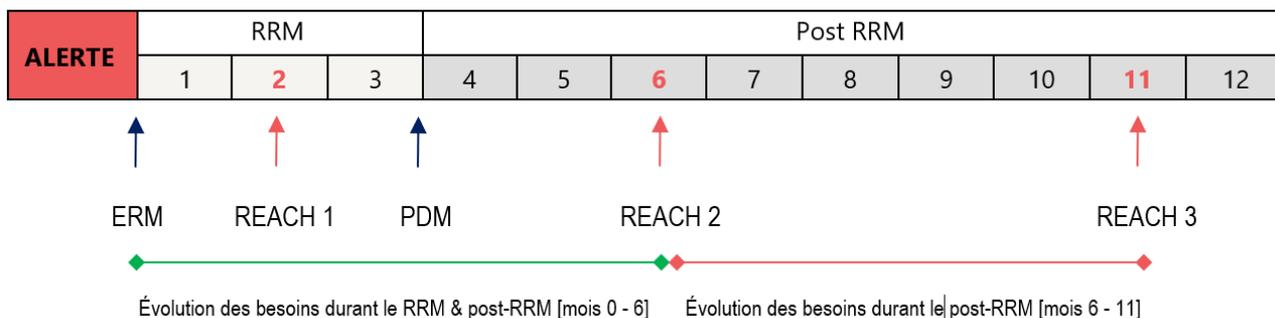
REACH mettra en place, dans chacune des localités choisies, une séquence de 3 évaluations successives aux mois 2, 6/7 et 11/12 après l'alerte.

Résumé du cycle de recherche	Questions de recherches	Méthodes de collecte
<p>Cycle 1 – Mois 2</p> <p>Le cycle aura lieu un à deux mois avant la fin de la réponse RRM et permettra d'évaluer et localiser les lacunes en terme de fourniture de services de base des infrastructures sociocommunautaires (eau, santé, éducation, marché, assainissement), les priorités multisectorielles, les besoins restants, les structures de coordination existantes, et les dynamiques sociales entre les populations, et ainsi informer les partenaires actifs dans les zones avant le début de la réponse post-RRM.</p> <p>L'objectif premier de ce cycle est d'informer la planification programmatique et opérationnelle des acteurs post-RRM pour l'élaboration de leur réponse. Elle permet à la coordination post-RRM d'effectuer le plaidoyer nécessaire pour mobiliser des acteurs.</p>	<p>Comprendre l'impact du déplacement sur les localités d'accueil et cartographie les infrastructures sociocommunautaires</p> <ul style="list-style-type: none"> • Où sont situés les services et les infrastructures de base, quel est leur état de fonctionnalité et quels sont ceux qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ? • Quels sont les mécanismes de coordination existants entre les acteurs de la réponse dans la localité ? • Quelles sont les priorités d'intervention locale pour répondre aux besoins identifiés à court et moyen termes, au bénéfice des résidents des localités affectées ? • Quelle est la situation des personnes déplacées dans les localités affectées ? Quelles sont leurs relations avec les personnes hôtes ? Quelles sont les intentions de retours et possibilités de résilience ? • Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein de la population vivant dans les localités ? 	<p>Méthodologie mixte :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Revue des données secondaires (RDS) - Mapping focus group discussions (MFGD) - Entretiens semi-structurés avec des informateurs clés (IC) - Entretiens structurés avec des IC.
<p>Cycle 2 – Mois 6</p> <p>Le cycle aura lieu 2-3 mois après le début de la réponse post-RRM, afin d'évaluer en détails les besoins multisectoriels des populations dans la localité affectée, y compris les PND, afin de supporter l'alignement stratégique et programmatique des partenaires post-RRM</p> <p>L'objectif premier est d'informer les acteurs du post-RRM sur le potentiel besoin de réorienter, redéfinir ou renforcer la réponse post-RRM en fonction des besoins identifiés.</p>	<p>Suivre les besoins humanitaires des populations déplacées et hôtes, afin de réaligner la réponse post-RRM si nécessaire, et évaluer les premiers résultats de la réponse d'urgence sur les besoins des PDI.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quelles sont les principales caractéristiques démographiques de la population vivant dans la localité (âge, genre, statut de déplacement) ? • Quels sont les besoins essentiels des ménages en matière d'abris et d'articles de première nécessité, d'eau, WASH, de sécurité alimentaire, d'éducation, de santé, de moyens de subsistance, de télécommunications d'urgence et de protection ? 	<p>Méthodologie quantitative : RDS et enquête ménage.</p>

<p>Le deuxième objectif est de suivre l'évolution des besoins des populations déplacées afin de mesurer les résultats des interventions RRM et post-RRM sur les bénéficiaires. En comparant cette évolution des besoins entre différentes vagues de déplacement, REACH sera en mesure de comparer de manière indicative les réponses étant le plus à même de couvrir les besoins des PDI.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Quels sont l'accès et les obstacles de la population aux services et infrastructures de base ? Quels sont les principaux besoins de la population dans la localité par rapport à ces services ? • Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein de la population vivant dans les localités cibles ? • Quelles sont les caractéristiques des logements et les préoccupations de la population vivant dans la localité ? • Comment les besoins ont-ils évolués depuis le début de la réponse RRM ? Les personnes affectées sont-elles satisfaites de l'assistance fournie ? Quels sont les moyens d'assistance préférés ? • De quelle manière les besoins multisectoriels des populations ont-ils été couverts et réduits par les interventions RRM et les premiers mois du post-RRM ? 	
<p>Cycle 3 – mois 11/12</p> <p>Neuf mois après le début de la réponse post-RRM, ce dernier cycle devrait permettre d'évaluer les besoins potentiels restants et identifier les manières les plus efficaces de supporter le relèvement de la localité. Cette dernière évaluation donnera donc lieu autant à une évaluation des besoins multisectoriels des populations qu'à une identification des lacunes en termes de fourniture des services de base et de coordination. Les données qualitatives seront complétées par une démarche participative à travers laquelle les bénéficiaires de l'aide, lors de FGD, pourront commenter les données obtenus sur les résultats de la réponse d'urgence.</p> <p>Pour ce cycle également, l'objectif est double :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Informer les partenaires humanitaire, de développement et de résilience sur le type et la gravité des besoins à la 	<p>Evaluer les besoins potentiels restants et analyser la manière la plus efficace de supporter le relèvement de la localité</p> <ul style="list-style-type: none"> • Comment les besoins en termes de services de base ont-ils changé depuis le début des interventions humanitaires (quantité et qualité) ? Existents-ils des nouveaux besoins au sein des communautés ? • Quel est l'état de fonctionnalité des infrastructures sociocommunitaires de base 9 mois après le début de la réponse post-RRM et quelles sont celles qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ? • Quels sont les besoins essentiels des ménages en matière d'abris et d'articles de première nécessité, d'eau, WASH, de sécurité alimentaire, d'éducation, de santé, de moyens de subsistance, de télécommunications d'urgence et de protection 9 mois après le début de la réponse post-RRM ? • Comment les conflits/tensions entre les différents groupes de population ont évolué ? • Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein des populations vivant dans les localités ? 	<p>Méthodologie mixte :</p> <ul style="list-style-type: none"> - RDS - Enquête ménage (similaire à celle du M6) - Entretiens semi-structurés avec des informateurs clés (IC) - Entretiens structurés avec les gestionnaires des infrastructures de base. - FGD avec les populations bénéficiaires sur l'évolution de leurs besoins.

<p>fin de la réponse d'urgence afin d'accompagner la définition de leur réponse.</p> <p>2. Mesurer les résultats de l'ensemble de la réponse d'urgence apportées et comparer ces résultats entre différentes réponses, en documentant l'évolution des besoins des PDI.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Quels acteurs de la réponse humanitaire et de développement opèrent dans les localités (ONGI et ONG) ?• De quelle manière les besoins multisectoriels des populations ont-ils été couverts et réduits par les interventions RRM et post-RRM apportées ?• Comment est-ce que les populations considèrent que leurs besoins ont évolués ?	
--	---	--

Les deux dernières évaluations (2 & 3) ont également pour objectif d'évaluer les résultats de la réponse d'urgence apportées dans les localités et aux vagues de déplacés. Pour ce faire, les évaluations menées par les partenaires RRM avant leurs interventions (les ERM) serviront de baselines à partir desquelles il sera possible de mesurer l'évolution des besoins multisectoriels. Ceci permettra de documenter et donc de mieux comprendre l'impact des interventions RRM et post-RRM, du mois 0 au mois 6, puis jusqu'au mois 11.



Pour que cette évaluation de l'évolution des besoins soit aussi précise que possible, deux conditions devront être assurées :

- Les questionnaires des ERM, enquête ménage du cycle 2 et enquête ménage du cycle 3 doivent être harmonisés afin que les questions posées aux trois moments soient exactement similaires. Ceci sera réalisé en collaboration avec les équipes techniques de la coordination RRM.
- L'enquête devra être longitudinale. L'échantillonnage des cycles 2 et 3 de recherche pour les PDI devra être réalisé à partir des listes des bénéficiaires fournies par les acteurs du RRM et post-RRM, afin d'assurer que les cadre d'échantillonnage utilisés lors des trois évaluations sont exactement identiques (étude en panel). Ceci sera réalisé à partir de l'enregistrement biométrique qui accompagne actuellement toute intervention RRM. Pour mitiger le risque d'attrition lié à de possible déplacements secondaires des populations, un tampon de 7.5% sera ajouté à l'échantillonnage, qui pourra être ajusté en fonction de la situation de chaque alerte. En cas de déplacement de l'intégralité de la vague initiale, la séquence ne pourra pas être réalisée (et la réponse post-RRM ne pourra pas être apportée).

La réalisation d'évaluation d'impacts requerrait la présence d'un groupe de contrôle (p.e. les PDI non bénéficiaires). Or dans l'écrasante majorité des cas, toutes les personnes déplacées reçoivent une réponse RRM. Il n'y a donc pas de groupe de contrôle pour le RRM. Cependant, dans le cadre du RRM et du post-RRM, certaines réponses sont multisectorielles, et d'autres présentent des lacunes sur plusieurs secteurs. La comparaison de l'évolution des besoins entre les réponses multisectorielles et les réponses présentant des lacunes permettra d'évaluer l'impact de ces lacunes sur l'évolution des besoins. En comparant nos résultats, nous ferons l'hypothèse que les changements observés peuvent être imputés à l'intervention, bien qu'il soit trop compliquer de le vérifier. Ces analyses ne pourront pas prouver « scientifiquement » qu'une réponse est meilleure qu'une autre, mais permettront de fournir une comparaison solide des différences de résultats des interventions post-RRM, afin de documenter leurs capacités à répondre ou non aux besoins des populations déplacées. La validation de ces données sera faite via un processus participatif lors duquel les résultats de la recherche seront présentées aux populations-mêmes afin de comprendre et prendre en considération leur vision et vécu de l'évolution de leurs besoins.

3.2. Détail de la méthodologie par cycle

Cycle 1 : Méthodologie mixte - revue des données secondaires (RDS), mapping focus group discussions (MFGD), entretiens semi-structurés avec des informateurs clés (IC), entretiens structurés avec des IC.

- **RDS** : analyse des données ActivityInfo, et des rapports d'évaluation rapide faits par les partenaires pour les localités/alertes sélectionnées.
- **MFGD (qualitatif)**: Deux MFGD seront conduits par localité, 1 avec les hommes (PDI+PND) et 1 avec les femmes (PDI+PND), afin d'identifier les infrastructures utilisées par la population et leur accès⁷. Les profils visés pour les participants sont les suivants : représentants de la communauté, leader communautaires, autorités formelles et/ou informelles. Le nombre de participants sera entre 5 et 8. Ceci permettra de cartographier les localités d'accueil, ainsi que les infrastructures et services de base (points d'eau, latrines, centres de santé et hôpitaux, écoles, marché) utilisés par les populations de la localité, ainsi que les zones de production économique.
- **Entretiens structurés avec IC (quantitatif)** : pour chaque infrastructure et service de base répertorié lors du MFGD, un entretien avec le gestionnaire ou homologue identifié (par exemple le directeur ou un professeur pour une école, le directeur ou un docteur pour les centres de santé, le gestionnaire de marché ou un vendeur stable, un membre du comité de gestion pour les points d'eau et latrines) sera conduit à travers un questionnaire structuré (Kobo). Le but de ces entretiens est d'évaluer la fonctionnalité des services et infrastructures, l'impact qu'a eu l'arrivée des populations déplacées sur leurs capacités, ainsi que et leurs modes de gestion.
- **Entretiens structurés avec commerçants (quantitatif)** : Pour les marchés identifiés, en plus de l'entretien avec le gestionnaire, 10-15 entretiens seront réalisés avec des vendeurs pour calculer le Market Functionality Score (MFS).
- **Entretiens semi-structurés avec IC (qualitatif)** : questionnaire semi-structuré auprès des autorités locales au niveau du chef-lieu de chaque commune évaluée, et trois questionnaires semi-structurés dans chacune des localités évaluées auprès 1) d'un représentant des autorités traditionnelles (p.e. chef de village) et 2) d'un acteur de la collectivité (p.e. ONG locale, OSC ou ONGI), et 3) d'un représentant des populations déplacées, portant sur les thématique de la coordination entre acteurs, les priorités de réponse dans la localité, les opportunités économiques et la cohésion sociale.

Cycle 2 : Méthodologie quantitative - RDS et enquête ménage.

- **RDS** : analyse des données ActivityInfo, et des rapports d'évaluation rapide faits par les partenaires pour les localités/alertes sélectionnées.
- **Enquête ménage** : représentative pour les populations PDI des alertes évaluées et PND au sein de chaque localité (échantillonnage aléatoire stratifié entre 90/10 et 95/10) afin d'acquérir des données clés démographiques, sur l'histoire et les intentions de déplacement, l'accès aux services de base, les besoins multisectoriels, la redevabilité et la protection. Un certain nombre d'indicateurs clés pour chaque secteur seront alignés avec les évaluations rapides multisectorielles (ERM) afin de pouvoir monitorer les résultats de la réponse RRM. L'échantillonnage de la population déplacée se fera par le biais de listes des personnes déplacées partagées par les acteurs de la réponse (et centralisées par la DNDS à travers le processus d'enregistrement biométrique), et l'échantillonnage de la

⁷ Les infrastructures se trouvant en dehors des localités sélectionnées mais utilisées par les communautés enquêtées seront également évaluées, plutôt que celles se trouvant uniquement dans la localité, pour permettre de mieux comprendre les dynamiques d'accès des différents usagers des services publics, qui peuvent venir de différentes localités et faire face à différentes barrières lors du trajet.

population d'accueil se fera par le biais de l'imagerie satellite - à la fois pour une estimation de la taille de la population dans la zone et pour sa position géographique.

Cycle 3 : Méthodologie mixte – RDS, enquête ménage, mapping focus group discussions (MFGD), entretiens semi-structurés avec des informateurs clés (IC), entretiens structurés avec des IC.

Afin de suivre l'évolution des besoins et mesurer l'impact de la réponse d'urgence apportée (RRM-post-RRM), une enquête ménage sera menée avec une structure et des indicateurs similaires à celle menée lors du cycle 2. Toutefois, à ce questionnaire seront également ajoutés des indicateurs permettant de mesurer des informations pertinentes pour informer la réponse de résilience qui devra suivre celle du post-RRM.

Une ABA similaire à celle du cycle 1 sera également réalisée, afin de mesurer l'évolution de la situation en termes de fonctionnalité des infrastructures, de cohésion sociale, et d'intention de déplacement, notamment, au niveau des localités évaluées. Les FGD permettront d'identifier avec les habitants des communautés hôtes et déplacées les raisons de la stagnation/augmentation/diminution des besoins afin de permettre aux acteurs intervenant sur la localité de réaligner leurs stratégies d'intervention, ou aux acteurs de résilience et de développement de mieux définir les leurs.

- **Enquête ménage** : représentative pour les populations PDI des alertes évaluées et PND au sein de chaque localité (échantillonnage aléatoire stratifié entre 90/10 et 95/10) afin d'acquies des données clés démographiques, sur l'histoire et les intentions de déplacement, l'accès aux services de base, les besoins multisectoriels, la redevabilité et la protection. Le questionnaire sera aligné d'une part avec le questionnaire ERM et d'autre part avec celui du cycle 2, afin de pouvoir utiliser ces derniers comme Baseline (et Midline dans le cas des indicateurs ERM d'ores-et-déjà mesurés lors du cycle 2). L'échantillonnage de la population déplacée se fera par le biais de listes des personnes déplacées partagées par les acteurs de la réponse (et centralisées par la DNDS à travers le processus d'enregistrement biométrique), et l'échantillonnage de la population d'accueil se fera par le biais de l'imagerie satellite - à la fois pour une estimation de la taille de la population dans la zone et pour sa position géographique.
- **RDS** : analyse des données ActivityInfo, et des rapports d'évaluation rapide faits par les partenaires pour les localités/alertes sélectionnées, notamment afin d'évaluer la quantité de nouvelles vagues de PDI arrivés dans les localités depuis le début de la recherche.
- **FGD (qualitatif)**: Deux FGD seront conduits par localité, 1 avec les hommes (PDI+PND) et 1 avec les femmes (PDI+PND), afin d'identifier les facteurs principaux expliquant l'évolution/la diminution/la stagnation des besoins. Les profils visés pour les participants sont les suivants : représentants de la communauté, leader communautaires, autorités formelles et/ou informelles. Le nombre de participants sera entre 5 et 8. Ces FGD devront avoir lieu après les premières analyses, afin de présenter les résultats obtenus aux populations-mêmes.
- **Entretiens structurés avec IC (quantitatif)** : pour chaque infrastructure et service de base répertorié lors du MFGD, un entretien avec le gestionnaire ou homologue identifié (par exemple le directeur ou un professeur pour une école, le directeur ou un docteur pour les centres de santé, le gestionnaire de marché ou un vendeur stable, un membre du comité de gestion pour les points d'eau et latrines) sera conduit à travers un questionnaire structuré (Kobo). Le but de ces entretiens est d'évaluer la fonctionnalité des services et infrastructures 12 mois après un déplacement, et donc suivant la mise en place d'une intervention RRM et post-RRM dans ces localités.
- **Entretiens structurés avec commerçants (quantitatif)** : Pour les marchés identifiés, en plus de l'entretien avec le gestionnaire, 10-15 entretiens seront réalisés avec des vendeurs pour calculer le Market Functionality Score (MFS).

3.3. Population visée

Les populations d'intérêt pour la collecte de données seront, pour le cycle 1, toute personne utilisant les infrastructures de base dans les zones présélectionnées (pour les cartographier), des informateurs clés ayant connaissance de la fonctionnalité des infrastructures existantes et des agents représentant les autorités locales (maire, ou chef de village), les autorités traditionnelles (par exemple conseiller du chef de village ou représentant du maire), les populations déplacées (par exemple leader communautaire ou chef de village) et les acteurs humanitaires intervenant dans la zone, type ONG locale, OSC, ONGI, ou ONU, ayant des connaissances sur les mécanismes de coordination entre acteurs dans la localité, les priorités et réponses futures, et la cohésion sociale entre populations.

Pour le cycle 2, une enquête ménage ciblera autant les populations déplacées que hôtes dans les localités affectées. Les populations déplacées seront ciblées à partir des listes partagées par les acteurs RRM réalisées lors des ERM et intervention, puis des listes post-RRM. Finalement, pour le cycle 3, toutes les populations susmentionnées seront visées : des informateurs clés ayant connaissance de la fonctionnalité des infrastructures existantes, les autorités étatiques et traditionnelles, ainsi que les acteurs sociaux et humanitaires, et les populations déplacées et hôtes. Pour le questionnaire ménage réalisé, le mode d'échantillonnage sera similaire à celui réalisé au cycle 2.

3.4. Revue des données secondaires

Les bases de données consolidées sur les alertes, évaluation, et réponses RRM et post-RRM disponibles sur la plateforme [ActivityInfo](#) ont permis de développer un outil de suivi des alertes et réponses apportées, afin de sélectionner les localités affectées. De plus, les rapports d'évaluation ERM des différents partenaires disponibles sur la même plateforme fournissent une vision multisectorielle de la population déplacée (EHA, AME, SécAI, éducation, santé, marché, priorités sectorielles, protection) à partir d'enquêtes représentatives 90/10, et constituent la baseline pour connaître l'évolution de la situation des populations déplacées.

En plus de cela, [l'évaluation territoriale menée à Ménaka](#) dans le cadre du projet HSM (Humanitarian Situation Monitoring) par REACH fin 2022 fournit un ensemble de données qui serviront de base pour l'évaluation ABA menée dans cette région. De même, la [cartographie participative réalisée à Bankass](#) (Bandiagara, Mopti) pourra être utilisée si des localités sont sélectionnées dans le même cercle.

Finalement, les données récoltées pour la MSNA (Multi-Sector Needs Assessment) par REACH en 2023 sur l'ensemble du pays viendront compléter les évaluations territoriales menées à Gao, Ménaka et Mopti.

3.4 Collecte de données primaires

Outil	Questions de recherche associées	Qui collecte les données	Outils	Taille de l'échantillon	Triangulation
<i>Cycle 1 : Compléter les informations issues des ERM, comprendre l'impact du déplacement sur les localités d'accueil et cartographie les infrastructures sociocommunitaires</i>					
Outil 1 : Cartographie participative (avec les occupants des localités cibles)	Où sont situés les services et les infrastructures de base, quel est leur état de fonctionnalité et quels sont ceux qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ?	Un facilitateur et un preneur de notes par groupe de discussion.	Un guide d'entretien sur papier pour chaque cartographie participative et une carte imprimée de la localité en format A0.	2 ateliers de cartographie participative pour chaque localité (1 avec hommes, 1 avec femmes), avec 6 participant.e.s de statuts différents (déplacés, hôtes, rapatriés et réfugiés)	Les données issues de la cartographie participative seront triangulées avec les entretiens avec les gestionnaires de services et les autorités locales ou encore avec les données secondaires pertinentes.
Outil 2 : Entretien structuré avec les gestionnaires de service	Où sont situés les services et les infrastructures de base, quel est leur état de fonctionnalité et quels sont ceux qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ?	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire quantitatif et standardisé administré à l'aide des smartphones via l'application KoboToolbox pour chaque infrastructure identifiée	1 entrevue informateur clé par infrastructure identifiée dans chacune des 12 localités. Pour les marchés identifiés, en plus de l'entretien avec le gestionnaire.	Les données issues des entretiens avec les gestionnaires de services seront triangulées avec des données secondaires si existantes ou à travers des entretiens avec les autorités locales.
Outil 3 : Entretien structuré avec les commerçants des marchés sélectionné	Où sont situés les services et les infrastructures de base, quel est leur état de fonctionnalité et quels sont ceux qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ?	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire quantitatif et standardisé administré à l'aide des smartphones via l'application KoboToolbox pour chaque commerçant	10-15 entretiens par marché seront réalisés avec des vendeurs pour calculer le MFS.	Les données issues des entretiens avec les gestionnaires de services seront triangulées avec des données secondaires si existantes ou à travers des entretiens avec les autorités locales.
Outil 4 : Entretiens semi-structurés avec les	Quels sont les mécanismes de coordination existants entre les acteurs de la réponse dans la localité ?	Enquêteurs, et chefs d'équipe	Un questionnaire qualitatif semi-structuré sur papier.	3 entretiens par localités (1 pour chaque type d'acteur)	N/A

Outil	Questions de recherche associées	Qui collecte les données	Outils	Taille de l'échantillon	Triangulation
autorités locales, traditionnelles, et les acteurs ONG/ONU	<p>Quelles sont les priorités d'intervention locale pour répondre aux besoins identifiés à court et moyen termes, au bénéfice des résidents des localités affectées ?</p> <p>Quelle est la situation des personnes déplacées dans les localités affectées ? Quelles sont leurs relations avec les personnes hôtes ? Quelles sont les intentions de retours et possibilités de résilience ?</p> <p>Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein de la population vivant dans les localités ?</p>				
<i>Cycle 2 : Suivre les besoins humanitaires des populations déplacées et hôtes, afin de réaligner la réponse post-RRM si nécessaire</i>					
Outil 1 : Entretien ménage, accès et besoins multisectoriels	<p>Quelles sont les principales caractéristiques démographiques de la population vivant dans la localité (âge, genre, statut de déplacement) ?</p> <p>Quels sont les besoins essentiels des ménages en matière d'abris et d'articles de première nécessité, d'eau, WASH, de sécurité alimentaire, d'éducation, de santé, de moyens de subsistance, de télécommunications d'urgence et de protection ?</p> <p>Quels sont l'accès et les obstacles de la population aux services et infrastructures de base ? Quels sont les principaux besoins de la population dans la localité par rapport à ces services ?</p> <p>Quelles sont les caractéristiques économiques, les principales activités de subsistance et la situation de l'emploi au sein de la population vivant dans les localités cibles ?</p>	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire ménage quantitatif et standardisé administré à l'aide des smartphones via l'application KoboToolbox auprès des populations hôtes et déplacées	Échantillonnage aléatoire stratifié entre 90/10 et 95/5, conseillé 140 enquêtes par localité + 10% de marge = 154 MAX	N/A

Outil	Questions de recherche associées	Qui collecte les données	Outils	Taille de l'échantillon	Triangulation
	<ul style="list-style-type: none"> Quelles sont les caractéristiques des logements et les préoccupations de la population vivant dans la localité ? Comment les besoins ont-ils évolués depuis le début de la réponse RRM ? Les personnes affectées sont-elles satisfaites de l'assistance fournie ? Quels sont les moyens d'assistance préférés ? 				
<i>Cycle 3 : Evaluer les besoins potentiels restants et analyser la manière la plus efficace de supporter le relèvement de la localité</i>					
Outil 1 : Entretien ménage, accès et besoins multisectoriels	Quels sont les besoins essentiels des ménages en matière d'abris et d'articles de première nécessité, d'eau, WASH, de sécurité alimentaire, d'éducation, de santé, de moyens de subsistance, de télécommunications d'urgence et de protection 9 mois après le début de la réponse post-RRM ? De quelle manière les besoins multisectoriels des populations ont-ils été couverts et réduits par les interventions RRM et post-RRM apportées ?	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire ménage quantitatif et standardisé administré à l'aide des smartphones via l'application KoboToolbox auprès des populations hôtes et déplacées	Échantillonnage aléatoire stratifié entre 90/10 et 95/5, conseillé 140 enquêtes par localité + 10% de marge = 154 MAX	N/A
Outil 2 : Entretien structuré avec les gestionnaires de service	Comment les besoins en termes de services de base ont-ils changé depuis le début des interventions humanitaires (quantité et qualité) ? Existents-ils des nouveaux besoins au sein des communautés ? Quel est l'état de fonctionnalité des infrastructures sociocommunautaires de base 9 mois après le début de la réponse post-RRM et quelles sont celles qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ?	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire quantitatif et standardisé administré à l'aide des smartphones via l'application KoboToolbox pour chaque infrastructure identifiée	1 entrevue informateur clé par infrastructure identifiée dans chacune des 12 localités. Pour les marchés identifiés, en plus de l'entretien avec le gestionnaire.	Les données issues des entretiens avec les gestionnaires de services seront triangulées avec des données secondaires si existantes ou à travers des entretiens avec les autorités locales.
Outil 3 : Entretien structuré avec les commerçants des	Comment les besoins en termes de services de base ont-ils changé depuis le début des interventions	Enquêteurs et chefs d'équipe	Un questionnaire quantitatif et standardisé administré à l'aide des	10-15 entretiens par marché seront réalisés avec des	Les données issues des entretiens avec les gestionnaires de services

Outil	Questions de recherche associées	Qui collecte les données	Outils	Taille de l'échantillon	Triangulation
marchés sélectionné	humanitaires (quantité et qualité) ? Existence-ils des nouveaux besoins au sein des communautés ? Quel est l'état de fonctionnalité des infrastructures sociocommunautaires de base 9 mois après le début de la réponse post-RRM et quelles sont celles qui ont besoin d'un renforcement de leur capacité ?		smartphones via l'application KoboToolbox pour chaque commerçant	vendeurs pour calculer le MFS.	seront triangulées avec des données secondaires si existantes ou à travers des entretiens avec les autorités locales.
Outil : Focus Group Discussion (avec les occupants des localités cibles)	Comment est-ce que les populations considèrent que leurs besoins ont évolués ?	Un facilitateur et un preneur de notes par groupe de discussion.	Un guide d'entretien sur papier pour chaque cartographie participative et une carte imprimée de la localité en format A0.	2 ateliers de cartographie participative pour chaque localité (1 avec hommes, 1 avec femmes), avec 6 participant.e.s de statuts différents (déplacés, hôtes, rapatriés et réfugiés)	Les données issues de la cartographie participative seront triangulées avec les entretiens avec les gestionnaires de services et les autorités locales ou encore avec les données secondaires pertinentes.

3.5. Traitement et analyse des données

3.5.1 Cartographie

Les MFGD permettront de sélectionner les services de base en eau, assainissement, éducation, santé, et marchés, qui sont accessibles pour les occupants des sites évalués, et de recueillir des informations indicatives sur l'accès et la qualité de ces services. A partir de ces informations, qui seront complétées par les listes des services de base dans chaque localité fournies par les services techniques du gouvernement, les enquêteurs pourront collecter les points GPS des différentes infrastructures sociocommunautaires existantes (point d'eau, marché, latrines, centre de santé, établissement scolaire) lors des entretiens semi-structurés (voir plus bas). Une fois les données téléchargées et nettoyées sur Excel, elles seront utilisées afin de produire des cartes des différentes zones, à partir du logiciel ArcGIS. Les informations récoltées durant les FDG permettront ensuite de compléter et de trianguler celles récoltées durant les entretiens structurés avec les IC.

3.5.2 Volet quantitatif

Pour le cycle 1, une fois les données quantitatives récoltées (IC), elles seront téléchargées par le chargé de base de données puis transmises au bureau REACH de Bamako puis nettoyées et analysées selon [les standards opérationnels de nettoyage de données quantitatives](#) développés par IMPACT Initiative. Le processus de nettoyage sera réalisé quotidiennement et en étroite collaboration avec le chargé terrain responsable de l'évaluation pour chacun des outils utilisés, afin de permettre un échange continu avec les enquêteurs et les chefs d'équipes sur le terrain. Une revue hebdomadaire sera également assurée par la chargée d'évaluation responsable du projet, afin d'identifier des potentiels schémas de réponse dans les questionnaires. Les bases de données seront analysées au moyen du logiciel Excel. Le siège d'IMPACT Initiatives à Genève opérera une vérification du nettoyage et de l'analyse pour s'assurer qu'ils répondent aux standards de qualité REACH.

Pour les données de l'enquête ménage du cycle 2, elles seront téléchargées par le chargé de base de données puis transmises au bureau REACH de Bamako. Le responsable de la base de données procédera à un nettoyage quotidien des données afin d'identifier les erreurs et les anomalies potentielles, conformément à la liste de contrôle des normes minimales de nettoyage des données d'IMPACT. Les résultats des contrôles de qualité des données serviront de base au débriefing des enquêteurs avant la poursuite de la collecte des données. Une fois le nettoyage des données terminé, les données de l'enquête ménage et les données des entretiens avec les informateurs clés seront analysées à l'aide du logiciel statistique R et seront compilées et présentées dans un dashboard interactif *on line* accessible à toute la communauté humanitaire. Les analyses qualitatives seront ajoutées directement au dashboard. Pour chaque localité, une analyse qualitative sera ajoutée au dashboard.

En plus des analyses synchroniques qui seront effectuées, partagées avec les parties prenantes et affichées sur le tableau de bord pour offrir une vue précise sur la nature et la gravité des besoins lors des différentes évaluations, nous entreprendrons également une étude sur l'évolution de ces besoins. Cette étude se fera en comparant au fil du temps la nature et la gravité des besoins mesurés au moyen d'un ensemble d'indicateurs sectoriels. Les résultats de ces analyses seront intégrés au tableau de bord et serviront de base pour des présentations.

Enfin, nous comparerons l'évolution des besoins entre différentes réponses, qu'elles aient couvert tous les secteurs ou qu'elles présentent des lacunes, afin de pouvoir comparer les résultats des interventions d'urgence. Bien que ceci ne nous permette pas d'avancer avec certitude statistique des conclusions sur l'impact des types d'intervention (ou des lacunes) sur les besoins des populations bénéficiaires, cela nous permettra de mettre en exergue les différences et similitudes observables dans l'évolution des besoins en fonction du type d'intervention.

Cette évaluation de l'évolution des besoins sera réalisée à partir de la définition d'indicateurs sectoriels des besoins pour chacun des secteurs (wash, sécurité alimentaire et moyens d'existence, protection, abris, santé et éducation) qui permettront de mesurer la sévérité des besoins des populations. Ces indicateurs pourront être binaires (dans le besoin ou pas dans le besoin) ou graduel (sous le format d'un LSG) en fonction des recommandations des clusters.

3.5.3 Volet qualitatif

Il est convenu que les données collectées lors des FGD seront communiquées à REACH par des debriefings réguliers entre les enquêteurs et le chef d'équipe via des debriefs forms complétés pour chaque entretien semi-structuré. Les échanges

lors des groupes de discussion seront nettoyés régulièrement. L'analyse de ces données sera menée par le chargé d'évaluation sur une base régulière, zone par zone, et informera l'interprétation des résultats du volet quantitatif. En cas de doute, les enquêteurs seront consultés afin de s'assurer de l'exactitude de la transcription et/ou de l'information transmise. Les transcriptions ainsi finalisées seront ensuite analysées à l'aide de grilles de saturation qui auront été créées spécifiquement pour ce cycle d'évaluation. Une grille devra être remplie par outil et par type d'acteur interviewé (autorités étatiques, autorités traditionnelles, acteurs civils/ONG et PDI). Les entretiens semi-structurés seront analysés par le chargé d'évaluation basé à Bamako à l'aide d'une grille de saturation et d'un résumé, réalisés sur Excel. Le siège d'IMPACT Initiatives à Genève opérera une vérification du nettoyage et de l'analyse pour s'assurer qu'ils répondent aux [standards de qualité REACH](#), sur la base des standards opérationnels de nettoyage et d'analyse de données qualitatives d'IMPACT Initiative existants. Les données qualitatives viendront complétées les données quantitatives à travers des analyses associées à chaque localité sur le Dashboard.

3.6 Limitations

Plusieurs limitation sont à mentionner concernant, notamment, les évaluations des résultats des réponses RRM et post-RRM. Tout d'abord, le calendrier RRM post-RRM est théorique et dans les faits, de nombreux acteurs interviennent en retard où selon des temporalités qui leurs sont propres. Il sera donc nécessaire de s'adapter à ses temporalités pour que les évaluations répondent à leur objectif premier, à savoir d'informer la réponse post-RRM. Toutefois, cela rendra l'évaluation des résultats moins consistante. De même, étant donné que différents acteurs interviennent avec des réponses post-RRM sur une même alerte, ces temporalités vont se mélanger et compliquer l'analyse. Cette inconsistance dans les temporalités étant un problème actuel des réponses post-RRM, elle devra être également documentée par nos résultats.

Une autre limitation provient du fait qu'au Mali, les vagues de déplacés tendent à se rassemblent dans certains centres urbains, et par conséquent se mélangent. Bien que ceci ne représente pas un réel problème pour l'identification des bénéficiaires et donc du cadre d'échantillonnage (via l'identification biométrique), il faut noter que l'arrivée d'une vague de PDI dans une localité représente un choc pour les populations hôtes et les PDI y étant déjà installés, ce qui impacte leurs besoins. Par conséquent, l'intégralité de l'évolution des besoins ne pourra pas toujours être attribués à la réponse implémentées. Il en va de même pour les autres chocs externes qui pourraient venir impacter les localités évaluées.

4. Principales considérations éthiques et risques connexes

Le plan de recherche proposé répond / ne répond pas aux critères suivants :

Le plan de recherché proposé...	Oui/ Non	Détails si non (y compris mitigation)
... a été coordonnée avec les parties prenantes concernées afin d' éviter toute duplication inutile d'efforts de collecte de données ?	Oui	
... respecte les participants, leurs droits et leur dignité (en particulier, en demandant un consentement éclairé, en concevant la durée de l'enquête/ de la discussion tout en tenant compte du temps des participants, en assurant une juste restitution des informations fournies) ?	Oui	
... n'expose pas les personnes chargées de la collecte de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Non	Les enquêteurs seront amenés à parcourir des axes avec des risques sécuritaires relativement élevés. Tout mouvement sera validé par le

		département sécurité d'ACTED, suite à une évaluation précise de la zone, en collaboration avec INSO. De plus, les enquêteurs seront des personnes résidentes dans la région, ayant l'habitude de travailler avec REACH et leurs connaissances et leurs recommandations de « no-go » sur la zone seront écoutées et transmises au département sécurité.
... n'expose pas les participants / leurs communautés à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'implique pas la collecte d'informations sur des sujets spécifiques pouvant être stressants et/ou re-traumatisants pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les personnes chargées de la collecte des données) ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès de mineurs, c'est-à-dire de toute personne de moins de 18 ans ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables, par exemple les personnes avec un handicap, les victimes/survivants d'incidents de protection, etc. ?	Non	Les personnes avec un handicap seront les bienvenues pour participer aux groupes de discussion, si elles le souhaitent, suite à un consentement éclairé de leur part (comme tout autre participant).
... suit les SOP d'IMPACT pour la gestion des informations personnelles identifiables ?	Oui	

5. Rôles and responsabilités

Table 2: Description des rôles et des responsabilités

Description de la tâche	En charge	Redevable	Consultée	Informée
Conception de la recherche	Chargé d'évaluation sénior	Coordinateur Pays	Data Officer, IMPACT HQ, GIS Officer, Chargé d'évaluation Chef de projet (ACTED)	ACTED
Supervision de la collecte de données	Coordinateur terrain / chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior	Equipe Reach Coordinateur terrain	Chargé d'évaluation sénior, équipe REACH

<i>Traitement des données (vérification, nettoyage)</i>	Coordinateur terrain /chargé de base de données	Chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior / Chargé d'évaluation	Chargé d'évaluation sénior, chef de projet (ACTED)
<i>Analyse des données</i>	Chargé de base de données/Chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior	Chef de projet, équipe REACH	IMPACT HQ, Chef de projet (ACTED)
<i>Production des résultats</i>	Chargé d'évaluation sénior/chargé de base de données	Chargé d'évaluation sénior	Equipe REACH, GIS officer, Chargé d'évaluation sénior	IMPACT HQ
<i>Diffusion</i>	Chargé d'évaluation sénior	Coordinateur pays	Chargé d'évaluation Equipe REACH ACTED	IMPACT HQ ACTED
<i>Monitoring & Evaluation</i>	Chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior / Coordinateur pays	Equipe REACH, Chargé d'évaluation	IMPACT HQ
<i>Leçons retenues/ enseignement tiré</i>	Coordinateur terrain/Chargé d'évaluation sénior	Chargé d'évaluation sénior	Equipe REACH, Chef de Projet, Chargé d'évaluation	IMPACT HQ

Personne en charge: personne(s) en charge de l'exécution de la tâche

Personne redevable: personne qui valide la réalisation de la tâche et qui devra répondre du résultat final

Personne consultée: personne(s) qui doi(ven)t être consultée(s) lorsque la tâche est réalisée

Personne informée: personne(s) qui doi(ven)t être informée(s) lorsque la tâche est terminée

5. Plan d'analyse de données

[Disponible en ligne.](#)

6. Plan de gestion des données

Disponible sur demande

7. Plan de monitoring et d'évaluation

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements de X produits du Centre de Ressources	Demande de du pays au siège	Journal_utilisateur (User_log)	X Oui
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande de du pays au siège		X Oui
		# de téléchargements de X produits à partir de plates-formes au niveau du pays	Equipe du pays		X Oui
	Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de clics sur x produits du bulletin global d'information REACH (<i>global newsletter</i>)	Demande de du pays au siège		X Oui
		# de clics sur x produits du bulletin d'information du pays (<i>country newsletter</i>), sendingBlue, bit.ly	Equipe du pays		X Oui
		# de visites sur x webmaps/ x dashboards	Demande de du pays au siège		X Oui
Les activités d'IMPACT contribuent améliorer la mise en œuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Equipe du pays	Journal_référence (Reference_log)	ACTED, ACF, IRC, & NRC proposals
		# de références dans les documents d'un seul organisme			
Les acteurs humanitaires utilisent les produits IMPACT	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT comme base de prise de décision, planification et	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Equipe du pays	Modèle Usage_Retour et Usage_Sondage (Usage	
		Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
		Perception des compétences du personnel d'IMPACT			

	fourniture de l'aide. Nombre de documents humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Perception de la qualité des produits/programmes Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT		<i>_Feedback and Usage_Survey_Template)</i>	
Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités # d'organisations/ de clusters qui participent à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe # d'organisations/ de clusters qui assistant à des séances d'information sur les résultats	Equipe du pays	Journal_Engagement (Engagement_log)	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Oui