

Contexte

Depuis la fin de l'année 2012-le début de l'année 2013, la crise se poursuit en République Centrafricaine, entravant l'accès des acteurs humanitaires à plusieurs zones du pays et, par conséquent, les collectes de données ponctuelles relatives aux vulnérabilités et besoins des populations y vivant.

Afin de remédier à ce manque d'information, en coordination et collaboration avec le Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information (AIMWG), REACH a entrepris un projet de suivi régulier de la situation humanitaire des zones difficiles d'accès et où les besoins sont les plus élevés (selon l'aperçu des besoins humanitaires 2020 (HNO)).

Le projet vise actuellement 37 communes, dont 17 sont évaluées de manière partielle¹. Cette fiche présente le résumé des principales informations collectées auprès d'informateurs clés (IC), concernant la situation humanitaire dans 25 communes en RCA (parmi les 37 ciblées) pendant le mois de novembre 2019.

Les résultats présentés ci-dessous ne sont pas significatifs statistiquement, et doivent donc être considérés comme indicatifs de la situation humanitaire dans les communes enquêtées.

L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources de REACH](#).

Méthodologie

La méthodologie utilisée ('Zone de Connaissance / Area of Knowledge') a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager mensuellement des informations actualisées concernant la majorité de la population vivant dans i) des communes inaccessibles, ii) difficiles d'accès, iii) où l'information humanitaire est insuffisante et iv) où les besoins sont les plus élevés.

En particulier, cette méthodologie vise à collecter des données relatives aux dynamiques de déplacement et retour, aux besoins humanitaires et à l'accès aux services de base.

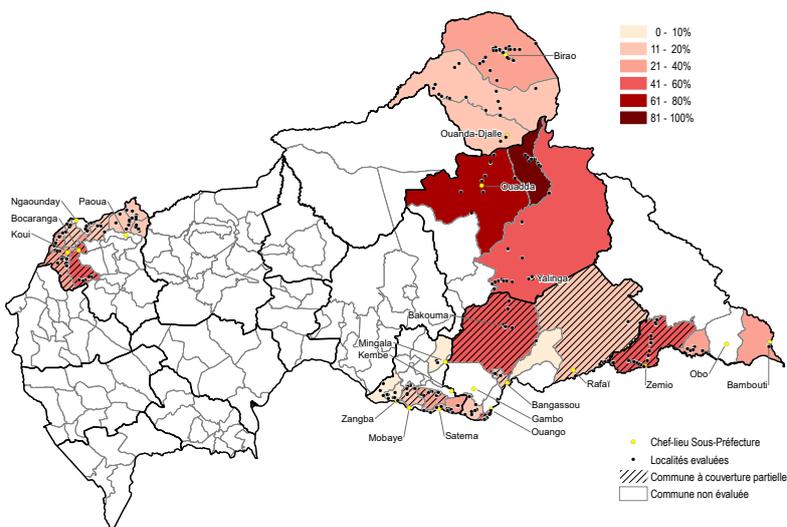
Les données sont collectées directement par les équipes REACH au travers des entretiens et groupes de discussions, sur la base de questionnaires multisectoriels, auprès d'IC identifiés en fonction de leurs connaissances récentes (datant de moins d'un mois) et détaillées des localités².

Lors de l'analyse des résultats, afin d'avoir une vision des besoins à l'échelle de la commune, REACH procède à l'agrégation des différentes données par localité, selon des critères de pondération préétablis³.

Chaque mois, les communes dont moins de 10% des localités ciblées ont été évaluées ne sont pas prises en compte pour l'analyse des indicateurs, mais indiquées dans les cartes comme "données insuffisantes".

Couverture géographique

% de localités évaluées par commune⁴ :



Nombre total d'entretiens : 546
Localités évaluées : 259
Communes évaluées : 30
Communes évaluées à 10% de couverture, ou plus : 25

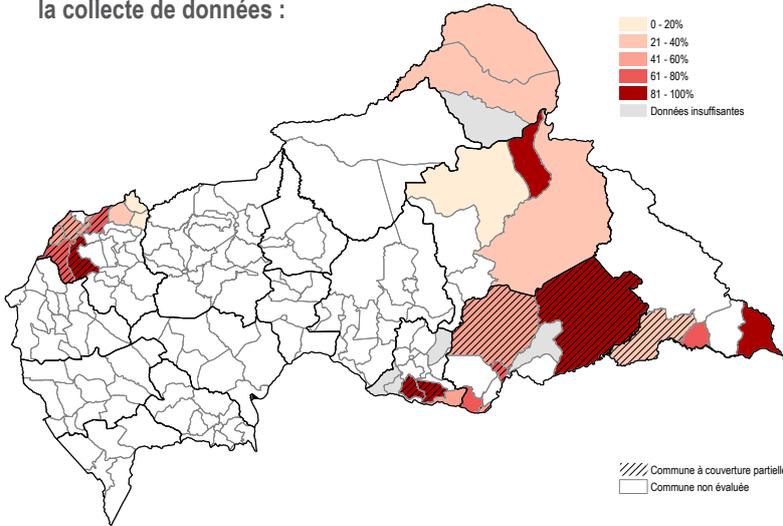
Type d'informateurs clés (IC) :
 - Résidents dans la localité: 49%
 - Visiteurs récents dans la localité: 24%
 - Contact indirect avec la localité: 27%

Sous-préfecture	Commune évaluée à 10% ou plus	Couverture (Total ou Partielle)	Localités évaluées / total localités ciblées (%)
Biraou	Ridina	Total	31 / 88 (35%)
	Ouandja	Total	17 / 45 (38%)
Ouadda	Ouadda	Total	10 / 15 (67%)
	Ouandja-Kotto	Total	11 / 13 (85%)
Yalinga	Yalinga	Total	15 / 30 (50%)
Obo	Mboki	Total	5 / 19 (26%)
Bambouti	Lili	Total	3 / 10 (30%)
Zémio	Zémio	Partielle (axes Zémio - Djéma et Zémio - Démbia)	21 / 35 (60%)
Rafai	Rafai	Partielle (axe Démbia - Djéma)	2 / 18 (11%)
Bangassou	Sayo Niakari	Partielle (axes Bambarassa - Yaénikao et Bambarassa - Labassondaké)	4 / 26 (15%)
Ouango	Ngbandinga	Partielle (axe Tondomazouma)	12 / 25 (48%)
Bakouma	Bakouma	Partielle (axes Bakouma - Nzacko et Bakouma - Kitika)	9 / 22 (41%)
Gambo	Ngandou	Total	8 / 52 (15%)
Satéma	Kotto-Oubangui	Total	15 / 65 (23%)
Mobaye	Mbéima	Partielle (axe Léoua - Ngalé croisement)	7 / 45 (16%)
Kémbé	Mboui	Partielle (axes Dimbi - Bourouma et Dimbi-Mossambo)	14 / 60 (23%)
Ngaoundaye	Dilouki	Partielle (localités frontalières du Tchad)	6 / 17 (35%)
	Yémé	Partielle (localités frontalières du Tchad et limitrophes avec la sous-préfecture de Paoua)	3 / 25 (12%)
	Kodi	Partielle (axe Mann - Boko-Assana et localités frontalières du Cameroun)	5 / 25 (20%)
	Mbili	Partielle (axe Assana - Kaita - Kouï)	7 / 26 (27%)
Bocaranga	Bocaranga	Partielle (axe Bohong - Tollé)	6 / 10 (60%)
Kouï	Kouï	Partielle (axe Kouï - Yéléwa)	13 / 46 (28%)
Paoua	Bah-Bessar	Total	8 / 53 (15%)
	Nana-Barya	Total	6 / 48 (13%)
	Mia-Pendé	Total	6 / 55 (11%)

¹ De manière partielle car les zones d'intérêt identifiées dans ces communes correspondent uniquement aux localités situées sur des axes pré-identifiés. ² Les IC ont été identifiés parmi les résidents de la localité, si joignables par téléphone; les personnes déplacées originaires de la localité; les commerçants/voyageurs/conducteurs ayant l'habitude de se rendre régulièrement dans la localité; les résidents de la localité se trouvant temporairement dans une localité accessible/joignable par téléphone; les travailleurs des Organisations non-gouvernementales (ONG) ou des privés travaillant pour des ONG. ³ Critères basés sur la fréquence des réponses; le type d'IC; la priorisation des informations/réponses considérées comme particulièrement pertinentes, bien que moins fréquentes. Dans les cas où ces critères ne suffisent pas pour l'agrégation, la réponse est rapportée comme "Aucun consensus" ou "A/C". ⁴ Pour chaque commune le pourcentage est calculé sur la base du nombre des localités évaluées par rapport au nombre totale des localités ciblées dans la commune (selon la base de données OCHA, disponible sur Humanitarian Data Exchange (HDX)).

Dynamiques des mouvements de population

% de localités évaluées ayant rapporté la présence de personnes déplacées venant d'autres localités, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Parmi les localités ayant rapporté la présence de personnes déplacées (126 localités), dans **41%** des cas les derniers déplacés seraient arrivés pendant le mois précédant la collecte de données, le **29%** pendant les trois mois précédant la collecte de données.

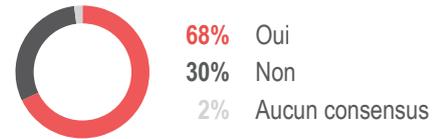
Dans **52%** des localités évaluées, les personnes déplacées sont quantitativement une minorité parmi la population, tandis que dans **28%** des localités les personnes déplacées constituent une majorité.

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du déplacement de la population déplacée⁵ :

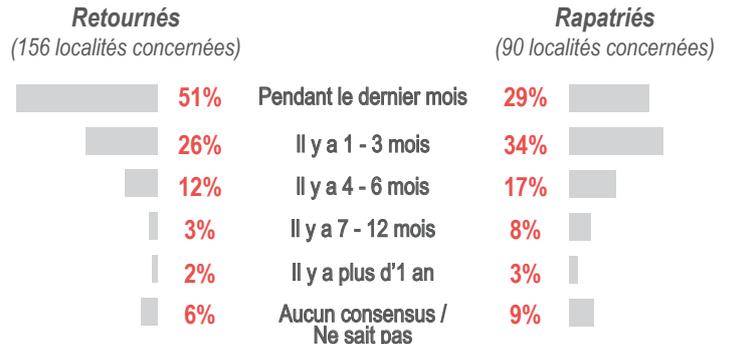
126 localités concernées. Les 3 réponses les plus fréquentes.



% de localités évaluées ayant rapporté la présence de personnes retournées et/ou rapatriées, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

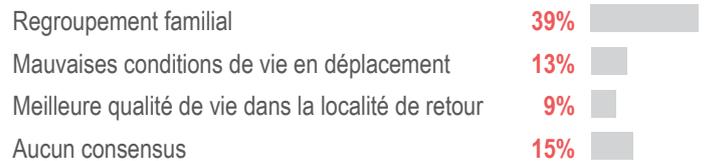


% de localités évaluées par rapport à la date du dernier mouvement de retour de la population retournée et rapatriée⁶ :



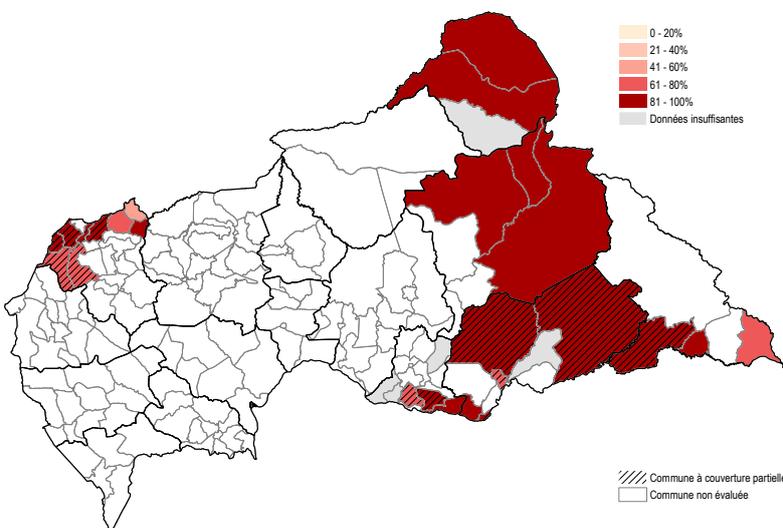
% de localités évaluées par rapport à la raison principale du retour de la population retournée et/ou rapatriée⁷ :

165 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.



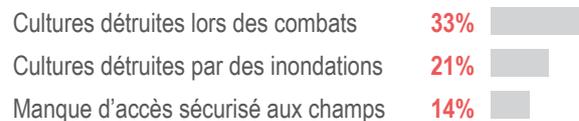
Sécurité alimentaire

% de localités évaluées ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par cause principale du manque d'accès à suffisamment de nourriture pour la majorité de la population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données⁸ :

222 localités concernées. Les 3 réponses les plus fréquentes.

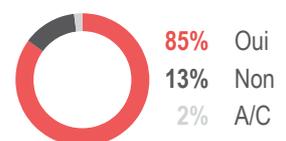


50% des localités évaluées ont rapporté le manque d'accès à un marché fonctionnel à distance de marche⁹.

Parmi les localités ayant accès à un marché (114 localités), **25%** ont rapporté des problèmes d'ordre logistique et/ou sécuritaire pour y accéder.

% de localités évaluées ayant rapporté une augmentation du prix des aliments sur le marché, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁰ :

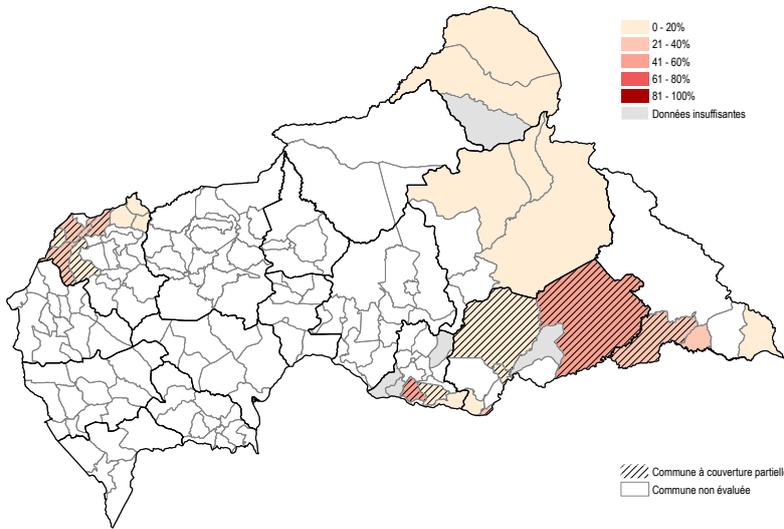
114 localités concernées.



⁵ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté la présence de personnes déplacées. ⁶ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté la présence de personnes retournées et/ou rapatriées. ⁷ Idem. ⁸ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture. ⁹ Trajet aller - retour réalisable dans la journée. ¹⁰ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté d'avoir accès à un marché fonctionnel à distance de marche.

Moyens de subsistance

% de localités évaluées ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des terres cultivables, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport au principal obstacle qui a empêché la majorité de la population de pratiquer l'agriculture, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹¹ :

37 localités concernées. Les 3 réponses les plus fréquentes



% de localités évaluées par rapport à la principale source de revenu pour la majorité des ménages, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

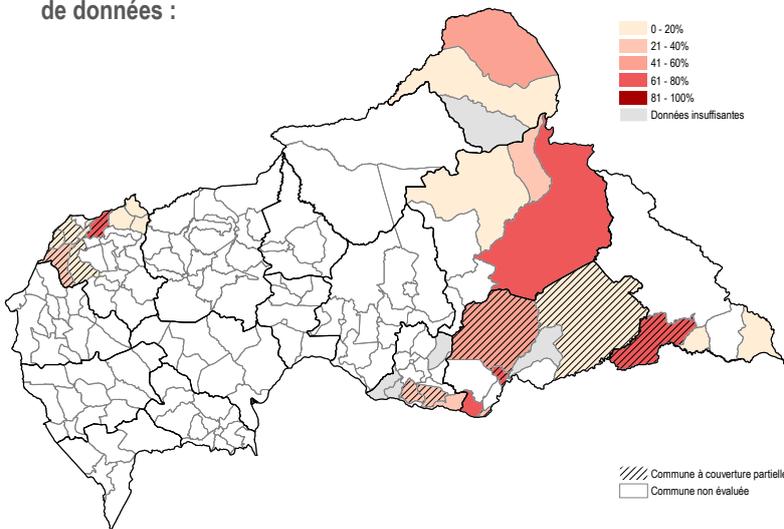
Les 3 réponses les plus fréquentes



Parmi les localités ayant rapporté la disponibilité de bétail (70% des localités évaluées), dans le 77% des cas il s'agit de petit bétail (caprins, porcins, volailles etc.).

Santé

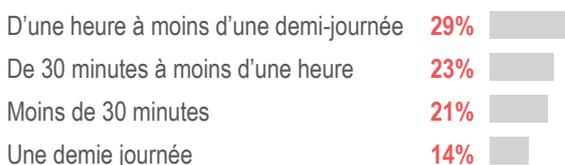
% de localités évaluées sans accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



76% des localités évaluées ont rapporté que le niveau¹² d'accès aux services de santé pour la majorité de la population n'est pas suffisant du tout (36%) ou insuffisant (40%).

% de localités évaluées par rapport au temps nécessaire pour la majorité de la population pour rejoindre à pieds les services de santé, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹³ :

135 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.



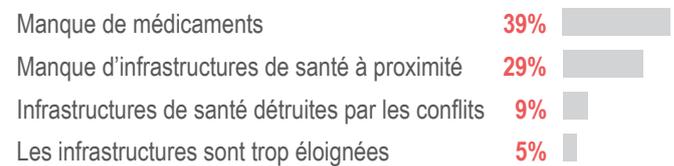
% de localités évaluées par rapport au principal problème de santé rapporté, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Les 5 réponses les plus fréquentes

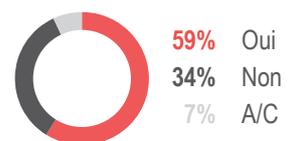
	enfants < 5 ans	plus de 5 ans
Paludisme	42%	53%
Diarrhée	23%	14%
Fièvre	8%	3%
Infections respiratoires / toux	5%	7%
Aucun consensus	16%	16%

% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à l'accès aux services de santé adéquats pour la majorité de la population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁴ :

186 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.



% de localités évaluées ayant rapporté que la majorité des femmes accouche à la maison, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



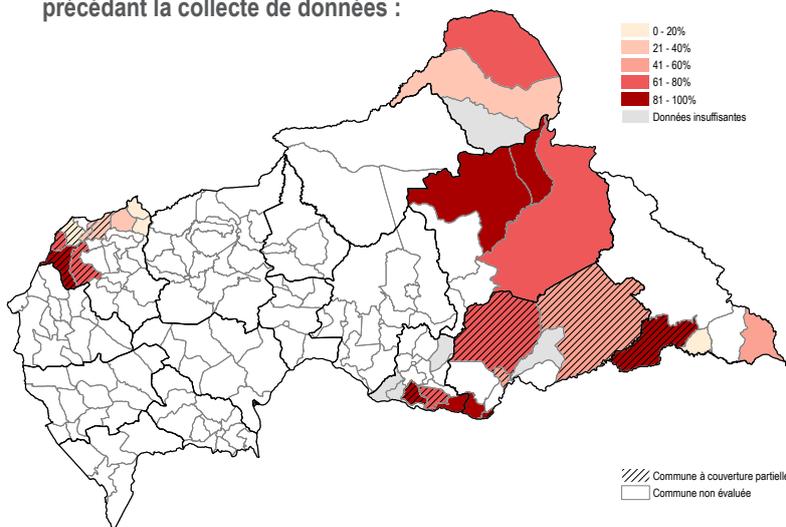
Parmi ces localités (145 localités), la raison principale pour laquelle la majorité des femmes accouche à la maison est l'inexistence d'un service de maternité fonctionnel/adéquat (20%) ; le manque de personnel compétent (17%) ; la difficulté d'accéder au service de maternité pour des raisons financières (16%) ou sécuritaires (14%).

¹¹ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des terres cultivables. ¹² Niveau dérivant d'un jugement subjectif des informateurs clés, concernant l'accès aux services de santé de manière générale, pour la majorité de la population des localités évaluées. ¹³ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté d'avoir accès à des services de santé fonctionnels. ¹⁴ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté un niveau d'accès aux services de santé pas suffisant du tout ou insuffisant.



Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées ayant rapporté que la majorité de la population utilisait une source d'eau non-améliorée (puits et/ou sources non-aménagées, eau de surface etc.) pour boire, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la principale source d'eau utilisée par la majorité de la population pour les autres usages (cuisiner, se laver etc.), au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Les 4 réponses les plus fréquentes.



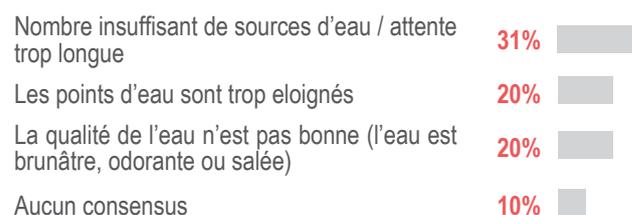
La principale source d'eau utilisée pour boire et pour les autres usages n'est pas accessible toute l'année dans **45%** des localités évaluées.

96% des localités évaluées rapportent l'inexistence de dispositifs de lavage des mains dans les centres/postes de santé, les écoles, ainsi que près des latrines communautaires et des marchés.

71% des localités évaluées ont rapporté que le niveau¹⁵ d'accès à l'eau pour couvrir les besoins essentiels n'est pas suffisant du tout (25%) ou insuffisant (46%).

% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à l'accès à l'eau pour la majorité de la population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁶ :

172 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.

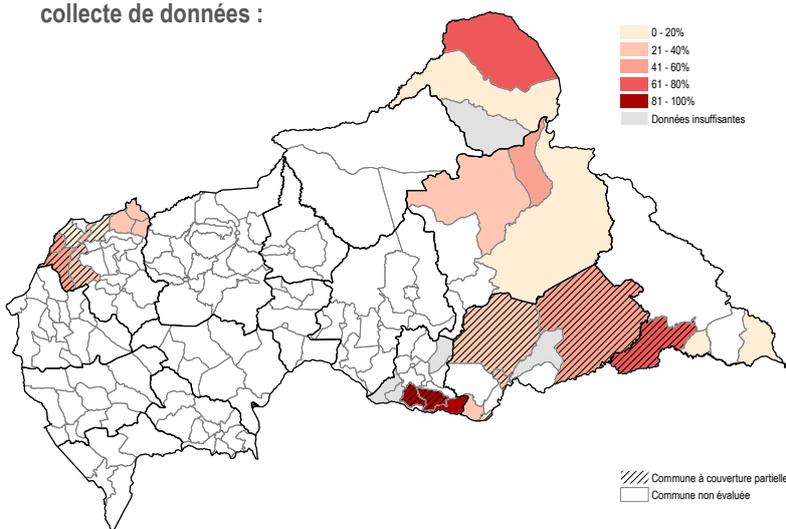


% de localités évaluées ayant rapporté que la majorité de la population pratiquait la défécation à l'air libre, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Abris et biens non-alimentaires

% de localités évaluées ayant rapporté que la majorité de la population locale vivait dans des types d'abri inadéquats (bâtiments communautaires, abris d'urgence, sans abris), au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Parmi les localités ayant rapporté l'accès à un marché fonctionnel à distance de marche (139 localités), les matériaux de construction les plus souvent cités comme étant non disponibles sur le marché sont le ciment (**100%** des localités évaluées), le fer (**99%**), la tôle (**99%**), la bâche (**93%**) et la brique cuite (**79%**).

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population (déplacée et/ou retournée/rapatriée), au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Les 4 réponses les plus fréquentes

	Personnes déplacées (166 localités répondent)	Personnes retournées / rapatriées (199 localités répondent)
Abri d'urgence / de transition	56%	49%
Habitat à long terme en paille	24%	27%
Aucun abri	5%	5%
Aucun consensus / Ne sait pas	12%	16%

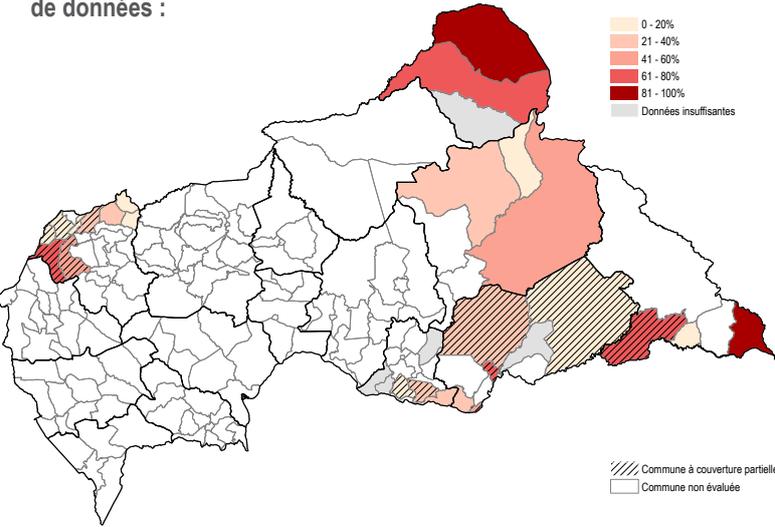
Biens non-alimentaires les plus souvent cités comme étant non disponibles pour la majorité des ménages, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

bâche	95%	bidon	65%
moustiquaire	79%	seau	64%
couverture	73%	kit cuisine	57%
supports de couchage	70%	savon	48%
habits	66%		

¹⁵ Niveau dérivant d'un jugement subjectif des IC. ¹⁶ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté un niveau d'accès à l'eau pas suffisant du tout ou insuffisant.

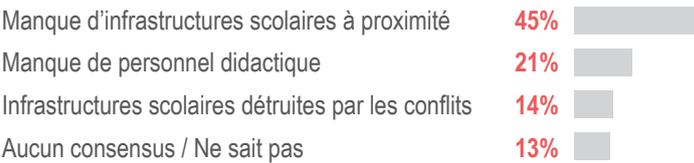
Education

% de localités évaluées sans accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la principale raison expliquant l'absence de services éducatifs fonctionnels à distance de marche, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁷ :

112 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.



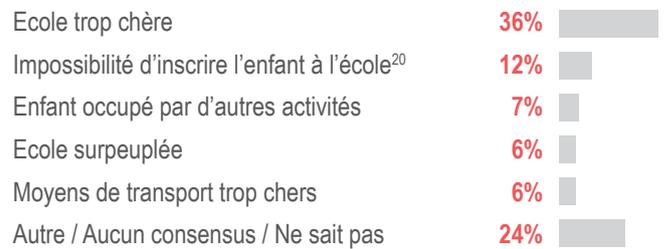
% de localités évaluées par rapport au taux de fréquentation scolaire estimé des élèves, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁸ :

137 localités concernées.

	Filles		Garçons	
	6 - 12 ans	13 - 18 ans	6 - 12 ans	13 - 18 ans
Aucun élève	4%	9%	4%	7%
Une minorité des élèves	15%	31%	6%	11%
Moins de la moitié des élèves	23%	26%	21%	29%
Plus de la moitié des élèves	28%	12%	34%	28%
Une large majorité des élèves	12%	5%	20%	7%
Aucun consensus / Ne sait pas	18%	17%	15%	18%

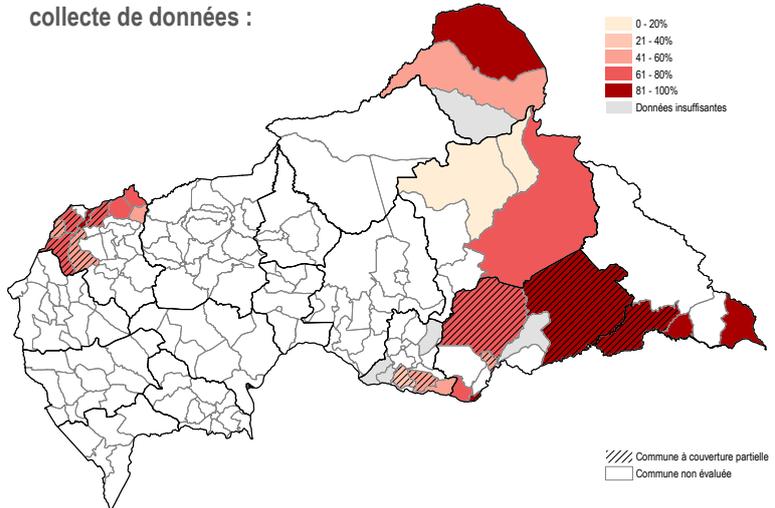
% de localités évaluées par rapport au principal obstacle à la fréquentation scolaire, au cours des 30 jours précédant la collecte de données¹⁹ :

137 localités concernées. Les 6 réponses les plus fréquentes.

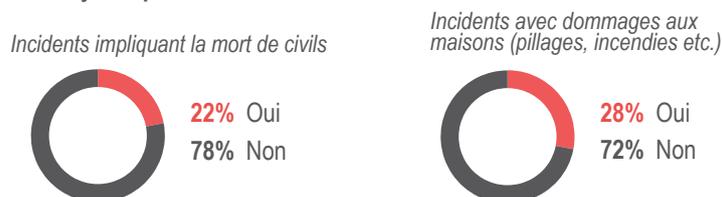


Protection

% des localités évaluées ayant rapporté que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

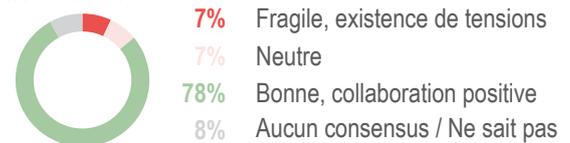


% de localités évaluées ayant rapporté des cas d'incidents, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

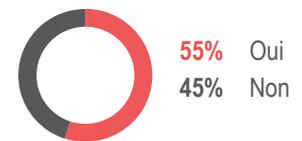


% de localités évaluées par rapport aux relations entre la communauté locale et les autres groupes de population (déplacés et/ou retournés/rapatriés), au cours des 30 jours précédant la collecte de données²¹ :

190 localités concernées.

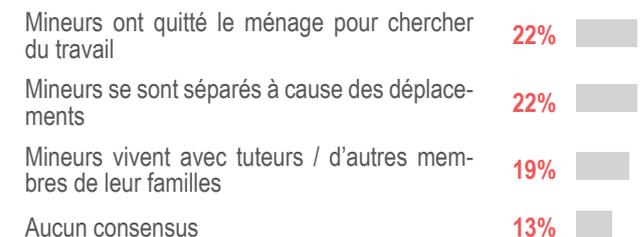


% de localités évaluées ayant rapporté la présence de mineurs séparés et/ou non accompagnés, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la principale raison expliquant la présence de mineurs séparés et/ou non accompagnés²² :

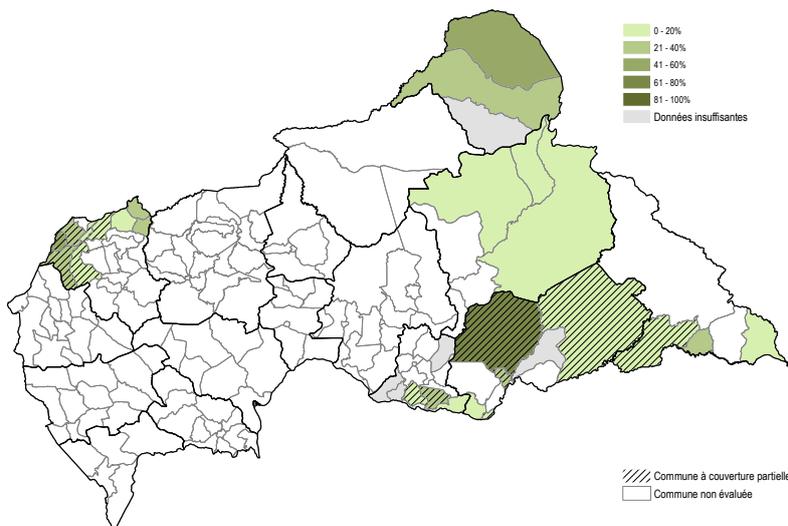
134 localités concernées. Les 4 réponses les plus fréquentes.



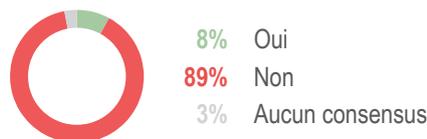
¹⁷ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté de ne pas avoir accès à des services éducatifs fonctionnels. ¹⁸ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté avoir accès à des services éducatifs fonctionnels. ¹⁹ *Idem*. ²⁰ A cause du manque de documentations officielles; discrimination de l'enfant; déplacements récents; inscription prévue pour l'année suivante, etc. ²¹ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté la présence de personnes déplacées et/ou retournées/rapatriées. ²² Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté la présence de mineurs séparés et/ou non accompagnés.

Redevabilité et communication

% de localités évaluées couvertes (même occasionnellement) par un réseau téléphonique, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées ayant rapporté la présence d'une station de radio communautaire fonctionnelle, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées par rapport à la source d'information à laquelle la majorité de la population accorde la plus grande confiance, dans les 30 jours précédant la collecte des données :

Les 3 réponses les plus fréquentes.



% de localités évaluées par rapport aux 3 besoins principaux (par secteur) pour la majorité de la population, dans les 30 jours précédant la collecte des données :

Les 6 réponses les plus fréquentes.

	besoin n.1	besoin n.2	besoin n.3
Santé	40%	19%	10%
Education	17%	26%	19%
Eau, hygiène et assainissement	11%	17%	24%
Sécurité alimentaire	6%	7%	7%
Protection	1%	2%	2%
Aucun consensus / Ne sait pas	16%	20%	25%

À propos de REACH :

REACH facilite le développement d'outils et de produits d'information qui renforcent la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions fondées sur des données quantitatives et qualitatives dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement. REACH utilise des méthodologies basées sur la collecte et l'analyse approfondie des données, et toutes ses activités sont menées au travers des mécanismes inter-agences de coordination humanitaire. REACH est une initiative conjointe de IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme d'applications satellitaires opérationnelles (UNITAR-UNOSAT).