

## MSNA - Zone de Connaissance (AoK) République Centrafricaine

### CONTEXTE

La compréhension de la crise humanitaire en République Centrafricaine est marquée par un déficit important d'information. L'impact de la crise reste méconnu dans de nombreuses zones en raison de contraintes d'accès logistiques et/ou sécuritaires ainsi que par un manque de collecte régulière d'information.

Afin d'informer notamment l'Aperçu des besoins humanitaires (HNO), REACH a facilité une évaluation multi-sectorielle des besoins (MSNA), mandatée par l'Inter-cluster (ICCG) et réalisée en coordination et collaboration avec le Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information (AIMWG) pour la définition des indicateurs, en lien avec le Cadre d'analyse intersectoriel conjoint (JIAF). Concernant les zones difficiles d'accès, REACH a mis en oeuvre la méthodologie 'Zone de Connaissance / Area of Knowledge' pour collecter des informations sur la situation humanitaire dans ces zones.

Cette fiche présente le résumé des principales informations collectées auprès d'informateurs clés (IC), concernant la sous-préfecture de Bambouti. Les entretiens se sont déroulés entre le 29 juillet et le 7 août 2019, principalement sur Obo et ses environs. **Les résultats présentés ci-dessous ne sont pas significatifs statistiquement, et doivent donc être considérés comme uniquement indicatifs de la situation humanitaire dans les localités enquêtées de la sous-préfecture de Bambouti.** Par ailleurs, les résultats présentés ici sont le fruit d'un projet pilote, invitant à la prudence lors de l'utilisation des résultats.

### MÉTHODOLOGIE

La méthodologie 'Zone de Connaissance / Area of Knowledge' a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans des zones inaccessibles, difficiles d'accès et où l'information humanitaire est insuffisante.

Lors de l'élaboration de la méthodologie de la MSNA, une composante 'Zone de Connaissance / Area of Knowledge' a été retenue, et à la suite d'une consultation avec les acteurs humanitaires opérationnels et de coordination, six sous-préfectures ont été considérées comme difficile d'accès en raison de contraintes logistiques et/ou de sécurité ne permettant pas le déploiement des équipes d'évaluation : Djéma, Bambouti, Mingala, Yalinga, Ouadda et Ouanda-Djallé.

**Les données ont été collectées au niveau des localités au travers d'entretiens avec des IC par les équipes REACH.** Les IC ont été sélectionnés (échantillonnage non-aléatoire) en fonction de leurs connaissances récentes (datant de moins de trois mois) et détaillées des localités<sup>2</sup>.

La collecte des données a été réalisée par téléphone depuis Bangui ou directement en face à face avec les IC rencontrés dans plusieurs localités, sur la base d'un questionnaire multisectoriel structuré. Lors de l'analyse des résultats, afin d'avoir une vision des besoins à l'échelle de la sous-préfecture, REACH a procédé à l'agrégation des différentes données par localité, selon des critères de pondération préétablis<sup>3</sup>.

### Couverture

#### Type d'informateurs clés (IC) :

- Résidents dans la localité	57%
- Visiteurs récents dans la localité	40%
- Contact indirect avec la localité	3%
Nombre total d'entretiens :	30

#### Couverture géographique :

Localités évaluées :	7/11 <sup>1</sup>
----------------------	-------------------

### Démographie

**% de localités évaluées ayant rapporté la présence de personnes déplacées en famille d'accueil :**



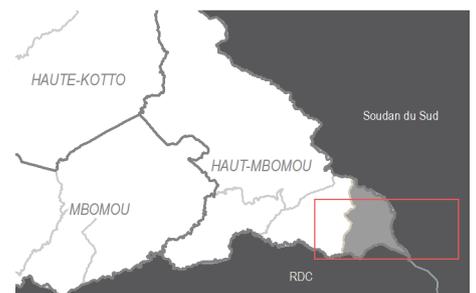
**% de localités évaluées ayant rapporté la présence de personnes déplacées en site et/ou lieux de regroupement :**



**% de localités évaluées ayant rapporté la présence de personnes retournées :**



**Carte 1. Localités évaluées et rapportant la présence de personnes déplacées internes (PDI) et/ou retournées**



<sup>1</sup> Selon la base de données OCHA, disponible sur HDX. <sup>2</sup> Les IC ont été identifiés parmi les résidents de la localité, si joignables par téléphone; les personnes déplacées originaires de la localité; les commerçants/voyageurs/conducteurs ayant l'habitude de se rendre régulièrement dans la localité; les résidents de la localité se trouvant temporairement dans une localité accessible/joignable par téléphone; les travailleurs des Organisations non-gouvernementales (ONG) ou des privés travaillant pour des ONG. <sup>3</sup> Critères basés sur la fréquence des réponses; le type d'IC; la priorisation des informations/réponses considérées comme particulièrement pertinentes, bien que moins fréquentes. Dans les cas où ces critères ne suffisent pas pour l'agrégation, la réponse est rapportée comme "Aucun consensus".

# → DÉPLACEMENTS & MOUVEMENTS DE RETOUR<sup>4</sup>

## % de localités évaluées par rapport à la durée moyenne estimée de déplacement de la population déplacée :

Moins de 1 mois	0%
Entre 1 et moins de 3 mois	0%
Entre 3 et moins de 5 mois	0%
Entre 5 mois et moins de 1 an	0%
Plus de 1 an	100%

## % de localités évaluées par rapport à la raison principale du déplacement de la population déplacée :

Conflit armé	75%
Conflit communautaire	25%

## % de localités évaluées par rapport aux conditions requises pour envisager le retour des personnes déplacées vers leurs zones d'origine :

Les 5 réponses les plus fréquentes

Regroupement familial	67%
Rétablissement de la sécurité	67%
Accès aux services de base	25%
Accès aux abris originaux	25%
Accès aux moyens de subsistance	25%

## % de localités évaluées par rapport à la raison principale du retour de la population retournée :

Amélioration conditions sécuritaires	50%
Moins d'assistance en déplacement	33%
Conditions de vie en déplacement	17%

## BIENS NON-ALIMENTAIRES (NFI) & ABRI

### % de localités évaluées ayant rapporté que la majorité de la population ne dispose pas des articles suivants :

Les 11 réponses les plus fréquentes

Seau / Bidon	100%	Bâche	100%
Serviette hygiénique	100%	Habit	100%
Cendre	100%	Kit cuisine	100%
Savon pour hygiène personnelle	100%	Natte	71%
Documentation légale d'identité / propriété	100%	Semences	71%
Pot	100%		

Dans la totalité des localités évaluées la majorité des maisons sont construites en paille. Il a été rapporté parmi 43% de ces localités que la plupart des ménages (entre 51% et 75%) vivent dans des abris sous-dimensionnés (moins de 3.5 m<sup>2</sup> par personne).

### % de localités évaluées par rapport à l'inquiétude majeure concernant l'accès aux NFI et abris, lors de la collecte de données :



**100%** Avoir un abri construit avec des matériaux adéquats

La première réponse humanitaire souhaitée dans 43% des localités évaluées est la provision directe d'abris, suivi de la distribution d'argent pour l'achat d'outils/matériaux de construction (29% des localités).

## MOYENS DE SUBSISTANCE

### % de localités évaluées par rapport au revenu mensuel moyen estimé des ménages sur les 3 mois précédant la collecte de données :



0% Aucun  
86% Moins de 50 000 XAF<sup>5</sup>  
14% Entre 50 001 et 100 000 XAF  
0% Entre 100 001 et 150 000 XAF

### % de localités évaluées par rapport aux 3 principales sources de revenu des ménages sur les 3 mois précédant la collecte de données :

	1ère	2ème	3ème
Agriculture / maraîchage	43%	14%	0%
Petit commerce	0%	57%	0%
Pêche / chasse	14%	0%	14%
Travail journalier agricole	14%	0%	14%
Transformation produits naturels	14%	0%	0%
Artisanat (menuisier, maçons, plombier, tailleur etc.)	0%	0%	14%
Ne sait pas / Donnée non disponible (N/A)	0%	0%	43%
Aucun consensus	14%	29%	14%

Au moment de l'enquête, dans 71% des localités évaluées, il a été signalé que la majorité de la population avait accès aux champs, tandis que pour les localités restantes les principales barrières à l'agriculture étaient l'insécurité, le manque de moyens financiers et de semences / outils agricoles.

<sup>4</sup> Uniquement pour les localités indiquant une présence de populations déplacées et / ou retournées. <sup>5</sup> 1 000 XAF = 1,52449 EUR (Source: InforEuro. Date : Septembre 2019)



## SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

% de localités évaluées par rapport au pourcentage estimé de la population ayant un accès suffisant à la nourriture au cours des 7 jours précédant la collecte de données :



- 0% Personne
- 29% Une minorité (moins de 30%)
- 14% Moins de la moitié (entre 31% et 50%)
- 43% Plus de la moitié (entre 51% et 75%)
- 14% Aucun consensus

Dans 71% des localités évaluées il n'y a pas de marché fonctionnel à distance de marche<sup>6</sup>, ce qui expliquerait le fait que les principales inquiétudes dans les localités évaluées ont été rapportées comme étant l'accès à la nourriture, au marché et aux intrants agricoles.

% de localités évaluées par rapport aux 3 principales interventions humanitaires souhaitées pour l'amélioration de l'accès à la nourriture :

	1ère	2ème	3ème
Argent pour acheter des intrants agricoles	57%	0%	29%
Provision directe de nourriture	14%	0%	0%
Provision directe des intrants agricoles	0%	29%	0%
Provision directe des intrants pour l'élevage	0%	14%	0%
Argent pour acheter des intrants pour l'élevage	0%	14%	0%
Argent pour acheter d'autres bien sur le marché	0%	0%	14%
Aucun consensus	29%	43%	57%

## STRATÉGIES DE SURVIE

(Livelihood Coping Strategies)

Liste de stratégies les plus utilisées par la majorité de la population des localités évaluées afin de palier à un manque de nourriture, au cours des 30 jours précédant la collecte de données<sup>7</sup> :

Les 6 réponses les plus fréquentes

Vente d'actifs productifs	Consommation des semences
Vente d'actifs non productifs	Emprunt d'argent pour acheter la nourriture
Réduction des dépenses non alimentaires	Vente d'animaux

<sup>6</sup> Trajet aller - retour réalisable dans la journée. <sup>7</sup> En raison de doutes quant à la fiabilité de ces résultats, il a été jugé prudent de ne pas préciser les proportions. Comme précisé précédemment, cela peut être dû à la méthodologie utilisée (entretiens avec des IC) ou au caractère pilote de cette évaluation. <sup>8</sup> Latrines clôturées ou semi-clôturées, avec présence de couvercle (bouchon) et absence de matières fécales visibles en dehors du trou, mouches ou mauvaises odeurs.



## EAU, HYGIÈNE & ASSAINISSEMENT

% de localités évaluées par rapport aux principales sources d'eau utilisées par la majorité de la population au cours des 7 jours précédant la collecte de données :

Les 4 réponses les plus fréquentes

	Pour boire	Pour autre usage
Source non aménagée	100%	100%
Eau de pluie	71%	71%
Eau de surface	29%	29%
Puit non protégé	14%	14%

% de localités évaluées ayant rapporté un accès à l'eau en quantité suffisante pour la majorité de la population pour couvrir ses besoins essentielles :



- 71% Pas suffisant du tout
- 29% Insuffisant
- 0% Juste assez
- 0% Suffisant

Dans 57% des localités évaluées, le temps moyen estimé pour se rendre à la principale source d'eau est supérieur à 30 minutes. Cette source n'est pas accessible toute l'année pour la totalité des localités évaluées. Il a également été rapporté que les dispositifs de lavage des mains sont absents dans la totalité de ces localités.

% de localités évaluées par pratique / infrastructure sanitaire utilisée par la majorité de la population au cours des 7 jours précédant la collecte de données :



- 0% Défécation à l'air libre (DAL) dans le cours d'eau
- 14% DAL sans zone précise
- 14% DAL zone précise / contrôlée
- 72% Latrines non hygiéniques
- 0% Latrines hygiéniques<sup>8</sup>

Dans 86% des localités ayant rapporté l'utilisation de latrines non-hygiéniques, il s'agirait d'infrastructures sanitaires à disposition de plusieurs ménages (plus de 20 personnes), sans aucune séparation de genre.

% de localités évaluées par rapport à l'inquiétude majeure concernant l'accès à l'eau, l'hygiène et l'assainissement, lors de la collecte de données :



- 72% Eau de qualité et en quantité suffisante
- 14% Environnement propre / sain
- 0% Infrastructures sanitaires adéquates
- 14% Aucun consensus

Principaux problèmes de santé rapportés au cours des 30 jours précédant la collecte de données (% de localités évaluées) :

	enfants < 5 ans	plus de 5 ans
Diarrhée	86%	14%
Fièvre	14%	0%
Paludisme	0%	72%
Aucun consensus	0%	14%

% de localités évaluées par rapport aux 3 principales causes de décès, au cours des 3 mois précédant la collecte de données :

	1ère	2ème	3ème
Maladie	72%	0%	13%
Accident ou conflit armé	14%	0%	0%
Cause naturelle	0%	72%	0%
Morsure / piqûre / attaque animale	0%	14%	0%
Accident de travail / route	0%	0%	29%
N/A	0%	0%	29%
Aucun consensus	14%	14%	29%

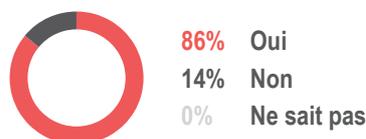
% de localités évaluées par présence de services de santé fonctionnels à distance de marche, lors de la collecte de données :



L'accès aux services de santé a été rapporté comme "pas suffisant du tout" ou "insuffisant" dans la totalité des localités évaluées.

La réponse humanitaire la plus souhaitée est la mise en place de centres de santé à proximité (43% des localités évaluées), suivi par la provision directe de médicaments (14%) et d'argent pour le paiement des frais médicaux (14%).

% de localités évaluées ayant rapporté la présence (au moins 1 cas) d'enfants de moins de 5 ans souffrant de malnutrition dans les 3 mois précédant la collecte de données<sup>9</sup> :

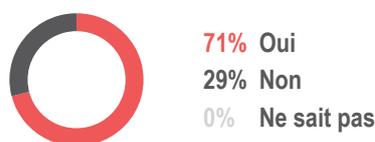


% de localités évaluées ayant rapporté des risques de protection pour la population adulte et de moins de 18 ans, lors de la collecte de données :

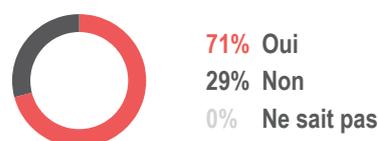
Les 6 réponses les plus fréquentes

	Moins de 18 ans		Adultes	
	Filles	Garçons	Femmes	Hommes
Pillage / criminalité	57%	43%	57%	71%
Enlèvement	29%	0%	14%	29%
Violence sexuelle	29%	0%	14%	14%
Mariage forcé	14%	14%	29%	14%
Séparation familiale	14%	14%	14%	0%
Incidents liés à la transhumance	14%	14%	0%	14%

% de localités évaluées ayant rapporté la présence d'enfants qui ont quitté le domicile familial, lors de la collecte de données :



% de localités évaluées ayant rapporté la présence d'individus montrant des signes de détresse psychosociale<sup>10</sup> au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



<sup>9</sup> Ces résultats dérivent exclusivement de la perception des IC, et non de diagnostics médicaux, et doivent donc être interprétés avec précaution. <sup>10</sup> Considérés comme des cauchemars, de la tristesse prolongée, de la fatigue extrême, de l'anxiété, etc.



## EDUCATION

Dans aucune des localités évaluées n'a été rapportée la présence de services d'éducation fonctionnels à distance de marche, ni d'élèves de 3 à 18 ans inscrits en cours pendant l'année scolaire 2018 – 2019.

**% de localités évaluées par rapport au taux de fréquentation scolaire estimé des élèves pendant l'année scolaire 2018-2019 :**

	Filles	Garçons
Jamais	100%	100%
Moins de 3 mois	0%	0%
Entre 3 et 6 mois	0%	0%
Plus de 6 mois	0%	0%
Toute l'année	0%	0%

**% de localités évaluées par rapport aux 3 principales barrières à l'accès à l'éducation, lors de la collecte de données :**

	1ère	2ème	3ème
Ecole fermée / non fonctionnelle / mauvaise état / surpeuplée	29%	0%	0%
Insécurité	0%	14%	0%
Manque de staff / matériels	0%	0%	14%
Autre (service d'éducation non présent)	71%	0%	0%
N/A	0%	72%	86%
Aucun consensus	0%	14%	0%

**% de localités évaluées par rapport aux 3 principales interventions humanitaires souhaitées pour l'amélioration de l'accès à l'éducation, lors de la collecte de données :**

	1ère	2ème	3ème
Argent pour payer les frais scolaires	43%	0%	14%
Argent pour acheter des fournitures scolaires	14%	43%	14%
Provision directe de fournitures / livres scolaires	0%	14%	0%
Autre (construction de bâtiments scolaires)	14%	14%	0%
N/A	0%	0%	14%
Aucun consensus	29%	29%	58%



## REDEVABILITÉ (AAP)

Dans la totalité des localités évaluées, il a été signalé que la majorité de la population préférerait recevoir les informations de la part des chefs communautaires, étant considérés comme la principale source de confiance.

**% de localités évaluées par rapport au principal type d'information que la majorité de la population souhaiterait recevoir :**

*Les 4 réponses les plus fréquentes*

Informations sur la sécurité de la zone	86%
Informations sur l'accès à l'eau	71%
Informations pour accéder à l'aide humanitaire	57%
Informations génériques sur la zone	57%

**% de localités évaluées par rapport aux moyens préférés pour donner un retour aux fournisseurs d'aide humanitaire :**

*Les 3 réponses les plus fréquentes*

Lors de réunions communautaires	86%
Face à face à la maison	71%
Face à face dans le bureau de l'organisation	29%

### À propos de REACH :

REACH facilite le développement d'outils et de produits d'information qui renforcent la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions fondées sur des données quantitatives et qualitatives dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement. REACH utilise des méthodologies basées sur la collecte et l'analyse approfondie des données, et toutes ses activités sont menées au travers des mécanismes inter-agences de coordination humanitaire. REACH est une initiative conjointe de IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme d'applications satellitaires opérationnelles (UNITAR-UNOSAT).