

### Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les cercles situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces cercles. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

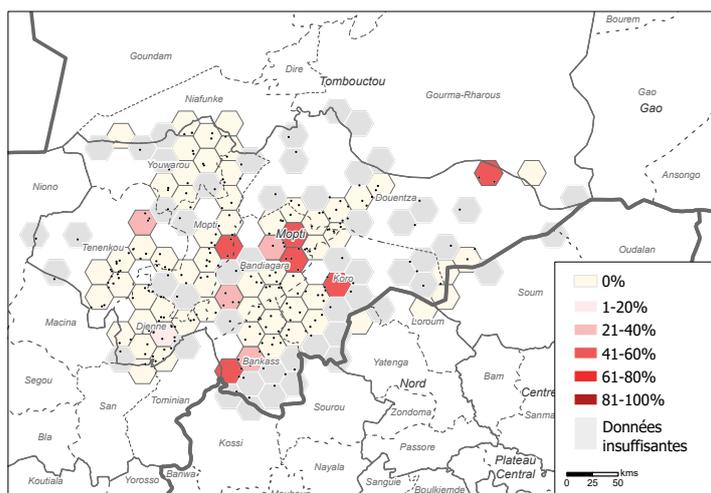
### Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région<sup>1</sup>. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Mopti. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données couvrant la région de Mopti et ayant eu lieu entre le 7 et le 29 janvier 2021. Au total, 263 IC ont été consultés et 248 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs**<sup>2</sup>.

### → Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiées au cours des 30 derniers jours<sup>4</sup> :

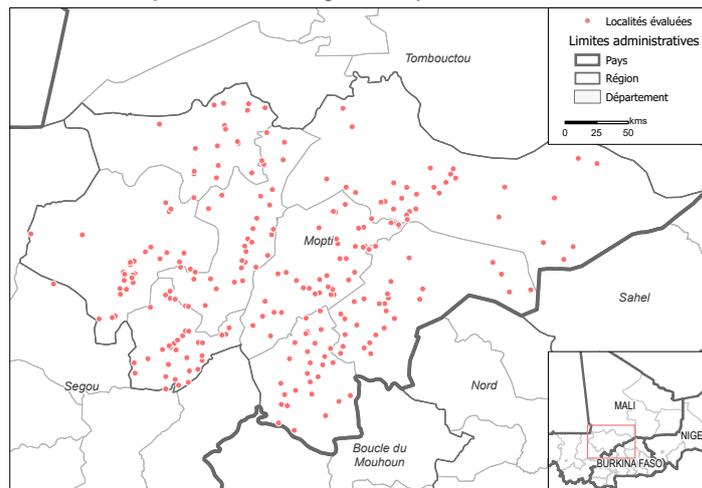


Dans **12%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours des 30 derniers jours. Les IC ont rapporté l'arrivée de retournés dans **2%** des localités au cours des 30 derniers jours.

Les cercles d'origine des PDI les plus cités sont Bandiagara (**26%**) et Bankass (**19%**) et Koro (**17%**)<sup>4</sup>

### Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Mopti<sup>2</sup> :



Cercles	# total de localités <sup>3</sup>	# total de localités évaluées	Couverture
Bandiagara	592	38	6,4%
Bankass	441	29	6,6%
Djenne	300	36	12,0%
Douentza	346	32	9,2%
Koro	482	31	6,4%
Mopti	384	34	8,9%
Tenenkou	355	29	8,2%
Youwarou	233	19	8,2%
<b>Total</b>	<b>3 133</b>	<b>248</b>	<b>7,9%</b>

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :

198

IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent :

65

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours des 30 derniers jours<sup>5</sup> :

Personnes non déplacées	100%	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>
Personnes déplacées internes (PDI)	63%	<div style="width: 63%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>
Retournés <sup>7</sup>	5%	<div style="width: 5%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>
Réfugiés	0%	<div style="width: 0%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>
Rapatriés <sup>7</sup>	0%	<div style="width: 0%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours des 30 derniers jours<sup>6</sup> :

Violence dans la localité de départ	35%	<div style="width: 35%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>
Tensions communautaires dans la localité de départ	35%	<div style="width: 35%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>
Déplacement préventif	28%	<div style="width: 28%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours des 30 derniers jours<sup>5,6</sup> :

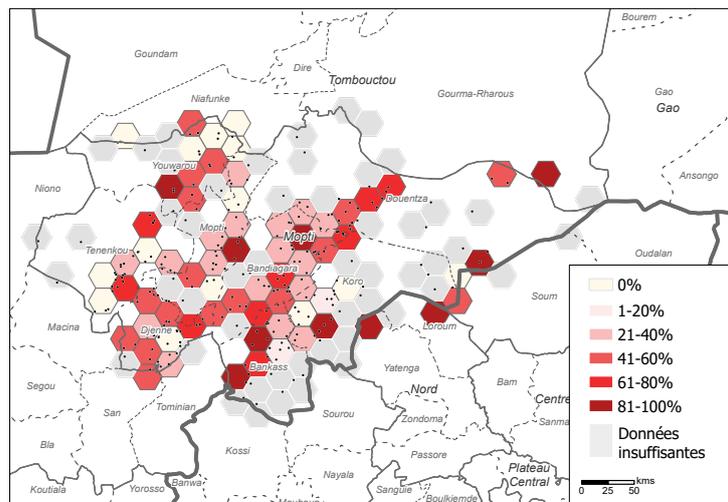
Ne voulait pas partir	40%	<div style="width: 40%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>
Peur de voyager	26%	<div style="width: 26%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>
Aucune raison de partir	26%	<div style="width: 26%; height: 10px; background-color: #e91e63;"></div>

1. Les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés en personne ou par téléphone.  
 2. Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».  
 3. Source : Base de données des localités du Mali. Plateforme Humanitarian Data Exchange, Février 2015.  
 4. Dans toute la fiche d'information, les 30 derniers jours renvoient aux 30 jours ayant précédé le jour de l'entretien avec l'IC.

5. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours des 30 derniers jours.  
 6. Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.  
 7. Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournés dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournés dans leur localité d'origine.

### Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours selon les IC :

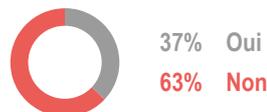


Dans **44%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours <sup>6,8</sup> :

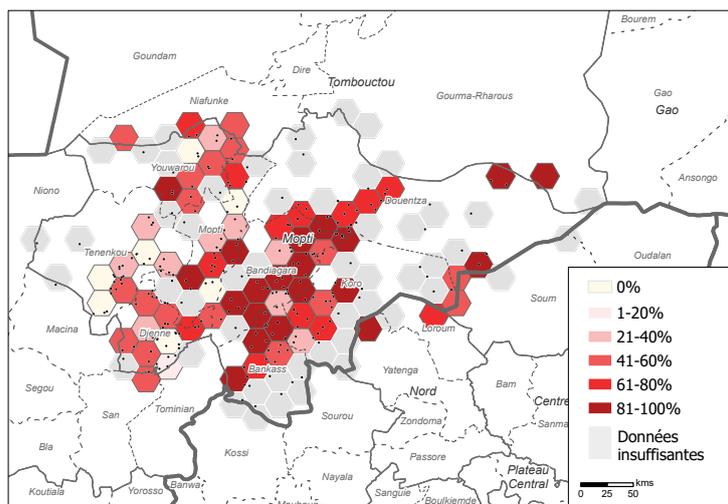
Accès non sécurisé aux terres / cours d'eau	46%	
Les distributions alimentaires n'ont plus lieu	37%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y avait eu une assistance alimentaire (humanitaire / gouvernementale) au cours des 30 derniers jours :



### Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **61%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

Principales sources de nourriture les plus citées par les IC au cours des 30 derniers jours <sup>6</sup> :

Production propre (cultivée ou bétail)	53%	
Achetée avec de l'argent	21%	
Dons de la famille / des proches	6%	

Stratégies les plus souvent citées par les IC pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible au cours des 30 derniers jours <sup>6,8</sup> :

Consommer des aliments moins chers et moins préférés	75%	
Diminuer la quantité consommée pendant les repas	48%	
Dépenser l'épargne	27%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours <sup>9</sup> :



Principales barrières d'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours des 30 derniers jours <sup>6,10</sup> :

Absence de marché à proximité	60%	
Insécurité	31%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours des 30 derniers jours <sup>11</sup> :



Sources de revenus les plus citées par les IC pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours <sup>6</sup> :

Agriculture / vente de produits agricoles	61%	
Commerce	50%	
Élevage / vente de produits d'élevage	47%	

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours selon les IC <sup>6,11</sup> :

Insécurité	45%	
Pas suffisamment de capital pour développer des activités génératrices de revenus	27%	
Pas d'accès à suffisamment de terre pour cultiver ou pour paître le bétail	7%	

Activités de subsistance les plus citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours <sup>6,11</sup> :

Chasse / pêche	67%	
Élevage de bétail	48%	
Agriculture pour vente	41%	

8. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

9. La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

10. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

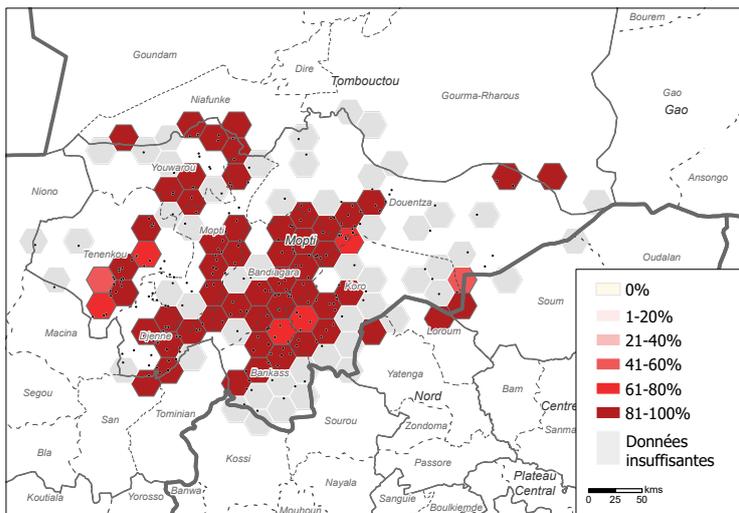
11. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

12. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.



### Abris et articles non alimentaires

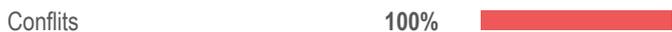
% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours des 30 derniers jours<sup>17</sup> selon les IC :



Dans **96%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>17</sup> au cours des 30 derniers jours.

Dans moins de **1%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours des 30 derniers jours.

Principales raisons expliquant la destruction des abris au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>18</sup> :



% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population<sup>5</sup> selon les IC :

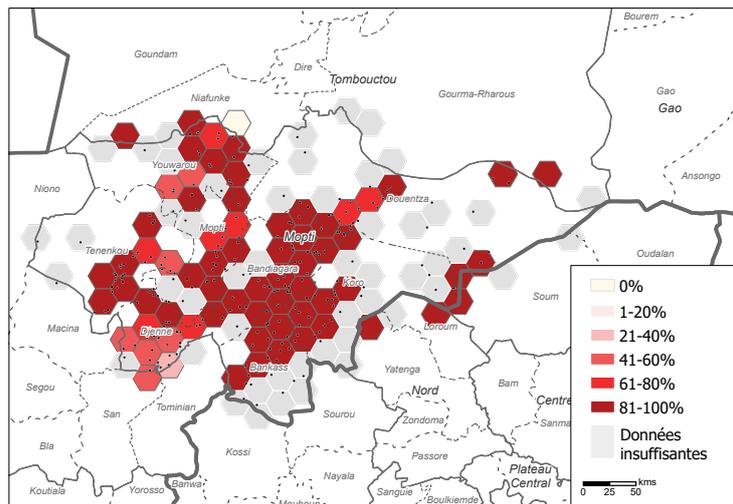
Type d'abris	Non déplacés	PDI
Maison en dur (bois, brique, banco)	100%	83%
Case traditionnelle	0%	8%
Habitat en paille	0%	1%
Abris de transition	0%	1%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	2%
Ecole	0%	2%
Abri d'urgence <sup>19</sup>	0%	1%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%
Abri de fortune <sup>19</sup>	0%	0%
Constructions non disposées au logement	0%	0%
Concession (maison, location)	0%	2%
Tente traditionnelle	0%	0%
A l'air libre	0%	0%
Autre	0%	0%

Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin au cours des 30 derniers jours<sup>6</sup>:

Articles d'hygiène / dignité femme	50%	
Articles de couchage	42%	
Articles d'hygiène / bébé	42%	

### Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>9</sup> selon les IC :



Dans **90%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours<sup>9</sup>.

Parmi les localités dans lesquelles les populations pouvaient accéder à des services éducatifs, les services éducatifs formels étaient les principaux services auxquels la population en âge scolaire (6-17 ans) avait accès dans **84%** des localités évaluées<sup>20</sup>.

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours<sup>9, 21</sup> :

Les vacances scolaires	36%	
Les enseignants ont arrêté de travailler	20%	
Les enseignants ne sont plus dans la zone	12%	

Principales stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>6, 21</sup> :

Aucune stratégie	73%	
Apprentissage à l'école coranique	13%	
Délocalisation de l'école vers une zone plus sécurisée	7%	

Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>20</sup> :

Travail à la maison	50%	
Travail en dehors de la maison	36%	
Apprentissage du Coran	9%	

17. La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

18. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours des 30 derniers jours.

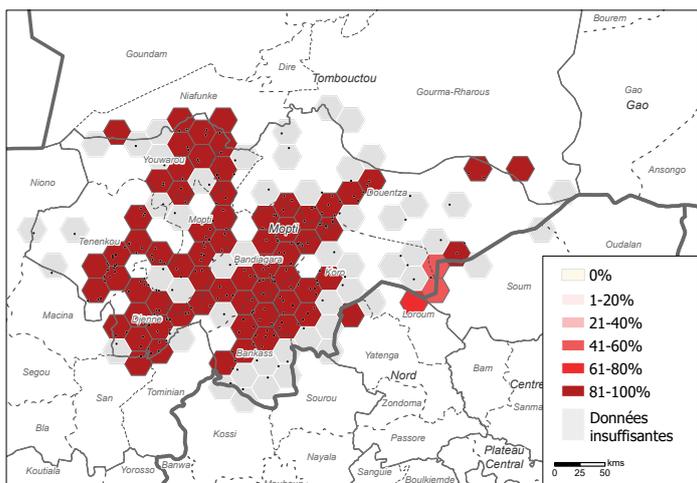
19. Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

20. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

21. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

### Protection

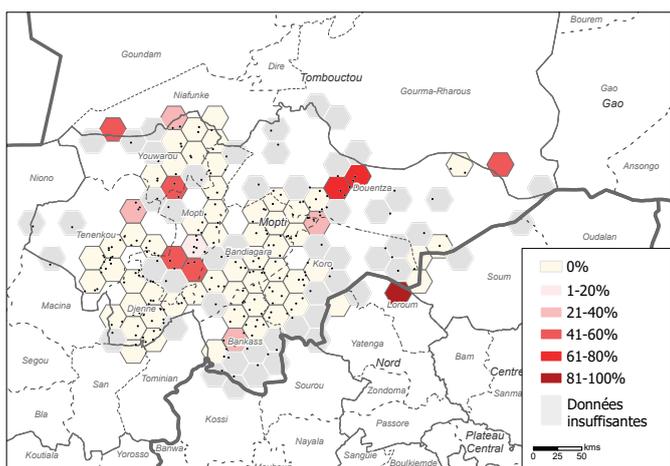
% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Les IC ont rapporté dans **100%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours.

### Communication

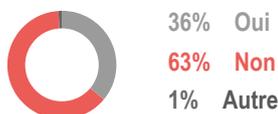
% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Dans **7%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours.

### Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :



Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par cercle (% de localités évaluées)<sup>24</sup> :

Cercles	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Nutrition	Cash sans conditions
Bandiagara	66%	47%	42%	13%	32%	8%	50%	13%	0%	11%	18%
Bankass	79%	52%	34%	14%	10%	3%	48%	28%	0%	10%	14%
Djenne	69%	17%	42%	56%	19%	6%	50%	22%	8%	0%	11%
Douentza	75%	25%	44%	28%	9%	0%	53%	19%	3%	11%	13%
Koro	81%	39%	48%	19%	45%	6%	32%	0%	0%	16%	11%
Mopti	62%	38%	18%	44%	24%	3%	50%	26%	0%	18%	18%
Tenenkou	79%	10%	34%	62%	17%	0%	55%	24%	3%	0%	14%
Youwarou	74%	58%	37%	37%	26%	0%	26%	16%	11%	0%	16%

Principaux risques en matière de protection de la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours des 30 derniers jours :



% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours des 30 derniers jours<sup>4</sup> :



Principales sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Principaux pourvours d'information générale pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



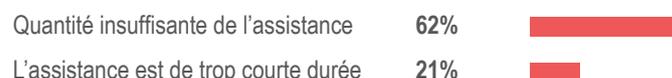
Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours des 30 derniers jours selon les IC<sup>22</sup> :



% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue, selon les IC<sup>23</sup> :



22. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours des 30 derniers jours.

23. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue.

24. Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.