

Evaluation multisectorielle des besoins 2025 – République Centrafricaine

Présentation des résultats AAP

Octobre 2025

REACH Informing
more effective
humanitarian action



QUI SOMMES-NOUS ?

IMPACT vise à influencer les politiques et les pratiques humanitaires et de développement, afin d'avoir un impact positif sur les personnes et leurs communautés.

Créée en 2010, IMPACT est une ONG basée à Genève et le plus grand fournisseur indépendant de données dans les contextes de crise.

Recherche et
analyse

Suivi et
évaluation (M&E)

Gestion de
l'information (IM)

Renforcer les
capacités des
partenaires

- REACH renforce la **prise de décisions humanitaires** fondées sur des données probantes grâce à une collecte, une gestion et une analyse efficaces des données - avant, pendant et après une situation d'urgence.
- PANDA améliore l'impact des interventions humanitaires et de développement grâce à la conception de programmes, aux évaluations et au **suivi et à l'évaluation**.
- AGORA promeut une **action d'aide localisée** et multisectorielle pour soutenir le rétablissement et la stabilisation des communautés touchées par les crises, en partenariat avec les parties prenantes locales.

IMPACT Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives

REACH | PANDA | AGORA

PARTENARIATS

La MSNA a été conduite au sein du cadre institutionnel de :



Elle a été financée par



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

Avec le soutien de :





Sommaire

01 Contexte et méthodologie

02 Résultats redevabilité

03 Produits





01

Contexte et méthodologie



Aperçu général de la MSNA en RCA

01

Objectif

Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données permettant de comprendre la nature et la sévérité des besoins humanitaires des populations, avec une représentativité par sous-préfecture couverte et par groupe de population afin d'informer le cycle de programmation humanitaire (HPC) 2026.

02

Processus

La conception de la recherche, son implémentation et l'interprétation des données ont été effectuées **en concertation avec les Clusters et Groupes de Travail sectoriels et la coordination inter-cluster (ICCG)**, aux niveaux global et national.

La chronologie de l'évaluation a été déterminée pour **assurer la disponibilité des données pour : Besoins humanitaires et Plan de réponse humanitaire (HNRP)* 2026** et d'autres mécanismes d'évaluation sectoriels.

03

Methodologie

Echantillonnage en grappes stratifié : Ménages sélectionnés aléatoirement au sein des grappes, elles-mêmes sélectionnées aléatoirement, garantissant des résultats représentatifs avec **un niveau de confiance de 92% et une marge d'erreur de 10%**.

Représentativité : Les enquêtes ménages ont été réalisées dans les sous-préfectures accessibles. **Les résultats sont représentatifs par groupe de population au niveau préfectoral** (division administrative 1) et indifféremment des groupes de population au niveau sous-préfectoral (division administrative 2).

*Humanitarian Needs and Response Plan en anglais.

Limites et mesures d'atténuation

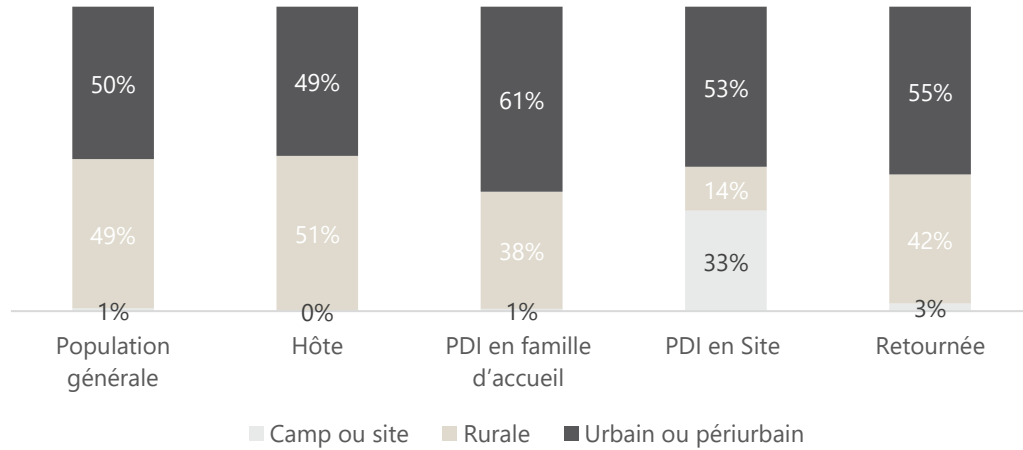
- **Accès** : Accès physique limité dans certaines zones à cause de la situation sécuritaire et logistique.
- **Représentativité** : Résultats provenant de sous-groupes «subsets» moins susceptibles d'être représentatifs de l'ensemble du groupe et devraient donc être interprétés avec prudence.
- **Ciblage des ménages déplacés** : Le caractère dynamique des déplacements a influencé la collecte des données auprès des ménages déplacés : PDI en site ou lieu de regroupement, PDI en famille d'accueil et Retournés. Les déplacements de population qui ont eu lieu après l'échantillonnage peuvent impacter le niveau de précision des données dans les préfectures où il y'a eu des arrivées ou des diminutions des ménages déplacés.
- **Langage** : Traduction du français vers le Sango ou vers les autres langues locales de la RCA pouvant entraîner des erreurs
- **Nouveau découpage du territoire** : L'utilisation du nouveau découpage du territoire dans la MSNA 2025, pouvait entraîner des erreurs dans la sélection des zones administratives lors de la collecte des données et affecter la qualité des données.



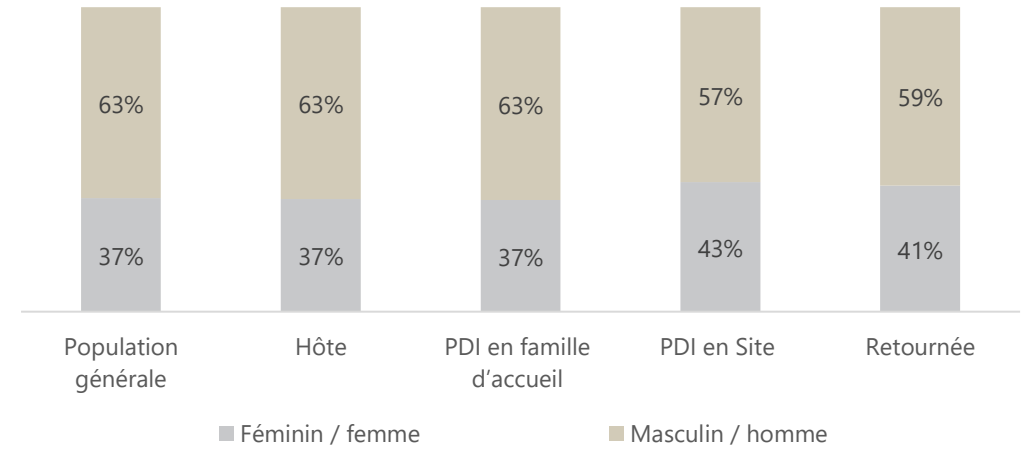
- Analyses sécuritaires pour faciliter les mouvements des équipes
- Contact régulier avec les autorités locales des zones visitées pour s'assurer de la présence des groupes cibles
- Adaptation du questionnaire et des exercices de simulation en langue Sango afin de garantir une compréhension uniforme des termes et expressions employés.

Démographie

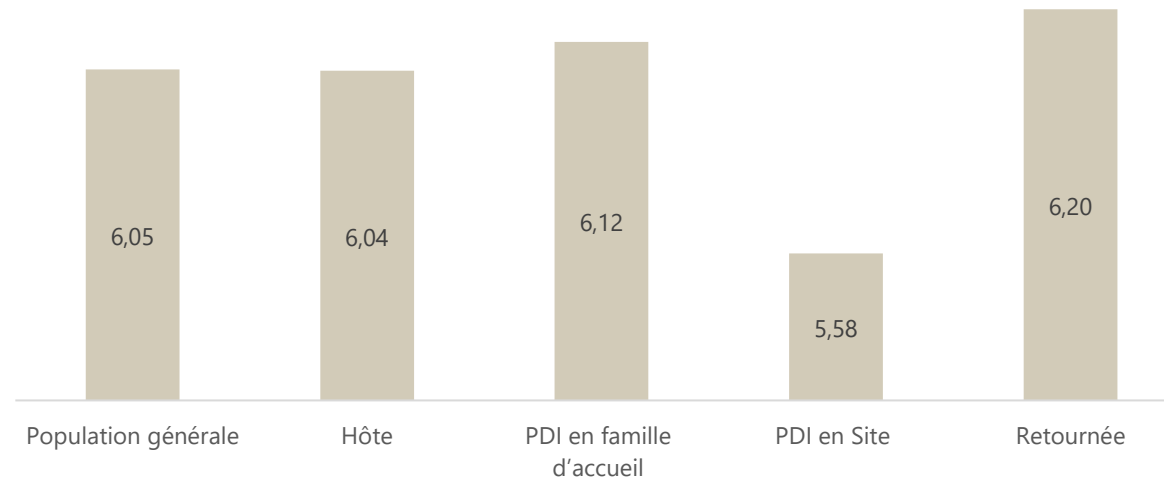
% de ménages par type d'environnement (rural, urbain ou camp)



% de ménages par genre du/de la chef.fe de ménage



Taille moyenne du ménage





02

Résultats redevabilité

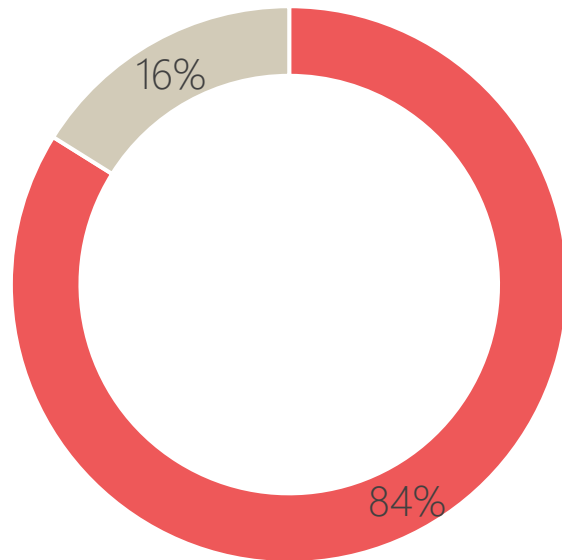


Messages clés

- **Les besoins prioritaires restaient critiques** : la **nourriture (76 %)**, la **santé (62 %)** et l'**eau, hygiène et assainissement (48 %)** étaient les trois secteurs les plus cités par les ménages, avec des niveaux encore plus élevés chez les **PDI en site (83 % pour la nourriture)**.
- **L'accès à l'aide humanitaire demeurait limité et inégal** : seuls **16 % des ménages** déclaraient avoir reçu une assistance au cours des 12 derniers mois, avec une forte disparité entre les groupes (**54 % des PDI en site** contre **15 % des hôtes**).
- **La redevabilité et la qualité de l'aide nécessitent des améliorations** : si **78 % des ménages** se disaient satisfaits de l'aide reçue, **83 % de ceux qui ne l'étaient pas jugeaient l'assistance humanitaire insuffisante**.

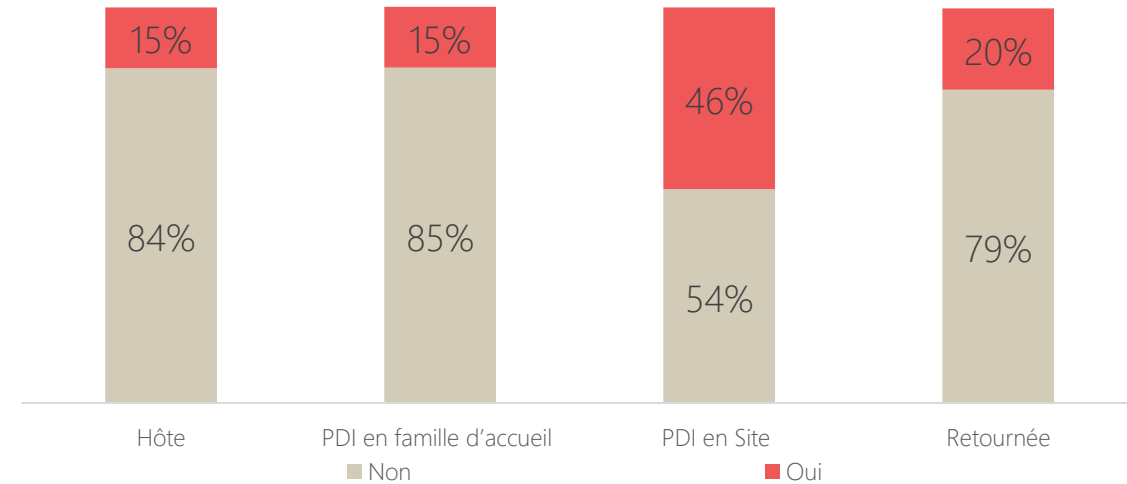
Redevabilité (Assistance humanitaire)

% de **ménages** ayant rapporté avoir bénéficié d'une aide au cours des 12 derniers mois



■ Non ■ Oui

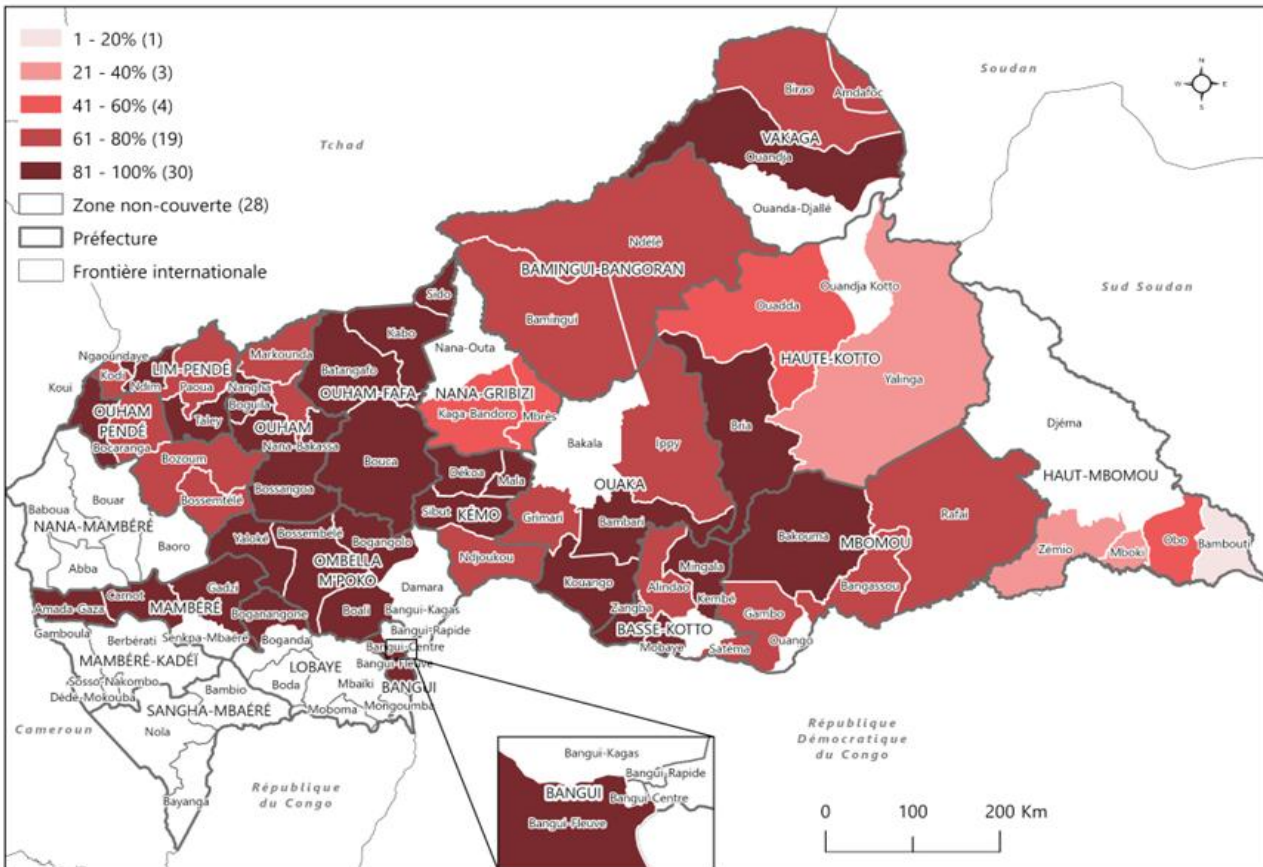
% de **ménages** ayant rapporté avoir bénéficié d'une aide au cours des 12 derniers mois par groupe de population



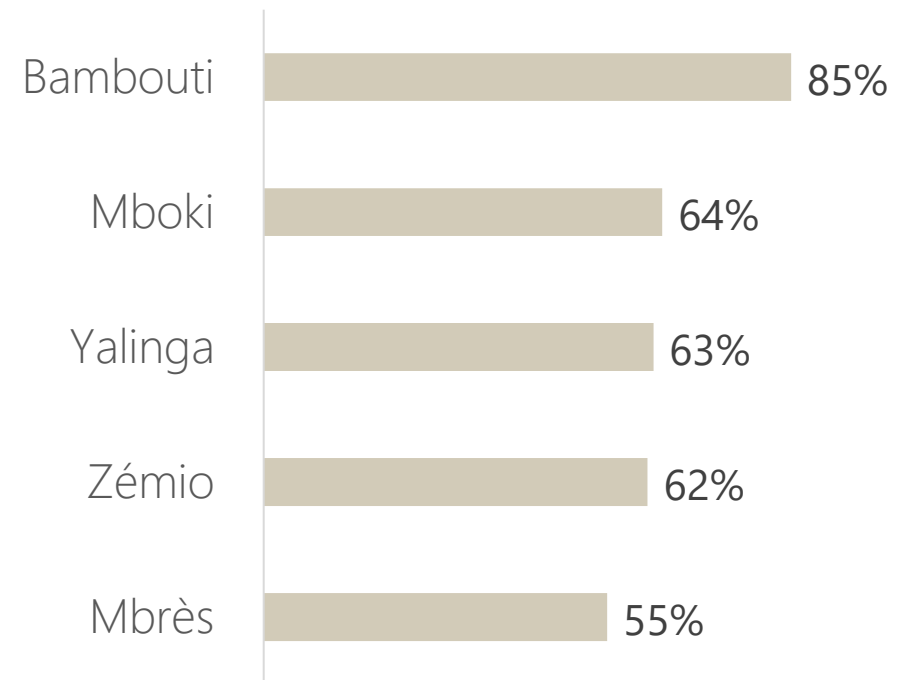
Au cours des 12 derniers mois, seulement **16 % des ménages** ont rapporté avoir reçu une aide humanitaire. Cette proportion varie fortement selon les groupes de population cibles : si plus de la moitié des **PDI en site** (54 %) déclaraient avoir bénéficié d'une assistance, les taux restent nettement plus faibles parmi les **ménages hôtes** (15 %), les **PDI en famille d'accueil** (15 %) et les **ménages retournés** (20 %).

Redevabilité (Assistance humanitaire)

Sous-préfecture avec le % de **ménages n'ayant pas bénéficié d'une aide** au cours des 12 derniers mois.



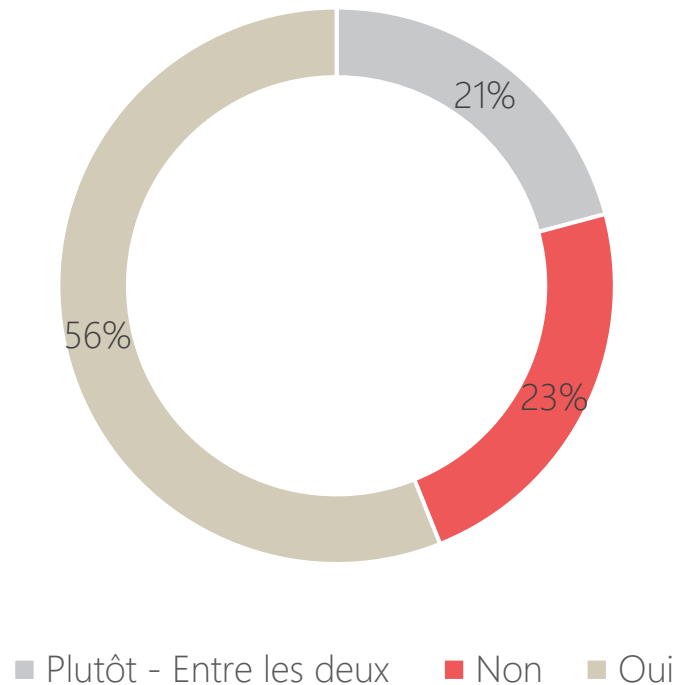
Top 5 des sous-préfectures dans lesquelles les **ménages ont rapporté avoir bénéficié d'une aide** au cours des 12 derniers mois



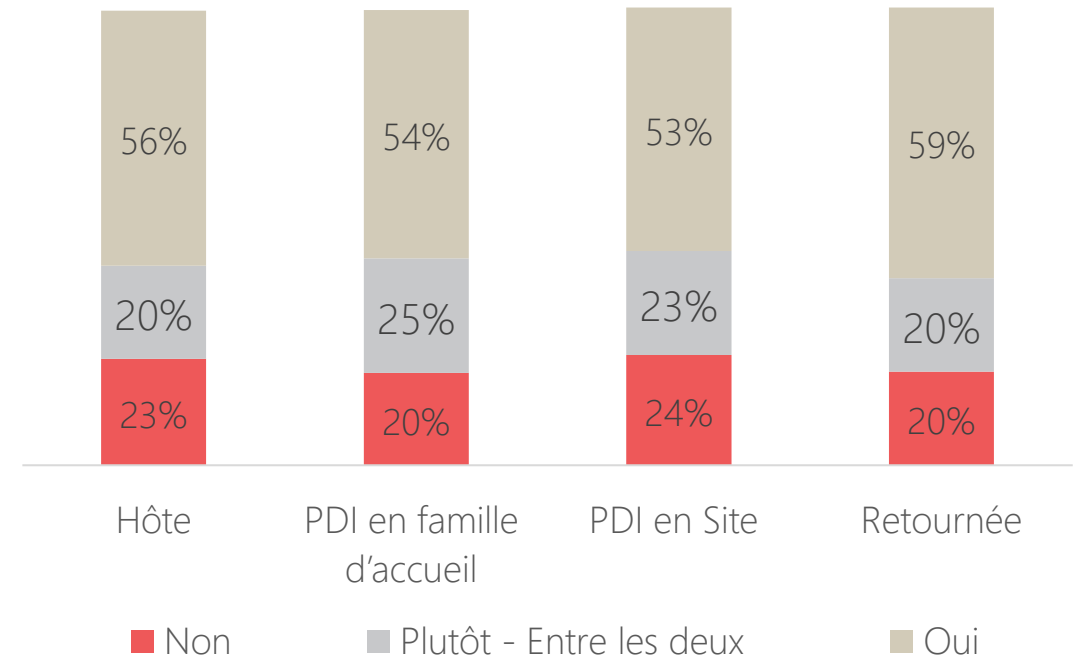
La majorité des ménages n'avait pas bénéficié d'aide humanitaire au cours des 12 derniers mois, avec de fortes disparités selon les sous-préfectures. La carte montre que dans environ 49 sous-préfectures, plus de 60 % des ménages déclaraient n'avoir reçu aucune assistance. **Bambouti (85 %), Mboki (64 %), Yalinga (63 %), Zémio (62 %) et Mbrès (55 %)** sont les sous-préfectures dans lesquelles les ménages avaient le plus rapporté avoir bénéficié de l'aide humanitaire.

Redevabilité (Assistance humanitaire)

% de ménages ayant rapporté que l'aide reçue a contribué à améliorer leurs conditions de vie



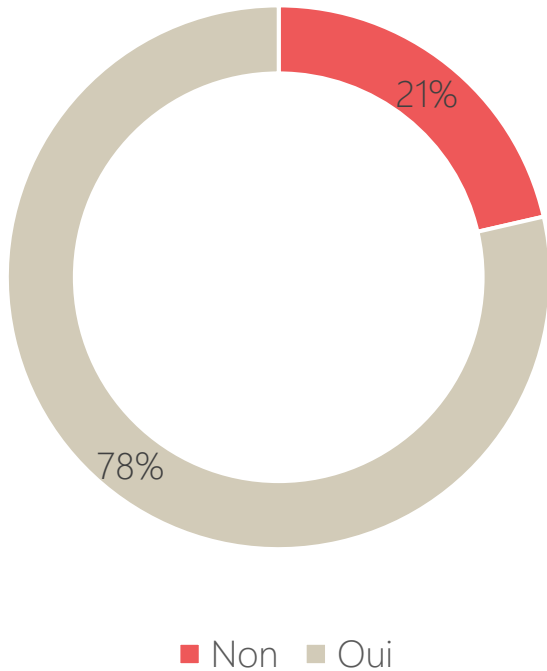
% de ménages ayant rapporté que l'aide reçue a contribué à améliorer leurs conditions de vie par groupe de population



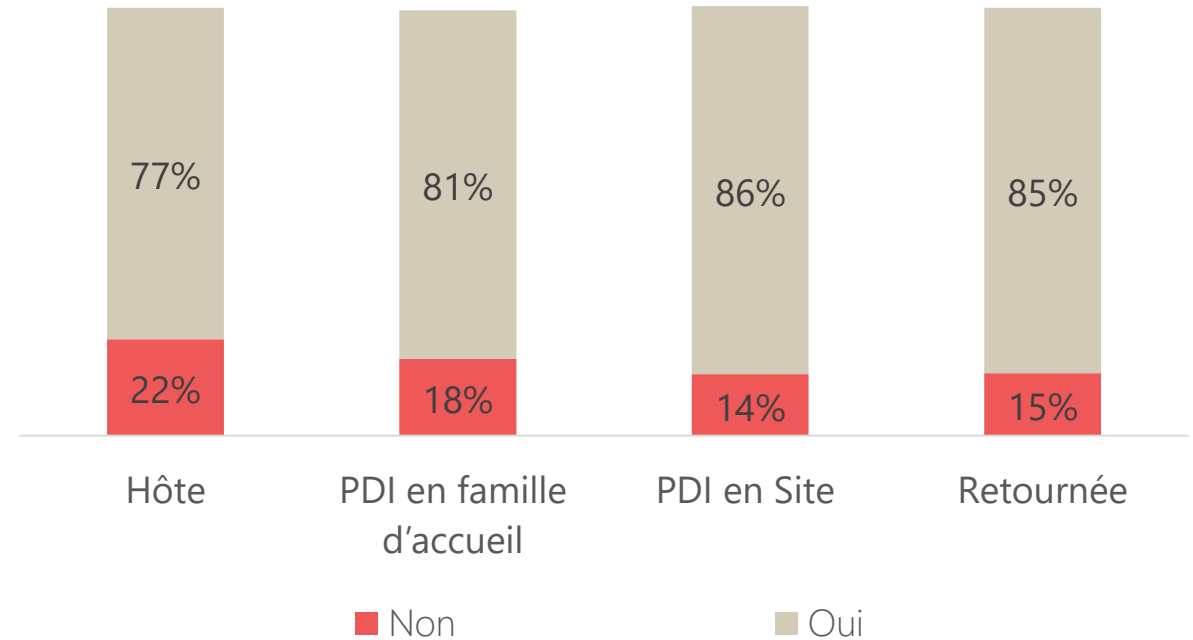
Plus de la moitié des ménages (56 %) estimaient que l'aide humanitaire reçue avait contribué à améliorer leurs conditions de vie, tandis que 23 % jugeaient qu'elle n'avait eu aucun impact et 21 % se situaient entre les deux. Cette perception restait globalement similaire selon les groupes de population, avec des proportions positives allant de 53 % à 59 %.

Redevabilité (satisfaction vis-à-vis de l'aide)

% de ménages rapportant être **satisfait de l'assistance humanitaire reçue** au cours des 12 derniers mois



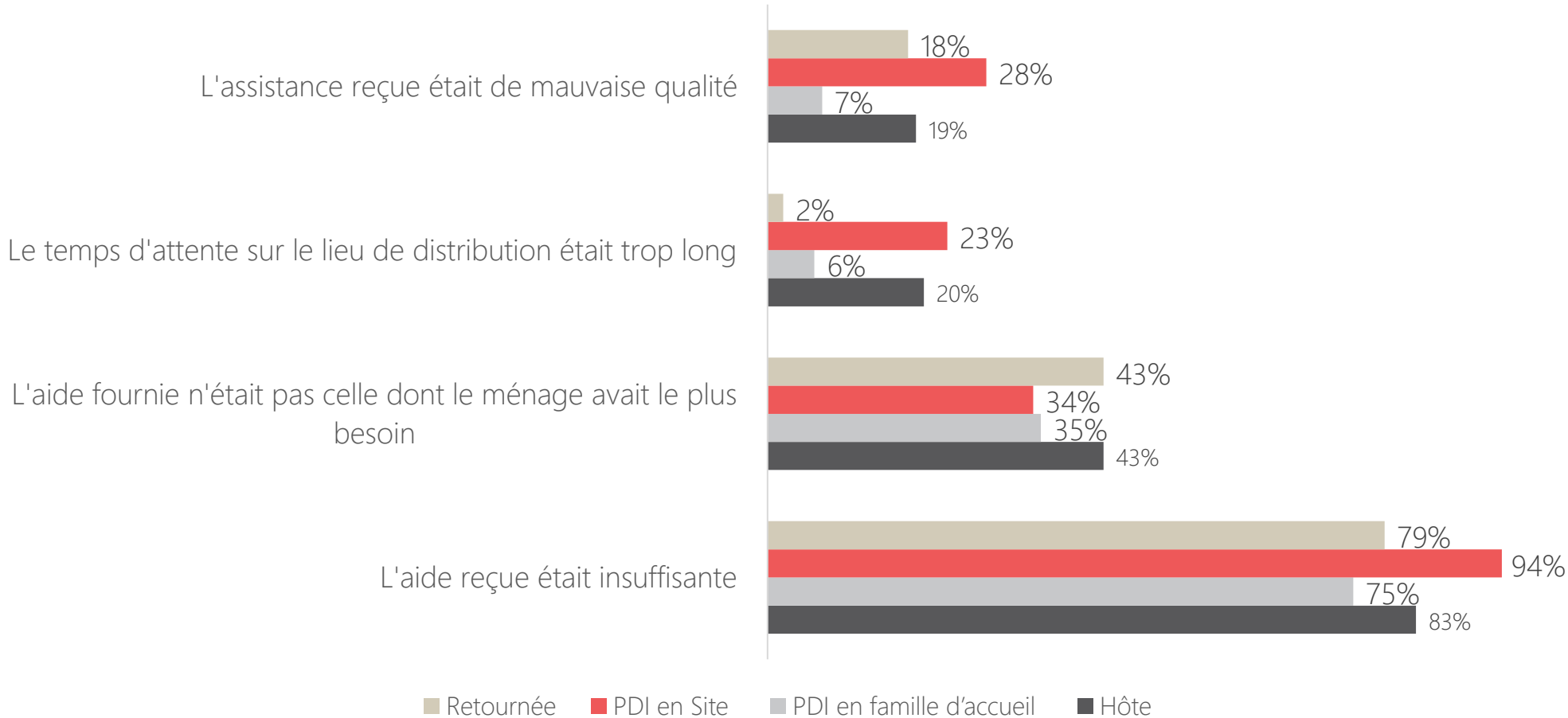
% de ménages rapportant être **satisfait de l'assistance humanitaire reçue** au cours des 12 derniers mois par groupe de population



Près de **78 % des ménages** se déclaraient satisfaits de l'assistance humanitaire reçue au cours des 12 derniers mois, contre **21 %** qui ne l'étaient pas. Cette satisfaction était élevée dans tous les groupes de population, allant de **77 % chez les ménages hôtes** à **86 % parmi les PDI en site**, ce qui traduit une appréciation globalement positive de l'aide fournie.

Redevabilité (satisfaction vis-à-vis de l'aide)

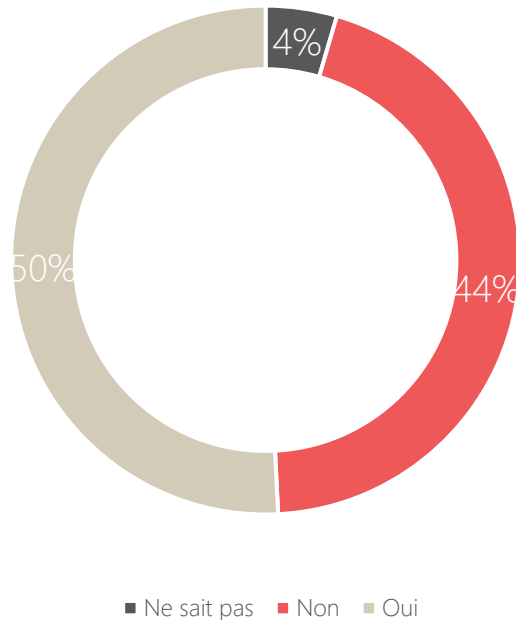
% de ménages (ayant reçu de l'aide humanitaire au cours des 12 derniers mois) qui n'ont **pas été satisfaits de l'assistance humanitaire reçue**, par raison



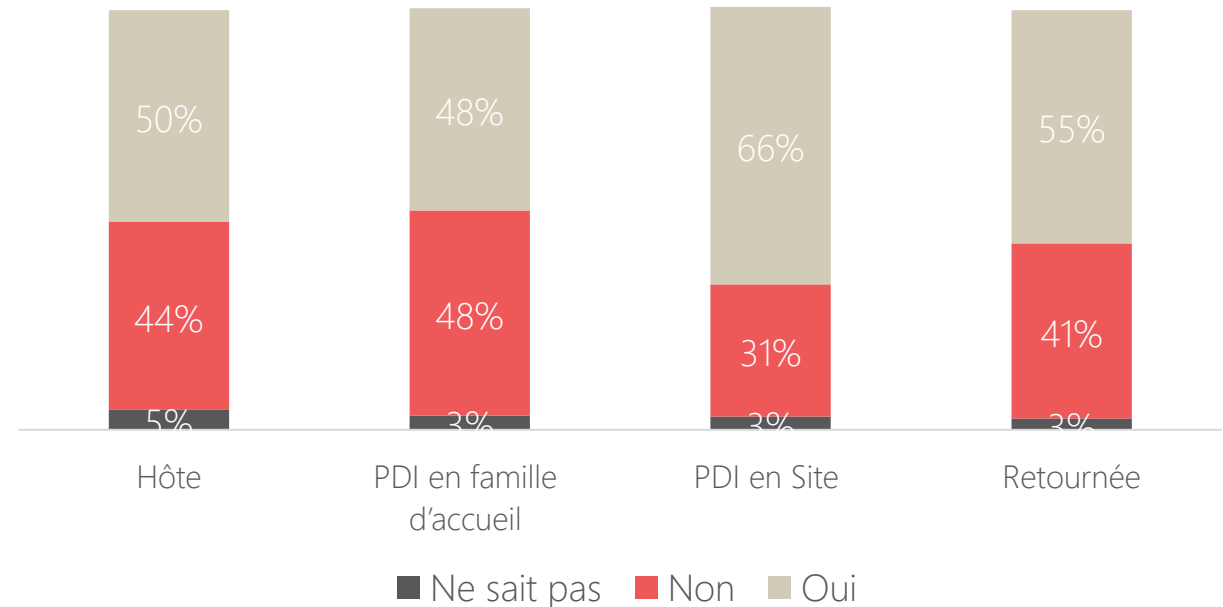
La majorité des ménages non satisfaits jugeaient l'aide reçue **insuffisante (83 %)**, suivie du manque d'adéquation avec leurs besoins (**43 %**). Les plaintes liées au **temps d'attente (19 %)** et à la **qualité de l'assistance (18 %)** étaient moins fréquentes, mais plus marquées chez les **PDI en site**.

Redevabilité (satisfaction vis-à-vis de des travailleurs humanitaires)

% de ménages rapportant être **satisfaits de la manière dont les travailleurs humanitaires se comportent généralement leur région**



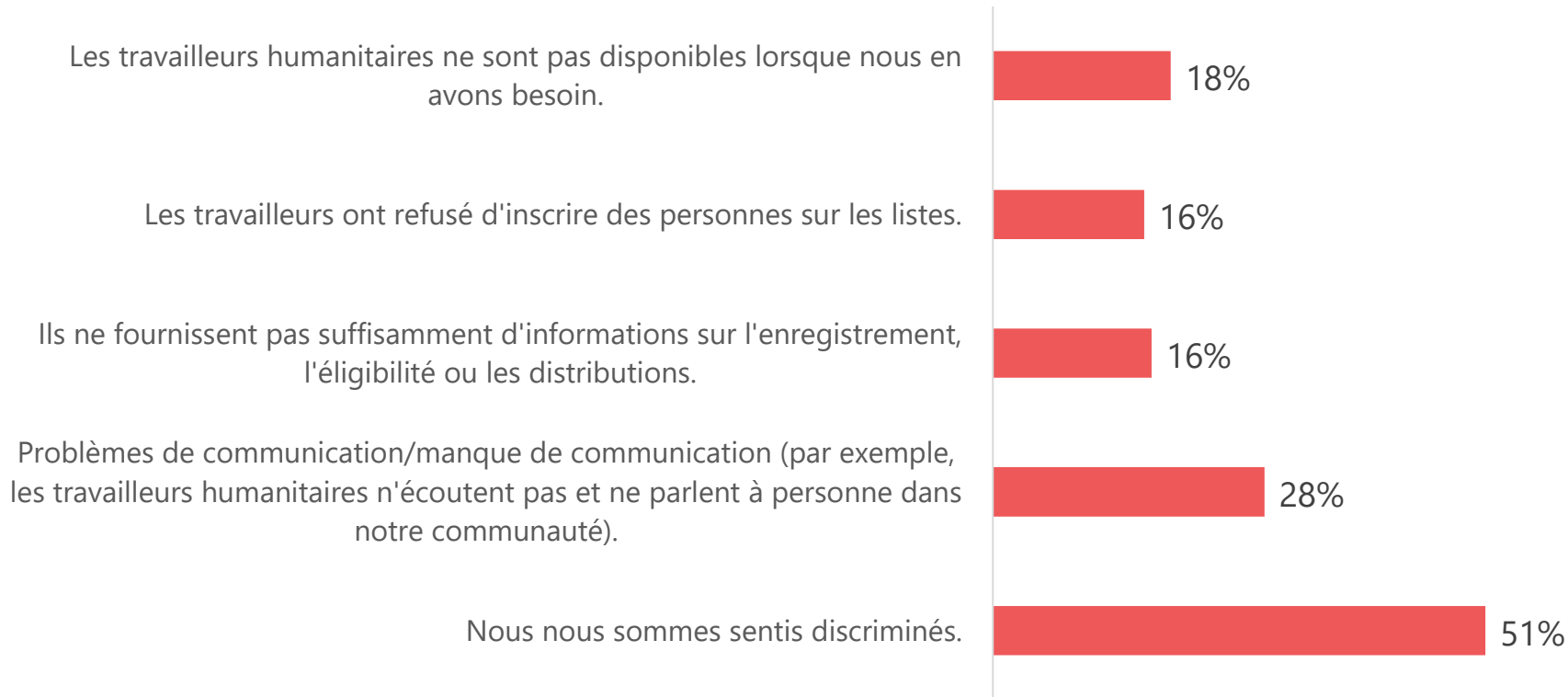
% de ménages rapportant être **satisfaits de la manière dont les travailleurs humanitaires se comportent généralement leur région par groupe de population**



La moitié des ménages (50 %) se déclaraient satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires dans leur région, tandis que 44 % exprimaient une insatisfaction. Cette perception variait selon les groupes de population : la satisfaction était plus élevée chez les PDI en site (66 %), mais plus faible chez les PDI en famille d'accueil (48 %) et les ménages hôtes (50 %).

Redevabilité (satisfaction vis-à-vis de des travailleurs humanitaires)

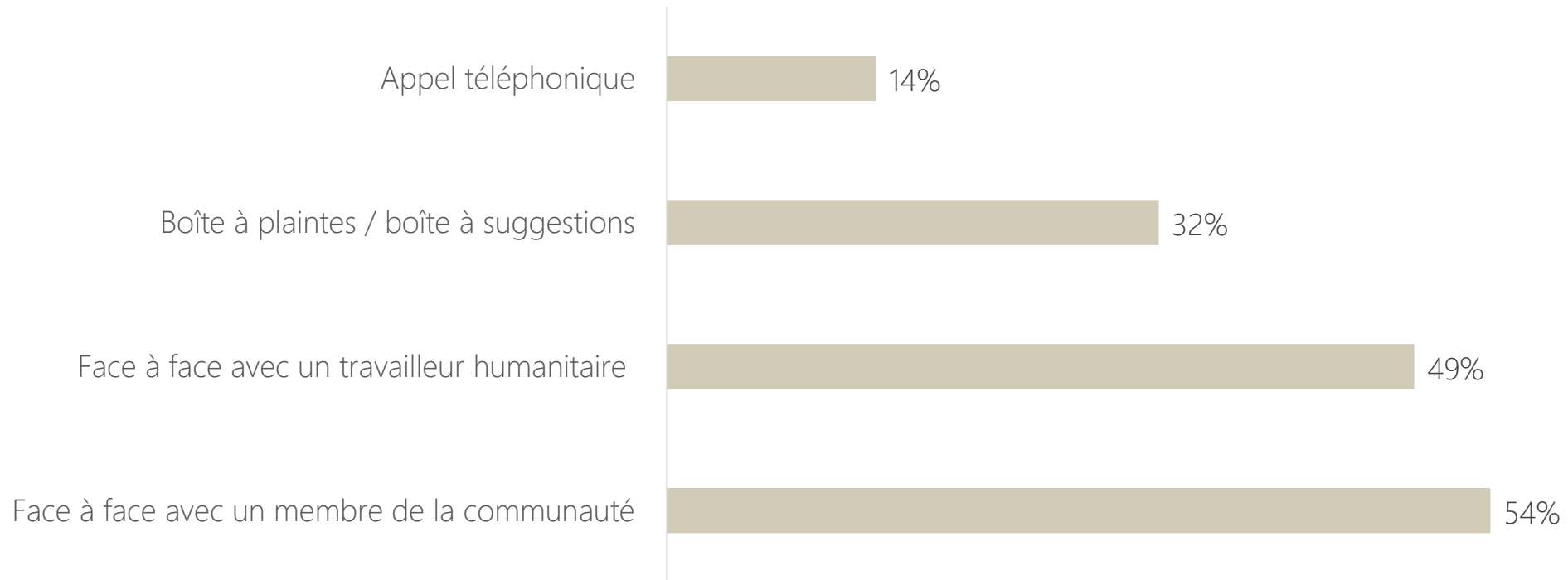
% de ménages rapportant ne pas être **satisfaits de la manière dont les travailleurs humanitaires se comportent généralement leur région** par principale raison



Le top 5 des sous-préfectures dans lesquelles les ménages étaient le moins satisfaits de la manière dont les travailleurs humanitaires se comportent étaient Zémio (97%), Ouadda (94%), Mboki (78%), Obo (77%) et Ngaoundaye (76%).

Redevabilité (Mécanismes de retour d'information)

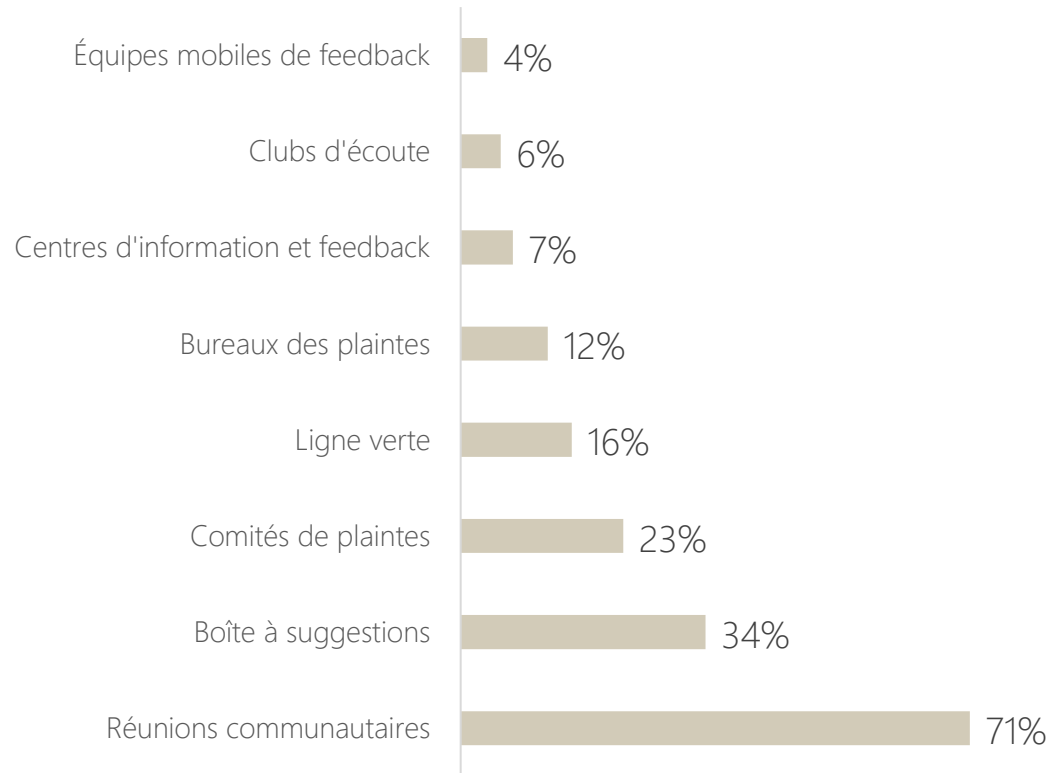
% de Ménage par **moyen préféré pour communiquer sur l'aide qu'ils reçoivent et le mauvais comportement des travailleurs humanitaires (Top 4)**



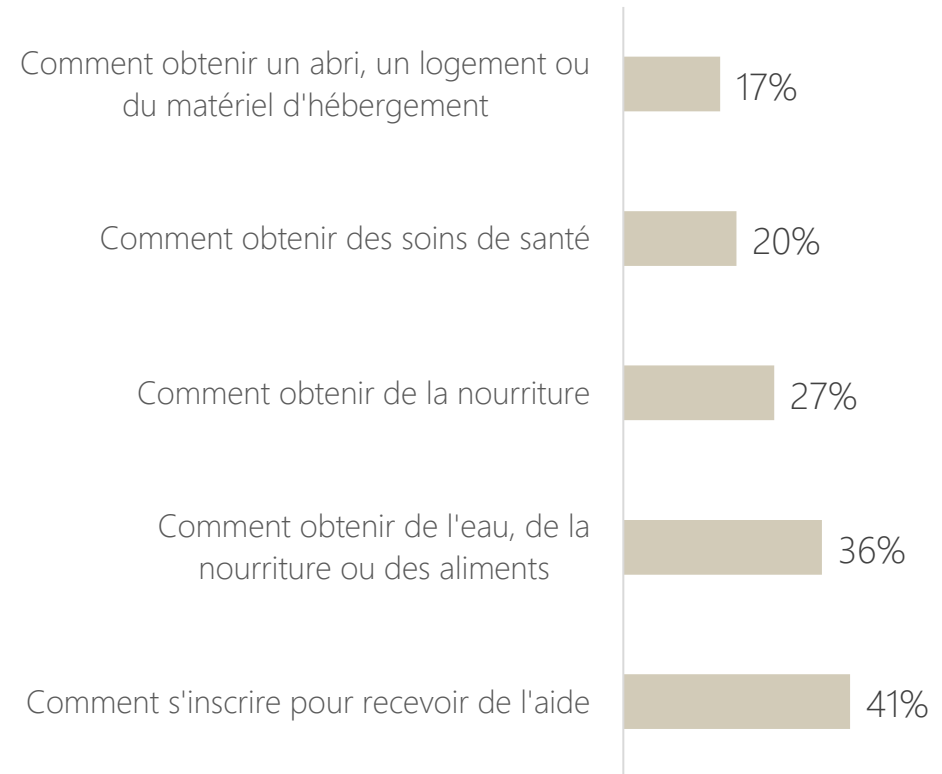
La majorité des ménages préféreraient communiquer leurs préoccupations **en face à face**, soit avec un membre de la communauté (54 %) ou un travailleur humanitaire (49 %), tandis que 32 % privilégiaient les **boîtes à plaintes** et seulement 14 % le **téléphone**.

Redevabilité (Mécanismes de retour d'information)

% de ménage par **moyen (canal) préféré pour recevoir des informations**



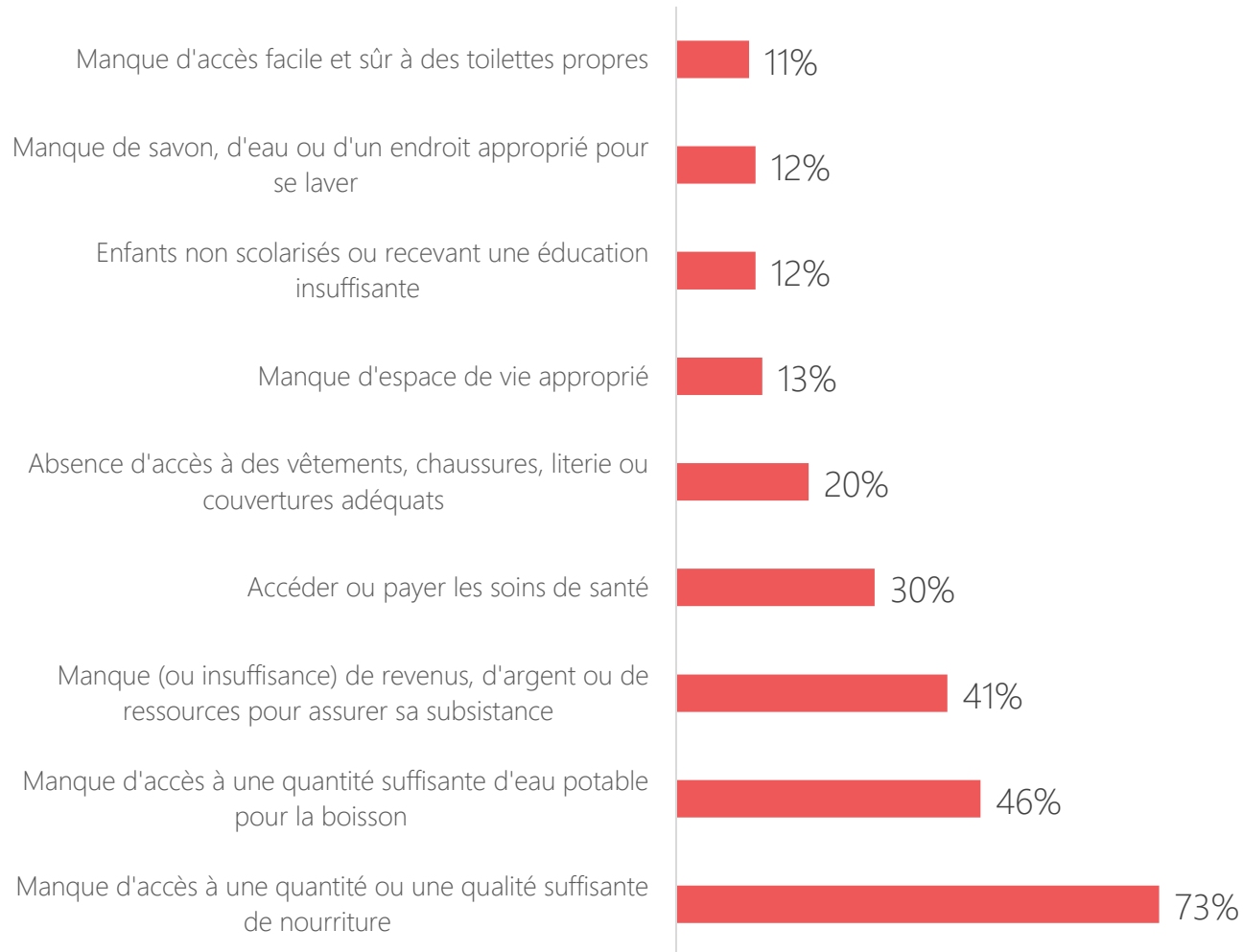
% de ménage par **type d'informations qu'ils souhaiteraient recevoir de la part des fournisseurs d'aide**



Les ménages privilégiaient largement les **réunions communautaires (71 %)** comme canal d'information, suivies des **boîtes à suggestions (34 %)** et des **comités de plaintes (23 %)**. Ils souhaitaient surtout recevoir des informations sur **l'inscription pour bénéficier de l'aide (41 %)** et **l'accès aux besoins essentiels comme l'eau, la nourriture ou les vivres (36 % et 27 %)**.

Redevabilité (Défis et besoins prioritaires)

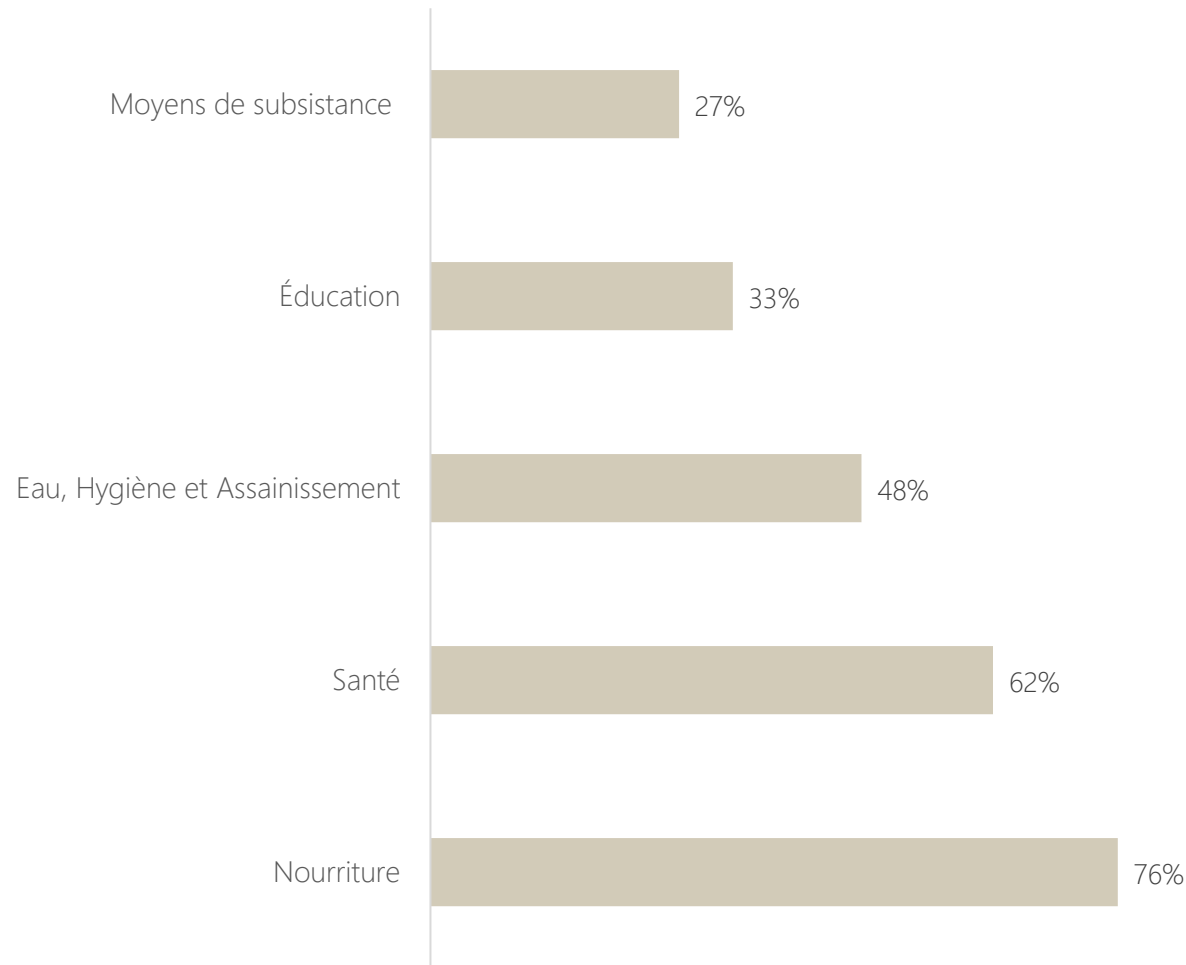
% de ménage par défis les plus important auxquels ils sont confrontés au moment de l'évaluation



Les ménages faisaient face à de multiples défis, les plus critiques étant le manque d'accès à une nourriture suffisante (73% en moyenne, atteignant 80% chez les PDI en site), l'eau potable (46%) et l'insuffisance de revenus pour subvenir aux besoins essentiels (41%). L'accès aux soins de santé restait difficile pour 30% des ménages.

Redevabilité (Défis et besoins prioritaires)

% de ménages selon le **top 3 des besoins prioritaires rapportés**



Pour la population générale, les besoins prioritaires rapportés concernaient principalement la **nourriture (76 %)**, suivie par la **santé (62 %)** et l'**eau/assainissement (48 %)**. Par groupe de population, les **PDI en site** exprimaient les niveaux de besoins les plus élevés en **nourriture (83 %)**, tandis que les **hôtes** déclaraient davantage de besoins en **santé (63 %)**, et les **retournés** se distinguaient par une prévalence légèrement plus élevée sur les **moyens de subsistance (29 %)**.



03

Produits



MSNA 2025 – Produits

Produits publiés :

- [DAP- Plan d'analyse](#)
- [Termes de reference \(TdR\)](#)
- [Base des données \(données nettoyées\)](#)
- [Table d'analyse \(admin 0, 1, 2\)](#)
- [Présentation des résultats clés](#)

→ Toutes nos publications sont disponibles sur le [IMPACT Resource Centre](#) RCA

Thank you for your attention



Léonel PEYA, Chargé d'évaluation Senior (leonel.peya@impact-initiatives.org)

Djibrilla Maiga, Chargé de base de données Senior, (djibrilla.maiga@impact-initiatives.org)

Kopasou KONE, Responsable de recherche (kopasou.kone@impact-initiatives.org)

Komivi KPEDZROKU, Représentant pays (komivi.kpedzroku@impact-initiatives.org)



REACH Informing
more effective
humanitarian action