



Evaluation multisectorielle des populations touchées par la crise de déplacement de la République Centrafricaine, Tchad

Résultats et analyses préliminaires

Juillet 2018



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action

SOMMAIRE

1. Contexte et objectifs de l'évaluation
2. Méthodologie
3. Résultats principaux
 - Dynamiques de déplacement
 - Besoins essentiels et accès aux services de base
 - Enjeux de protection
4. Conclusions





1

CONTEXTE ET OBJECTIFS DE LA RECHERCHE



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Contexte

Dynamiques au lancement de l'enquête :

- Environ 100 000 réfugiés de la République Centrafricaine (RCA) et 50 000 retournés tchadiens au Sud du Tchad depuis 2013.
- Parmi les 100 000, une nouvelle vague d'environ 29 000 réfugiés qui ont fuit la recrudescence du conflit en RCA sont arrivés en décembre 2017.
- Distinction dans l'intervention humanitaire pour les « anciens » réfugiés/retournés (approche camp/site) et pour les « nouveaux » réfugiés (approche hors-camps dans les villages d'accueil).
- Présence d'une population d'accueil (« population hôte ») importante, vulnérable déjà à la base, peu ciblée par les humanitaires dans les zones touchées par la crise de déplacement de la RCA.



Objectifs de l'évaluation

OBJECTIF 1

Identifier les dynamiques de mouvement des populations en lien avec la crise de déplacement de la RCA

OBJECTIF 2

Identifier les besoins essentiels des populations touchées par la crise de déplacement de la RCA

OBJECTIF 3

Identifier l'accès des populations aux infrastructures de base disponibles et fonctionnelles (cartographie)



FINALITE

Fournir une vision globale des dynamiques de mouvement et des besoins essentiels des populations touchées par la crise de déplacement de la RCA, afin de permettre une meilleure planification des interventions humanitaires.

FINALITE



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action



2

METHODOLOGIE



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Méthodologie

Quand ? Enquête entre le 13 juin et le 22 juillet

Où ? Localités dans lesquelles il y a des réfugiés et/ou retournés (villages d'accueil, camps, sites de déplacés, etc.) et villages uniquement hôtes proches des camps et/ou sites, dans 4 régions du Sud : Logone Oriental, Logone Occidental, Mandoul, Moyen-Chari.

Population cible ? Populations touchées par la crise de déplacement de la RCA (réfugiés de la RCA, retournés tchadiens et populations hôtes qui habitent dans les zones dans lesquelles il y a des réfugiés et/ou retournés).

Comment ?

- Méthodologie mixte
- 3 outils : (1) Entretien avec des Informateurs clés (IC) (2) Cartographie des infrastructures et (3) Groupes de Discussion.
- Ciblage des localités selon les axes routier sur lesquels la présence de réfugiés et/retournés était connue.



Méthodologie

1. Entretiens avec des Informateurs clés (IC)

- 284 entretiens avec des IC (83 réfugiés, 48 retournés, 153 hôtes) : 2 à 5 IC par localité pour une triangulation directe et connaissances thématiques.
- Questions sur les dynamiques de mouvement, besoins essentiels et accès aux services de bases, ainsi que les enjeux de protection et de cohésion sociale.
- Les IC ont été choisis selon leur capacité, de représentation et thématique, à répondre aux questions pour leurs populations respectives (réfugiés, retournés, hôtes).
- Lorsque possible, des entretiens avec uniquement des femmes IC étaient menés.

2. Questionnaire sur les infrastructures

- Prise de coordonnées GPS des infrastructures sociocommunitaires (latrines ; points d'eau ; écoles ; centres de santé ; marchés) dans 147 localités.
- Observations directes de la part des enquêteurs sur la fonctionnalité des infrastructures.

3. Groupes de discussion (GD)

- **54 GD avec hôtes** (27 avec femmes; 27 avec hommes) dans 27 villages.
- Discussions sur l'accès aux services de base, les enjeux de protection et la cohésion sociale, et comment ceux-ci ont évolué depuis l'ouverture du camp ou du site à proximité.



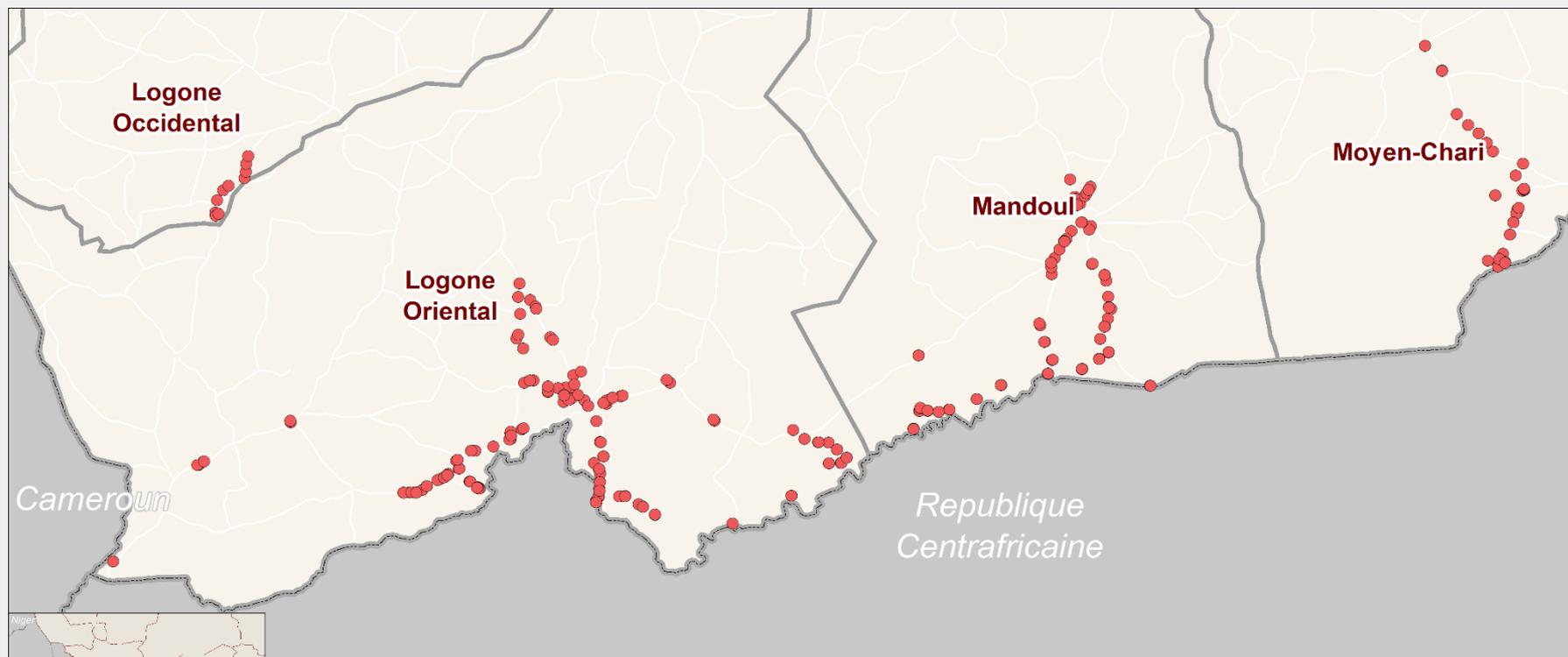
Localités évaluées

République du Tchad

Localités évaluées

Pour usage humanitaire uniquement

Date de production: 04 septembre 2018



- Localités évaluées
- ▬ Frontière Internationale
- ▬ Région
- ▬ Route



Echelle au A3: 1,000,000



Sources des données:
Densité: Evaluation REACH (juillet 2018)
Routes: Openstreetmap
Limite administrative: OCHA
Système de coordonnées: GCS WGS 1984
Fichier: REACH_TCD_Map_Sud-local-
evaluees_juillet2018_A4_fr_pour_presentation
Contact: reach.mapping@impact-initiatives.org

Note: Les données, désignations ou frontières utilisées dans cette carte ne sont pas garanties sans erreur et n'impliquent en aucun cas la responsabilité ni l'approbation de REACH, de ses partenaires ou organisations associées, ni des bailleurs de fond mentionnés sur cette carte.

Financé par:



Aide humanitaire
et Protection civile



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action

REACH
An initiative of
IMPACT INITIATIVES

Limites

- Les résultats issus des entretiens réalisés auprès des IC doivent être considérés comme **indicatifs et non représentatifs**, étant donné du :
 - Biais possible dans les réponses ;
 - Fait que l'échantillonnage des localités a été choisi et non aléatoire, c'est-à-dire que les localités visitées ont été sélectionnées selon des critères spécifiques (informations ne permettent pas de généraliser les résultats sur l'ensemble de la population touchée par la crise de la RCA au Tchad) ;
 - Fait que les IC ont été choisis et les résultats ne sont donc pas statistiquement représentatifs de la situation dans les localités évaluées.
- Les informations provenant des GD doivent être considérées comme des tendances (biais possible).
- Contraintes météorologiques (saison des pluies) et logistiques (étendue de la zone couverte) n'ont pas permis de visiter la totalité des zones prévues dans le Moyen Chari.





3

RESULTATS
PRINCIPAUX DE
L'EVALUATION



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action



PRESENTATION DES RESULTATS

A moins que spécifié autrement, les résultats issus des entretiens auprès des IC présentés ici sont :

- Agrégés au niveau des régions
- Désagrégés par type de population
- Les résultats sont présentés en pourcentage de localités évaluées
 - Sur 153 pour les hôtes
 - Sur 83 pour les réfugiés
 - Sur 48 pour les retournés



3.1 DYNAMIQUES DE DEPLACEMENT

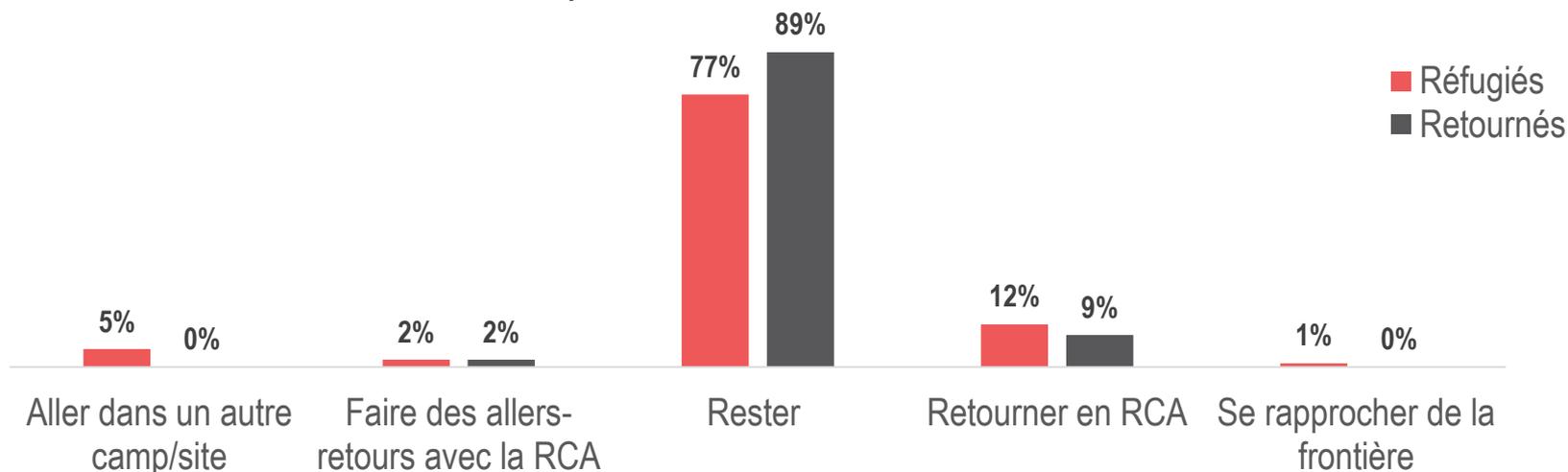


Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Intentions de déplacement

Intentions de déplacement dans les mois à venir, selon les IC :



- A la fois les populations réfugiées et les populations retournées ont l'intention de rester au Tchad dans les mois à venir, selon les IC.
- Les trois raisons principales rapportées sont les mêmes pour les deux populations :
 - **Sentiment de sécurité** (IC réfugiés de 49% de localités, 56% pour les retournés)
 - **La présence de proches** (37% réfugiés, 58% retournés)
 - **L'accès à l'assistance humanitaire** (24% réfugiés, 25% retournés)



3.2 BESOINS ESSENTIELS ET ACCES AUX SERVICES DE BASE

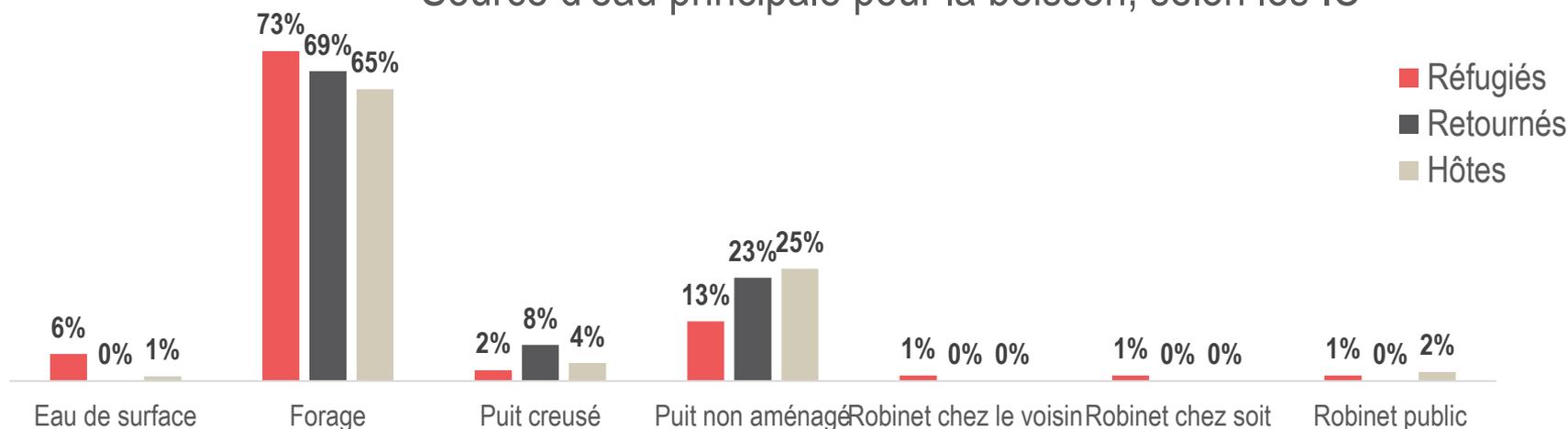


Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Eau, Hygiène et assainissement

Source d'eau principale pour la boisson, selon les IC



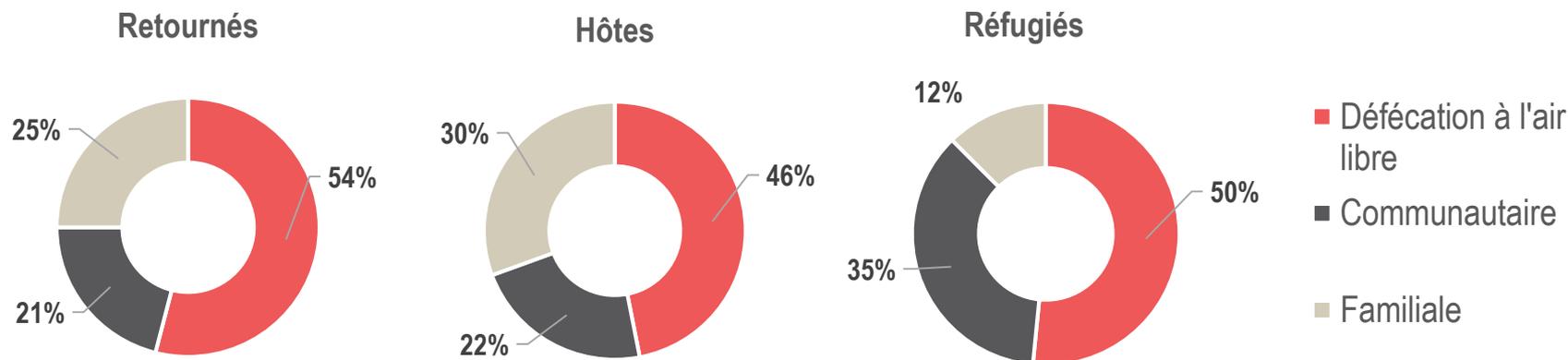
- **La principale source d'eau pour la boisson est le forage, suivi des puits non aménagés.** Le forage étant une source améliorée, les populations l'utilisant ont un risque moindre de contamination et sont donc confrontées à moins de risques pour la santé.
- Pour les trois types de population, les principales barrières d'accès à l'eau pour la boisson sont :
 - Insuffisance du nombre de points d'eau (hôtes 91%, réfugiés 87%, retournés 90%)
 - Temps d'attente aux points d'eau (58%, 75%, 60%)
 - Points d'eau en panne (44%, 34%, 46%)

Ces trois barrières pourraient refléter l'arrivée d'un nombre important de personnes dans ces localités.



Eau, Hygiène et assainissement

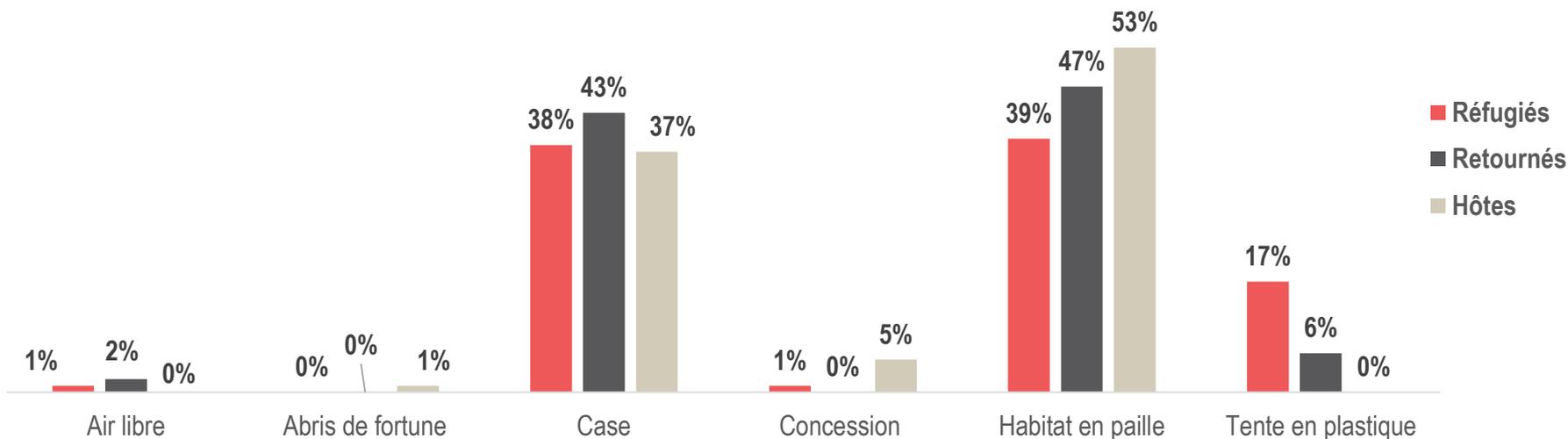
Principal type de latrine, selon les IC :



- Pour les trois types de populations, le type principal de latrine est la défécation à l'air libre.
- Il y a davantage de localités dans lesquelles les réfugiés utilisent principalement des latrines communautaires plutôt que familiales, mais davantage où les retournées et hôtes utilisent principalement des latrines familiales.
 - Ceci peut être dû au fait que les réfugiés arrivés avant 2017 habitent principalement dans des camps, et que les réfugiés arrivés depuis décembre 2017 sont arrivés dans des villages d'accueil où des latrines familiales n'ont pas encore été construites.



Type de logement principal, selon les IC



- Pour les trois populations, le principal type de logement est l'habitat en paille, suivi de la case. En troisième, ce sont les tentes en plastique pour les réfugiés et retournés, et les concessions pour les hôtes.
 - Cette différence pourrait refléter le statut plus précaire des réfugiés et/ou retournés qui sont arrivés récemment.

Occupation de la terre agricole

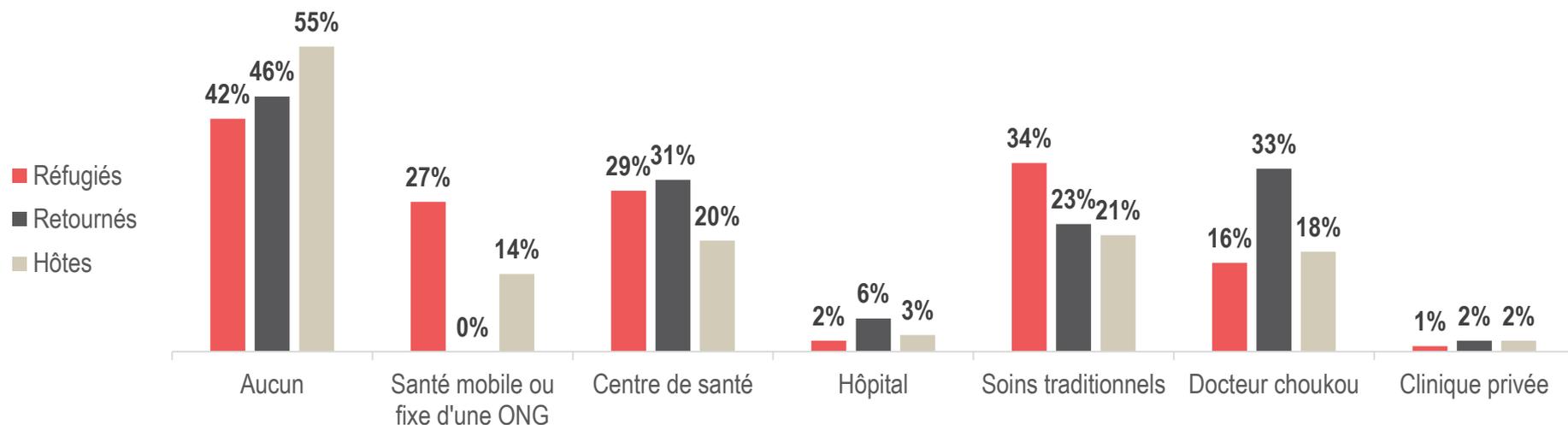
Les types principaux d'occupation de la terre agricole sont les suivants, selon les IC :

| | Réfugiés | Retournés | Hôtes |
|---------------------|------------|------------|------------|
| Communauté | 14% | 10% | 40% |
| Gratuit | 71% | 63% | 48% |
| Loyer | 10% | 25% | 8% |
| Propriétaire | 0% | 0% | 1% |
| Aucun | 4% | 2% | 0% |

- Pour les trois populations, **le type principal d'occupation de la terre est gratuitement**. Chez les hôtes, environ la même proportion d'IC ont répondu que le type principal d'occupation de la terre est que la communauté possède la terre et la redistribue à sa population.
- Dans les GD auprès des populations hôtes, l'occupation gratuite de la terre par les réfugiés et/ou retournés a été décrite comme étant une source de tension.



Types de services de santé disponibles, selon les IC



- La disponibilité de services de santé varie selon les types de population :
 - Pour la population réfugiée, entre 27% et 29% des localités ont un centre de santé et/ou une unité mobile ou fixe d'une ONG.
 - Pour la population retournée, la proportion de localités ayant accès à un centre de santé est plus élevée (31%). Par contre, aucun IC n'a signalé la disponibilité d'une unité fixe et/ou mobile d'une ONG.
 - Pour la population hôte, la proportion de localités ayant une disponibilité de centre de santé ou d'unité d'ONG est plus faible (20% et 14% respectivement).

Santé

Les principales difficultés d'accès aux services de santé, selon les IC, sont :

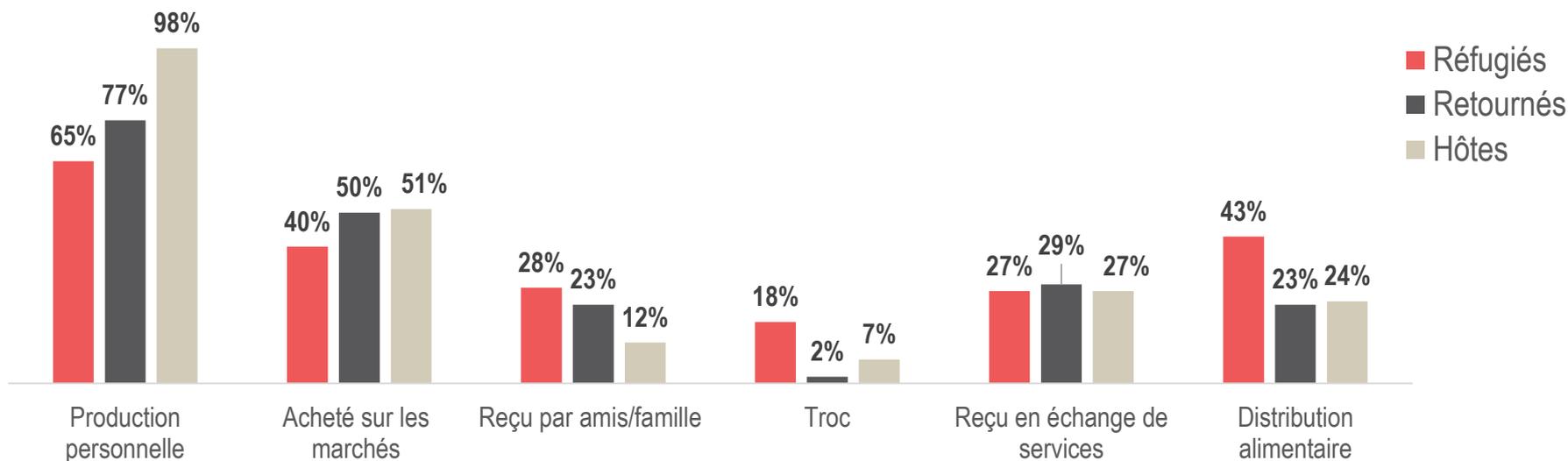
| Réfugiés | Retournés | Hôtes |
|--|--|--|
| 1) Pas de transport pour se rendre à la structure de santé (73%) | 1) Les soins sont trop chers (73%) | 1) Pas de transport pour se rendre à la structure de santé (73%) |
| 2) Les soins sont trop chers (58%) | 2) Pas de transport pour se rendre à la structure de santé (69%) | 2) Les soins sont trop chers (67%) |
| 3) Pas de structure dans la zone (58%) | 3) Pas de structure dans la zone (46%) | 3) Pas de structure dans la zone (63%) |

➤ Pour les trois populations, à proportions diverses, les difficultés principales sont liées au **transport**, au fait qu'il n'y a pas de structure de santé, et que les soins sont trop chers.



Sécurité alimentaire

Sources principales de nourriture, selon les IC :



- Pour les trois populations, la source de nourriture principale est la production personnelle.
- Pour les hôtes et les retournés, la deuxième source principale de nourriture est l'achat sur les marchés; pour les réfugiés, c'est la distribution alimentaire.
 - Ceci dénote le fait que l'assistance alimentaire cible principalement les populations réfugiées.



Sécurité alimentaire

Face au manque de nourriture, les populations se tournent vers les stratégies d'adaptation suivantes, selon les IC :

| Réfugiés | Retournés | Hôtes |
|--|--|---|
| 1) Sauter des repas dans la journée (64%) | 1) Passer plusieurs journées sans manger (58%) | 1) Manger des aliments non-préférés (63%) |
| 2) Passer plusieurs jours sans manger (55%) | 2) Sauter des repas dans la journée (56%) | 2) Sauter des repas dans la journée (58%) |
| 3) Réduction de la taille des portions de nourriture (49%) | 3) Manger des aliments non-préférés (44%) | 3) Passer plusieurs jours sans manger (53%) |

➤ Pour les trois populations, les stratégies principales incluent le saut de repas dans la journée et de passer plusieurs journées sans manger.



Revenu

Principales sources de revenu, selon les IC :

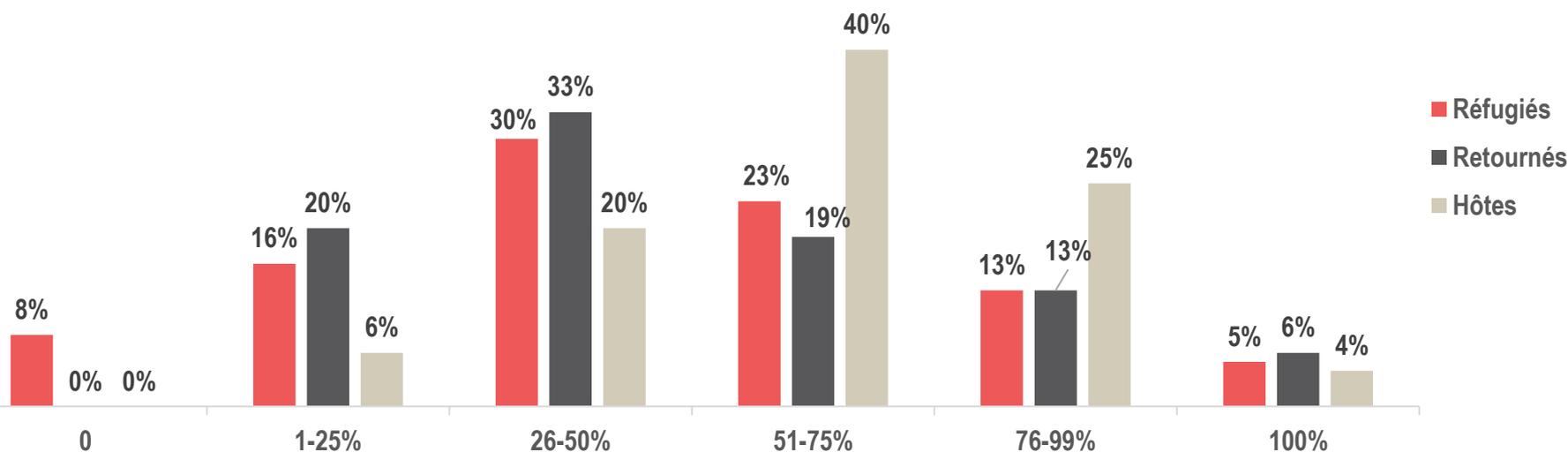
| | Réfugiés | Hôtes | Retournés |
|--------------------------|----------|-------|-----------|
| Agriculture | 86% | 99% | 81% |
| Artisanat | 7% | 12% | 2% |
| Assistance humanitaire | 33% | 10% | 17% |
| Elevage | 10% | 46% | 27% |
| Foret (cueillette) | 11% | 16% | 10% |
| Maçonnerie | 19% | 14% | 23% |
| Pêche | 5% | 14% | 10% |
| Salarié / Administration | 1% | 1% | 0% |
| Vente et commerce | 28% | 50% | 40% |

- Pour les trois types de population, **deux des sources principales de revenu les plus rapportées sont l'agriculture et la vente / le commerce.**
- Pour les hôtes et les retournés, la troisième source principale de revenu est l'élevage; pour les réfugiés, la deuxième est l'assistance humanitaire.
 - Ceci souligne le fait que l'assistance humanitaire cible principalement les réfugiés.



Education

Proportion de localités par fourchette estimée d'enfants scolarisés en âge d'aller à l'école primaire, selon les IC



- Pour la population hôte, plus de la moitié des enfants en âge d'aller à l'école primaire sont scolarisés dans la majorité des localités. Ceci n'est pas le cas pour les populations réfugiées et retournées.
- Selon les IC, dans 8% de localités, aucun enfant réfugié n'est scolarisé.
 - *Le taux de scolarisation généralement plus haut pour les populations hôtes peut être du au fait qu'elles font face à une situation «plus stable».*



3.3 PROTECTION ET COHESION SOCIALE

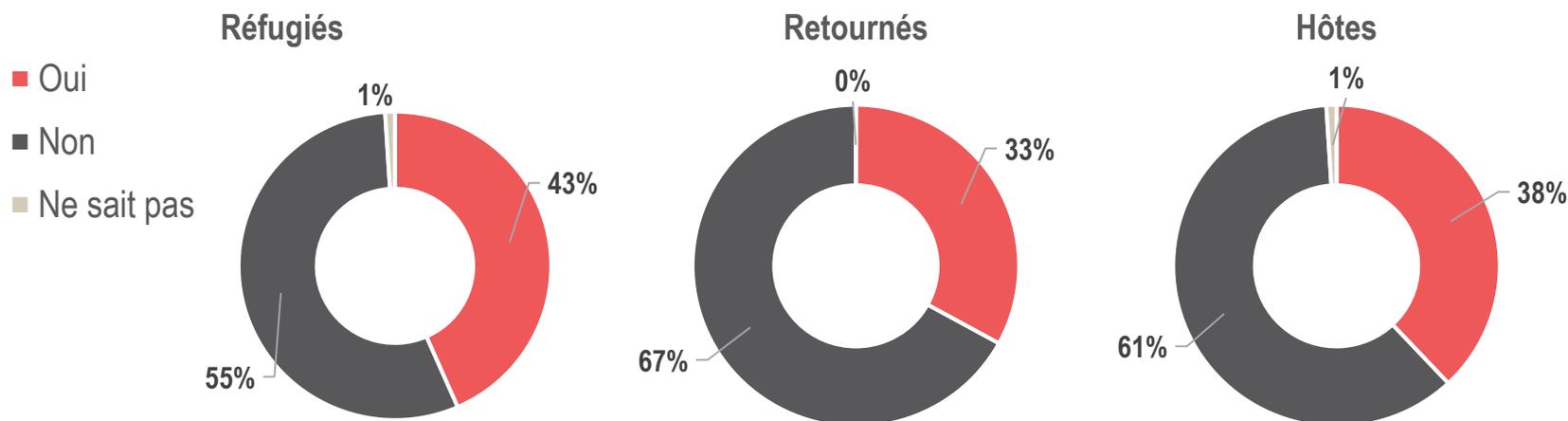


Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Incidents sécuritaires

Cas d'incidents de sécurité dans les deux mois précédant l'enquête dans la localité, selon les IC :



Incidents sécuritaires

Parmi les cas d'incidents sécuritaires, les types suivants ont été les plus rapportés par les IC :

Réfugiés :

1. Extorsion de biens (IC de 19 localités)
2. Pillage ou vol (18)
3. Tuerie ou violence physique & Enlèvement (11)

Retournés :

1. Pillage ou vol (8)
2. Tuerie ou violence physique (6)
3. Viol (5)

Hôtes :

1. Viol (31)
2. Extorsion de biens (27)
3. Pillage ou vol (25)

➤ Pour les trois populations, le pillage ou vol est l'un des incidents les plus rapportés par les IC.



Documentation légale

Proportion de localités par fourchette estimée de personnes possédant des documents légaux, selon les IC :

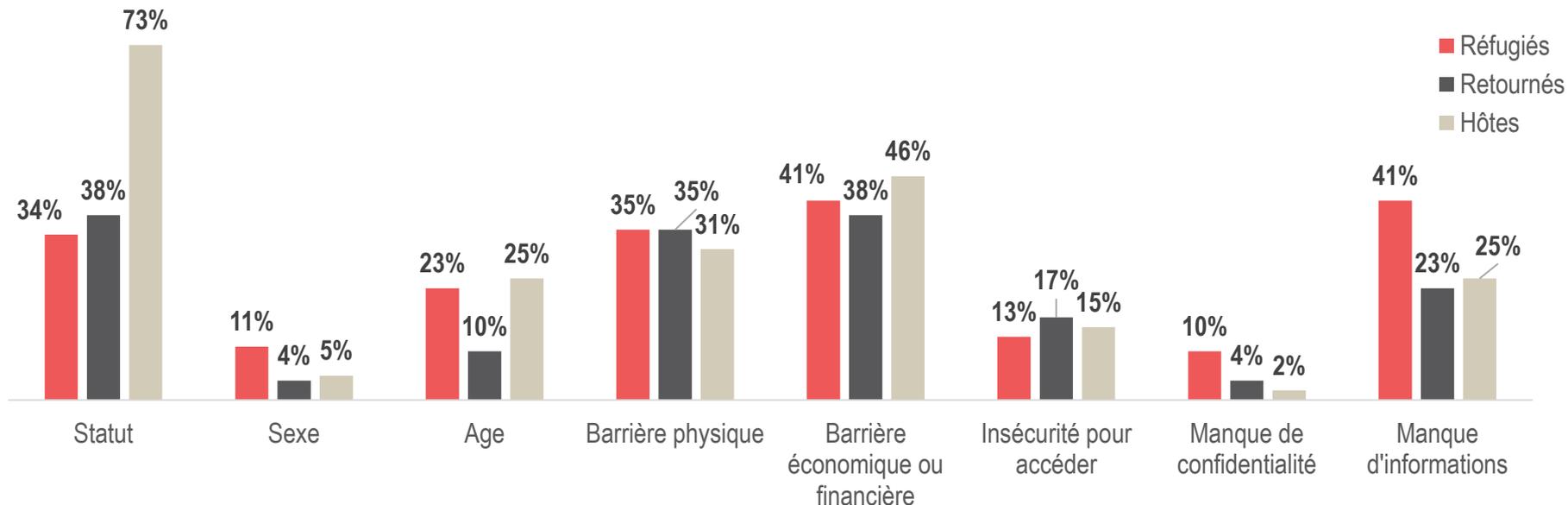
| | Réfugiés | Retournés | Hôtes |
|---------|----------|-----------|-------|
| 0 | 27% | 37% | 4% |
| 1 – 25 | 16% | 17% | 27% |
| 26 – 50 | 22% | 10% | 40% |
| 51 – 75 | 9% | 21% | 14% |
| 76 – 99 | 12% | 4% | 4% |
| 100 | 9% | 6% | 5% |

- **Globalement, une plus grande proportion de la population hôte possède des documents :**
- La réponse rapportée par les IC retournés et réfugiés dans la proportion la plus élevée de localités est que personne ne possède de documents légaux.
 - D'autre part, la réponse rapportée par les IC hôtes dans la proportion la plus élevée est que 26-50% des personnes possèdent de la documentation légale.
 - La proportion élevée qui ne possède pas de documents chez les retournés peut refléter des difficultés liées à l'identification de leur nationalité.



Assistance humanitaire

Principales barrières d'accès à l'assistance humanitaire, selon les IC



➤ Les barrières d'accès diffèrent selon les types de population :

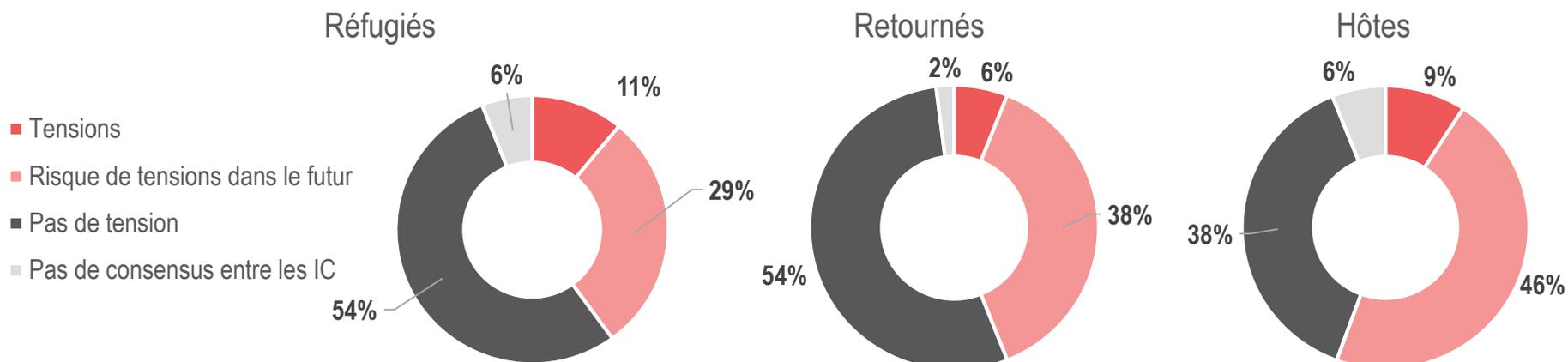
- Pour les populations hôtes, le statut est la principale barrière rapportée dans environ trois quarts des localités.
- Pour les réfugiés, les barrières principales sont économiques ou le manque d'information.
- Pour les retournés, ce sont principalement les barrières économiques et le statut.



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

Cohésion sociale

Relation entre la population hôte et les populations retournées et/ou réfugiées, selon les IC :



- **La relation entre la population hôte et les populations réfugiées et/ou retournées a été rapportée plus fréquemment comme pouvant devenir tendue parmi les IC hôtes.**
 - Cette tendance est ressortie dans la grande majorité des GD également, où les participants ont parlé de leur ressenti concernant la détérioration par rapport à (1) l'accès à la terre et à la nourriture, (2) la sécurité (coupeurs de route, agressions, etc.)
- Le type de relation entre les populations selon les IC réfugiés et retournés est similaire : les IC de plus de la moitié des localités estiment dans les deux cas qu'il n'y a pas de tensions.





4

CONCLUSION



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Conclusion

Les entretiens auprès des IC et les GD avec les populations hôtes ont fait ressortir les tendances suivantes :

- 1) Les populations réfugiées et/ou retournées souhaitent rester au Tchad car elles se sentent en sécurité, sont à proximité de leurs proches, et ont accès à l'assistance humanitaire.
- 2) Les populations hôtes, réfugiées et retournées ont généralement les mêmes types d'accès à l'ensemble des services et conditions en termes de besoins essentiels, mais avec des différences notables qui illustrent les différences se rapportant à leur statut :
 - D'une part, les résultats sur l'éducation et le logement sont indicatifs du statut plus instable des populations réfugiées et/ou retournées ;
 - D'autre part, les résultats sur la santé, les sources de nourriture et de revenu pour les réfugiés sont indicatifs de l'assistance humanitaire qu'ils reçoivent.



Conclusion

- 3) L'arrivée des réfugiés et retournés est source potentielle de tensions du point de vue des populations hôtes, car celle-ci aurait (1) augmenté l'insécurité et (2) détérioré l'accès aux sources de nourriture et de revenu via l'occupation des terres par les populations réfugiées et/ou retournées, et le partage des ressources naturelles.
- 4) Les incidents de sécurité rapportés sont liés d'une part aux biens (vol/pillage pour les trois populations) et d'autre part à des agressions contre les personnes (viols, tueries, violence physique).
- 5) Une proportion plus importante de populations réfugiées et/ou retournées n'a pas de documentation légale. Ceci est particulièrement le cas pour les populations retournées, ce qui pourrait refléter des difficultés liées à l'identification de leur nationalité.





THANK YOU FOR YOUR ATTENTION

REACH
An Initiative of
IMPACT Initiatives

Camilla Wuensch

+235 91 70 63 10

Camilla.wuensch@reach-initiative.org

Camilla.wuensch REACH

www.reach-initiative.org

IMPACT Initiatives

@REACH_info



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

REACH Informing
more effective
humanitarian action