

Termes de Référence de la Recherche

Evaluation des infrastructures de la ville de Nyunzu

DRC2203

République Démocratique du Congo

28 avril 2022

Version 1

REACH Informing
more effective
humanitarian action

1. Résumé

Pays d'intervention	République Démocratique du Congo		
Type d'urgence	<input type="checkbox"/> Catastrophe naturelle	<input checked="" type="checkbox"/> Conflit	<input type="checkbox"/> Autre (spécifier)
Type de crise	<input type="checkbox"/> Crise soudaine	<input type="checkbox"/> Crise à progression lente	<input checked="" type="checkbox"/> Crise prolongée
Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)	ECHO		
Code projet IMPACT	21EBB		
Durée totale de la recherche (de la conception de la recherche aux produits finaux / M&E)	Du 28/03/2022 au 20/05/2022		
Calendrier de la recherche <i>Ajouter les échéances planifiées (pour le premier cycle si plusieurs)</i>	1. Pilote / formation : 19/04/2022	7. Produits envoyés pour validation : 13/05/2022	
	2. Début de la collecte de données : 21/04/2022	8. Produits publiés : 20/05/2022	
	3. Fin collecte de données : 30/04/2022	9. Présentation finale : TBD	
	4. Données analysées : 04/05/2022		
	5. Données envoyées pour validation : 04/05/2022		
Nombre d'évaluations	<input checked="" type="checkbox"/> Une seule évaluation (un cycle)		
	<input type="checkbox"/> Plusieurs évaluations (plus d'un cycle)		
Etape(s) humanitaire(s) clé(s) <i>Spécifier ce que l'évaluation va informer et quand, par exemple : le Cluster Abris va utiliser ses données pour rédiger son Revised Flash Appeal;</i>	Etapes	Echéances	
	<input type="checkbox"/> Plan/stratégie d'un bailleur	_ / _ / _	
	<input checked="" type="checkbox"/> Plan/stratégie inter-cluster	20/05/2022	
	<input type="checkbox"/> Plan/stratégie d'un cluster	_ / _ / _	
	<input type="checkbox"/> Plan/stratégie d'une plateforme d'ONG	_ / _ / _	
<input type="checkbox"/> Autre (spécifier):	_ / _ / _		
Type d'audience & Dissémination Spécifier qui l'évaluation va informer et comment les produits seront disséminés pour informer l'audience	Type d'audience	Dissémination	
	<input type="checkbox"/> Stratégique <input checked="" type="checkbox"/> Programmatique <input checked="" type="checkbox"/> Opérationnelle <input type="checkbox"/> [Autre, Spécifier]	<input checked="" type="checkbox"/> Envoi général des produits (par exemple, via email aux consortium d'ONG, aux participants de l'équipe humanitaire du pays, aux bailleurs) <input checked="" type="checkbox"/> Envoi aux clusters (par exemple, Education, Abris, EHA) et présentation des résultats à la prochaine réunion du cluster	

		<p>x Présentation des résultats (par exemple à la réunion de l'équipe humanitaire du pays; d'un Cluster)</p> <p>x Dissémination à travers de sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre)</p> <p>x Dissémination via un outil de cartographie collaborative</p>
Plan détaillé de dissémination requis	<input type="checkbox"/> Oui	<input checked="" type="checkbox"/> Non
Objectif général	<p>Informer la mise en œuvre d'une réponse durable dans la ville de Nyunzu et faciliter l'identification des secteurs et lieux prioritaires d'intervention, à travers une analyse de l'évolution du tissu urbain et la fourniture d'informations exhaustives sur la répartition, la fonctionnalité et la gestion¹ des infrastructures de base dans les secteurs de l'eau, hygiène et assainissement, de la santé et de l'éducation, ainsi que des lieux d'activité économique (marchés et moulins) et des espaces communautaires.</p>	
Objectif(s) spécifique(s)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Produire une cartographie exhaustive des services et infrastructures communautaires (latrines, points d'eau, structures de santé, établissements scolaires, marchés, moulins et espaces communautaires) de la ville de Nyunzu. 2. Apporter des éclairages sur la fonctionnalité des infrastructures et sur les variations de leur disponibilité entre les différents quartiers de la ville. 3. Identifier les principales barrières faisant obstacle à une meilleure gestion des services et infrastructures communautaires. 4. Représenter l'expansion du tissu urbain ayant accompagné l'arrivée de ménages déplacés depuis le début de la crise en 2013. 	
Questions de recherche	<ul style="list-style-type: none"> - Quelles sont la répartition et la fonctionnalité des infrastructures de base utilisées par la population de la ville de Nyunzu ? - Dans quels quartiers de la ville la disponibilité des infrastructures de base est-elle la plus réduite ? - Quelles sont les contraintes principales auxquelles sont confrontés les administrateurs des infrastructures dans la gestion de celles-ci ? - Dans quel mesure l'arrivée de ménages déplacés à Nyunzu-centre a-t-elle eu un impact sur l'expansion urbaine de la ville depuis le début de la crise en 2013 ? 	
Couverture géographique	Ville de Nyunzu	
Sources de données secondaires	<p>Rapports de mission et points de situation sur Nyunzu coordonnés par OCHA, octobre 2020 – mars 2022 ;</p> <p>Données sur les déplacements de l'OIM-DTM, 2020-2022 ;</p> <p>Données de population fournies par le médecin chef de zone du territoire ;</p> <p>Données collectées au printemps/été 2021 par UNICEF sur les infrastructures dans le territoire de Nyunzu ;</p> <p>REACH (Burkina Faso), Evaluation territoriale de la ville de Dori, 2021</p>	
Population(s)	<input type="checkbox"/> PDI dans des camps	<input type="checkbox"/> PDI dans des sites informels

¹ Ici et dans les pages suivantes, le terme « gestion » est compris comme l'entretien et la réparation des infrastructures individuelles, ainsi que la gestion du parc d'infrastructure de la ville dans son ensemble, notamment l'identification des besoins en matière d'infrastructures et la construction d'infrastructures additionnelles.

Sélectionner tout ce qui s'applique	<input checked="" type="checkbox"/>	PDI dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/>	PDI [Autre, spécifier]		
	<input type="checkbox"/>	Réfugiés dans des camps	<input type="checkbox"/>	Réfugiés dans des sites informels		
	<input type="checkbox"/>	Réfugiés dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/>	Réfugiés [Autre, spécifier]		
	<input checked="" type="checkbox"/>	Non-déplacés (hôtes)	<input type="checkbox"/>	Non-déplacés (non-hôtes)		
	<input checked="" type="checkbox"/>	Retournés	<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier]		
Stratification Sélectionner le(s) type(s) et entrer le nombre de strates	<input checked="" type="checkbox"/>	Géographique #: ville de Nyunzu La taille de la population par strate est-elle connue ? <input checked="" type="checkbox"/> Oui ² <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/>	Groupe #: ___ La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier] #: __ La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non
Outil(s) de collecte de données	<input checked="" type="checkbox"/>	Structuré (Quantitative)	<input checked="" type="checkbox"/>	Semi-structuré (Qualitative)		
	Méthode d'échantillonnage		Méthode de collecte de données			
Outil structuré de collecte de données # 1 Sélectionner les méthodes d'échantillonnage et de collecte de données et spécifier le nombre d'entretiens ciblé	<input checked="" type="checkbox"/> Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]		<input checked="" type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible): un pour chaque infrastructure évaluée (cible prévisionnelle de 240 ³) <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible): _____ <input type="checkbox"/> Entretien ménage (# cible): _____ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible): _____ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible): _____ <input checked="" type="checkbox"/> Relevé de coordonnées GPS (# cible): un pour chaque infrastructure évaluée (nombre total à déterminer en fonction du nombre d'infrastructures existantes)			
Outil semi-structuré de collecte de données # 1 Sélectionner les méthodes d'échantillonnage et de collecte de données et spécifier le nombre d'entretiens ciblé	<input checked="" type="checkbox"/> Choisi <input checked="" type="checkbox"/> En boule de neige (snowballing) <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]		<input checked="" type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible): 12 avec des parties prenantes de la gestion des infrastructures <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible): __ <input type="checkbox"/> Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible): _____ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible): _____			
Niveau de précision cible si échantillonnage probabiliste	Niveau de confiance : N/A		Marge d'erreur : N/A			
Plateforme(s) de gestion des données	<input checked="" type="checkbox"/>	IMPACT	<input type="checkbox"/>	HCR		
	<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier]				

² Des comparaisons entre les seize quartiers de la ville (disponible dans l'indicateur « Quartier » du plan d'analyse des données) pourront être réalisées, en fonction de la disponibilité de chiffres de population détaillés pour chacun des quartiers.

³ Cette cible prévisionnelle se base sur la population de Nyunzu et les résultats d'une évaluation similaire menée dans la ville de Dori au Burkina Faso.

Type(s) de produit(s) attendu(s)	<input checked="" type="checkbox"/>	Aperçu de la situation (situation overview) #: 1	<input type="checkbox"/>	Rapport #: __	<input type="checkbox"/>	Profil #: __
	<input type="checkbox"/>	Présentation (résultats préliminaires) #: __	<input checked="" type="checkbox"/>	Présentation (finale) #: TBD	<input type="checkbox"/>	Fiche d'information #: __
	<input type="checkbox"/>	Dashboard interactif #: _	<input type="checkbox"/>	Webmap #: __	<input checked="" type="checkbox"/>	Cartes #: 5
	<input checked="" type="checkbox"/>	Partage des emplacements des infrastructures sur l'application OsmAnd #: 1				
Accès	<input checked="" type="checkbox"/>	Public (disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires)				
	<input type="checkbox"/>	Restreint (diffusion bilatéral uniquement sur la base d'une liste de diffusion convenue, pas de publication sur la plateformes REACH ou d'autres)				
Visibilité <i>Spécifier quels logos devront apparaître sur les produits</i>	REACH					
	Donor: ECHO					
	Plateforme de coordination: N/A					
	Les partenaires: N/A					

2. Justification

2.1. Contexte et informations générales

Depuis mai 2013, plusieurs territoires de la province du Tanganyika ont connu des épisodes successifs d'affrontements intercommunautaires, avec un pic de violences en mai 2017 ayant occasionné le déplacement de 700 000 personnes sur l'ensemble de la province⁴. En dépit d'un apaisement de ces tensions dans les territoires de Kalemie et Manono, le territoire de Nyunzu a été le centre d'une nouvelle vague de tensions entre janvier et mai 2020, lors de laquelle 53 950 personnes ont fui leurs habitations pour se réfugier dans d'autres localités du territoire de Nyunzu ou dans des territoires voisins⁵. Alors qu'on observe dans la zone de santé de Kalemie un processus de relocalisation des ménages déplacés à la faveur d'une période prolongée de relative stabilité et à la suite de la fermeture des principaux sites d'accueil, la situation actuelle dans le territoire de Nyunzu est plus nuancée : le sud du territoire (qui correspond au secteur Sud-Lukuga) connaît depuis 2020 une relative stabilité et est devenue une zone de retours pour les populations déplacées lors des affrontements, tandis que le nord du territoire (secteur Nord-Lukuga) reste marqué par des tensions récurrentes. Au 28 février 2022, neuf aires de santé du secteur Nord-Lukuga étaient considérées comme inaccessibles en raison de conflits⁶, tandis que des affrontements dans l'aire de santé de Butondo ont entraîné le déplacement de 980 ménages vers la ville de Nyunzu⁷. Du fait de sa position géographique centrale dans le territoire, la ville de Nyunzu (ci-après Nyunzu-centre) constitue à la fois une zone de départ de ménages déplacés originaires du Sud-Lukuga retournant dans leur localité d'origine, et une ville d'accueil des ménages déplacés originaires du nord du territoire. Les différents quartiers de la ville accueillent actuellement 23 615 personnes déplacées qui résident presque intégralement en famille d'accueil⁸. Dès lors qu'environ 80% de la population déplacée actuellement installée à Nyunzu-centre est originaire du Nord-Lukuga et que la grande majorité d'entre elle est déplacée depuis au moins deux années⁹, il paraît peu envisageable que celle-ci retourne dans ses localités d'origine tant que la situation sécuritaire y reste volatile. Se pose donc la question de l'intégration durable de cette population déplacée parmi la communauté d'accueil, dans un contexte marqué par des besoins conséquents pour l'ensemble de la population du territoire (le niveau de sévérité des besoins intersectoriels pour le territoire de Nyunzu est classifié comme catastrophique dans l'[Aperçu des besoins humanitaires 2022](#)).

Les ménages déplacés de Nyunzu-centre ont fait l'objet d'une réponse individuelle de la part de la communauté humanitaire depuis le début de la crise. Toutefois, afin de répondre à la situation présentée ci-dessus, la communauté humanitaire au

⁴ OCHA, [République Démocratique du Congo : Situation humanitaire dans le territoire de Nyunzu](#), octobre 2020.

⁵ OCHA, [Fonds humanitaire de la République Démocratique du Congo : Allocation Reserve – Nyunzu](#), septembre 2020.

⁶ OCHA, [Evolution de la situation à Nyunzu](#), février 2022.

⁷ Alerte n°4213, [EHtools.org](#).

⁸ OCHA, Rapport de la mission inter-organisation de février 2022 à Kalemie et Nyunzu, mars 2022.

⁹ *Ibid.*

Tanganyika projette d'associer une réponse d'urgence à des solutions plus durables pour l'ensemble du territoire de Nyunzu. Cette volonté a donné lieu au lancement d'un processus de définition d'une stratégie de réponse, mandaté par le sous-bureau régional d'OCHA et piloté à l'échelle régionale par les groupes de travail CCCM et Solutions Durables. Parallèlement, la mise en œuvre de l'approche Nexus Humanitaire – Développement – Paix s'accélère en RDC, le territoire de Nyunzu ayant été sélectionné en mars 2022 comme territoire prioritaire pour l'opérationnalisation du Nexus dans la province du Tanganyika. Enfin, l'Unicef a entrepris, sous la supervision de la Division provinciale du Plan, la mise en place de plans de développement locaux dans les trois Etablissements territoriaux décentralisés du territoire de Nyunzu (Nord-Lukuga, Sud-Lukuga et Nyunzu-centre).

Toutefois, afin de mettre en œuvre cette réponse communautaire axée sur des solutions durables et inclusives dans le territoire de Nyunzu, des manques d'information subsistent notamment concernant les secteurs et les zones à prioriser dans le cadre d'interventions coordonnées. A Nyunzu-centre notamment, bien que l'existence de besoins en matière de développement d'infrastructures et d'accès à celles-ci ait été soulevée, ces besoins restent à être identifiés avec précision. Par ailleurs, l'impact exercé sur le long terme par les arrivées continues de ménages déplacés sur le développement urbain reste insuffisamment appréhendé pour pleinement accompagner l'intégration de ceux-ci au tissu urbain. Face à ces lacunes en information, REACH propose de soutenir la mise en œuvre de la stratégie coordonnée pour le territoire de Nyunzu en réalisant une cartographie des services et infrastructures disponibles à Nyunzu-centre.

2.2. Effets escomptés

La présente évaluation propose de contribuer à pallier le manque d'informations souligné ci-dessus et de fournir des données pouvant servir de base à une opérationnalisation de la stratégie d'intervention pour le territoire de Nyunzu, en réalisant une cartographie et une évaluation de la fonctionnalité des infrastructures de Nyunzu-centre. Cette cartographie a pour objectifs de rendre visibles les services et infrastructures communautaires existants qui pourraient faire l'objet d'un accompagnement et d'un renforcement de capacités, tout en identifiant d'éventuelles carences dans la distribution géographique de ces services et infrastructures. Afin d'assister de futures interventions dans le domaine des infrastructures, la présente évaluation vise également à identifier les principales parties prenantes de la gestion de celle-ci et les problèmes qui se posent, afin de rendre visible les leviers sur lesquels pourraient s'appuyer ces interventions.

3. Méthodologie

3.1. Aperçu de la méthodologie

Afin d'atteindre les objectifs de recherche présentés ci-dessus, l'évaluation adoptera une méthodologie mixte centrée autour des infrastructures et des parties prenantes de celles-ci. Elle sera mise en œuvre à l'aide des outils suivants :

- **Volet quantitatif** : cartographie et entretiens avec IC structurés pour chacune des infrastructures de la ville¹⁰. Afin de réaliser une cartographie exhaustive des infrastructures de la ville, les coordonnées GPS de chaque infrastructure évaluée seront relevées. Chaque relevé sera doublé d'un entretien structuré administré à une personne liée à l'infrastructure et sélectionné suivant une méthode d'échantillonnage choisi, permettant d'obtenir des informations sur les caractéristiques et la fonctionnalité de celle-ci.
- **Volet qualitatif** : 12 entretiens semi-structurés (au moins 2 par type d'infrastructure) avec des IC acteurs locaux de la gestion des infrastructures, sélectionnés selon une méthode d'échantillonnage choisi. Ces entretiens ont pour

¹⁰ Sur la base de la population de Nyunzu et des résultats d'une évaluation similaire menée dans la ville de Dori au Burkina Faso, le nombre prévisionnel d'infrastructures à évaluer est de 240. Ce nombre est toutefois susceptible de varier fortement en fonction de la densité des infrastructures effectivement présentes sur place.

objectifs d'enrichir l'analyse quantitative et de développer une meilleure compréhension des enjeux liés au fonctionnement et à la gestion des infrastructures.

- **Volet GIS** : analyse de l'expansion du tissu urbain depuis le déclenchement de la crise depuis 2013, à l'aide du logiciel QGIS ou ArcGIS.

L'évaluation se déroulera en présentiel à Nyunzu-centre au mois d'avril 2022. Après une formation des enquêteurs les 18 et 19 avril, la collecte de données quantitatives aura lieu du 21 au 26 avril inclus, puis sera suivi de la collecte de données qualitative du 27 au 30 avril inclus.

Définitions clés

- **Quartier** : subdivision géographique principale de la ville, selon des délimitations établies par les autorités administratives et/ou coutumières locales ;
- **Bloc** : subdivision du quartier, obtenue à partir des délimitations établies par les autorités administratives et/ou coutumières locales (si disponible) ou d'une analyse des images satellites ;
- **Espace communautaire** : lieu public ou privé accessible à la grande majorité de la population (par ex. centre communautaire, maison des jeunes, installation sportive et autres espaces pertinents) ;

3.2. Population visée

L'intégralité du territoire de Nyunzu est caractérisée par d'importants déplacements de population qui s'étendent depuis plusieurs années. Cependant, le nord du territoire (Nord-Lukuga) reste en proie à une forte instabilité, ce qui le rend partiellement inaccessible et appelle une réponse d'urgence de la part de la communauté humanitaire. Le sud du territoire (Sud-Lukuga) étant une zone majoritairement rurale, les relevés d'infrastructure déjà effectués par l'Unicef au printemps/été 2021 dans le cadre de la mise en place de plans de développement locaux pourraient déjà servir de base à des interventions et ne paraissent pas justifier une nouvelle collecte de données primaires dans ce domaine. Une telle collecte apparaît cependant nécessaire à Nyunzu-centre, où la proportion de ménages déplacés est particulièrement élevée (la population déplacée représentait 57% de la population totale des 14 quartiers de la ville en 2020¹¹) et pèse durablement sur l'accès de l'ensemble de la population aux infrastructures. Qui plus est, les données secondaires existantes ne permettent pas de rattacher les infrastructures relevées à un point géographique donné au sein même de la ville et apportent peu d'informations sur la fonctionnalité de celles-ci.

Le relevé des infrastructures sera effectué dans l'intégralité de l'agglomération urbaine de Nyunzu, dont les contours seront délimités à l'aide d'images satellites récentes. Le contenu des entretiens avec IC quantitatifs concernera l'infrastructure individuelle évaluée, tandis que les entretiens avec IC qualitatifs semi-structurés concerneront, selon le rôle de l'IC, un type d'infrastructure pour l'ensemble de la ville ou pour l'un ou plusieurs de ses quartiers.

Dans la mesure où les ménages déplacés sont majoritairement hébergés au sein de familles d'accueil¹² réparties de manière homogène sur l'ensemble de la ville et où ces deux communautés ont un usage conjoint des infrastructures de la ville, l'ensemble de la population urbaine de Nyunzu est d'intérêt pour l'évaluation.

¹¹ OCHA, [Plan opérationnel 2020 pour la Haut-Katanga, Haut-Lomami, Lualaba et Tanganyika](#), juillet 2020.

¹² OCHA, Rapport de la mission inter-organisation de février 2022 à Kalemie et Nyunzu, mars 2022.

3.3. Revue des données secondaires

Les sources secondaires ci-dessous ont été ou seront utilisées dans le cadre de l'évaluation.

Eléments contextuels et identification des lacunes en matière d'information :

- Rapports de mission et points de situation sur Nyunzu coordonnés par OCHA, octobre 2020 – mars 2022 ;
- OCHA, [RD Congo : Plan de réponse humanitaire 2020](#), janvier 2022 ;
- OCHA, [Plan opérationnel 2020 pour le Haut-Katanga, Haut-Lomami, Lualaba et Tanganyika](#), juillet 2020 ;
- International Rescue Committee, [A Silent Crisis in Congo : The Bantu and the Twa in Tanganyika](#), août 2017.

Elaboration de la méthodologie et des outils de collecte de données :

- REACH (Burkina Faso), [Evaluation territoriale de la ville de Dorj](#), 2021 ;
- SPHERE, [Using the Sphere Standards in Urban Settings, Part Two](#), décembre 2020.;
- Stronger Cities Consortium, [Urban Context Analysis Toolkit](#), juin 2017.

Mise en œuvre opérationnelle de l'évaluation :

- Données de population fournies par le Médecin chef de zone du territoire de Nyunzu ;
- Données sur les mouvements de population de l'[OIM-DTM](#) ;
- Données collectées au printemps/été 2021 par UNICEF sur les infrastructures dans le territoire de Nyunzu.

3.4. Collecte de données primaires

3.4.1 Echantillonnage

Volet quantitatif :

L'évaluation a pour objectif de cartographier l'intégralité des services et infrastructures communautaires suivants présents dans la ville de Nyunzu :

- Points d'eau (fonctionnels ou non) et sources d'eau utilisées par la population, avec distinction entre sources utilisées principalement pour l'eau de boisson et sources utilisées principalement pour les besoins domestiques ;
- Latrines publiques ou communautaires ;
- Structures de santé (hôpital, centre de santé ou de soins public, clinique privée);
- Etablissements d'enseignement primaire, secondaire et supérieur ;
- Lieux d'activité économique : marchés et moulins à céréales ;
- Espaces communautaires (centres communautaires, installations sportives, et autres espaces pertinents).

Un entretien avec informateur clé sera réalisé par infrastructure évaluée, selon une méthode d'échantillonnage choisi. Les IC seront pour les infrastructures individuelles seront identifiés sur place, lorsque possible avec l'assistance des autorités administratives ou coutumières du quartier. Si aucun IC ne peut être interrogé pour une infrastructure, l'enquêteur procédera par observation directe et remplira les parties de l'outil de collecte pouvant l'être sans le concours d'un IC.

Les profils d'IC priorités lors des entretiens sur les infrastructures seront les suivants :

Type d'infrastructure	IC préféré	Autre IC
Point d'eau	Gestionnaire ou membre du comité de gestion du point d'eau Responsable de l'entretien du point d'eau Vendeur d'eau (si eau payante) Employé de la Regideso Membre de la Croix-Rouge locale	Usager régulier Riverain/passant
Latrine	Gestionnaire ou membre du comité de gestion de la latrine Responsable de l'entretien de la latrine Membre de la Croix-Rouge locale	Usager régulier Riverain/passant
Structure de santé	Personnel médical (médecin, infirmier titulaire, infirmier) Personnel administratif Membre d'une organisation non-gouvernementale soutenant les activités de la structure Personnel du département territorial de la santé Membre de la Croix-Rouge locale	Personne bénéficiant ou ayant bénéficié de soins Passant
Ecole	Enseignant Personnel administratif Personnel du département territorial de l'éducation	Parent d'élève Autre personne impliquée dans la gestion de l'école
Marché	Responsable du marché Commerçant ayant un magasin permanent ou temporaire	Acheteur régulier ou occasionnel
Moulin à céréales	Membre du comité de gestion du moulin (si moulin communautaire) Propriétaire ou gestionnaire du moulin (si moulin privé)	Usager régulier ou occasionnel
Espace communautaire	Gestionnaire ou membre du comité de gestion de l'espace Membre d'une ONG ou de la société civile soutenant les activités du lieu	Usager régulier ou occasionnel

Volet qualitatif :

Plusieurs entretiens qualitatifs semi-structurés seront conduits en personne avec des informateurs clés jouant un rôle dans la gestion des services et infrastructures listés ci-dessous. Les IC ciblés seront des membres de l'administration locale, d'organisations non-gouvernementales ou de la société civile, ou tout autre personne jouant un rôle à l'échelle d'un quartier ou de la ville dans son ensemble. Les IC potentiels avec lesquels conduire ces entretiens qualitatifs seront identifiés à partir du réseau d'acteurs humanitaires présents sur place puis par échantillonnage en boule de neige, puis lors de la phase préparatoire de l'évaluation et de la première partie de la collecte de données.

Objectifs d'entretiens qualitatifs semi-structurés par type d'infrastructure (total de 12 entretiens) :

- *Points d'eau & latrines* : deux entretiens
- *Structures de santé* : deux entretiens
- *Education* : deux entretiens
- *Espaces communautaires* : deux entretiens
- *Marchés et moulins à céréales* : deux entretiens
- *Enjeux transversaux* : un entretien avec membre de la société civile et un entretien avec un membre de l'administration locale

3.4.2. Collecte de données

Volet quantitatif :

Afin d'assurer que l'intégralité des zones habitées à Nyunzu-centre soient couvertes, le périmètre de l'évaluation sera délimité à partir d'une analyse du bâti issue d'images satellitaires datant de 2020 à 2022. Préalablement à la mise en œuvre la collecte de données, ce périmètre sera ensuite découpée en sections correspondant aux délimitations des quartiers, sur la base d'informations obtenues auprès d'autorités locales et d'habitants desdits quartiers lors de la phase préparatoire de la collecte de données. Les zones habitées n'étant pas couvertes par ces délimitations seront identifiées à partir du périmètre défini plus haut. Enfin, chaque quartier sera divisé en blocs d'habitations délimités à partir des axes principaux et secondaires observables sur les images satellitaires.

Durant la collecte de données, chaque enquêteur se verra confier un nombre prédéfini de blocs à enquêter quotidiennement. Les délimitations de ces blocs auront préalablement été téléchargées sur l'application de cartographie collaborative Maps.me, dont seront équipés les téléphones utilisés lors de la collecte de données.

Les entretiens quantitatifs avec informateurs clés seront conduits à l'aide de la plateforme de collecte de données KoBo Toolbox.

Lors de la collecte de données, un travail de cartographie sera effectué avec les chefs de chaque quartier afin de préciser clairement les limites des quartiers. Dans chaque quartier où les infrastructures seront évaluées, le chef de quartier sera invité à lister les lieux marquant les limites du quartier. Un relevé de ces limites sera également effectué avec le chef de quartier ou un de ses représentants, à l'aide d'un tracé GPS. Après vérification des tracés GPS au fil de la collecte de données, des échanges complémentaires pourront avoir lieu avec les chefs de quartier en cas d'incohérences de certaines délimitations (par exemple zones de la ville se situant à cheval sur deux quartiers différents ou zone non couvertes par les délimitations des quartiers). Les limites des quartiers ainsi obtenues serviront de base à l'évaluation des besoins en infrastructures par quartier.

Volet qualitatif :

Une fois les IC potentiels avec lesquels conduire des entretiens qualitatifs identifiés, des rencontres seront fixées afin de mener ces entretiens à l'issue de la collecte de données quantitatives (du 27/04 au 29/04). Une fois la liste établie, les entretiens seront réalisés par le chargé de terrain et le chargé d'évaluation en personne après l'achèvement de l'évaluation des infrastructures. Le contenu des entretiens sera accompagné d'une prise de note, et chaque entretien fera l'objet d'un débriefing écrit sur son contenu.

Volet GIS/Cartographie :

La cartographie de l'expansion urbaine de Nyunzu sera réalisée en se basant sur l'imagerie satellitaire disponible. Sous réserve de la disponibilité d'images satellites de qualité, l'évolution du tissu urbain sera mise en évidence à travers une superposition du bâti en 2013, 2020 et 2022.

Aucune personne mineure de 18 ans ne participera à la collecte de données.

Afin de limiter au maximum les risques liés à la Covid-19 durant la collecte de données et conformément aux [procédures opérationnelles standard](#) mises en place par Impact, des masques et du gel hydro alcoolique seront mis à la disposition des enquêteurs pendant toute la durée de la collecte de données. Le port du masque sera systématique, pourvu qu'il ne porte pas préjudice à l'acceptation des enquêteurs par la population locale. Si le port du masque n'est pas possible, les entretiens se dérouleront systématiquement en extérieur et avec un minimum d'un mètre de distance entre l'enquêteur et la personne enquêtée.

3.5. Traitement et analyse des données

3.5.1. Nettoyage des données quantitatives et triangulation

Pendant toute la durée de la collecte de données, les données et points GPS collectés seront téléchargés quotidiennement et vérifiées afin de réaliser un débriefing quotidien avec les enquêteurs au début de chaque journée de collecte. En plus des vérifications incluses dans la [Checklist de standards minimum de nettoyage](#), les points suivants feront l'objet d'une attention particulière :

- S'assurer que les coordonnées GPS relevées par chaque enquêteur ont bien été collectées à l'intérieur du périmètre des blocs qui lui ont été attribués ;
- Vérifier que le type d'infrastructure dont les coordonnées GPS ont été saisies correspond bien au type d'infrastructure précisé dans le questionnaire IC ;
- Si des erreurs de localisation des relevés GPS sont constatées lors du nettoyage et doivent conduire à supprimer ces coordonnées, il sera veillé à ce que les entretiens IC correspondants soient supprimés eux aussi.

A l'issue de la collecte de données quantitatives, les incohérences identifiées dans la base de données seront identifiées et compilées, puis feront l'objet d'une séance d'échanges et de retours avec les enquêteurs.

3.5.2. Analyse des données

Volet quantitatif

Les données collectées auprès d'IC liés aux infrastructures par le biais de questionnaires Kobo seront analysées à l'aide du logiciel R pour produire des résultats sur le nombre, l'état et l'accessibilité des infrastructures à l'échelle de la ville. Pour certaines infrastructures¹³, des niveaux de fonctionnalités seront attribués aux infrastructures individuelles sur la base des [standards Sphere](#) et de la méthodologie utilisée dans le cadre du [profilage des zones de relocalisations dans le territoire de Kalemie](#). Les variables utilisées pour la mise en œuvre de ces niveaux concerneront notamment la fonctionnalité globale de l'infrastructure, le nombre de personnes ou de ménages en faisant usage, le besoin de réhabilitation ou d'entretien de l'infrastructure ainsi que l'existence de problèmes liés à son utilisation. Le détail des variables utilisées pour la construction de ces niveaux de fonctionnalités est spécifié dans la note méthodologique figurant en [Annexe 1](#).

Certaines données collectées par le biais des questionnaires IC seront agrégées à l'échelle du quartier, et des indicateurs portant sur le nombre moyen d'usagers pour certains types d'infrastructures (latrines, points d'eau et écoles) dans chaque quartier seront obtenues en triangulant les relevés d'infrastructures avec les chiffres de population par quartier.

Volet qualitatif

Conformément aux [standards minimum de traitement et d'analyse de données qualitatives](#), les données qualitatives collectées auprès d'IC par le biais des entretiens semi-structurés seront retranscrites à l'ordinateur puis analysées à l'aide d'une grille de saturation et d'analyse. Chaque point de discussion abordé lors des entretiens fera l'objet d'une ligne dans la grille de saturation, permettant l'analyse des déclarations des IC relatives aux infrastructures. Les formulaires de débriefing remplis après chaque entretien seront également utilisés pour contextualiser l'analyse et en interpréter les résultats.

Volet GIS/cartographie

Les coordonnées GPS collectées ainsi que l'analyse des données issues des entretiens IC serviront à la création de cartes représentant la localisation et la fonctionnalité des infrastructures évaluées et conçues avec le logiciel ArcGIS ou QGIS,

¹³ Latrines, points d'eau, structures de santé (hors pharmacie) et écoles.

ainsi qu'à la mise en place d'une cartographie rendue disponible aux acteurs programmatiques via les applications de cartographie collaborative OsmAnd ou Maps.Me¹⁴.

4. Principales considérations éthiques et risques connexes

Le plan de recherche proposé répond / ne répond pas aux critères suivants :

Le plan de recherché proposé...	Oui/ Non	Détails si non (y compris mitigation)
... a été coordonnée avec les parties prenantes concernées afin d' éviter toute duplication inutile d'efforts de collecte de données ?	Oui	
... respecte les participants, leurs droits et leur dignité (en particulier, en demandant un consentement éclairé, en concevant la durée de l'enquête/ de la discussion tout en tenant compte du temps des participants, en assurant une juste restitution des informations fournies) ?	Oui	
... n'expose pas les personnes chargées de la collecte de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'expose pas les participants / leurs communautés à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'implique pas la collecte d'informations sur des sujets spécifiques pouvant être stressants et/ou re-traumatisants pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les personnes chargées de la collecte des données) ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès de mineurs , c'est-à-dire de toute personne de moins de 18 ans ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables , par exemple les personnes avec un handicap, les victimes/survivants d'incidents de protection, etc. ?	Oui	
... suit les SOP d'IMPACT pour la gestion des informations personnelles identifiables ?	Oui	

¹⁴ Le choix de l'application sera défini après consultation avec les parties prenantes.

5. Rôles et responsabilités

Table 2: Description des rôles et des responsabilités

Description de la tâche	En charge	Redevable	Consultée	Informée
Conception de la recherche	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche	Impact HQ- Research Design and Data Unit (RDDR), OCHA, Groupe de travail (GT) provincial Solutions durables	Coordinateur pays Impact
Supervision de la collecte de données	Chargé de terrain, Chargé d'évaluation	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche	Coordinateur pays Impact
Traitement des données (vérification, nettoyage)	Chargé d'évaluation, Chargé de terrain	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche, Chargé de système d'information géographique	Impact HQ- RDDU
Analyse des données	Chargé de base de données, Chargé d'évaluation	Chargé d'évaluation	Chargé de données, Responsable de recherche, Impact HQ -RDDU	
Production des résultats	Chargé d'évaluation, Chargé de SIG	Responsable de recherche	Impact HQ – Research Reporting Unit	
Diffusion	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche	OCHA, GT provincial Solutions durables Impact HQ – Département recherche - communication	Coordinateur pays
Monitoring & Evaluation	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche	Impact HQ Impact HQ – Département recherche - communication	
Leçons retenues/ enseignement tiré	Chargé d'évaluation Chargé de terrain	Responsable de recherche	Parties prenantes de l'évaluation Département recherche - communication	

Personne en charge: personne(s) en charge de l'exécution de la tâche

Personne redevable: personne qui valide la réalisation de la tâche et qui devra répondre du résultat final

Personne consultée: personne(s) qui doi(ven)t être consultée(s) lorsque la tâche est réalisée

Personne informée: personne(s) qui doi(ven)t être informée(s) lorsque la tâche est terminée

6. Plan d'analyse des données

Le plan d'analyse des données est accessible [ici](#).

7. Plan de gestion des données

Le plan de gestion des données est disponible sur demande

8. Plan de monitoring et d'évaluation

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements de X produits du Centre de Ressources	Demande du pays au siège	Journal utilisateur (User_log)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande du pays au siège		<input checked="" type="checkbox"/> Oui
		# de téléchargements de X produits à partir de plates-formes au niveau du pays	Equipe du pays		<input checked="" type="checkbox"/> Oui
	Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de clics sur x produits du bulletin global d'information REACH (<i>global newsletter</i>)	Demande du pays au siège		<input checked="" type="checkbox"/> Oui
		# de clics sur x produits du bulletin d'information du pays (<i>country newsletter</i>), sendingBlue, bit.ly	Equipe du pays		<input checked="" type="checkbox"/> Oui
		# de visites sur x webmaps/ x dashboards	Demande du pays au siège		<input type="checkbox"/> Oui
Les activités d'IMPACT contribuent à améliorer la mise en œuvre des programmes	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Equipe du pays	Journal référence (Reference_log)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui : documentation stratégique sur le Tanganyika et sur Nyunzu (par exemple aperçus de la situation et rapports d'OCHA, stratégie d'action humanitaire...)

et la coordination de l'intervention humanitaire		# de références dans les documents d'un seul organisme			x Oui : documents programmatiques d'acteurs humanitaires intervenant à Nyunzu
Les acteurs humanitaires utilisent les produits IMPACT	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT comme base de prise de décision, planification et fourniture de l'aide.	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Equipe du pays	Modèle Usage_Retour et Usage_Sondage (Usage_Feedback and Usage_Survey Template)	<input type="checkbox"/> Oui
		Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
		Perception des compétences du personnel d'IMPACT			<input type="checkbox"/> Oui
		Perception de la qualité des produits/programmes			
	Nombre de documents humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités	Equipe du pays	Journal_Engagement (Engagement_log)	<input type="checkbox"/> Oui
		# d'organisations/ de clusters qui participent à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe			<input checked="" type="checkbox"/> Oui
		# d'organisations/ de clusters qui assistant à des séances d'information sur les résultats			<input checked="" type="checkbox"/> Oui

Annexe 1. Note méthodologique sur la construction des scores de fonctionnalité des infrastructures

Dans le cadre de l'évaluation des infrastructures de Nyunzu-centre, des données ont été collectées à travers des entretiens quantitatifs avec des informateurs-clés sur les points d'eau, latrines, établissements scolaires, espaces de santé, marchés, moulins et espaces communautaires de la ville. Afin d'apporter plus de visibilité sur l'état de fonctionnalité de certains types d'infrastructures évalués dans le cadre de la recherche, un indicateur composite a été créé pour attribuer un score de fonctionnalité à chaque infrastructure individuelle. Les indicateurs retenus pour le calcul de ce score fournissent des indications sur l'état physique de l'infrastructure, mais également sur les barrières pouvant y restreindre l'accès ou encore la qualité des services prodigués par celle-ci.

Construction du score de fonctionnalité

Pour chaque type d'infrastructure évalué¹⁵, un nombre limités d'indicateurs susceptibles d'avoir un impact sur sa fonctionnalité ont été sélectionnés. En fonction de la valeur de cet indicateur, une note sur 2 ou sur 3 lui est attribuée. La somme des notes obtenues pour chaque indicateur est ensuite additionnée et divisée par le nombre total d'indicateurs, afin d'obtenir un score de fonctionnalité situé entre 0 et 1. Un score de 0 indique une infrastructure non-fonctionnelle, tandis qu'un score de 1 indique une infrastructure entièrement fonctionnelle.

Pour chaque type d'infrastructure, un indicateur « critique » dont la réponse peut suggérer à elle seule que l'infrastructure n'est pas fonctionnelle peut conduire à porter automatiquement le score de fonctionnalité de l'infrastructure à 0, indépendamment des résultats obtenus pour les autres indicateurs. C'est par exemple le cas pour les structures d'éducation si le bâtiment est détruit ou inexistant, ou pour les points d'eau de boisson s'ils sont en trop mauvais état pour être utilisés.

Pour les points d'eau et les latrines uniquement, le questionnaire quantitatif prévoit la possibilité de répondre à un nombre limité de questions sur la base de l'observation dans le cas où aucun informateur clé n'est présent ou ne souhaite faire d'entretien. La manière dont les résultats de ces enquêtes seront intégrés au calcul du score de fonctionnalité est spécifiée dans la section suivante.

Les scores obtenus permettent d'obtenir un niveau de fonctionnalité selon le barème suivant :

Niveau de fonctionnalité	Score total
Élevé	Supérieur à 0.80
Moyen	Entre 0.61 et 0.80
Bas	Entre 0.41 et 0.60
Très bas	Entre 0.21 et 0.40
Non fonctionnel	Égal ou inférieur à 0.20

¹⁵ Pour les établissements de santé, les marchés et les espaces communautaires, qui figurent parmi les types d'infrastructures couverts par l'évaluation, le nombre réduit et la taille variable de ces infrastructures rendent les comparaisons difficiles. Dès lors, la définition de scores de fonctionnalité pour ces infrastructures paraît peu pertinente, et les données collectées à leur sujet seront rapportées autrement.

Exemple de calcul du score de fonctionnalité pour un établissement scolaire :

	Indicateur n°1	Indicateur n°2	Indicateur n°3	Indicateur n°4
Type d'indicateur	Etat du bâtiment de l'établissement scolaire	Nombre d'élèves par enseignant	Infrastructures d'eau, hygiène et assainissement (EHA) existant dans l'école	Coût de la scolarité
Indicateur pour l'infrastructure évaluée	Le bâtiment a besoin de travaux importants	Le nombre d'élèves par enseignant est inférieur à 33	Il n'y a aucune infrastructure EHA dans l'école	La scolarité est gratuite
Note pour l'indicateur	2/3	3/3	1/3	2/2

Calcul du score de fonctionnalité 
$$\frac{0.66 + 1 + 0.33 + 1}{4} = 0.75$$
  Niveau de fonctionnalité moyen

Indicateurs retenus pour le calcul du score de fonctionnalité

Sources d'eau

Dans le cas où aucun informateur clé ne serait disponible pour réaliser un entretien, le questionnaire offre la possibilité de répondre aux questions sur le type de point d'eau et sur la fonctionnalité générale du point d'eau. Afin d'obtenir un score de fonctionnalité pour ces points d'eau, le calcul du score de fonctionnalité ne prendra en compte que les indicateurs liés à ces questions et le score total sera divisé par 2. Dans ce cas de figure, l'indicateur critique lié à la fonctionnalité générale du point d'eau restera utilisé et pourra mener à l'attribution d'un score de 0.

Type d'indicateur	Question posée	Indicateur	Note attribuée
Fonctionnalité générale du point d'eau	Ce point d'eau est-il fonctionnel, c'est-à-dire en assez bon état pour puiser de l'eau?	Non fonctionnel	Résultat critique: score de 0
Fonctionnalité générale du point d'eau	Ce point d'eau est-il fonctionnel, c'est-à-dire en assez bon état pour puiser de l'eau?	Partiellement fonctionnel ¹⁶	1/2
		Fonctionnel tout le temps Ne sait pas Préfère ne pas répondre	2/2

¹⁶ Pour cet indicateur, les seules modalités de réponse disponibles dans le cas où la réponse est basée sur l'observation sont "fonctionnel" et "non fonctionnel". Dès lors, le score pour cet indicateur peut être soit de 0 soit de 1. ¹⁷ Pour tous les indicateurs où la réponse de l'informateur clé est « ne sait pas » ou « préfère ne pas répondre », le score maximum est choisi par défaut.

Problèmes liés au point d'eau	Ce point d'eau fait-il face à des problèmes parmi les suivants?	Le point d'eau est fonctionnel mais par intermittence OU L'eau est de mauvaise qualité ou ne devrait pas être utilisée pour boire OU Le point d'eau est endommagé et a besoin de réparations	1/3
		Le temps d'attente pour puiser de l'eau est trop important OU Le point d'eau manque d'un entretien régulier OU Le débit d'eau est trop faible OU Le puisage de l'eau nécessite trop de force physique	2/3
		Aucun problème OU Ne sait pas OU Préfère ne pas répondre ¹⁷	3/3
Tensions liées au point d'eau	L'utilisation de ce point d'eau génère-t-elle des tensions entre les personnes les utilisant ou avec ses gestionnaires?	Oui	1/2
		Non OU Ne sait pas OU Préfère ne pas répondre	2/2
Type de point d'eau	De quel type de point d'eau s'agit-il?	Eau de surface	1/3
		Puit non protégé	2/3
		Robinet public OU Forage avec pompe à motricité humaine OU Poste d'eau autonome OU Puit protégé (cimenté) OU Kiosque de distribution d'eau OU Polytank OU Camion-citerne OU Ne sait pas OU Préfère ne pas répondre	3/3
Gratuité du point d'eau	L'eau qui est disponible à ce point d'eau est-elle gratuite ou payante?	Payante OU Gratuite, contre le paiement d'un forfait (au mois, à l'année...)	1/2

¹⁷ Pour tous les indicateurs où la réponse de l'informateur clé est « ne sait pas » ou « préfère ne pas répondre », le score maximum est choisi par défaut.

		Gratuite OU Ne sait pas OU Préfère ne pas répondre	2/2
			Score total = X/5

Blocs de latrines

Dans le cas où aucun informateur clé ne serait disponible, le questionnaire offre la possibilité de répondre sur la base de l'observation à plusieurs questions, notamment au sujet du type de latrines, de la fonctionnalité générale des latrines et de la présence d'un dispositif de lavage de mains. Afin d'obtenir un score de fonctionnalité pour ces blocs de latrines, le calcul du score de fonctionnalité ne prendra en compte que les indicateurs liés à ces questions et le score total sera divisé par 3. Dans ce cas de figure, l'indicateur critique lié à la fonctionnalité générale des latrines restera utilisé et pourra mener à l'attribution d'un score de 0.

Type d'indicateur	Question posée	Indicateur	Note attribuée
Fonctionnalité générale des latrines	Parmi les latrines de ce bloc, combien d'entre elles sont en assez bon état pour être utilisées tous les jours?	Aucune des latrines du bloc n'est fonctionnelle	Résultat critique: score de 0
Fonctionnalité générale des latrines	Parmi les latrines de ce bloc, combien d'entre elles sont en assez bon état pour être utilisées tous les jours?	Moins de la moitié des latrines du bloc	1/2
		Au moins la moitié des latrines du bloc	2/2
Type de latrines	De quel type de latrines s'agit-il?	Trou ouvert	1/3
		Latrines à fosse sans dalle ni plateforme	2/3
		Latrine à fosse avec dalle et plateforme OU Toilette avec chasse d'eau mécanique ou manuelle OU Latrine à fosse VIP (avec un système de ventilation) OU Ne sait pas OU Préfère ne pas répondre	3/3
Latrines ayant besoin de travaux importants et d'entretien	Parmi ces latrines, y en a-t-il qui ont besoin de travaux importants (travaux d'envergure ou changement la structure de la latrine, travaux liés à la fosse, à la dalle de la latrine, etc.) ? Parmi ces latrines, y en a-t-il qui ont besoin d'entretien (petits travaux, changement de serrure, réparation de charnières, fermeture de trous, etc.)?	Au moins la moitié des latrines du bloc a besoin de travaux importants	1/3
		Au moins la moitié des latrines du bloc a besoin d'entretien	2/3
		Moins de la moitié des latrines du bloc a besoin de travaux importants ou d'entretien	3/3
Nombre de personnes par latrine fonctionnelle ¹⁸	En moyenne, combien de personnes différentes utilisent ce bloc de latrines quotidiennement?	Plus de 20 personnes par latrine fonctionnelle	1/2
		20 personnes ou moins par latrine fonctionnelle	2/2

¹⁸ Le nombre limite de personnes par latrine a été déterminé en fonction des standards Sphere (Sphere, [The Sphere Handbook](#), 2018).

Présence d'un dispositif de lavage des mains	Y a-t-il un dispositif permettant de se laver les mains dans ces latrines?	Non	1/2
		Oui	2/2
			Score total = X/6

Établissements scolaires

Le plan d'analyse des données prévoit que des données soient collectées pour les établissements d'enseignement primaires, secondaires et supérieures. Cependant, le calcul de scores de fonctionnalité se limite aux seuls établissements primaires et secondaires.

Type d'indicateur	Question posée	Indicateur	Note attribuée
Etat du bâtiment de l'établissement scolaire	Quel est l'état du bâtiment de l'établissement scolaire?	Le bâtiment est totalement détruit ou il n'y a pas de bâtiment	Résultat critique: score de 0
Etat du bâtiment de l'établissement scolaire	Quel est l'état du bâtiment de l'établissement scolaire?	Le bâtiment est partiellement détruit	1/3
		Le bâtiment a besoin de travaux importants	2/3
		Le bâtiment n'a pas besoin de réparations ou a besoin de réparations mineures OU Ne sait pas OU Préfère ne pas répondre	3/3
Nombre d'élèves par enseignant ¹⁹	Combien d'enseignants donnent cours dans cet établissement scolaire? Combien d'élèves fréquentent actuellement l'établissement scolaire régulièrement (au moins trois jours par semaine)? ²⁰	- Ecoles primaires : le nombre d'élèves par enseignant est supérieur à 66 - Ecoles secondaires : le nombre d'élèves par enseignant est supérieur à 30	1/3
		- Ecoles primaires : le nombre d'élèves par enseignant se situe entre 34 et 66 compris - Ecoles secondaires : le nombre d'élèves par enseignant se situe entre 15 et 30 compris	2/3
		- Ecoles primaires : le nombre d'élèves par enseignant est égal ou inférieur à 33 - Ecoles secondaires : le nombre d'élèves par enseignant est égal ou inférieur à 14	3/3
Infrastructures EHA existant dans l'école	L'établissement scolaire dispose-t-il des infrastructures d'eau, hygiène et assainissement fonctionnelles suivantes?	Aucune des infrastructures ci-dessous	1/3
		Une infrastructure d'approvisionnement en eau (robinet, forage ou espace de stockage de l'eau) OU Des latrines (améliorées ou non)	2/3

¹⁹ Le nombre limite d'élèves par enseignant a été déterminé en fonction du ratio moyen d'élèves par enseignant dans le primaire et le secondaire en RDC selon les données de la [Banque Mondiale](#).

²⁰ Une question de contrôle est ajoutée à ces deux questions dans le plan d'analyse de données, afin de mesurer le niveau de confiance de l'informateur clé en sa réponse. Si l'informateur clé déclare n'avoir pas du tout confiance en sa réponse à une de ces deux questions, l'indicateur ne sera pas pris en considération dans le calcul du score de fonctionnalité.

		Une infrastructure d'approvisionnement en eau (robinet, forage ou espace de stockage de l'eau) ET Des latrines (améliorées ou non) OU Ne sait pas OU Préfère ne pas répondre	3/3
Gratuité de la scolarité	Les élèves de cet établissement scolaire doivent-ils payer des frais de scolarité?	Payante OU Payant uniquement pour certains groupes de population	1/2
		Gratuite OU Ne sait pas OU Préfère ne pas répondre	2/2
			Score total = X/4

Moulins

Type d'indicateur	Question posée	Indicateur	Note attribuée
Fonctionnalité du moulin	Ce moulin est-il fonctionnel au moins trois jours par semaine?	Non	Résultat critique: score de 0
Problèmes liés au moulin	Ce moulin fait-il face à des problèmes?	Le moulin a une fonctionnalité réduite OU Le moulin est le sujet de tensions autour de son utilisation	1/3
		Le temps d'attente est trop important OU Le coût d'utilisation est trop élevé OU Le moulin manque d'entretien/a besoin de réparations OU Le générateur n'a pas toujours de carburant	2/3
		Aucun problème OU Ne sait pas OU Ne sait pas répondre	3/3
Gratuité de l'utilisation du moulin	L'utilisation du moulin est-elle gratuite ou payante?	Payante OU Gratuite, contre le paiement d'un forfait (au mois, à l'année...)	1/2
		Gratuite OU Ne sait pas OU Préfère ne pas répondre	2/2

Score total = X/2