



### Résultats clés

Au cours du mois de mai, les affrontements opposant les Forces Armées de la RDC (FARDC) aux présumés membres du groupe armé 'Mouvement du 23 mars' (M23) ont conduit à **de nombreux déplacements de population dans les zones de santé (ZS) de Rutshuru, Rwanguba et de Nyiragongo**<sup>1</sup>. Selon les IC, **65% (45)** des localités évaluées ont vu arriver un nombre important de personnes déplacées internes (PDI), au cours du mois de mai<sup>2</sup>. Le groupement d'origine des PDI le plus cité était Jomba, groupement où les affrontements se sont intensifiés au cours de la période évaluée<sup>3</sup>. Les retours, pour la plupart permanents, étaient également notables en mai. En effet, un mouvement de retour important a été rapporté par les IC dans **50% (35)** des localités évaluées. **Ces déplacements semblent favoriser l'insécurité alimentaire** puisque l'arrivée de PDI ou de personnes retournées a été rapportée comme ayant eu un large impact négatif sur la situation de la faim de **61% (34/56)** des localités où la présence d'un de ces deux groupes était rapportée. Cette situation est empirée par l'impact négatif du conflit qui a perturbé certaines des principales activités de subsistances dans la vaste majorité (**89%, 62**) des localités évaluées. **L'accès à certains services de base est restreint par l'insécurité tandis que les déplacements contribuent à l'augmentation de la pression sur les infrastructures de base accessibles**. A titre d'exemple, la fermeture ou l'inaccessibilité de l'école primaire pour des raisons de sécurité ont été indiquées dans **49% (34)** des localités évaluées.

### Contexte de l'évaluation

Depuis le mois de mars 2022, les ZS de Rutshuru et de Rwanguba sont marquées par l'intensification des affrontements entre les FARDC et les présumés membres du groupe armé M23<sup>1</sup>. Ces affrontements ont donné lieu à d'importants mouvements de population (y compris de retour) en particulier au sein de ces deux ZS du territoire de Rutshuru, vers la ZS de Nyiragongo et en Ouganda. Fin mai, les alertes lancées sur la plateforme EHTools du Bureau de la coordination des affaires humanitaires (OCHA) faisaient état de 68 560 personnes déplacées consécutives aux affrontements depuis la fin du mois de mars<sup>4</sup>. Cette fiche d'évaluation regroupe des données collectées à distance auprès d'informateurs.ice.s clés (IC) des ZS de Rwanguba, Rutshuru et de Nyiragongo consulté.e.s du 1<sup>er</sup> juin au 9 juin 2022 et porte sur la situation et les besoins multisectoriels au mois de mai des populations des localités évaluées de ces 3 ZS.

### Méthodologie

La méthodologie de collecte de données de REACH pour ce projet est celle dite "Zone de Connaissance". Elle a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de ces provinces, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées sont des perceptions sur les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités à travers des entretiens avec des IC par téléphone. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans la zone d'étude. Lorsque plusieurs IC ont été interrogé.e.s à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse. Les résultats sont agrégés au niveau de la ZS et de la zone évaluée<sup>5</sup>. Les résultats au niveau de la zone évaluée se basent sur 163 enquêtes auprès d'IC dans 69 localités réparties dans les 3 ZS<sup>6</sup>. 23 localités ont été évaluées par ZS. Ces trois ZS ont été évaluées avec une couverture d'au moins 10% des localités par ZS, (dont 6% avec 2 IC ou plus consulté.e.s au niveau de la localité)<sup>7</sup>. Sauf indication contraire, les résultats présentés dans cette fiche d'information portent sur le mois de mai. **Les résultats présentés ici doivent être considérés comme indicatifs seulement.**

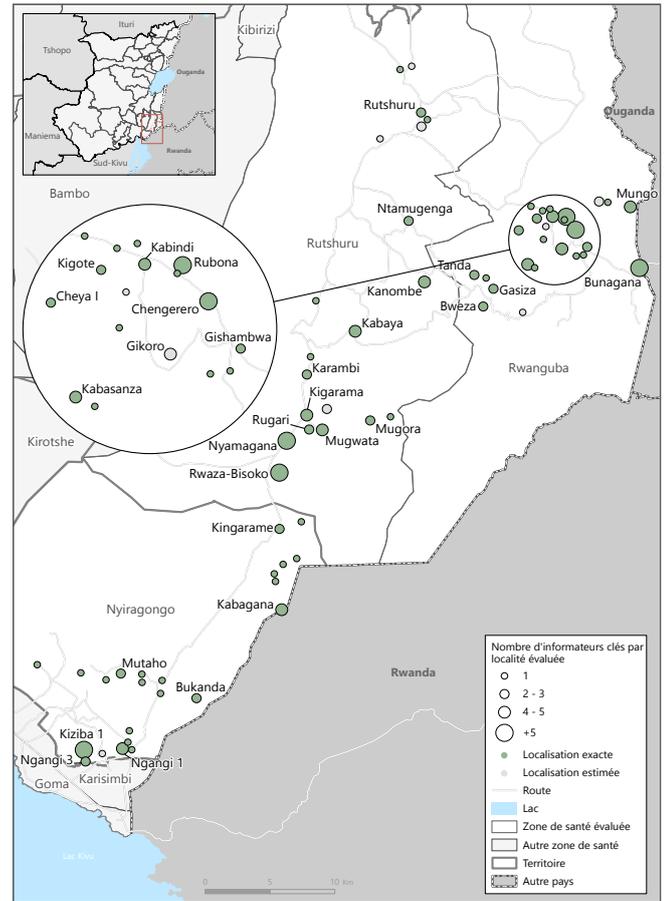
#### Les 3 principales professions des IC sont :

Agriculteur.rice	21% (34)	■
Autorité traditionnelle	14% (23)	■
Professeur.e / maître.sse d'école, Sans profession	10% (17)	■

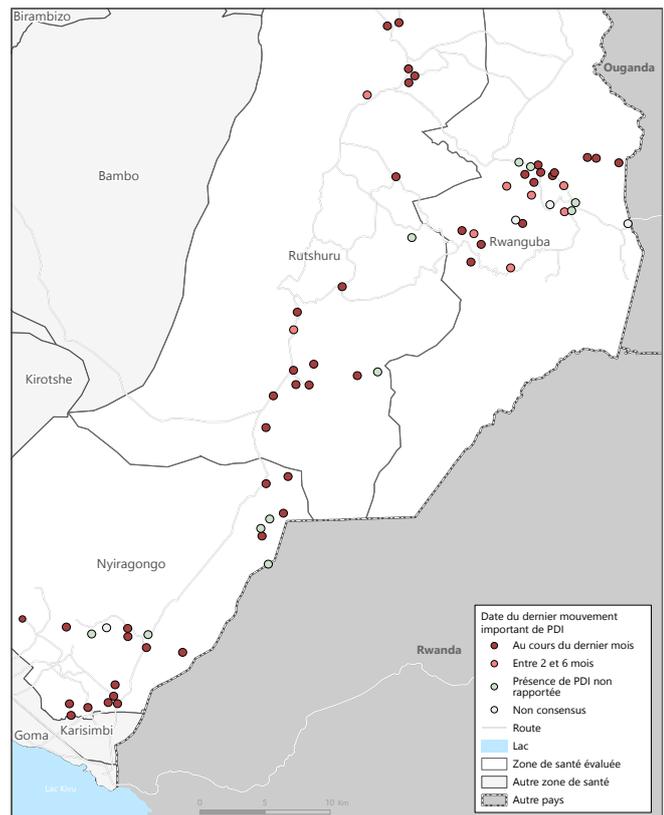
#### Les principaux statuts de déplacement des IC sont :

Personne non déplacée (autochtone)	79% (128)	■
Personne retournée	16% (26)	■
PDI	5% (9)	■

### Couverture géographique<sup>8</sup>



### Date d'arrivée du dernier mouvement important de PDI<sup>2</sup>



**Personnes déplacées internes**

Dans **84% (58)** des localités évaluées, les IC ont rapporté la présence de PDI, sans distinction notable entre les ZS. Les PDI représentaient la moitié ou plus de la moitié de la population dans **12% (7)** des localités évaluées, selon les IC<sup>9</sup>.

**3 raisons les plus souvent citées pour expliquer la présence de PDI, en % de localités évaluées<sup>9</sup> :**

Violence par des acteurs armés dans la localité de départ	<b>98% (57)</b>	<div style="width: 98%;"></div>
Déplacement préventif	<b>36% (21)</b>	<div style="width: 36%;"></div>
Raisons économiques	<b>2% (1)</b>	<div style="width: 2%;"></div>

**% de localités évaluées par date d'arrivée du dernier mouvement important de PDI<sup>2,9</sup>**

Au cours du dernier mois	<b>78% (45)</b>	<div style="width: 78%;"></div>
Entre 2 et 6 mois	<b>15% (9)</b>	<div style="width: 15%;"></div>
NC	<b>7% (4)</b>	<div style="width: 7%;"></div>

**3 principaux groupements d'origine des dernières PDI arrivées, par ordre de fréquence de citation des IC ayant rapporté une ou des origines spécifiques (335) :**

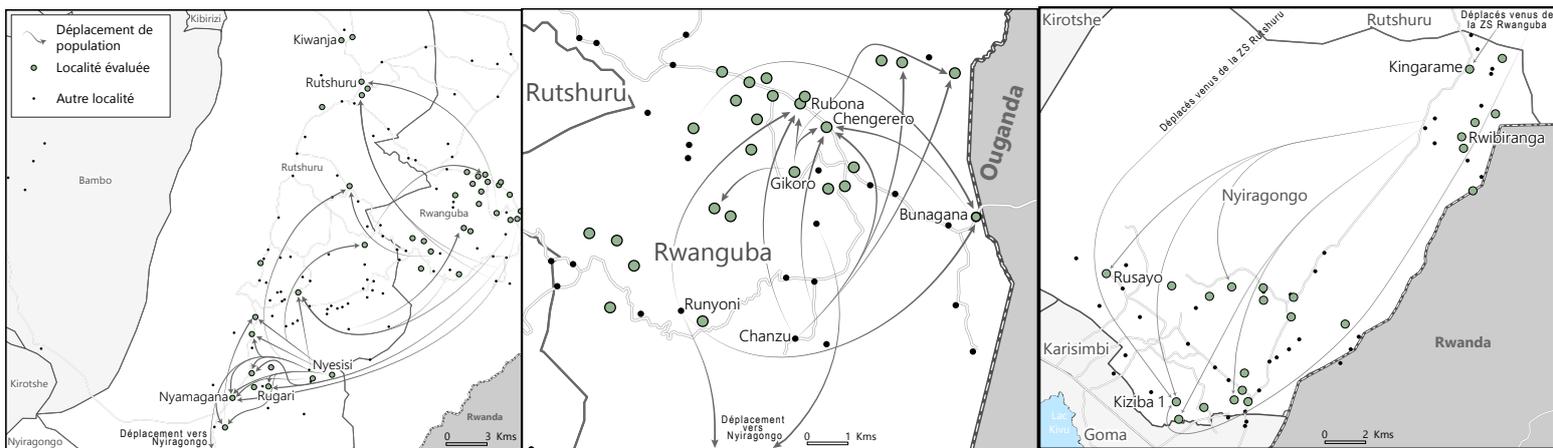
Jomba	<b>27% (90)</b>	<div style="width: 27%;"></div>
Rugari	<b>20% (67)</b>	<div style="width: 20%;"></div>
Kisigari	<b>12% (39)</b>	<div style="width: 12%;"></div>

**Lieu de provenance et de destination des PDI (confirmé par au moins deux IC) pour :**

Zone de santé de Rutshuru

Zone de santé de Rwanguba

Zone de santé de Nyiragongo



**Personnes retournées**

La présence de personnes retournées était rapportée par les IC dans **57% (39)** des localités évaluées. Ces personnes retournées représentaient la moitié ou plus de la moitié de la population dans **36% (14)** des localités évaluées, d'après les IC<sup>9</sup>.

**% de localités évaluées par date d'arrivée du dernier mouvement important de retournés<sup>2,9</sup> :**

Au cours du dernier mois	<b>90% (35)</b>	<div style="width: 90%;"></div>
Entre 2 et 6 mois	<b>8% (3)</b>	<div style="width: 8%;"></div>
NC	<b>2% (1)</b>	<div style="width: 2%;"></div>

**Principale catégorie de retour des personnes retournées dernièrement arrivées, en % de localités évaluées<sup>9</sup> :**

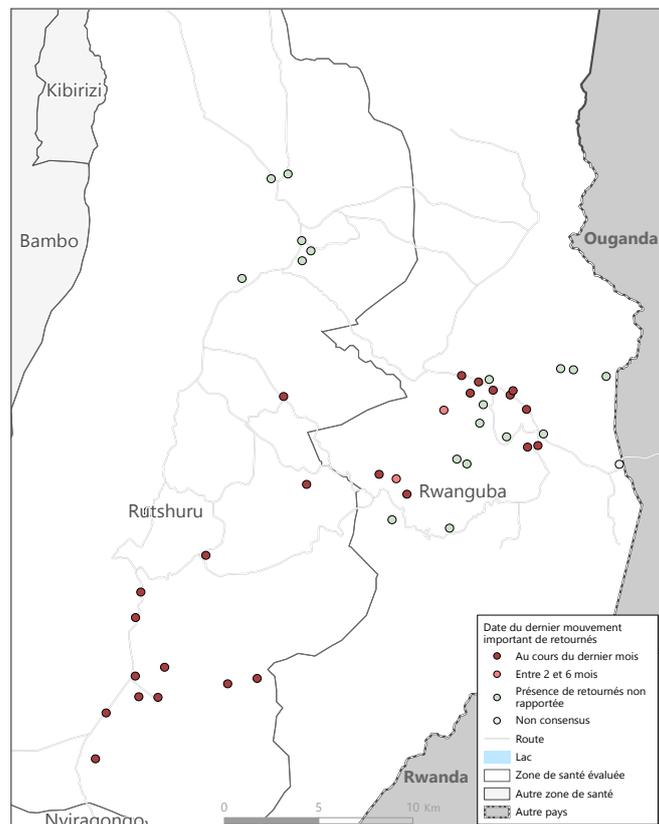
Retour permanent	<b>77% (30)</b>	<div style="width: 77%;"></div>
Retour temporaire pour cultiver, récolter, ou accéder à des services	<b>15% (6)</b>	<div style="width: 15%;"></div>
NC	<b>8% (3)</b>	<div style="width: 8%;"></div>

**3 raisons les plus souvent citées pour expliquer la présence de retournés, en % de localités évaluées<sup>9</sup> :**

Amélioration de la sécurité dans la localité d'origine	<b>67% (26)</b>	<div style="width: 67%;"></div>
Détérioration des conditions de vie dans la localité de départ	<b>28% (11)</b>	<div style="width: 28%;"></div>
Insécurité alimentaire dans la localité de départ	<b>21% (8)</b>	<div style="width: 21%;"></div>

Dans **78% (53)** des localités évaluées, les IC ont indiqué le départ d'un nombre important de membres de la communauté hôte. La principale raison du départ de la localité rapportée renvoie à un déplacement préventif, citée dans **98% (52)** de ces localités<sup>9</sup>.

**Date du dernier mouvement important de personnes retournées<sup>2</sup>**





## Sécurité alimentaire

### 3 stratégies d'adaptation les plus souvent utilisées par la population pour combler un manque de nourriture, en % de localités évaluées<sup>10</sup>:

Diminuer le nombre de repas par jour / les quantités	80% (55)	<div style="width: 80%;"></div>
Travailler contre de l'argent / de la nourriture	26% (18)	<div style="width: 26%;"></div>
Consommer des semences	16% (11)	<div style="width: 16%;"></div>

### 3 principales sources de nourriture, en % de localités évaluées :

Agriculture, pêche ou élevage de subsistance	78% (54)	<div style="width: 78%;"></div>
Achat au marché ou dans un petit commerce	13% (9)	<div style="width: 13%;"></div>
Travail contre nourriture	7% (5)	<div style="width: 7%;"></div>

### 3 principales raisons citées pour expliquer pourquoi une partie de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture le cas échéant, en % de localités évaluées<sup>11</sup>:

Accès aux terres ou aux cours d'eau limité par l'insécurité	45% (31)	<div style="width: 45%;"></div>
Marché non-accessible pour la population	14% (10)	<div style="width: 14%;"></div>
NC	13% (9)	<div style="width: 13%;"></div>

Les attaques ou pillages ont eu un impact négatif sur l'accès à la nourriture de **62%** (43) des localités évaluées selon les IC.

### Nombre de repas mangés par jour par la majorité de la population, en % de localités évaluées :

Moins de 12 ans :		12 ans et plus :	
1 repas	47% (32)	1 repas	64% (44)
2 repas	47% (32)	2 repas	26% (18)
3 repas	1% (1)	3 repas	0% (0)
NC	5% (4)	NC	10% (7)

Dans **100%** (69) des localités évaluées, les IC ont déclaré que la situation de la faim était modérée et que des stratégies étaient possibles pour réduire les difficultés d'accès à la nourriture. L'arrivée de PDI ou de personnes retournées a eu un large impact négatif sur la situation de la faim de **61%** (34/56) des localités où la présence de membres d'un de ces deux groupes était rapportée, d'après les IC.

Dans **94%** (64) des localités évaluées, les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois de mai.

### 3 principales raisons citées pour expliquer l'augmentation du prix des céréales, en % de localités évaluées<sup>10,12</sup> :

Accès aux terres ou aux cours d'eau limité par l'insécurité	78% (50)	<div style="width: 78%;"></div>
L'arrivée de PDI a fait augmenter la demande et le prix	47% (30)	<div style="width: 47%;"></div>
L'arrivée de retournés a fait augmenter la demande et le prix	14% (9)	<div style="width: 14%;"></div>

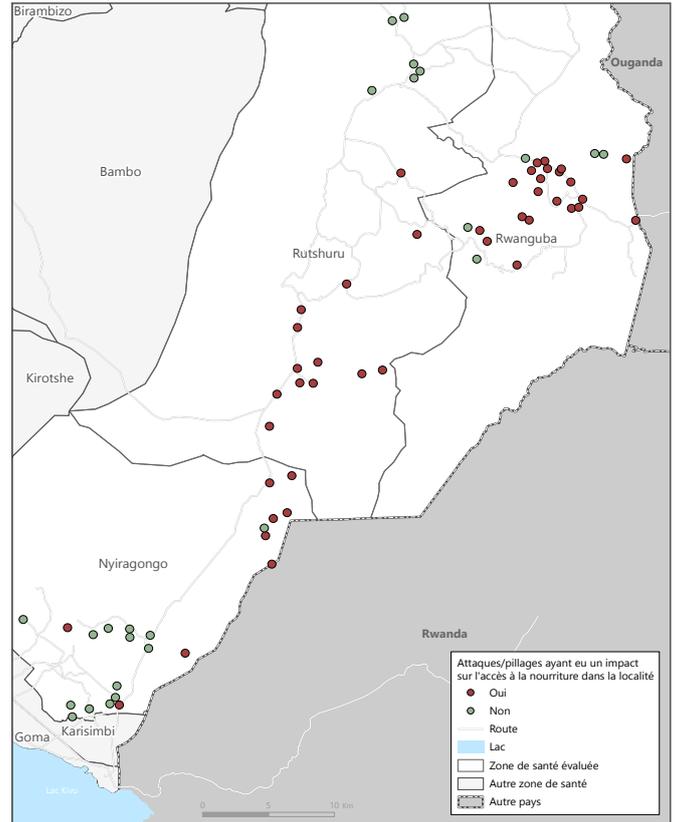
### Proportion de ménages ayant utilisé le marché de référence de la localité au cours du dernier mois, en % de localités évaluées :

Une grande majorité (entre 75% et 100%)	29% (20)	<div style="width: 29%;"></div>
Un peu plus de la moitié (entre 51% et 74%)	38% (26)	<div style="width: 38%;"></div>
La moitié ou un peu moins de la moitié (entre 25% et 50%)	12% (8)	<div style="width: 12%;"></div>
Une petite minorité (entre 0 et 24%)	5% (3)	<div style="width: 5%;"></div>
NC	17% (12)	<div style="width: 17%;"></div>

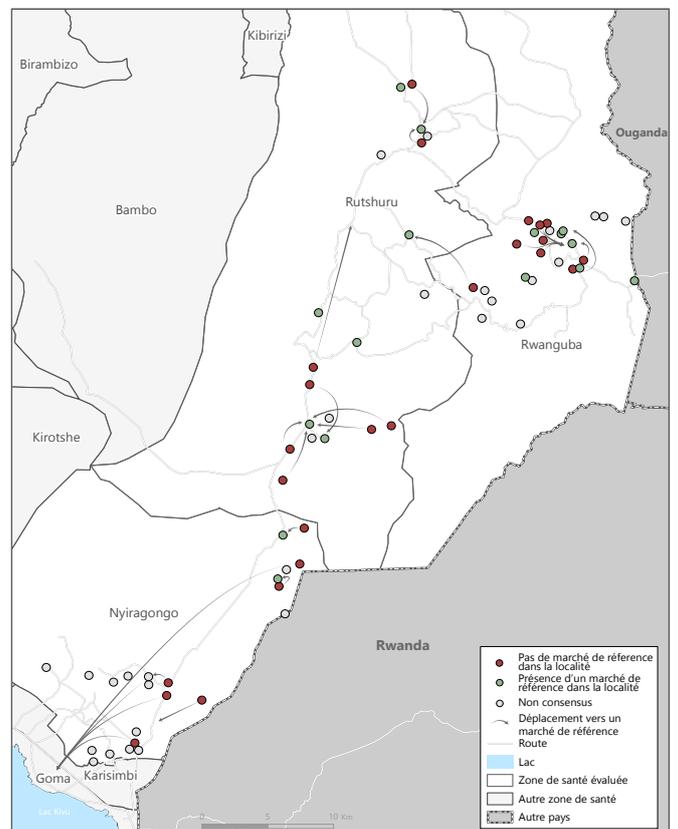
### 3 principales raisons pour lesquelles certains ménages n'utilisaient pas le marché de référence de la localité au cours du dernier mois, en % de localités évaluées<sup>10</sup> :

Produits trop chers / manque de moyens pour s'approvisionner	69% (41)	<div style="width: 69%;"></div>
Certains produits manquent sur le marché	29% (17)	<div style="width: 29%;"></div>
Marché trop éloigné	17% (10)	<div style="width: 17%;"></div>

## Attaques ou pillages ayant eu un impact sur l'accès à la nourriture



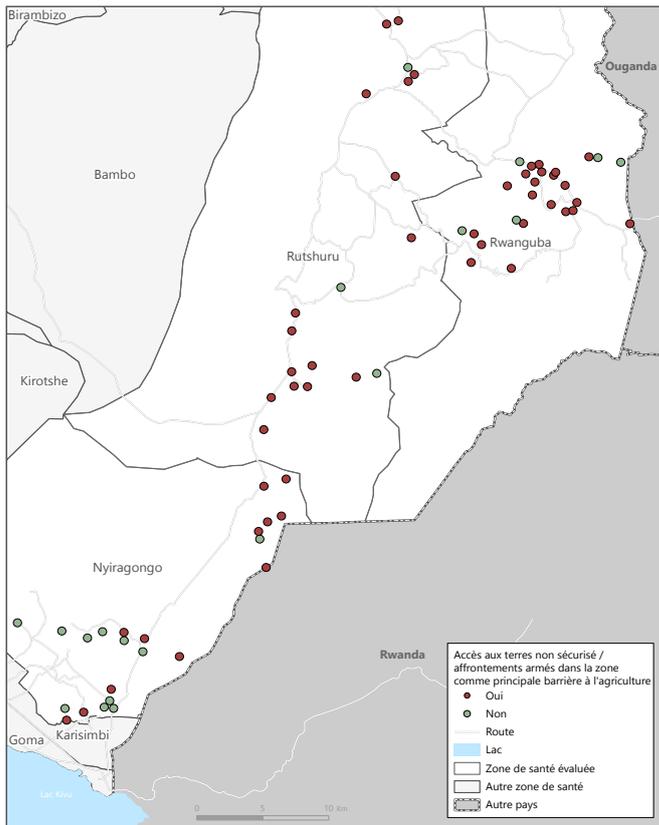
## Réseau des marchés





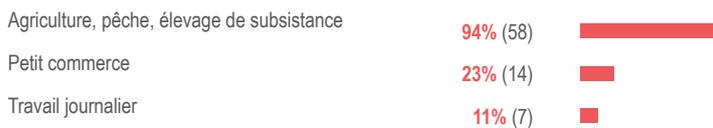
## Moyens de subsistance

### Insécurité comme principale barrière à l'agriculture



Dans **90% (62)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que certaines activités de subsistance habituelles principales avaient été perturbées de façon importante.

### 3 principales activités de subsistance pour la majorité de la population ayant été perturbées de façon importante, en % de localités évaluées<sup>10,14</sup> :



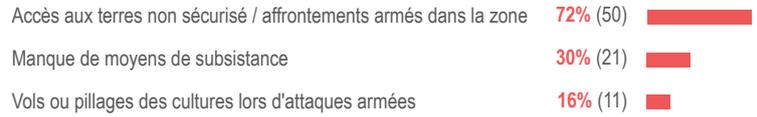
## Santé et nutrition

### 3 principaux types de structures de santé fonctionnelles de référence utilisées par la population de la localité se rendant dans une structure pour obtenir des soins, en % de localités évaluées<sup>15</sup> :



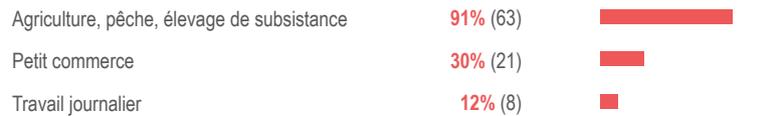
Dans **93% (64)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population disposait de terres (achat, location ou prêt) en dehors de la parcelle utilisée pour l'habitation du ménage et que parmi **58% (38)** de ces localités, la population la cultivait<sup>13</sup>. Dans **47% (18)** de ces localités, l'agriculture était principalement de subsistance (propre consommation du ménage), alors que dans **47% (18)** des localités, l'agriculture était une activité génératrice de revenus, avec (au moins) une partie de la production destinée à la vente.

### 3 principales barrières à l'agriculture, en % de localités évaluées<sup>10</sup> :

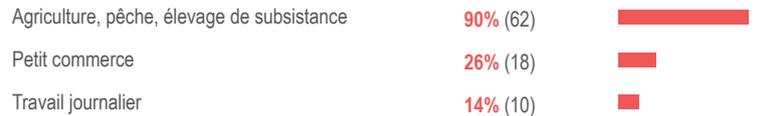


Au sein des IC consultés, **45% (75/163)** pratiquaient l'agriculture et avaient cultivé lors de la dernière saison agricole. Le principal produit agricole cultivé par ces IC lors de la dernière saison agricole était l'haricot (**44/75**). Il était suivi de la pomme de terre (**14/75**) et du sorgho (**8/75**). Au sein de cet ensemble, **61% (46/75)** des IC avaient récolté le fruit de leur principal produit agricole cultivé. La première raison avancée pour expliquer pourquoi certains IC n'avaient pas encore récolté renvoyait à la non-maturité des produits cultivés (**15/29**). **52% (24/46)** des IC ayant récolté le produit de leur culture principale étaient satisfaits du rendement de leur récolte.

### 3 principales activités de subsistance pour les femmes, en % de localités évaluées<sup>10</sup> :



### 3 principales activités de subsistance pour les hommes, en % de localités évaluées<sup>10</sup> :



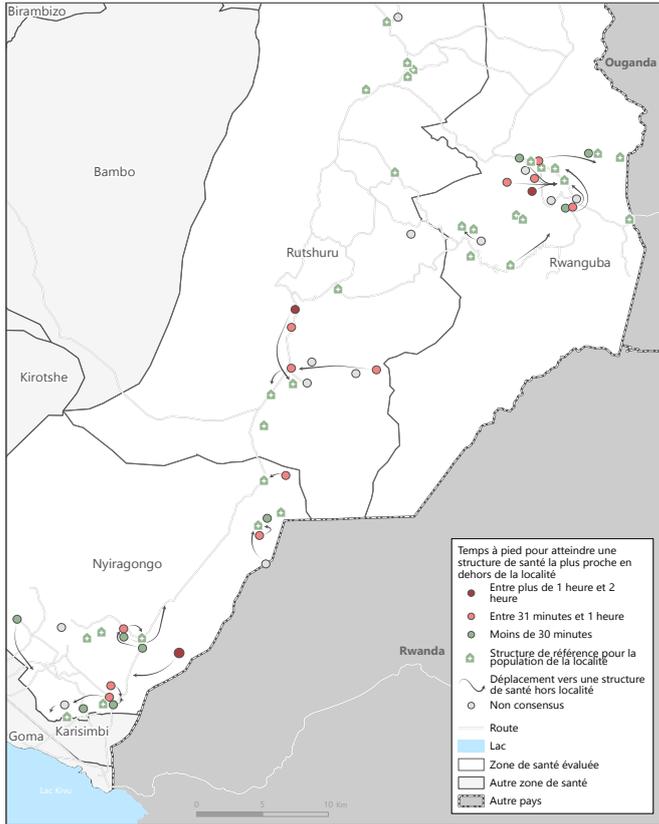
### 3 principales raisons de la perturbation des activités de subsistance habituelles, en % de localités évaluées<sup>10,14</sup> :



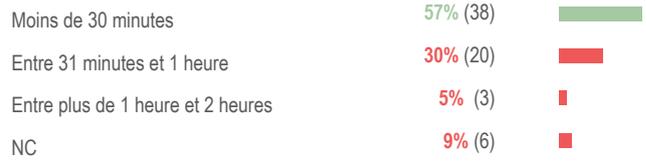
Dans **7% (5)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas un accès sûr et sans discrimination à des soins de santé dans la structure de santé de référence de la localité<sup>13</sup>.

Dans **1% (1)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population se rendait chez le guérisseur traditionnel pour obtenir des soins.

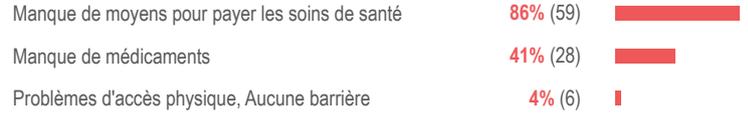
**Temps nécessaire pour se rendre à la structure de santé**



**% de localités évaluées par temps nécessaire estimé pour atteindre la structure de santé fonctionnelle la plus proche selon les IC<sup>15</sup> :**



**3 barrières principales à l'accès aux services de santé, en % de localités évaluées<sup>10</sup> :**



**3 principaux lieux où la majorité des femmes et des filles ont accouché, en % de localités évaluées :**



**Eau, hygiène et assainissement (EHA)**

**Principale source d'eau de boisson utilisée par la population, en % de localités évaluées<sup>16</sup> :**

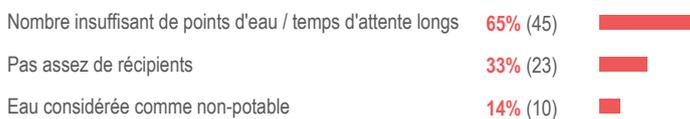


**% de localités évaluées par temps nécessaire estimé pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau utilisée pour tout usage :**



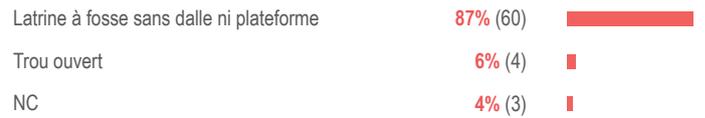
Dans **93% (64)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population ne traitait pas l'eau de boisson.

**3 barrières principales à l'accès à l'eau, en % de localités évaluées<sup>10</sup> :**



Dans **91% (63)** des localités évaluées, la majorité des femmes et des hommes utilisaient des latrines.

**3 principaux types de latrines utilisées par la population qui utilise des latrines, en % de localités évaluées :**

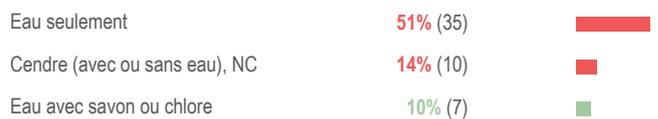


**3 principales raisons pour lesquelles une partie de la population n'utilisait pas de latrines, en % de localités évaluées :**



Dans **22% (10/46)** des localités évaluées où une partie de la population déféquait à l'air libre, les IC ont rapporté que le lieu se trouvait proche (à moins de 5 mètres) d'un cours d'eau.

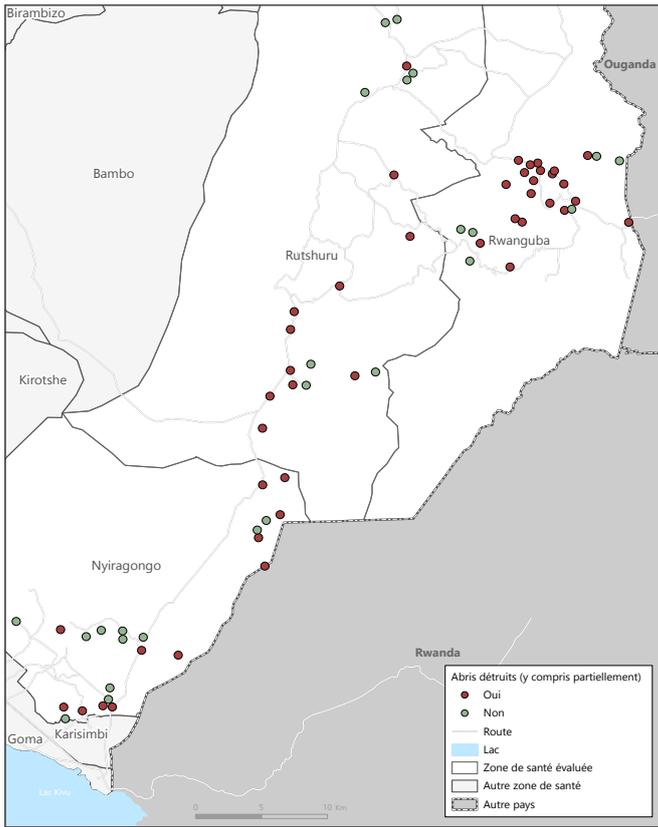
**3 principales méthodes utilisées par la population pour le lavage des mains, en % de localités évaluées :**





## Abris et articles ménagers essentiels

### Destruction d'abris



Dans **64% (44)** des localités évaluées, les IC ont rapporté la destruction d'abris (y compris partielle) au cours du dernier mois. Dans **66% (29)** de ces localités, les IC ont indiqué que la raison principale de la destruction (partielle) des abris était des conflits, combats ou attaques.

### 3 principaux lieux où se logeaient les PDI et/ou retournés, en % de localités évaluées<sup>10</sup> :

Famille d'accueil	92% (61)	<div style="width: 92%;"></div>
École	35% (23)	<div style="width: 35%;"></div>
Logement loué ou prêté, Centre collectif (autre qu'école)	30% (20)	<div style="width: 30%;"></div>

### 3 principaux types d'abris utilisés par la majorité de la communauté non déplacée, en % de localités évaluées :

Abris de fortune (non-durable)	85% (58)	<div style="width: 85%;"></div>
Bâtiment semi-durable	9% (6)	<div style="width: 9%;"></div>
NC	4% (3)	<div style="width: 4%;"></div>

### 4 principaux articles ménagers essentiels indisponibles pour la majorité de la population, en % de localités évaluées<sup>17</sup> :

Couverture	100% (69)	<div style="width: 100%;"></div>
Natte / couchage	98% (68)	<div style="width: 98%;"></div>
Bidon	98% (68)	<div style="width: 98%;"></div>
Casserole	98% (68)	<div style="width: 98%;"></div>



## Education

Dans **71% (49)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des enfants de la localité n'avait pas accès à une école fonctionnelle à moins d'une heure de marche<sup>18</sup>.

### 3 principales raisons du manque d'accès à une école primaire fonctionnelle, en % de localités évaluées<sup>19</sup> :

École inaccessible / fermée pour des raisons de sécurité	69% (34)	<div style="width: 69%;"></div>
Enseignants ont arrêté de travailler / en grève	8% (4)	<div style="width: 8%;"></div>
École a toujours été trop loin	8% (4)	<div style="width: 8%;"></div>

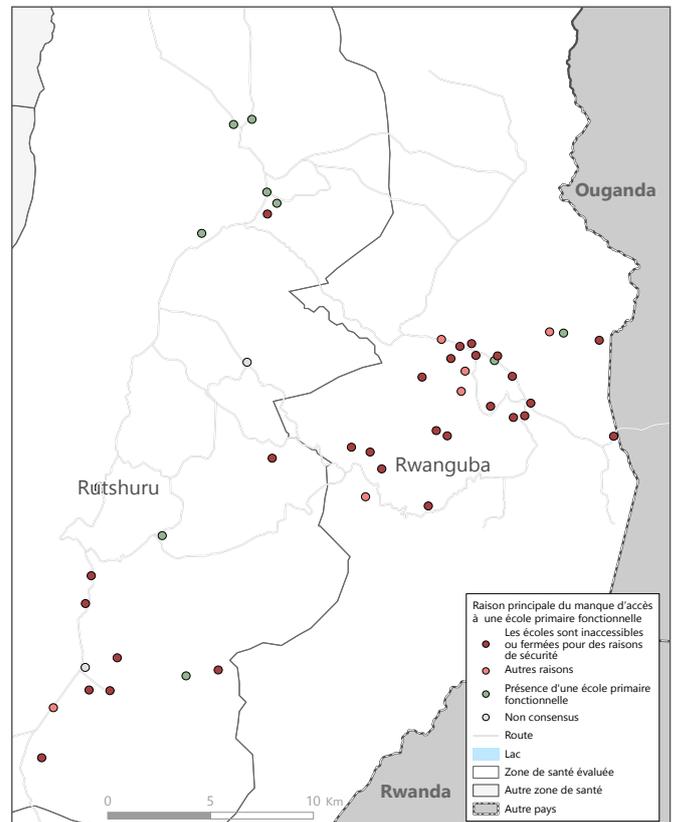
Dans **39% (27)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des enfants bénéficiait d'une éducation formelle. Lorsque le type d'enseignement était rapporté comme formel, les cours se déroulaient dans un bâtiment dédié à l'enseignement selon l'ensemble des IC de ces localités (27)<sup>20</sup>.

Dans **58% (40)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des enfants n'avait pas accès à une école secondaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche<sup>18</sup>.

### 2 principales raisons du manque d'accès à une école secondaire fonctionnelle, en % de localités évaluées<sup>21</sup> :

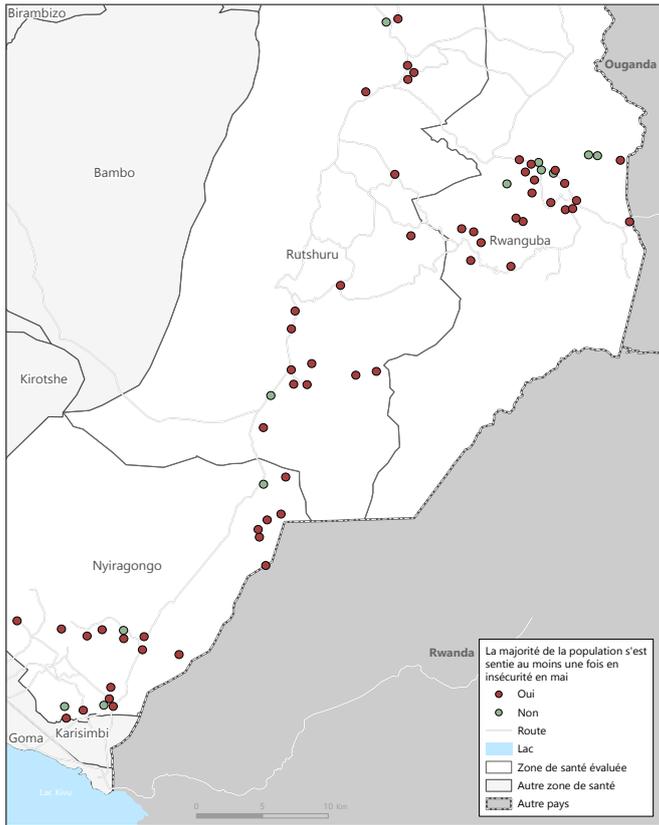
École inaccessible / fermée pour des raisons de sécurité	75% (30)	<div style="width: 75%;"></div>
École a toujours été trop loin	15% (6)	<div style="width: 15%;"></div>

### École inaccessible / fermée pour des raisons d'insécurité



**Protection**

**Sentiment d'insécurité pour la majorité de la population**



Dans **84% (58)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population s'est sentie au moins une fois en insécurité dans la localité.

**3 principales préoccupations pour les femmes de moins de 18 ans, en % de localités évaluées<sup>10,22</sup> :**

Violences sexuelles	<b>52%</b> (36)	██████████
Meurtre	<b>22%</b> (15)	██████
NC	<b>10%</b> (7)	██

**3 principales préoccupations pour les femmes de plus de 18 ans, en % de localités évaluées<sup>10,22</sup> :**

Violences sexuelles	<b>57%</b> (39)	██████████
Meurtre	<b>26%</b> (18)	██████
NC	<b>9%</b> (6)	██

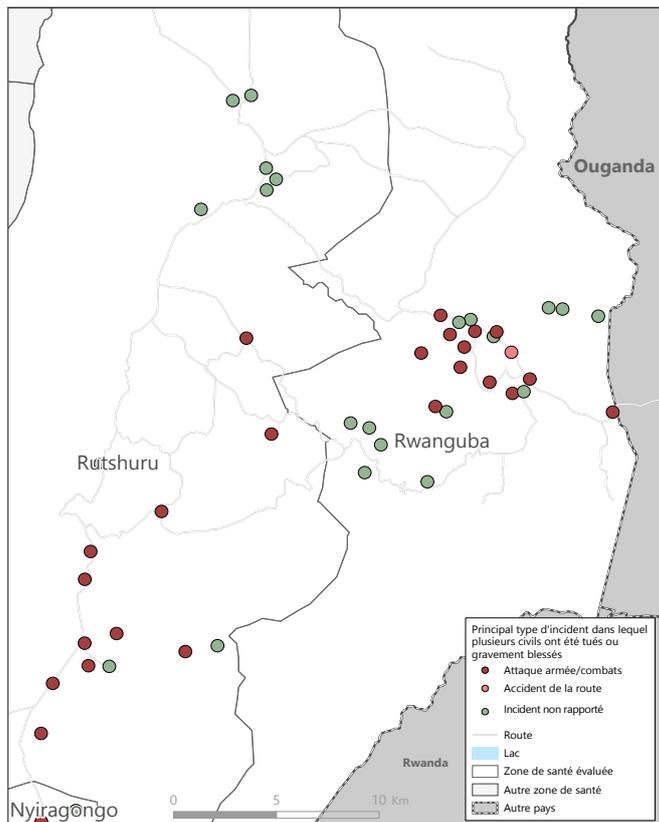
**3 principales préoccupations pour les hommes de moins de 18 ans, en % de localités évaluées<sup>10,22</sup> :**

Meurtre	<b>38%</b> (26)	██████
Pas de source d'inquiétude	<b>16%</b> (11)	████
NC	<b>14%</b> (10)	██

**3 principales préoccupations pour les hommes de plus de 18 ans, en % de localités évaluées<sup>10,22</sup> :**

Meurtre	<b>49%</b> (34)	██████████
Enlèvement ou tentative d'enlèvements, NC	<b>13%</b> (9)	██
Pas de source d'inquiétude	<b>13%</b> (9)	████

**Principal incident grave rapporté**



Dans **43% (30)** des localités évaluées, les IC ont rapporté des incidents dans lesquels plusieurs civils ont été tués ou gravement blessés au cours du mois de mai. Parmi ces incidents, les IC de **97% (29)** de ces localités ont rapporté que les combats ou attaques armées étaient le principal type d'incident.

Des pillages de maisons par des acteurs armés ont été rapportés dans **62% (43)** des localités évaluées.

Dans **83% (57)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que les femmes ou les filles évitaient certains lieux car elles ne s'y sentaient pas en sécurité.

**3 principaux lieux que les femmes ou les filles évitaient car elles ne se sentaient pas en sécurité, en % de localités évaluées où les IC ont rapporté que les femmes ou les filles évitaient certain lieux<sup>10</sup> :**

Champs	<b>93%</b> (53)	██████████
Forêt ou brousse	<b>84%</b> (48)	██████████
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	<b>11%</b> (6)	██

Dans **55% (38)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population ne pouvait pas se déplacer librement en dehors de la localité, pour des raisons liées à l'insécurité, citée dans **100% (38)** de ces localités. L'existence de conflits fonciers au sein ou aux alentours de la localité était rapportée dans **58% (40)** des localités évaluées. Les tensions entre communautés étaient citées dans **3% (2)** des localités évaluées tandis que la présence de restes d'explosifs de guerre dans la localité et/ou ses alentours était rapportée par les IC de **62% (43)** des localités évaluées.

Dans **84% (58)** des localités évaluées, les IC ont rapporté qu'une partie des enfants était impliquée dans des activités économiques en dehors du travail domestique - 3 principales activités économiques rapportées, en % de localités évaluées<sup>40</sup> :

Filles		Garçons	
Agriculture	<b>85%</b> (49)	Agriculture	<b>88%</b> (51)
Collecte de bois / vente de charbon	<b>71%</b> (41)	Collecte de bois / vente de charbon	<b>71%</b> (41)
Commerce	<b>40%</b> (23)	Commerce	<b>40%</b> (23)



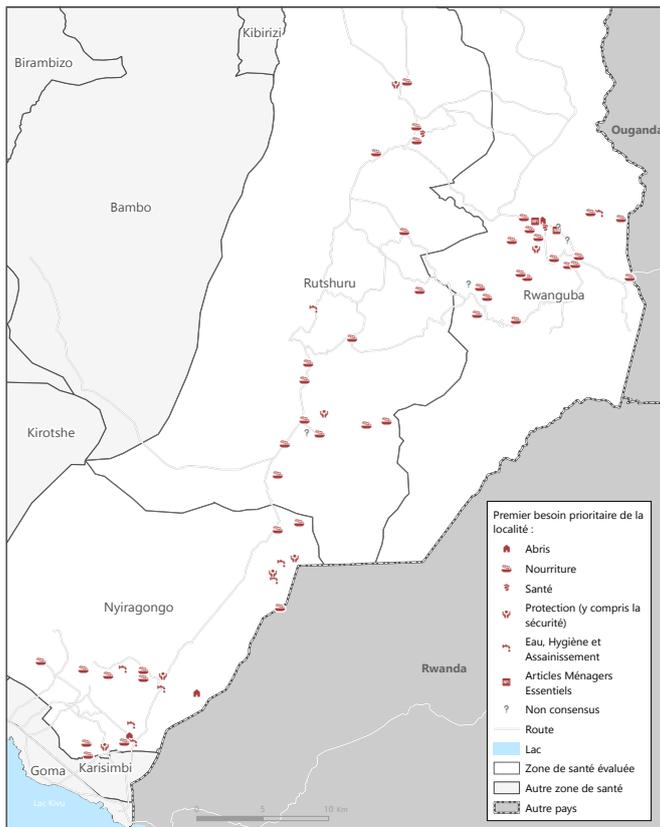
Dans **83% (57)** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des filles et/ou garçons (de moins de 18 ans) se sont mariés au cours du mois de mai.



Dans **64% (44)** des localités évaluées, les IC ont rapporté la présence de mineurs non-accompagnés.

## Redevabilité et communication

### Principal besoin humanitaire rapporté<sup>23</sup>



**33% (23)** des localités évaluées ont bénéficié d'une assistance humanitaire au cours des trois derniers mois selon les IC.

Principal 1<sup>er</sup>, 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> besoin prioritaire respectivement pour la majorité de la population, en % de localités évaluées<sup>23</sup> :

1	2	3
Nourriture <b>62%</b> (43)	AME <b>23%</b> (16)	NC <b>23%</b> (16)
		Abris, Santé <b>17%</b> (12)

3 principaux types d'informations qui auraient été les plus utiles à la majorité de la population, en % de localités évaluées :

Information sur le contexte sécuritaire	<b>84%</b> (57)	
Information sur l'accès à l'assistance humanitaire	<b>10%</b> (7)	
Information sur les politiques publiques mise en œuvre dans le pays /la province (y compris sur le développement)	<b>4%</b> (3)	

3 principales sources d'informations dans lesquelles la majorité de la population a le plus confiance, en % de localités évaluées :

Medias sociaux (Facebook, Whatsapp, etc.)	<b>51%</b> (35)	
Conversation avec les autorités locales	<b>20%</b> (14)	
Internet	<b>16%</b> (11)	

## Le projet suivi de la situation humanitaire

L'Est de la RDC est caractérisé par une situation humanitaire complexe du fait de la présence de nombreux groupes armés dans la province, de tensions intercommunautaires, d'épidémies, de catastrophes naturelles et d'une pauvreté chronique. Des évaluations ponctuelles ne suffisent pas à identifier toutes les crises et leurs impacts sur les communautés sur l'ensemble du territoire. Par ailleurs, l'accès aux populations affectées est souvent limité par la situation sécuritaire, le mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information dans ces zones, REACH a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire au Nord-Kivu, au Sud-Kivu et au Tanganyika. Il a pour objectif de collecter des informations sur des localités accessibles, difficiles ou hors d'accès afin de fournir un aperçu mensuel de la sévérité relative des besoins multisectoriels au niveau des provinces ou des régions en crise. Les produits d'information liés à ce projet sont disponibles sur le [Centre de Ressources REACH](#).

## Notes de fin

1. OCHA. (juin 2022). [Note d'information humanitaire pour la province du Nord-Kivu](#)
2. « Important » veut dire qu'au moins 10 ménages ont quitté la localité ou sont arrivés dans la localité.
3. INTERSOS, UNHCR. (mai 2022). Rapport mensuel de protection Nord-Kivu.
4. EHTools. [Registre des alertes](#) : alertes # 4341, 4332, 4326, 4265, 4264, 4263, 4262 et 4261
5. Les résultats présentés dans la fiche d'information sont arrondis, sans chiffre après la virgule.
6. Ce nombre n'inclut pas les enquêtes (considérées comme peu fiables) qui ont été retirées en raison du fait que 3 problèmes de cohérence ou plus ont été remarqués dans les réponses des IC.
7. Le total des localités par ZS a été calculé au moyen de la [base de données opérationnelle commune des localités en RDC](#) diffusée sur la plateforme Humanitarian Data Exchange (février 2017). Un seuil minimal de 5% à la base de données la plus complète pour chaque ZS a été appliqué.
8. Les localités pour lesquelles la carte présente seulement la « localisation estimée » sont celles qui sont rapportées par les IC mais qui ne figurent pas dans la base de données des localités en RDC et dont la localisation exacte est inconnue. Pour estimer la localisation de ces localités, il était demandé aux IC de préciser les localités les plus proches (issues de la base de données des localités en RDC), ainsi que la distance des localités les plus proches à la localité, et le positionnement des localités les plus proches par rapport à la localité estimée.
9. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté la présence du groupe de population désigné dans la localité au cours du mois précédent.
10. Les IC avaient la possibilité de sélectionner 3 réponses pour répondre à cette question.
11. L'interprétation du terme « nourriture suffisante » a été laissée à la discrétion de l'IC.
12. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent.
13. La notion d'accès (physique, sans discrimination) depuis la localité a été laissée à la discrétion de l'IC.
14. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté que des activités de subsistance habituelles principales avaient été perturbées de façon importante.
15. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté que la majorité de la population se rendait dans une structure de santé pour accéder à des soins.
16. L'eau de surface inclut les rivières, fleuves, lacs, marres, tranchées d'irrigation, etc.
17. Les IC pouvaient sélectionner toutes les options de réponses pertinentes pour répondre à cette question.
18. Dans le cadre de cette fiche d'information, une "école fonctionnelle" est une école où les cours se déroulent dans un bâtiment dédié à l'éducation dans lequel un enseignement a lieu de manière régulière. L'absence d'une école fonctionnelle n'implique pas forcément l'absence d'une forme d'éducation, mais indique simplement que les conditions d'éducation ne sont pas considérées comme adéquates pour assurer un enseignement de qualité.
19. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté qu'il n'y avait pas d'école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche.
20. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté que la majorité des enfants en âge d'aller à l'école primaire bénéficiait d'une forme d'éducation.
21. Pourcentage calculé sur le total des localités où les IC ont rapporté qu'il n'y avait pas d'école secondaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche.
22. Les taux de réponses « NSR », « NSP » et « NC » sont élevés pour cet indicateur. Ceci pourrait indiquer une certaine réticence à aborder les thématiques sensibles liées aux questions de protection. Des IC pourraient également ne pas être en position de déterminer les inquiétudes des différents groupes. Il est également possible que la représentation plus faible de femmes parmi les IC enquêtés réduise la possibilité d'obtenir des points de vues plus informés sur certaines questions de protection.
23. Pour cet indicateur, les IC ont rapporté le premier, le second et le troisième besoin perçu comme prioritaire pour la majorité de la population de la localité enquêtée. Les IC avaient également la possibilité d'indiquer qu'il n'y avait pas de besoins prioritaires (ou d'autres besoins prioritaires) au sein de la localité.