

Contexte

Depuis la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaire, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

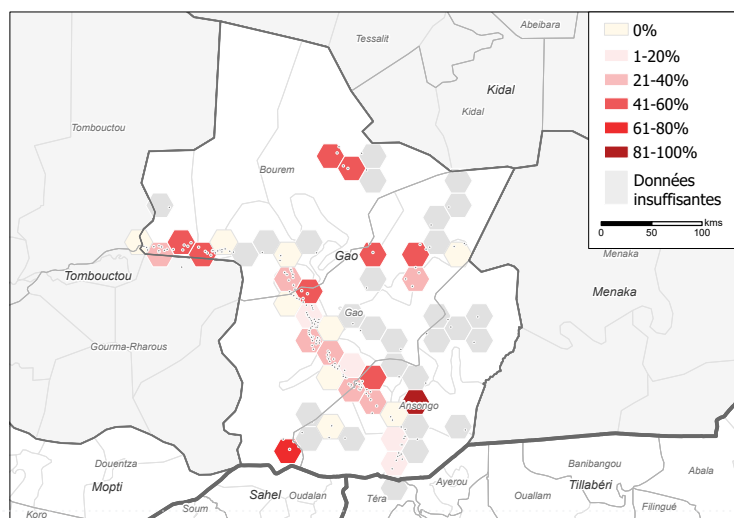
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau du cercle et de la région. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Gao. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 7 et le 28 mars 2020, dans la région de Gao. Au total, 219 IC ont été consultés et 202 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**

→ Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiés au cours des derniers trois mois² :

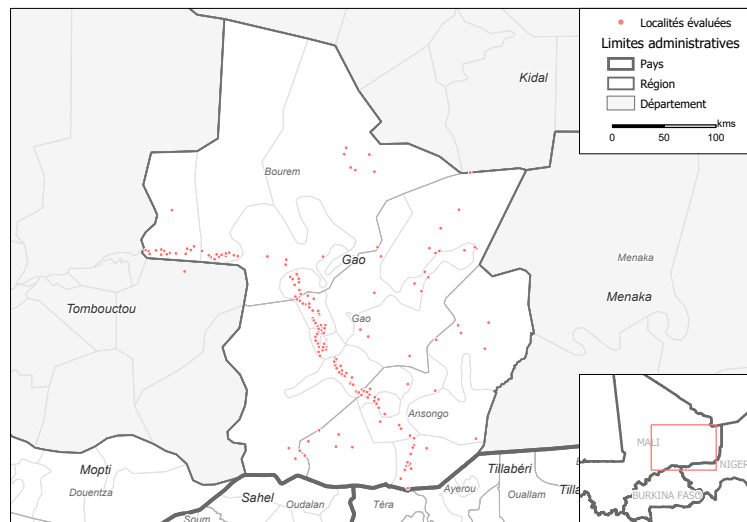


Dans **8%** de localités évaluées les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours du mois précédent. Les IC ont rapporté l'arrivée de retournés⁴ dans **3%** des localités évaluées. Les IC n'ont rapporté aucune arrivée récente de réfugiés.

Les trois principaux cercles d'origine des PDI étaient Gao (**32%**), Ansongo (**31%**) et Bourem (**27%**).

Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Gao :



Cercles	# total de localités ¹	# de localités évaluées	Couverture
Ansongo	154	55	35,7%
Bourem	184	55	29,9%
Gao	201	92	45,8%
Total	539	202	37,5%

Types d'informateurs clés :

Personne ayant visité la localité au cours du dernier mois :	202
Personne ayant eu un contact (face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du dernier mois :	17

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours du mois précédent^{3,4} :

Personnes non déplacées (ND)	100%	
Personnes déplacées internes (PDI)	40%	
Retournés ⁴	31%	
Réfugiés	0%	
Rapatriés ⁴	0%	

3 raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours du mois précédent⁵ :

Ne voulait pas partir	46%	
Pas assez d'argent	30%	
Peur de voyager	12%	

3 raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du mois précédent⁵ :

Déplacement préventif (peur/menace)	52%	
Violences dans la localité de départ	30%	
Tensions entre les communautés	4%	

¹ Base de données des localités du Mali diffusée sur la plateforme [Humanitarian Data Exchange](#), Février 2015.

² Dans toute la fiche d'information, le mois précédent renvoie au mois ayant précédé la collecte de données.

³ Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

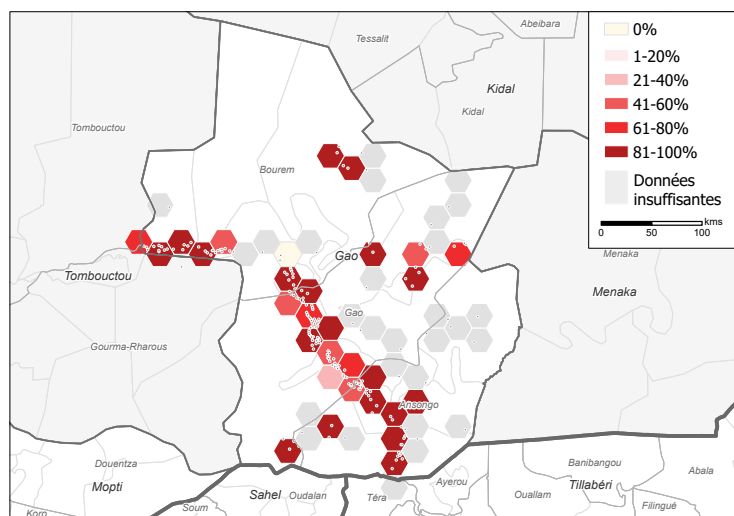
⁴ Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

⁵ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.

Sur l'ensemble de cette fiche, NC : pas de consensus, NSP : Ne sait pas, NSR : Ne souhaite pas répondre. Dans le cas des graphiques circulaires, la catégorie "Autre" correspond à l'ensemble de ces réponses.

Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent selon les IC :



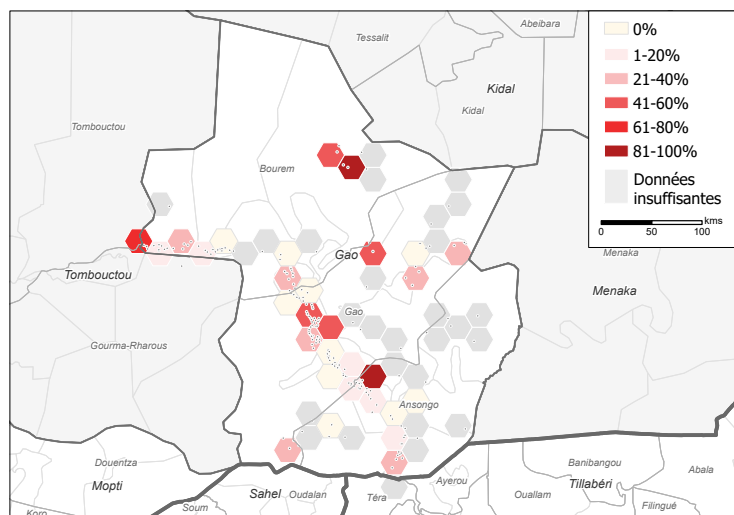
Dans **78%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

% de localités évaluées où les IC ont rapporté avoir accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent⁶ :



Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :



27% de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

3 activités les plus souvent citées par les IC que la majorité de la population réalisait au cours du mois précédent³ :

Agriculture pour consommation propre	66%	
Élevage du bétail	62%	
Pêche	47%	

3 raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent⁷ :

Le manque de pluie a réduit la dernière récolte	25%	
La saison de culture a été trop courte	16%	
Manque d'argent pour acheter la nourriture	15%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté que l'aide humanitaire était la principale source de nourriture au cours du mois précédent :



3 stratégies les plus souvent citées par les IC pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible au cours du mois précédent^{3, 7} :

Diminuer le nombre de repas par jours	71%	
Diminuer la quantité consommée pendant les repas	70%	
Consommer des aliments moins préférés et moins chers	64%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent⁸ :



3 activités de subsistance les plus souvent citées comme ayant été perturbées en raison de la crise pour la majorité de la population au cours du mois précédent^{3, 9} :

Agriculture pour consommation propre	42%	
Élevage du bétail	38%	
Agriculture pour vente	27%	

3 raisons principales pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent⁹ selon les IC :

Mauvaises conditions climatiques	40%	
Insécurité	29%	
Pas d'opportunité de travail journalier	11%	

% de localités évaluées où n'ayant pas eu accès aux éléments suivants au cours du mois précédent par cercle selon les IC :

Cercles	Terres cultivables	Semences	Matériel agricole	Bétail
Ansongo	38%	91%	82%	18%
Bourem	9%	85%	84%	7%
Gao	28%	78%	70%	8%

⁶ La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

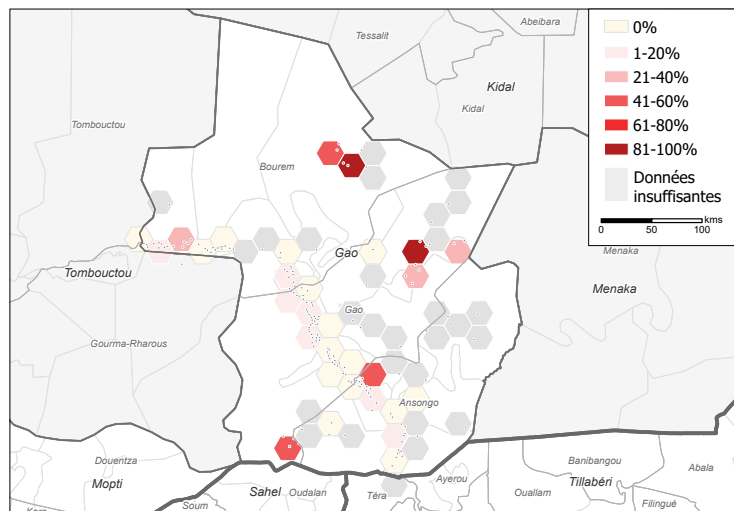
⁷ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté ne pas avoir eu accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

⁸ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté avoir eu accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

⁹ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁶ selon les IC :



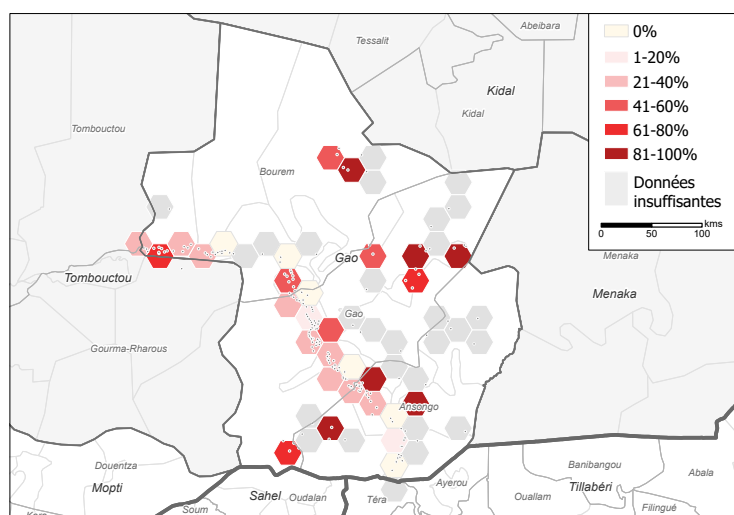
Dans **16%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à moins d'une demi-journée de marche au cours du mois précédent.

3 principaux problèmes de santé les plus souvent cités au cours du mois précédent selon les IC :

Paludisme	37%	
Fièvre	21%	
Maux d'estomac	14%	

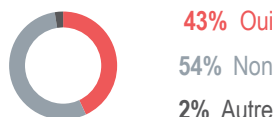
Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **43%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours du mois précédent.

% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons de sécurité au cours du mois précédent :



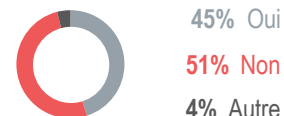
3 barrières principales à l'accès aux services de santé au cours du mois précédent¹⁰ selon les IC :

Il n'y a jamais eu d'infrastructures de santé à proximité	66%	
Les infrastructures sont trop éloignées	22%	
Il n'y avait pas le matériel nécessaire au traitement dans l'infrastructure de proximité ¹²	3%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une hausse du nombre de décès au cours du mois précédent :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁶ :



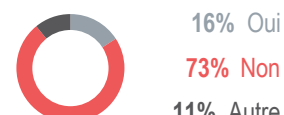
3 programmes nutritionnels les plus souvent cités par les IC comme accessibles à distance de marche au cours du mois précédent¹¹ :

Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants	67%	
Prise en charge de la malnutrition modérée des femmes enceintes et des mères allaitantes	41%	
Prise en charge de la malnutrition sévère des enfants	27%	

Proportion de localités évaluées par temps nécessaire estimé pour atteindre, attendre et revenir de la source d'eau avec de l'eau au cours du mois précédent selon les IC :

Moins de 30 minutes	53%	
Entre 30 minutes et 1 heure	42%	
Entre 1 heure et une demi-journée	4%	

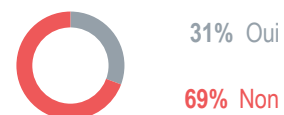
% de localités évaluées où la majorité de la population avait accès à des latrines au cours du mois précédent selon les IC :



3 raisons principales pour lesquelles une partie de la population n'utilisait pas de latrines au cours du mois précédent¹³ selon les IC :

Pas assez de latrines pour tout le monde	57%	
Aucune disponible	16%	
Non fonctionnelles	13%	

% de localités évaluées où la majorité de la population se lavait les mains avec du savon ou de la cendre au cours du mois précédent selon les IC :



¹⁰ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du mois précédent.

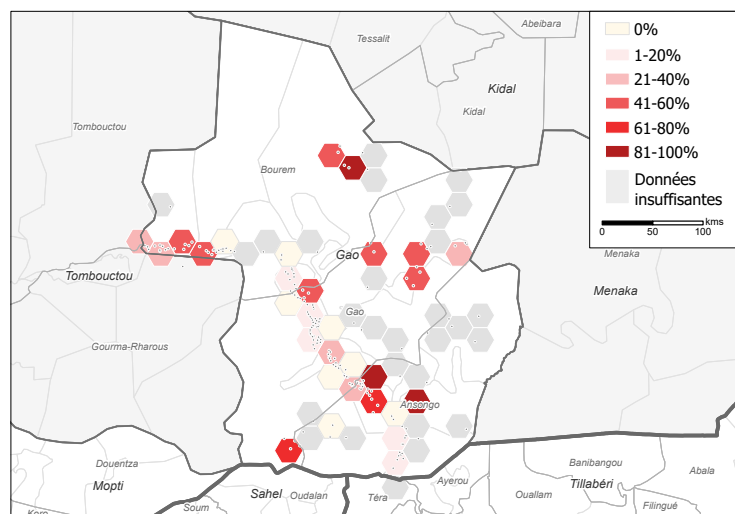
¹¹ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que des programmes nutritionnels étaient accessibles à distance de marche de la localité.

¹² Le pourcentage de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté les réponses suivantes était exactement le même : Les infrastructures ont fermé à cause de l'insécurité / Les patients ne peuvent pas se rendre à l'infrastructure à cause de l'insécurité / Le personnel médical qualifié a été déplacé

¹³ Pourcentage calculé sur le total de localités ayant rapporté qu'une partie de la population n'avait pas accès à des latrines.

Abris et biens non alimentaires

% de localités évaluées au sein desquelles les IC rapportaient la présence de PDI et où la majorité des PDI vivaient dans des conditions inadéquates^{5 14} :



Dans **22%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI logeait dans un abri précaire¹⁵ au cours du mois précédent.

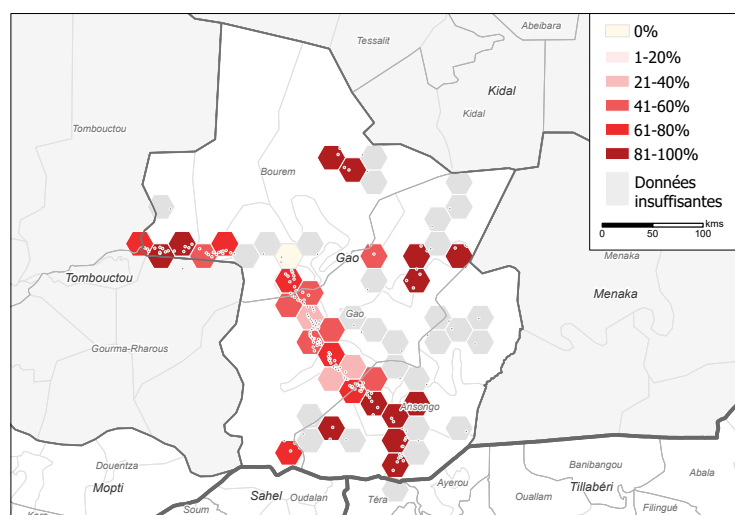
Dans **8%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du mois précédent.

3 raisons principales expliquant la destruction des abris au cours du mois précédent¹⁶ selon les IC :

Conflits	44%	
Incendies	38%	
Intempéries (vent, trop de pluie, etc.)	13%	

Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁶ selon les IC :



Dans **70%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.⁶

La cause la plus souvent citée pour expliquer les difficultés d'accès aux services éducatifs est que les enseignants ont été arrêté de travailler (**55%** des localités évaluées).

¹⁴ La définition de "Conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

¹⁵ Addition des catégories considérées comme abris précaires: Maison en paille, Concession (maison ou chambre de location), Abri de transition (structure et bache), Abri d'urgence (de fortune ou distribué par des humanitaires, RHU (unité d'hébergement pour déplacés), Bâtiment public, A l'air libre

¹⁶ Pourcentage calculé sur le total de localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du mois précédent.

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population (population non déplacée, déplacés internes)⁵ selon les IC :

Types d'abris	Non déplacés	PDI
Structure permanente	80%	27%
Maison en paille	12%	19%
Tente traditionnelle	5%	49%
Concession	0%	1%
Abri de fortune ¹⁷	1%	2%
Bâtiment public	0%	0%
Abri de transition	0%	0%
A l'air libre	0%	0%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%
Abri d'urgence ¹⁷	0%	0%
Autre	2%	1%

3 matériaux de construction les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent³ :

Bâche de plastique	85%	
Poutre / bois de construction	53%	
Corde	50%	

3 biens non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent³ :

Moustiquaire	65%	
Natte de couchage	58%	
Couverture	57%	

% de localités évaluées en fonction de la proportion de filles et de garçons de 6 - 17 ans scolarisés au cours du mois précédent, parmi les localités où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à l'éducation :

	0%	Aucun	0%
	43%	Moins de la moitié	18%
	43%	La moitié	47%
	13%	Plus de la moitié	30%
	0%	Tous	0%
	0%	Autre	5%

3 raisons principales pour lesquelles les filles n'étaient pas scolarisées et ne suivaient pas les cours au cours du dernier mois¹⁸ :

Mariage précoce / forcé	35%	
Les enfants doivent travailler à la maison	18%	
Les parents ignorent l'utilité de l'école	15%	

3 raisons principales pour lesquelles les garçons n'étaient pas scolarisés et ne suivaient pas les cours au cours du mois précédent¹⁸ selon les IC :

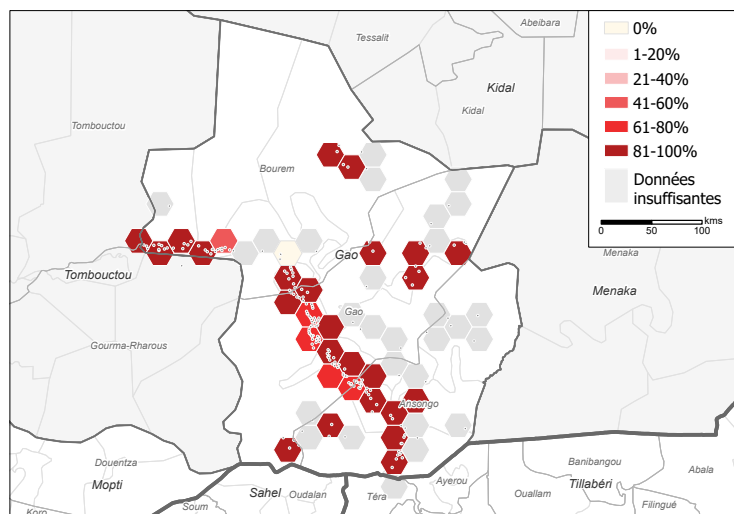
Les enfants doivent travailler en dehors de la maison	33%	
Migration saisonnière des ménages de la communauté	17%	
Les enfants doivent travailler à la maison	15%	

¹⁷ Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

¹⁸ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté qu'au moins une partie du groupe démographique concerné n'était pas scolarisée et n'assistait pas à des cours régulièrement au cours du mois précédent.

Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :



Préoccupation principale selon les IC au cours du mois précédent pour chaque groupe démographique par pourcentage de localités :

Femmes	Violence basée sur le genre	43%
Filles	Mariage précoce / forcé	48%
Hommes	Violence par un groupe armé ¹⁹	23%
Garçons	Recrutement forcé	26%

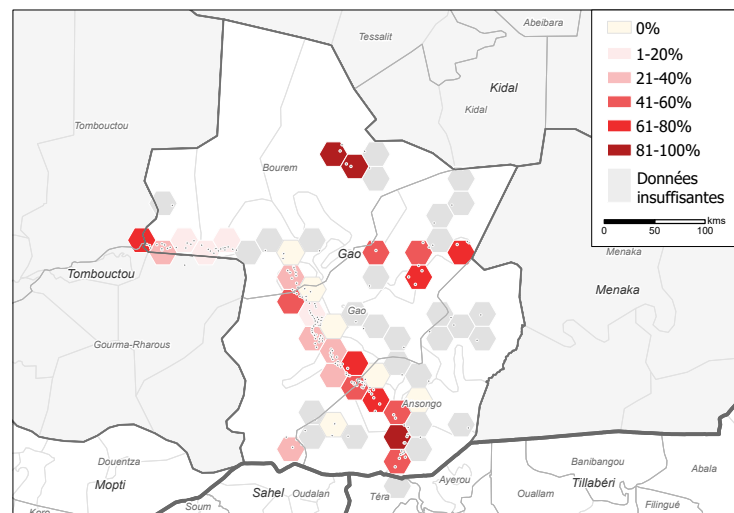


Proportion de localités évaluées par état ressenti des relations entre la majorité des déplacés (PDI et réfugiés) et la population non déplacée au cours du mois précédent⁵ selon les IC :



Redevabilité et communication

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent selon les IC :



3 sources d'information générale principales utilisées par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Station de radio	51%
Appel téléphonique	24%
Conversation en personne	16%

3 principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Chef communautaire	43%
Ami / famille	33%
Autorité locale	13%



Dans 38% de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent.

Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC²⁰, par cercle (% de localités évaluées) :

Cercles	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Nutrition	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans conditions	NC/NSP	Aucune
Ansongo	69%	11%	40%	11%	45%	16%	4%	18%	24%	4%	15%	15%	0%
Bourem	76%	20%	44%	9%	55%	13%	0%	18%	22%	0%	11%	11%	0%
Gao	82%	15%	40%	13%	52%	20%	7%	15%	28%	1%	17%	3%	0%

¹⁹Le pourcentage de localités dans lesquelles les IC ont rapporté la réponse suivante était exactement le même : Criminalité (harcèlement, extorsions, pillages, menaces).

²⁰Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires