



Évaluation multisectorielle des besoins (MSNA)

Analyse géographique, sectorielle et des tendances

Octobre 2025, Bamako, Mali

Partenaires

Soutien à la coordination



OCHA



Forum des ONG Internationales au Mali

Soutien financier et opérationnel



SWEDISH INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION AGENCY



ONU MIGRATION



DANISH REFUGEE COUNCIL



NORWEGIAN REFUGEE COUNCIL



Save the Children



solidarités international



WELT HUNGER HILFE



Soutien à la mise en œuvre



acted



ASSOCIATION POUR LA PROMOTION DE L'ENTREPRENEURIAT & DU DÉVELOPPEMENT



ASSOCIATION MALIENNE POUR LA SOLIDARITÉ ET LE DÉVELOPPEMENT



AVS Association Vivre au Sahel



Messages clés

- 83%** des ménages étaient dans le **besoin** → *9 % de détérioration réelle par rapport à 2024.*
- 11%** des ménages étaient dans le besoin **aigu** → *Aucune évolution notable depuis 2024*

Education (63%), abris (53%), et eau, hygiène et assainissement (31%) étaient les trois secteurs dans lesquels la prévalence des ménages étant dans le besoin était la plus élevée.

La détérioration est principalement due à une augmentation du pourcentage de ménages ayant un besoin en abris (**hausse réelle de 32 %**).

Alors que **l'accès devient de plus en plus restreint** (en particulier dans le Sud) et que **le pourcentage de ménages dans le besoin a augmenté**, la portée prévue pour 2026 est provisoirement réduite.

Fait particulièrement marquant, 6 cercles sur 8 dans la région de Kidal ont été exclus, alors même que les besoins y sont nettement supérieurs à la moyenne et que les besoins aigus y sont les plus élevés du Mali.





Table des matières

- 01** Contexte de la recherche
- 02** Présentations des outils
- 03** Démographie
- 04** Besoins multisectoriels
- 05** Besoins sectoriels

Objectifs de la recherche

Les évaluations multi-sectorielles des besoins (MSNA) ont pour objectif soutenir la planification annuelle de la réponse humanitaire (notamment le HNRP 2026), en produisant **une base de données fiable** pour les décideurs sur **les besoins, les vulnérabilités et les préférences des populations affectées** par la crise au Mali.



Objectives spécifiques

1 Identifier les besoins prioritaires et les lacunes des populations touchées par la crise (par et cross-secteur) afin d'informer le HNRP 2026.

2 Comprendre les facteurs et la gravité des besoins des populations évaluées d'un point de vue sectoriel et intersectoriel.

3 Identifier les variations des besoins parmi les groupes de population et les zones géographiques afin d'éclairer la planification.



01

Contexte de la recherche



Couverture

10 495

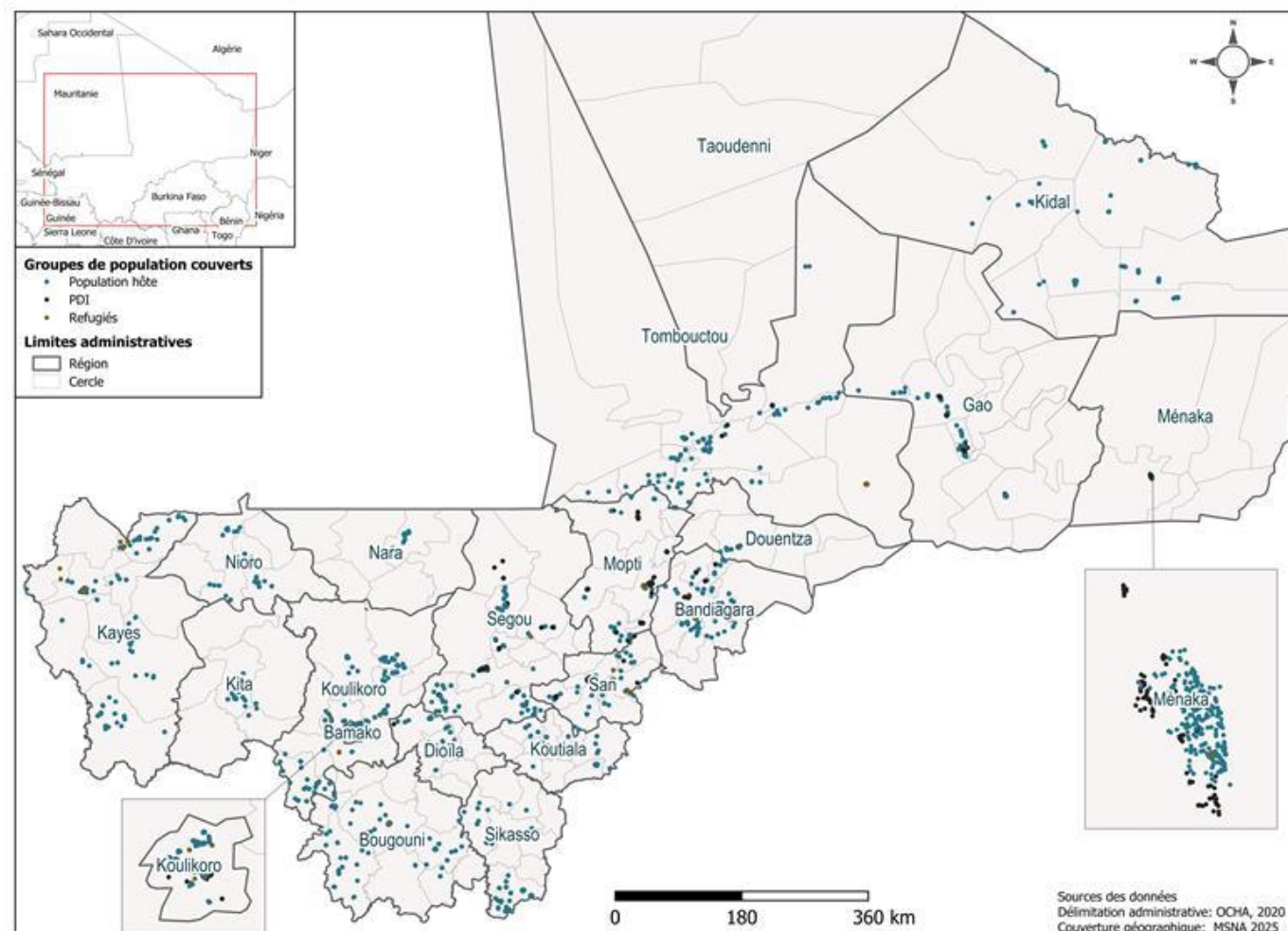
Enquêtes collectées

10

Régions couvertes, selon l'ancien découpage administratif

19

Régions couvertes, selon le nouveau découpage administratif



Méthodologie

Périmètre

Groupes de populations

- Ménages non déplacés (PND)
- Ménages déplacés internes (PDI)
- Ménages réfugiés

Echelle géographique

Tout le territoire accessible, au niveau du cercle selon l'ancien découpage administratif

Echantillonnage

L'échantillonnage a été élaboré au niveau des cercles, pour chaque groupe de population. Les stratégies d'échantillonnage suivantes ont été utilisées:

- PND: **Probabiliste en grappes stratifiées en deux étapes**, avec sélection aléatoire (GIS) des ménages
- PDI sur site: **Probabiliste stratifié** avec sélection aléatoire des ménages
- PDI hors sites et réfugiés: **Probabiliste stratifié** avec sélection quasi-aléatoire des ménages

Représentativité

Les données sont représentatives au niveau du cercle pour tous les groupes de populations couverts, avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. *

* Un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10% veut dire qu'il est possible d'affirmer avec une confiance de 95% que la valeur réelle de chaque statistique se situe à plus ou moins 10% de la valeur mesurée.

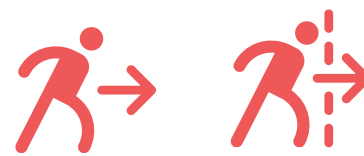
Représentativité



Populations non déplacées

Représentatives au niveau des régions
(nouveau & ancien découpage
administratif)

Représentatives au niveau du cercle
(ancien découpage administratif)



Population déplacées internes et
réfugiées

Quasi-représentatives au niveau des
régions (nouveau & ancien découpage
administratif)

Quasi-représentatives au niveau du
cercle (ancien découpage administratif)

Données seulement indicatives pour le nouveau découpage au niveau du cercle !

Représentativité – niveau admin 1

ANCIEN DECOUPAGE



 Résultats représentatifs pour PND

 Résultats quasi-représentatifs pour PDI & réfugiés

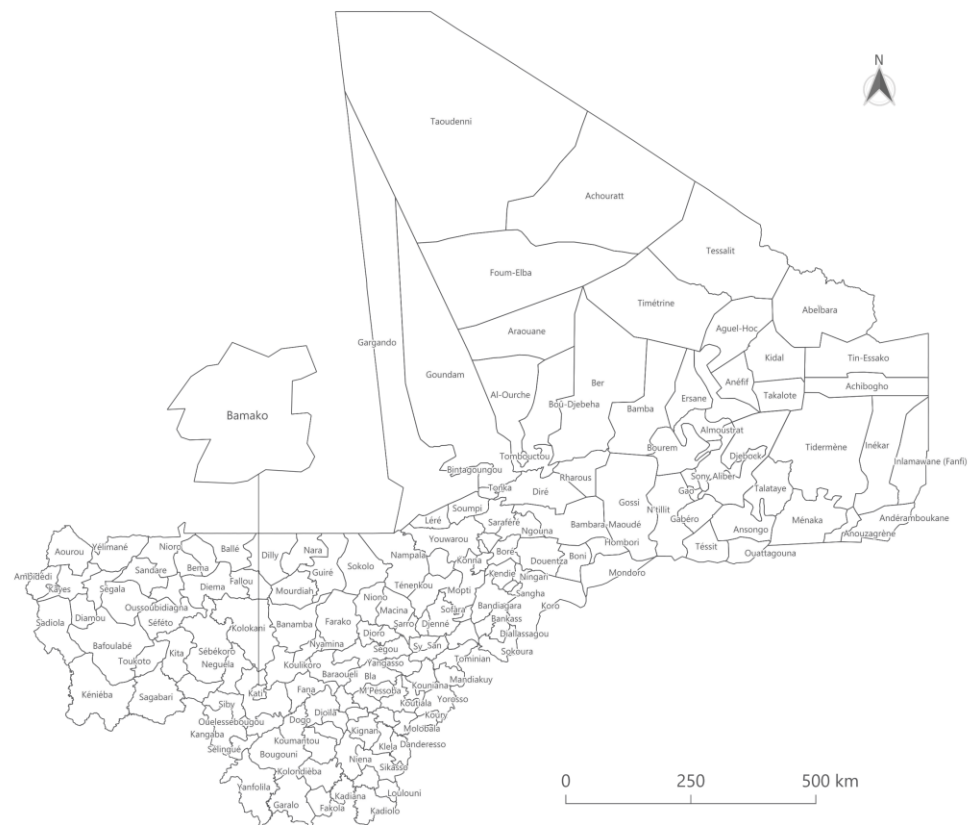
NOUVEAU DECOUPAGE



 Résultats représentatifs pour PND

 Résultats quasi-représentatifs for PDI & réfugiés

Représentativité – niveau **admin 2**



Les résultats au niveau du cercle pour le nouveau découpage ne sont pas représentatifs.

POURQUOI ?

Pour que les résultats soient représentatifs pour le nouveau découpage admin 2:

→ Le nombre d'enquêtes auraient dû être **multiplié par trois** (du fait de l'augmentation du nombre de cercles)

→ Et de ce fait le coût de la MSNA.



Résultats indicatifs pour PND



Résultats indicatifs pour PDI & réfugiés

Guide d'interprétation et limites



Accès

Les données ne sont représentatives que des zones auxquelles REACH et ses partenaires de collecte ont eu accès.

Les zones inatteignables étant plus fréquemment des zones rurales, et compte tenu du fait que les besoins pourraient être différents et potentiellement plus sévères en zones rurales, il pourrait en résulter une légère sous-estimation des besoins.



Sélection des ménages

En l'absence de possibilité de sélectionner aléatoirement les ménages déplacés internes hors site et les ménages réfugiés, une sélection quasi-aléatoire de ces ménages a dû être mise en place. Les ménages appartenant à ces groupes de population ont été sélectionnés avec l'aide des autorités et communautés. De fait, certains ménages qui sont particulièrement isolés ne peuvent pas avoir été référés, et donc être sous-représentés.



Déplacements de populations

Les déplacements de population modifient la répartition de la population sur le territoire. Dans le cas où ces mouvements de populations ne seraient pas capturés par les estimations de populations utilisées pour l'échantillonnage, ces déplacements peuvent impacter le niveau de précision des données.

Méthodologie | Cadres analytiques

Indice de la sévérité des besoins (MSNI)

La sévérité des besoins sectorielle est calculée grâce à la construction d'indicateurs composites.

Chaque ménage est attribué un score de sévérité des besoins sectoriels s'échelonnant entre des besoins minimales (1), besoins préoccupants (2), besoins sévères (3), besoins extrêmes (4) et besoins extrêmes + (4+).

Lorsqu'un ménage a un score de 3, 4 ou 4+, il est considéré comme étant dans le besoin.

Le MSNI combine les besoins sectoriels pour arriver à une catégorisation intersectorielle basée sur la même échelle.

Echelle des besoins auto-perçus (HESPER)

L'échelle HESPER est une **échelle de mesure des besoins auto-perçus dans un contexte d'urgence humanitaire**. Développée par l'OMS, elle consiste en 23 questions pour lesquelles les ménages peuvent signaler avoir un problème grave ou ne pas avoir de problème grave.

17 de ces questions peuvent être catégorisées sous les différents clusters. Un besoin sectoriel peut alors être défini pour un ménage si le ménage a déclaré avoir au moins un problème grave lié à un secteur.

Permet de comparer les besoins perçus et ceux quantifiés par la MSNA, pour assurer une réponse alignée avec les besoins des communautés, de façon **complémentaire**.

Différence HESPER / MSNI

Exemple questions MSNI EHA

Q192. *Au cours des 4 dernières semaines, à quelle fréquence vous vous êtes inquiétés, pour vous-même ou pour quelqu'un dans votre ménage, de ne pas avoir assez d'eau pour tous vos besoins ?*

Q185. *Est-ce que votre ménage dispose de récipients de stockage d'eau ?*

Réponses MSNI EHA

Jamais (0 jours) / Rarement (1-2 jours) / Parfois (3-10 jours) / Souvent (11-20 jours) / Toujours (plus de 20 jours) / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

Oui / Non / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

Exemple questions HESPER EHA

Q31. *Votre ménage a-t-il un grave problème lié au manque d'eau potable ou utilisable pour la cuisine ?*

Q34. *Votre ménage a-t-il un grave problème du fait que vous n'avez pas un accès facile ou sans danger à des toilettes propres ?*

Réponses HESPER EHA

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr

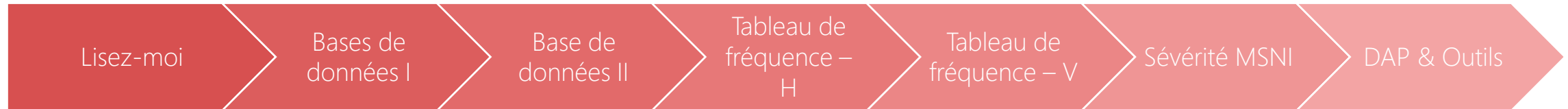


02

Présentations des outils



Base de données – vue d'ensemble



Informations sur les données et l'utilisation du fichier

Ensemble de données nettoyées de toutes les questions et réponses au niveau des ménages enquêtés

Ensemble de données nettoyées de toutes les questions et réponses au niveau individuel au sein des ménages enquêtés

Outil crucial pour vos analyses de données: **pourcentages pondérés pour chaque combinaison question-réponse**

Outil crucial pour vos analyses de données: **pourcentages pondérés pour chaque combinaison question-réponse**

Tous les scores MSNI

Informations sur les questionnaires.
Outil I : donne la liste des questions par secteur

Base de données disponible ici

Focus : tableau de fréquence H

Pour chaque question, pourcentages pondérés pour chaque combinaison réponse

Pourcentage précis pour:

- L'ensemble complet (soit individu, soit ménage automatiquement)
- En fonction du groupe de populations
- En fonction des régions et des groupes de population

C	BYR	BYS	BYT	BYU	BYV	BYW	BYX
<p>Les résultats sont présentés d'abord selon le niveau administratif. Au niveau Admin 1 (région), l'ensemble de données est complet. Au niveau Admin 2 (cercle), les résultats administratifs sont uniquement indicatifs.</p> <p>Les tailles d'échantillon sont indiquées, en fonction des populations ou zones géographiques plus précises.</p>							
Questions	Q209. PERSONNE **(edu_ind_name)* : L'enfant a-t-il/elle été scolarisé.e ou a-t-il/elle participé à un programme d'éducation formelle à un moment quelconque de l'année scolaire 2024-2025 ?						
Options de réponse	Oui	Non	Ne sait pas	Préfère ne pas répondre	MoE [Mean]	MoE [Median]	n
Ensemble complet / Sous-ensembles	Sous-Ensemble						
Ménages / Individus	Individu						
ML Mali I Nord et Centre	43%	57%	0%	0%	0.01	0.01	16610
ML Mali CH	49%	51%	0%	0%	0.01	0.01	9838
ML Mali PDIs	30%	70%	0%	0%	0.01	0.02	4970
ML Mali Réfugiés	39%	61%	0%	0%	0.02	0.03	1802
Ancien découpage administratif							
ML04 Ségo	52%	48%	0%	0%	0.01	0.01	4972
ML04 CH	60%	40%	0%	0%	0.02	0.02	2596
ML04 PDIs	31%	69%	0%	0%	0.02	0.03	1904
ML04 Réfugiés	27%	73%	0%	0%	0.04	0.04	472
ML05 Mopti	42%	58%	0%	0%	0.01	0.01	5145
ML05 CH	48%	52%	0%	0%	0.01	0.02	2721
ML05 PDIs	31%	69%	0%	0%	0.02	0.02	1802

Utilisation des données

1

Clarification des questions liées aux données que l'on souhaite
→ Recherche possible dans l'onglet "Outils 1"

2

Recherche de la question voulue dans le tableau de fréquence H

3

Si besoin d'autres types d'analyses, utilisation des onglets "**Base de données I**" si pour niveau ménage, ou "**Base de données II**" pour le niveau individuel (tableau croisé dynamique, ou formules)

→ Attention à la pondération



03

Démographie





Démographie

% de répondants par genre

 **30%**

 **70%**

% de chef de ménage par genre

 **17%**

 **83%**



2,6

Enfants par ménage en moyenne



5,4

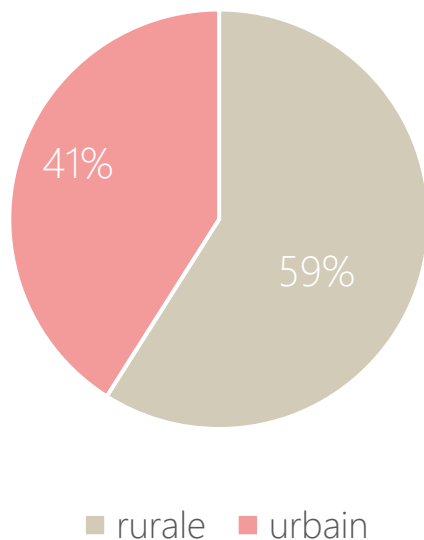
Personnes en moyenne dans le ménage

Informations sur les ménages

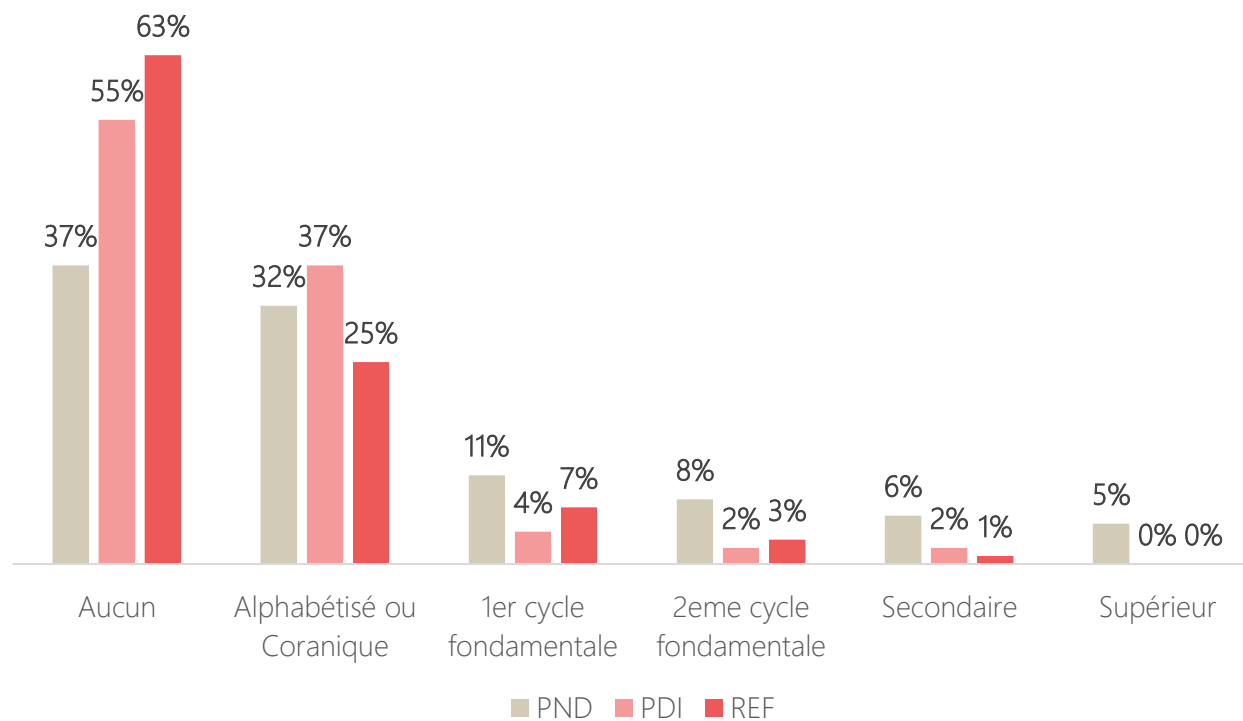
45 ans

Age moyen cheffe de ménages

% des ménages vivant dans une zone rurale ou urbaine



Niveau d'éducation le plus élevé complété par le chef de ménage ?





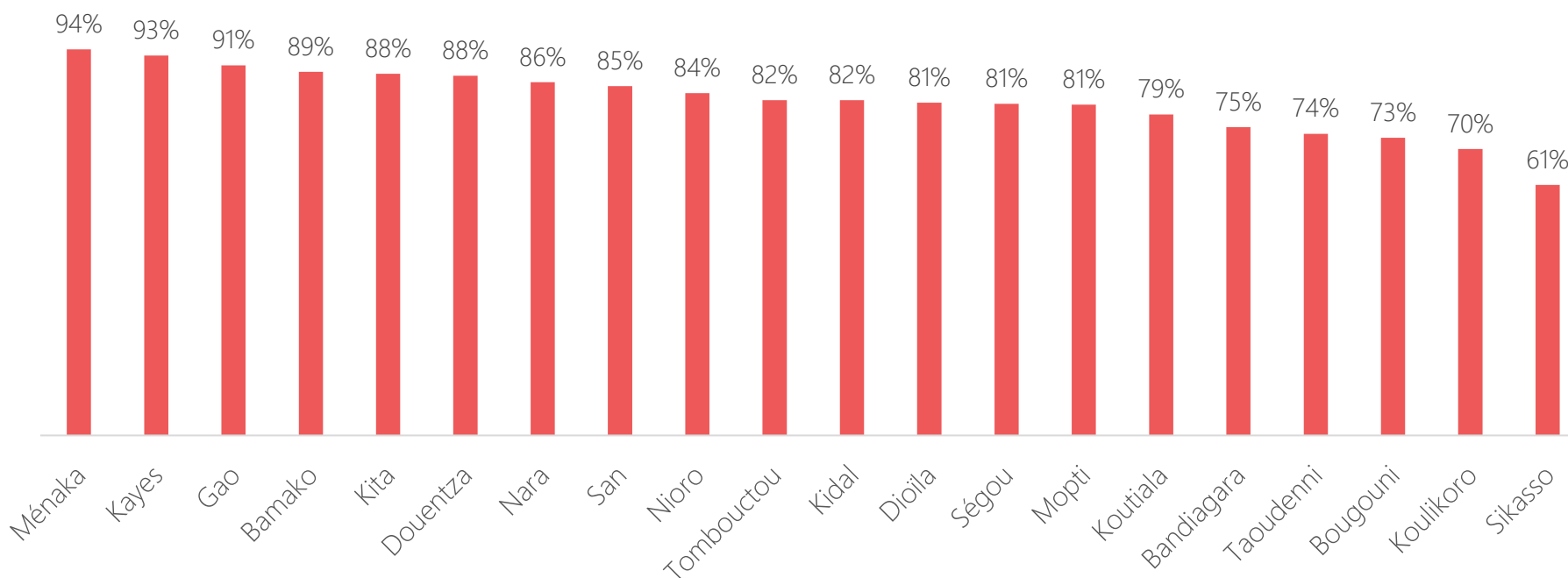
04

Besoins multisectoriels

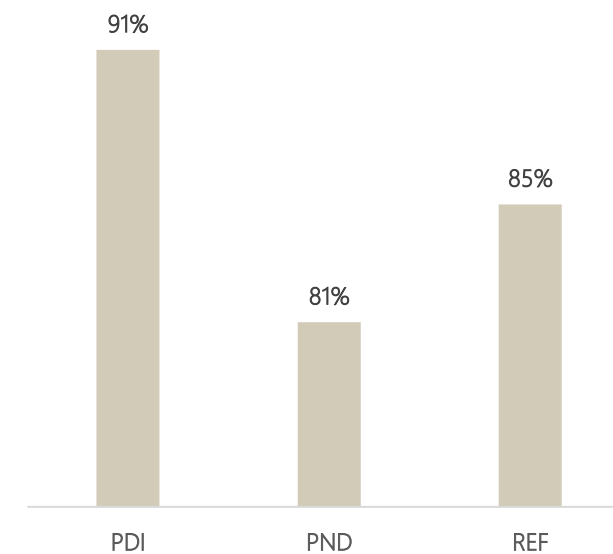
Analyse géographique, sectorielle, et des tendances

83% des ménages étaient dans le besoin

Régions (nouveau découpage)



Groupes de population



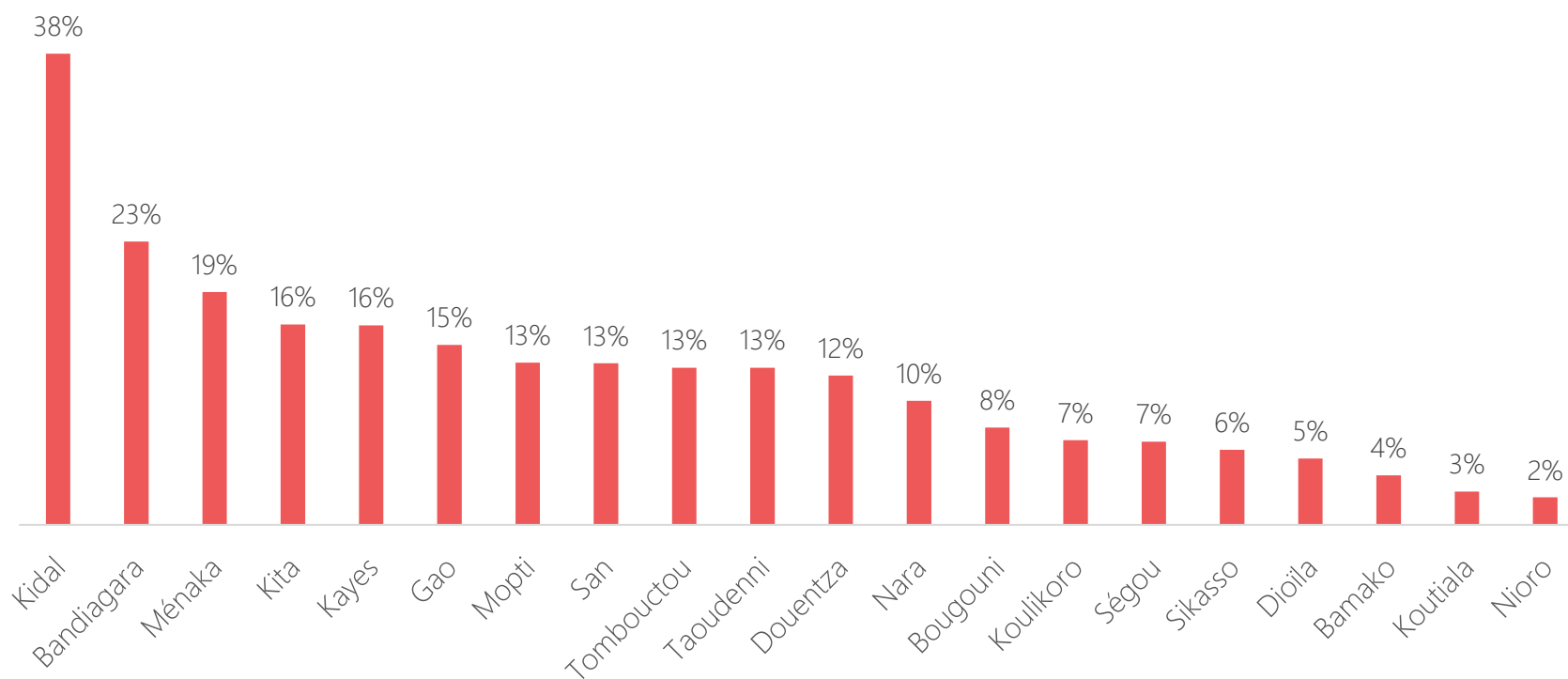
% de ménages dans le besoin par région et groupe de population

Note: Les régions de Tombouctou et Taoudenni ont été regroupées en raison d'un nombre insuffisant d'enquêtes à Taoudenni

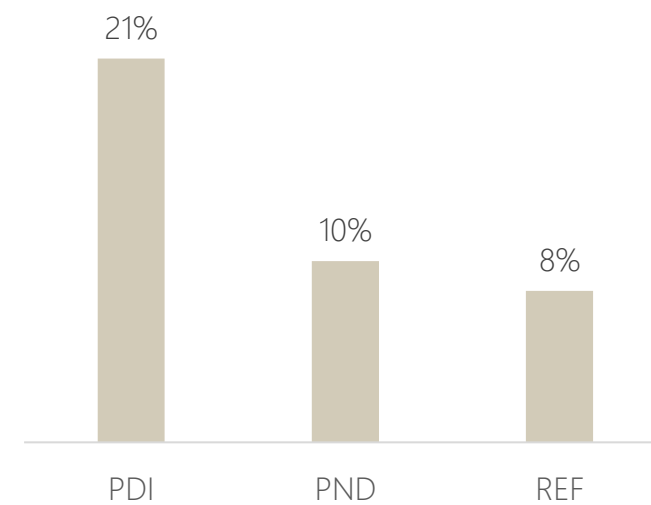
Besoins aigus | MSNI

11% des ménages étaient dans le besoin aigu

Régions (nouveau découpage)



Groupes de population

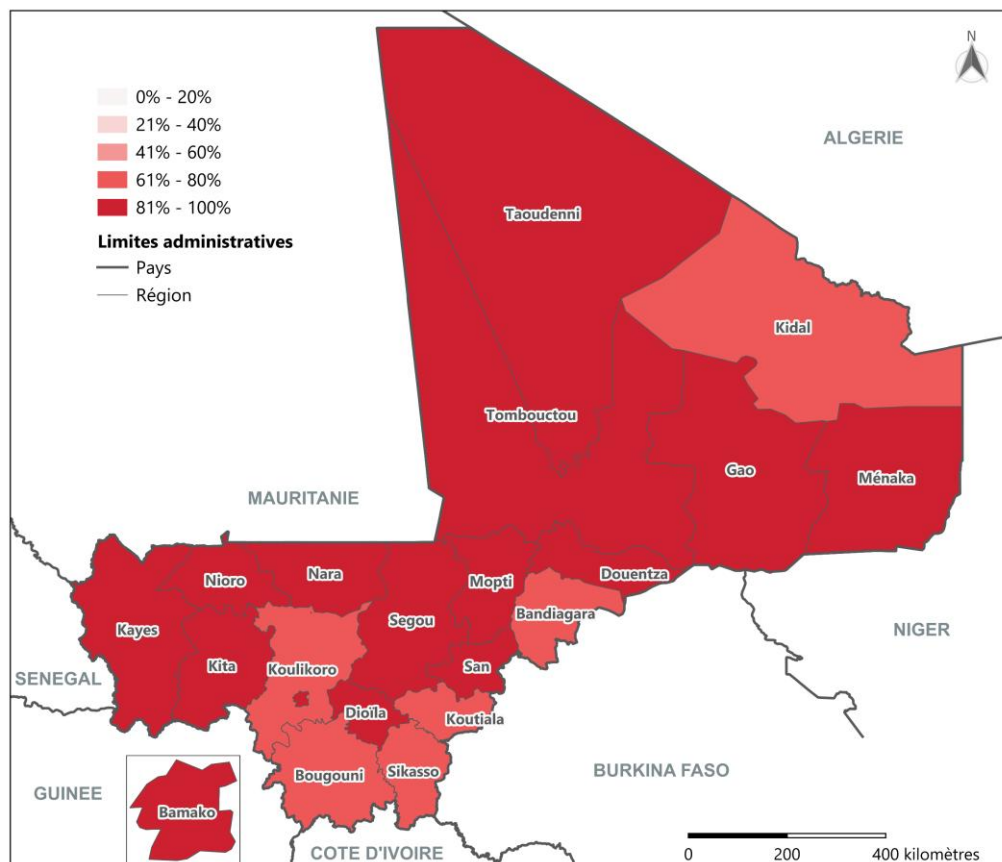


% de ménages dans le besoin aigu par région et groupe de population

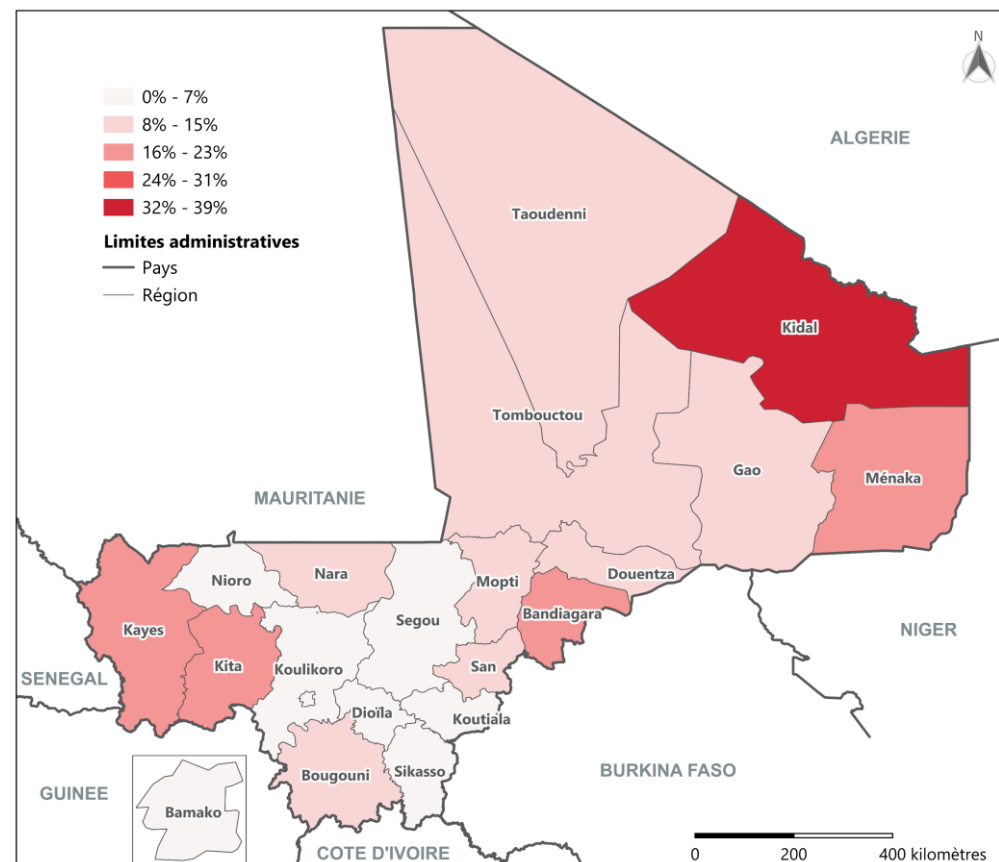
Note: Les régions de Tombouctou et Taoudenni ont été regroupées en raison d'un nombre insuffisant d'enquêtes à Taoudenni

Scores de sévérité | Vue d'ensemble

83% des ménages étaient dans le besoin



11% des ménages étaient dans le besoin aigu

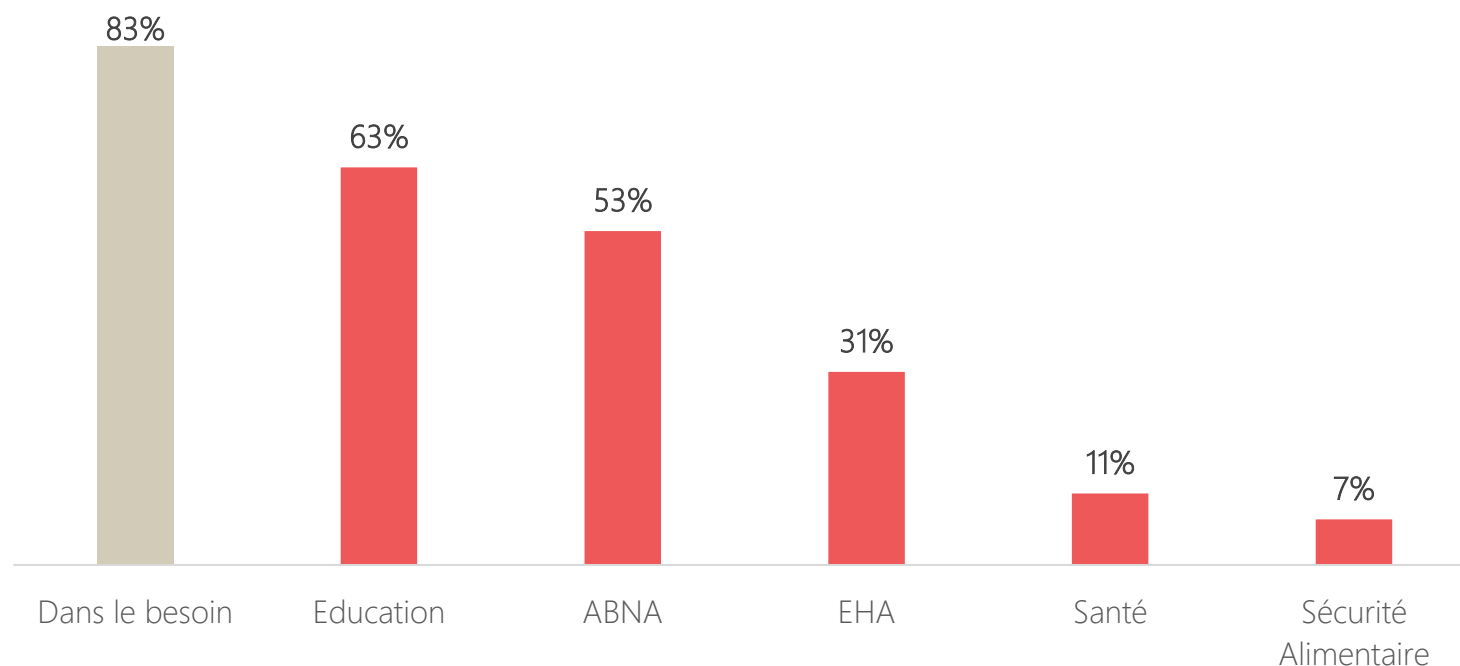


% de ménages dans le besoin (score 3, 4 et 4+)

% de ménages dans le besoin aigu (score 4 et 4+)

Besoins par secteurs | MSNI

Les secteurs de **l'éducation (63%)**, de **l'abri (53%)**, de **l'eau, hygiène et assainissement (31%)** sont ressortis comme les secteurs dans lesquels la proportion de ménages ayant un besoin était la plus élevée.



Pas de score de sévérité pour le secteur protection cette année, dû à certaines questions sensibles retirées.

% de ménages ayant un besoin par secteur

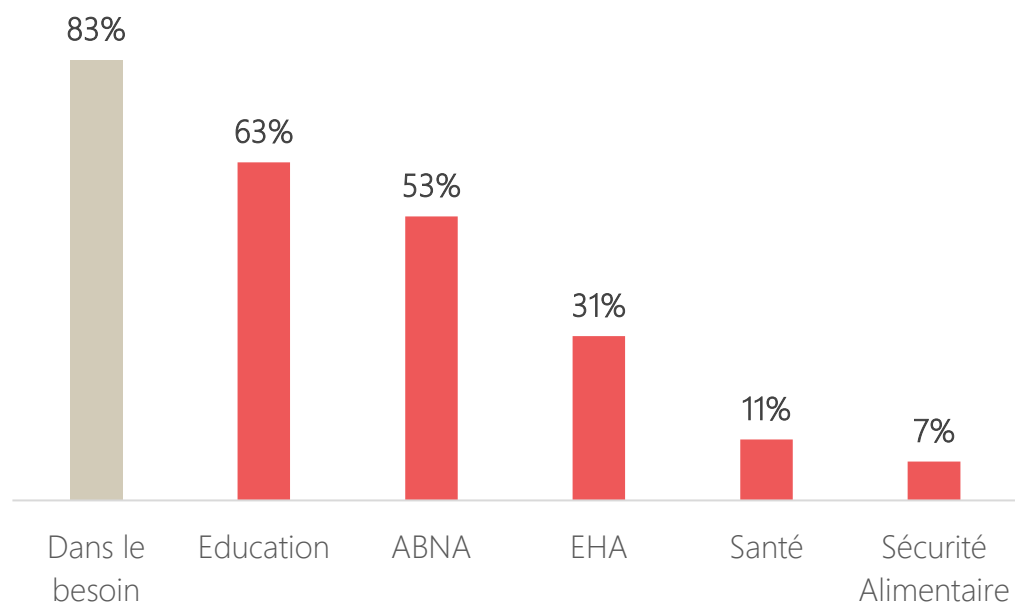
* Parmi les ménages ayant au moins un enfant en âge d'aller à l'école

Comparaison avec les besoins perçus

Indice de la sévérité des besoins - MSNI

83%

des ménages étaient dans le besoin, selon le cadre analytique MSNI

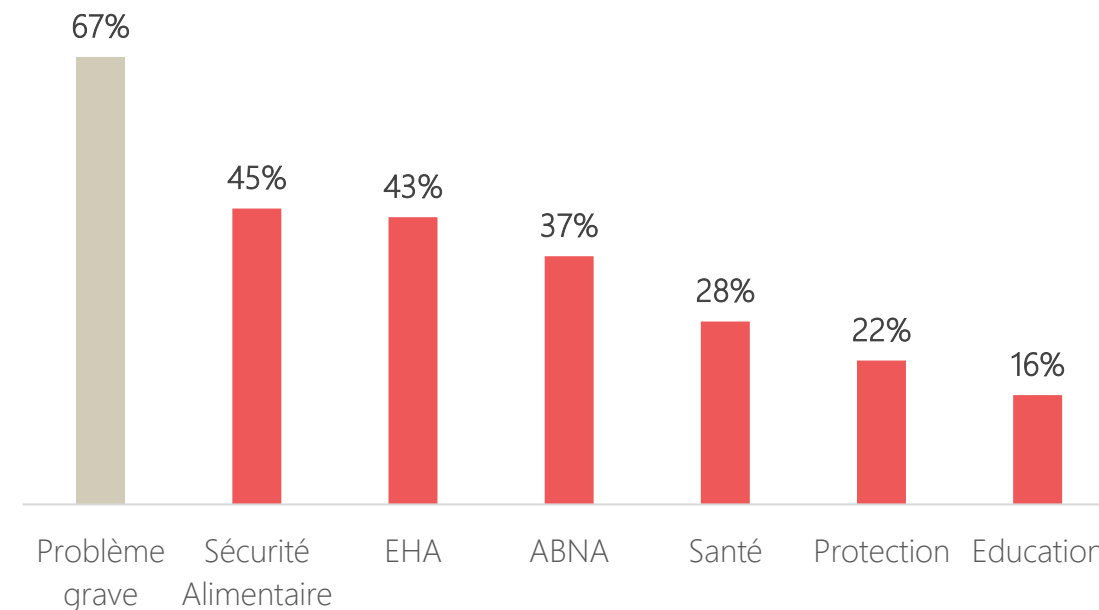


% de ménages ayant un besoin par secteur

Echelle des besoins auto-perçus - HESPER

67%

des ménages rapportaient avoir un problème grave lié à au moins un des six secteurs, selon l'échelle HESPER



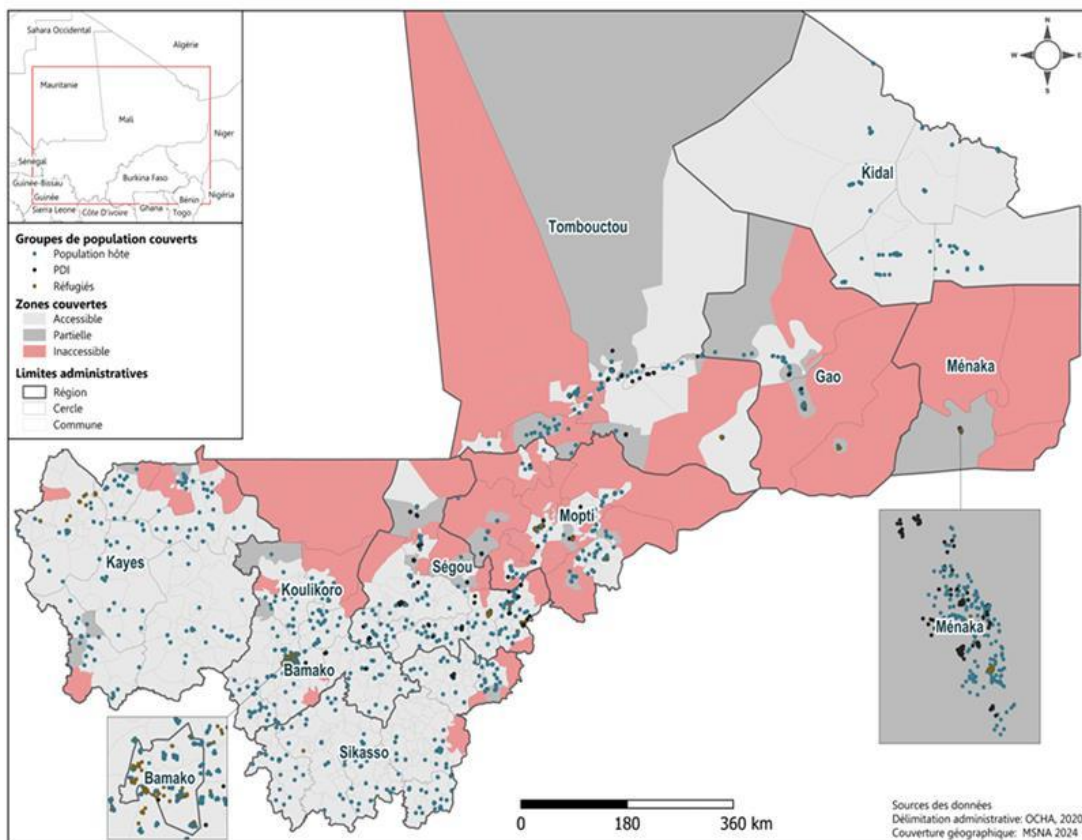
% de ménages ayant mentionné un problème grave par secteur**

* Parmi les ménages ayant au moins un enfant en âge d'aller à l'école

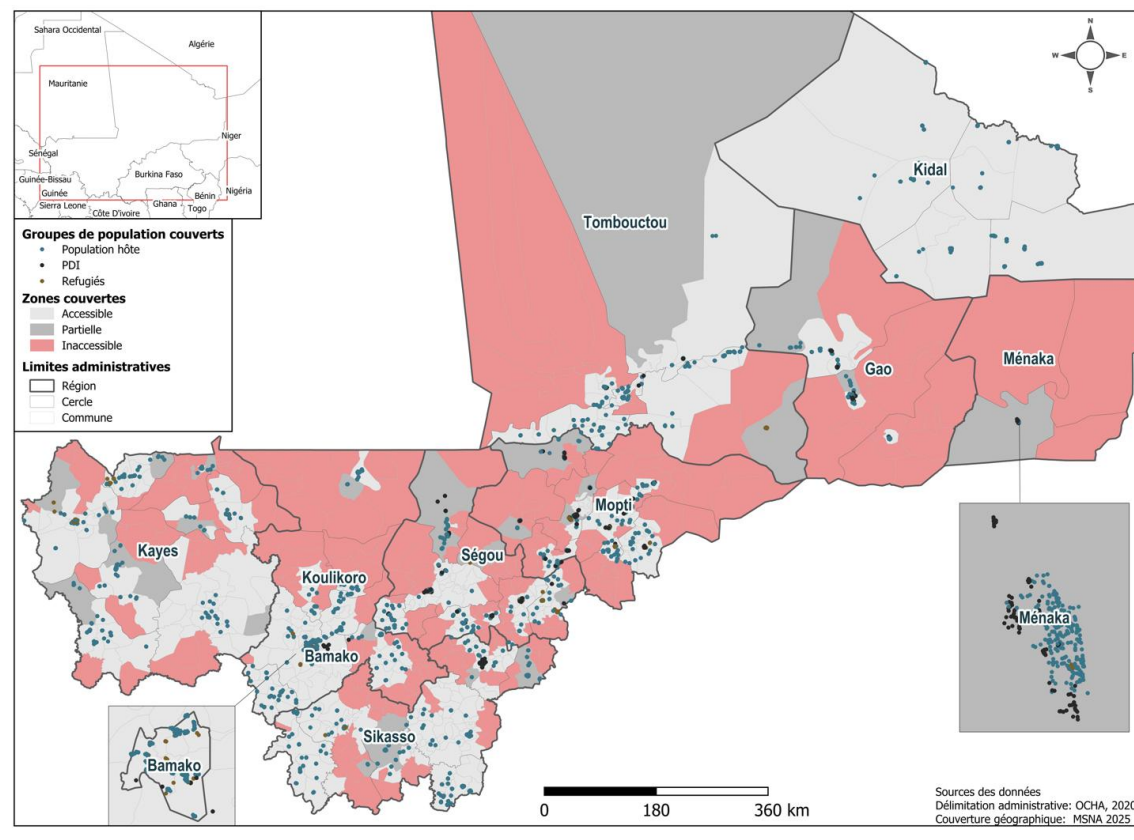
**Le nombre d'indicateurs se catégorisant dans chaque secteur n'étant pas égal, les besoins perçus dans certains secteurs pourraient être sur- ou sous-représentés par rapport à d'autres secteurs

Comparaison de la couverture dans le temps

La carte de couverture de la MSNA (proxy de l'accès), 2024



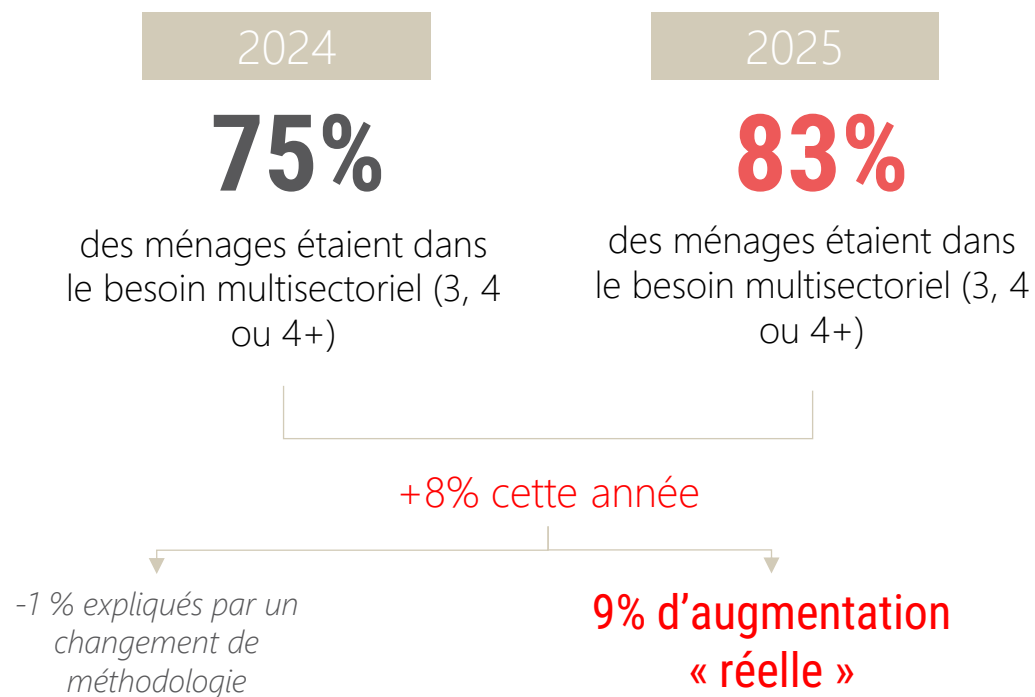
La carte de couverture de la MSNA (proxy de l'accès), 2025



*

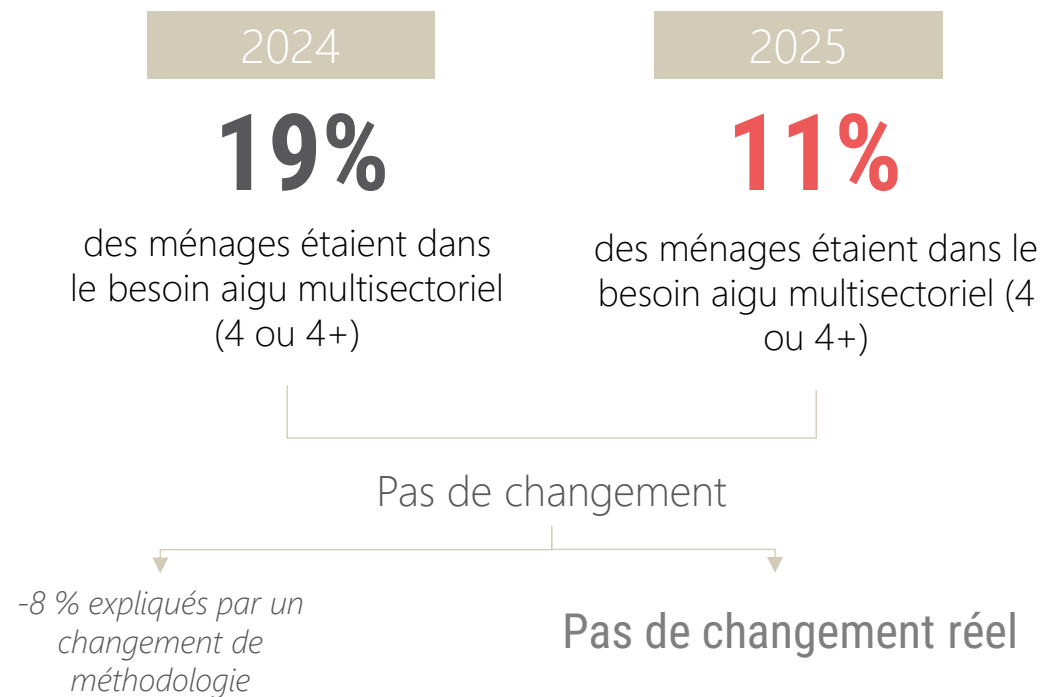
Scores de sévérité | Analyse des tendances

83% des ménages étaient dans le besoin

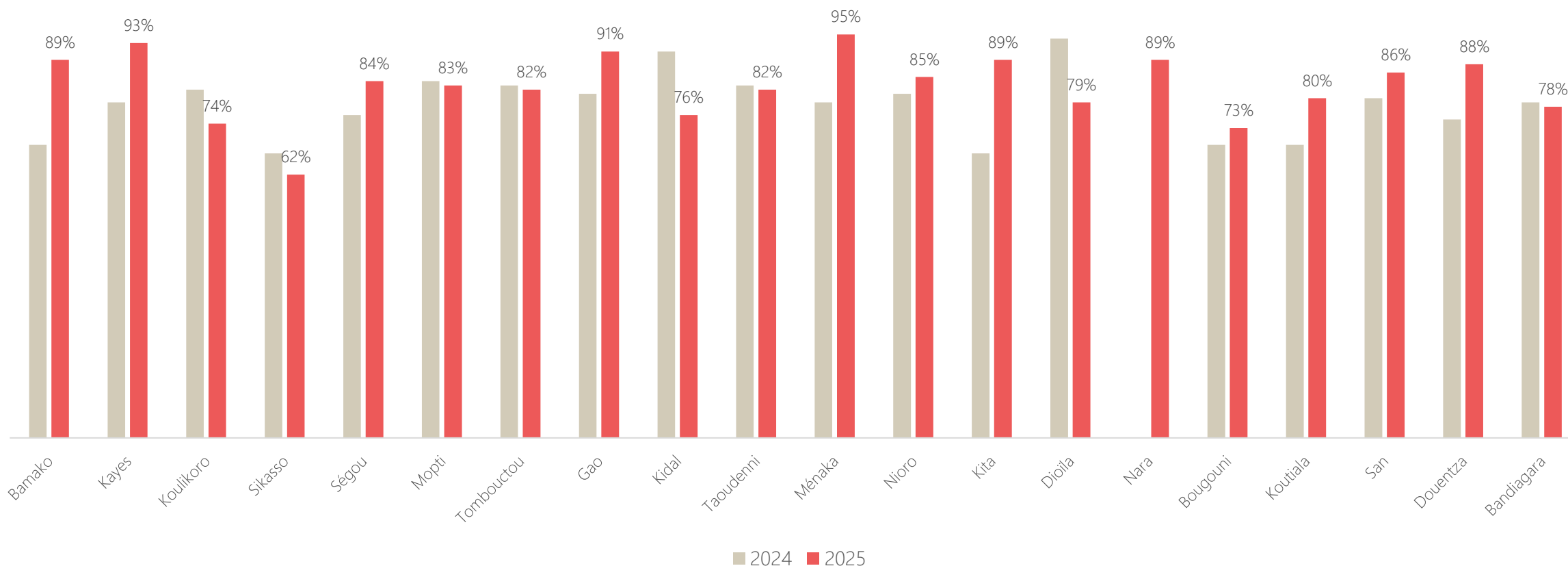


*

11% des ménages étaient dans le besoin aigu



83% des ménages étaient dans le besoin en 2025, pour 75% en 2024

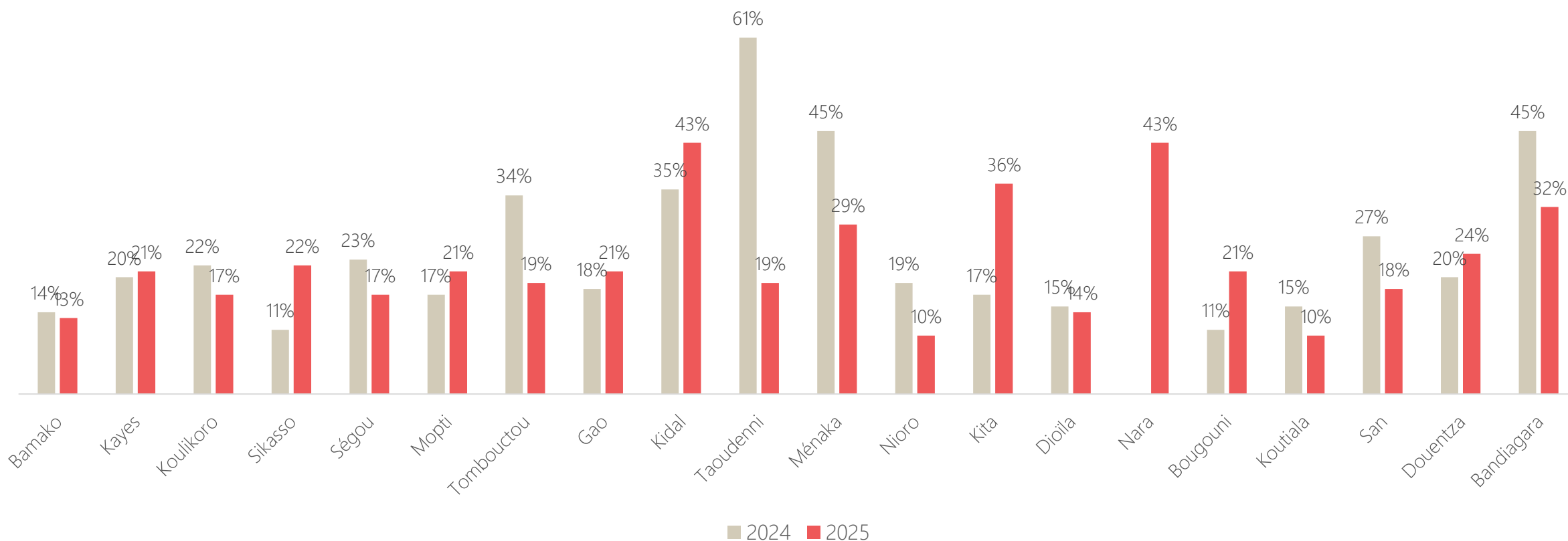


% de ménages dans le besoin par région (nouveau découpage)

Note: Les régions de Tombouctou et Taoudenni ont été regroupées en raison d'un nombre insuffisant d'enquêtes à Taoudenni

Besoins aigus | MSNI

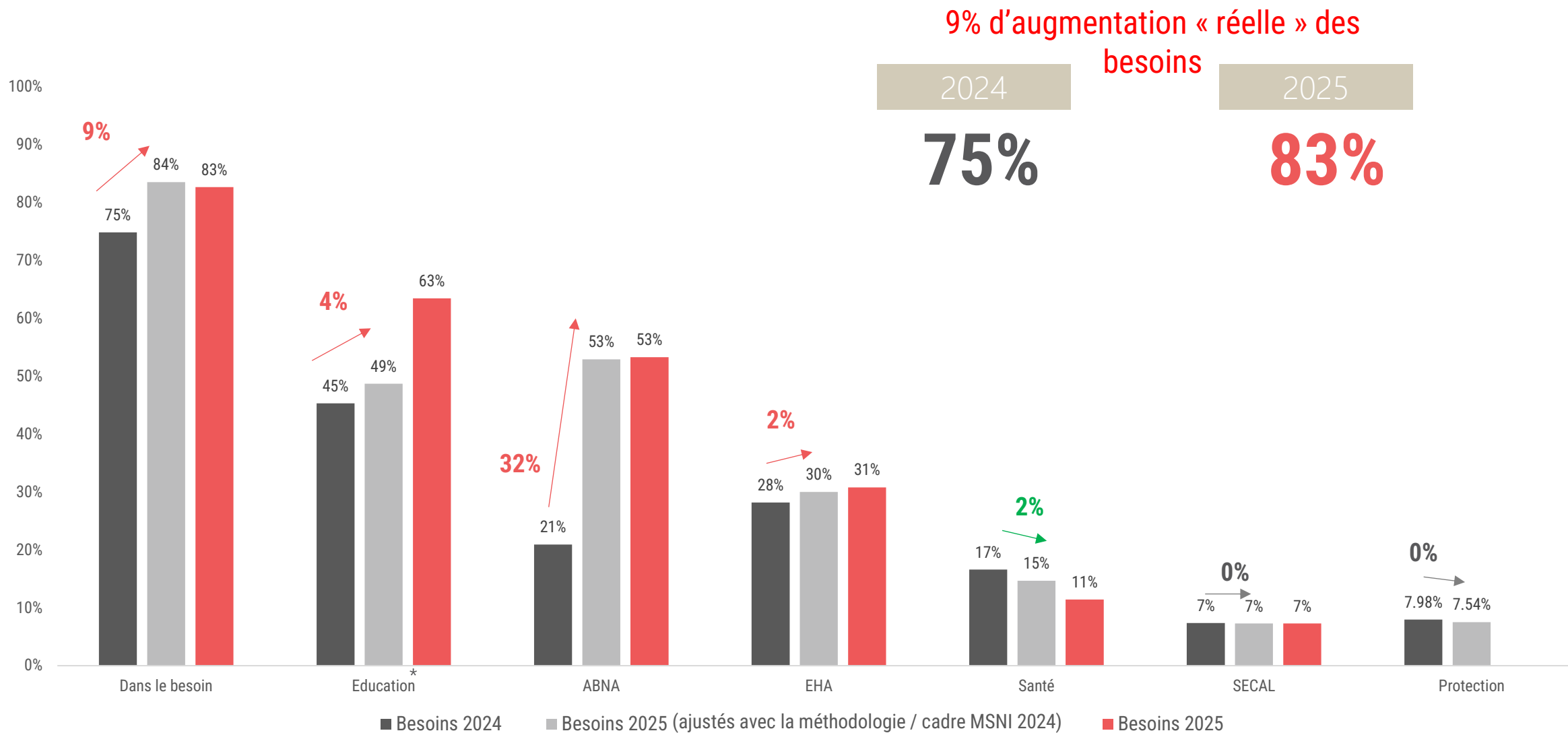
11% des ménages étaient dans le besoin aigu, pour **19%** en 2024



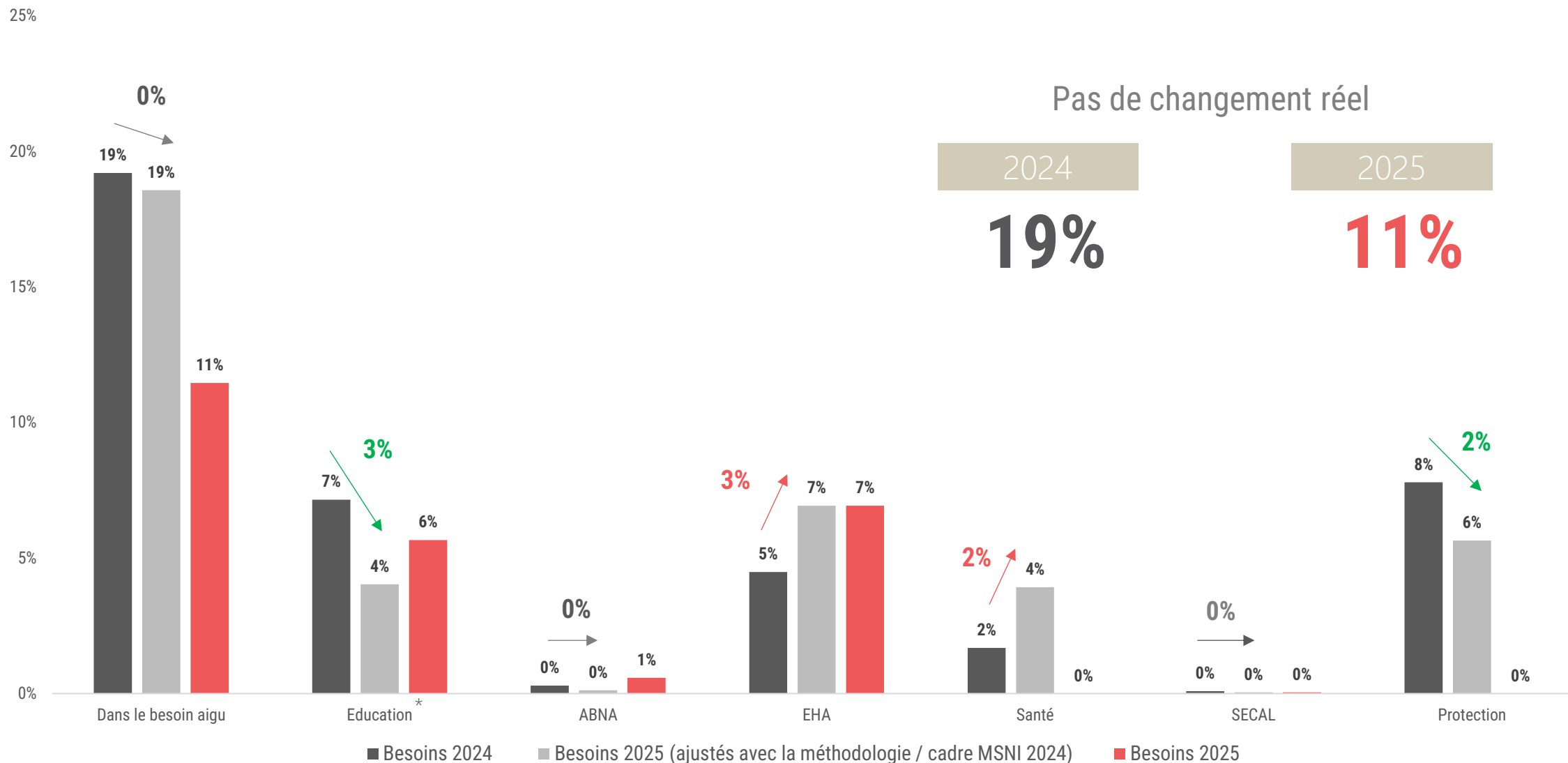
% de ménages dans le besoin par région (nouveau découpage)

Note: Les régions de Tombouctou et Taoudenni ont été regroupées en raison d'un nombre insuffisant d'enquêtes à Taoudenni

Facteurs sectoriels des changements dans les besoins multisectoriels (3, 4 ou 4+)



Facteurs sectoriels des changements dans les besoins **aigus** multisectoriels (4 ou 4+)





05

Besoins sectoriels

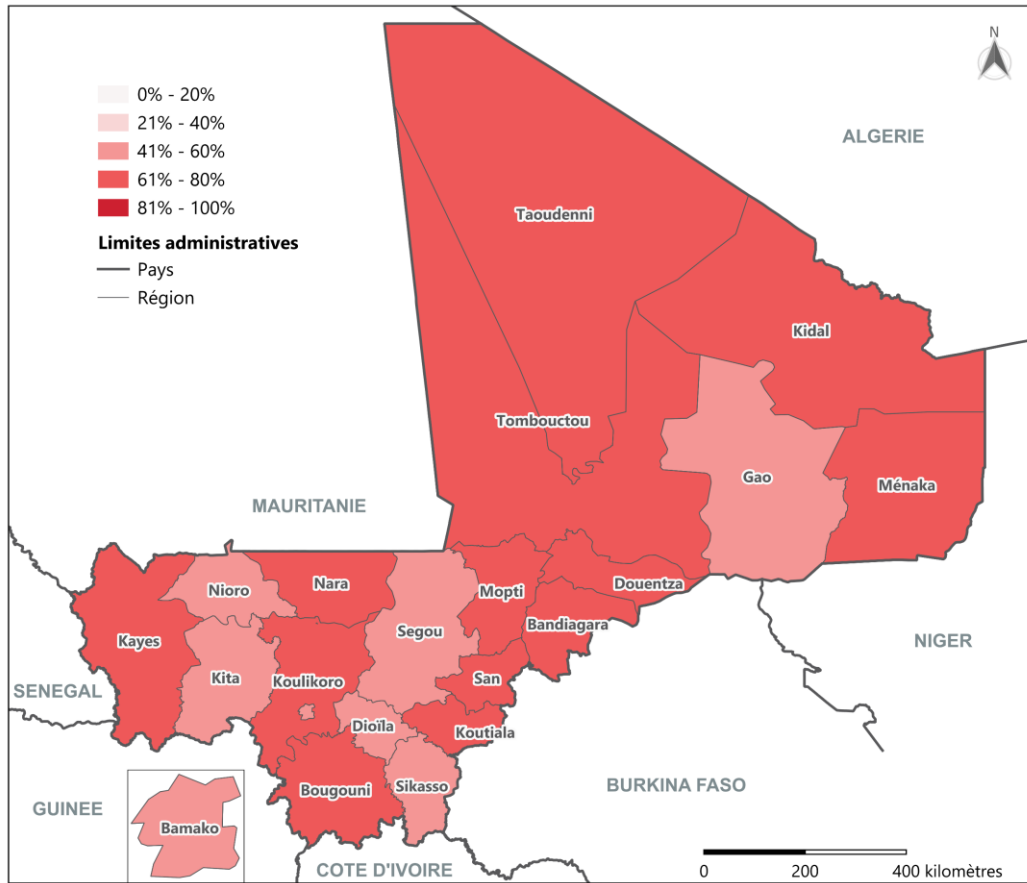


Education

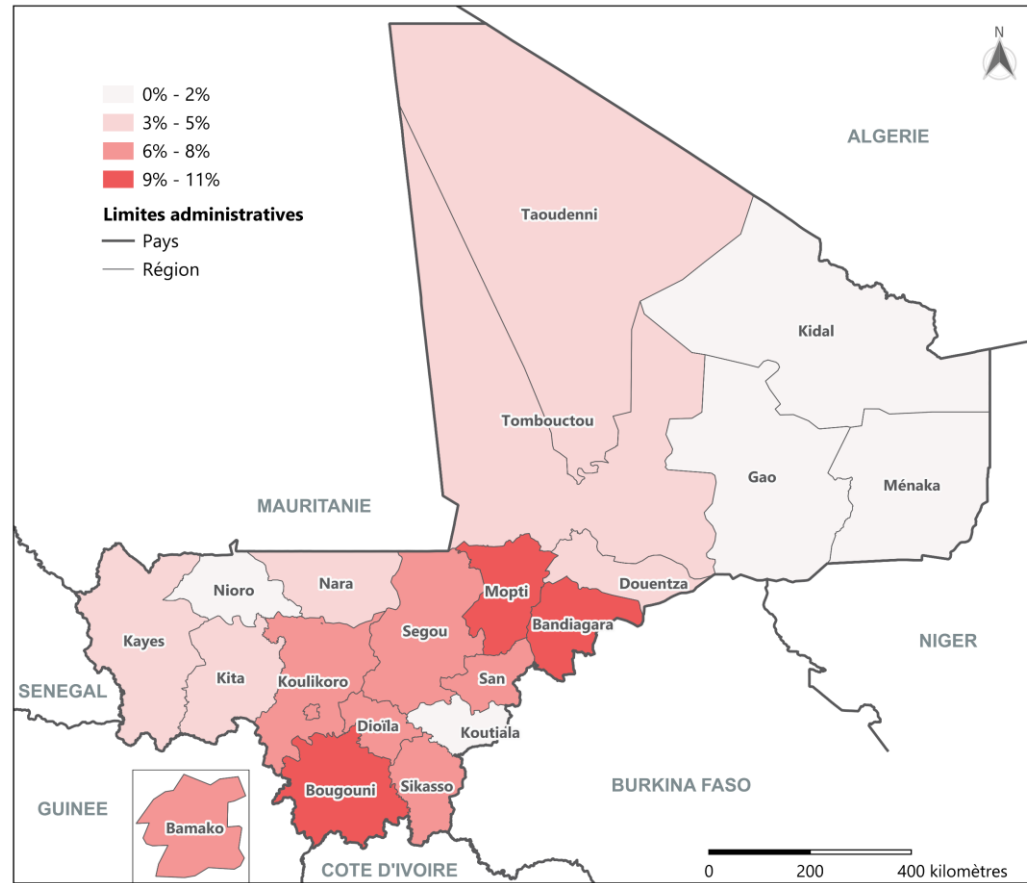


63%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation* en 2025.



% de ménages dans le besoin dans le secteur Education (3, 4 et 4+)



% de ménages dans le besoin aigu dans le secteur Education (4 et 4+)

16%

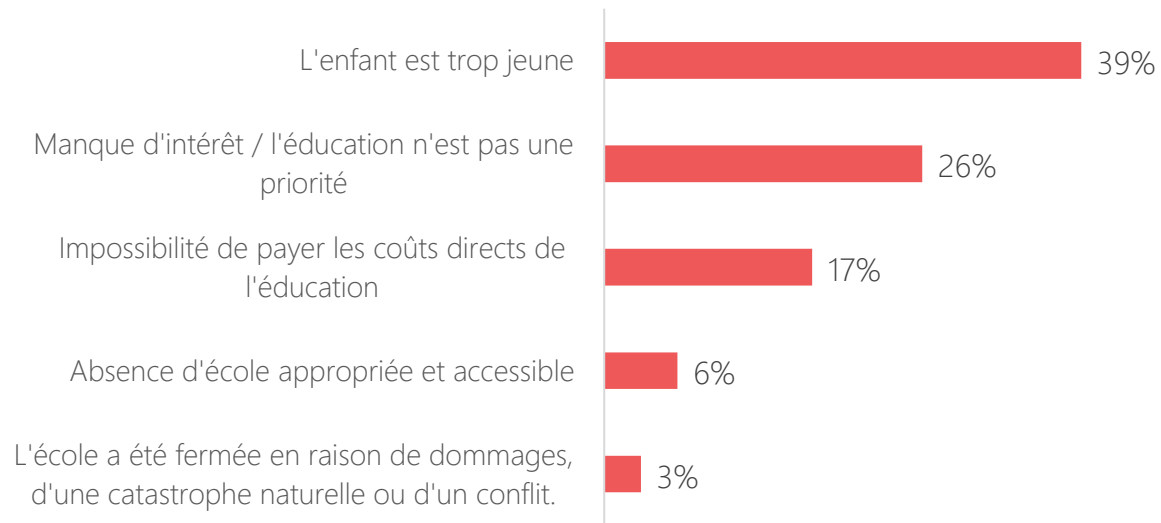
HESPER 2025

Education



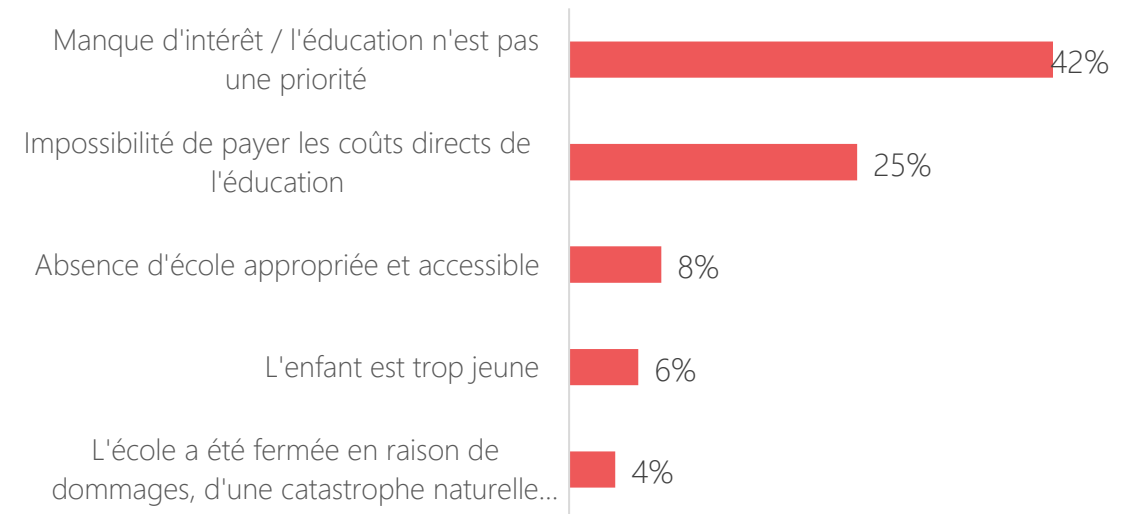
50%

des enfants de 3 à 18 ans n'ont pas participé à un programme d'éducation formelle l'année scolaire 2024 - 2025



40%

Pour les enfants de 6 à 18 ans



% d'enfants par raison principale pour laquelle l'enfant n'a pas eu accès à l'école formelle pour l'année 2024-2025, parmi les enfants n'y ayant pas eu accès (top 5)

Education



9%

Des enfants n'ayant pas fréquenté l'école formelle pendant l'année scolaire 2024-2025, a eu accès à un autre type d'éducation.

Obstacles pour les enfants ayant accès à l'éducation formelle



2%

aléas naturels tels que les inondations, les cyclones, la sécheresse, les incendies de forêt...



6%

L'absence d'enseignants



1%

L'école est utilisée comme abri par des personnes déplacées



2%

Attaques directes contre l'éducation

Education



2024

45%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation*

2025

63%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation*

+4% cette année

+14% expliqués par un changement de méthodologie

4% d'augmentation « réelle »

Education



2024

45%

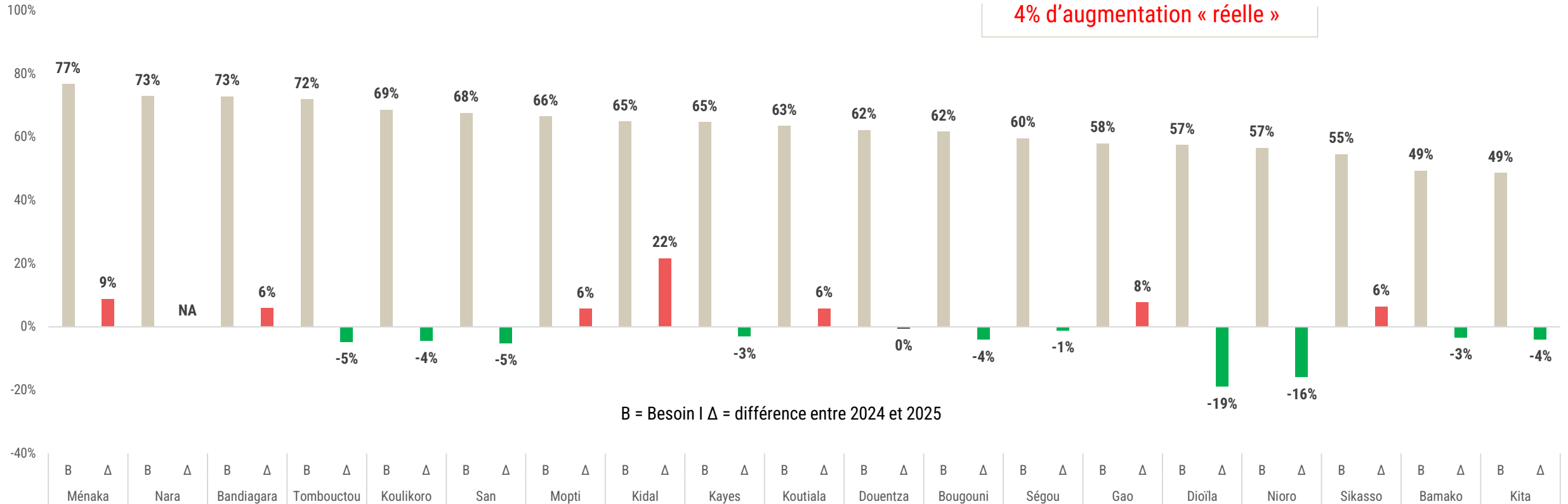
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation*

2025

63%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'éducation*

4% d'augmentation « réelle »



B = Besoin | Δ = différence entre 2024 et 2025

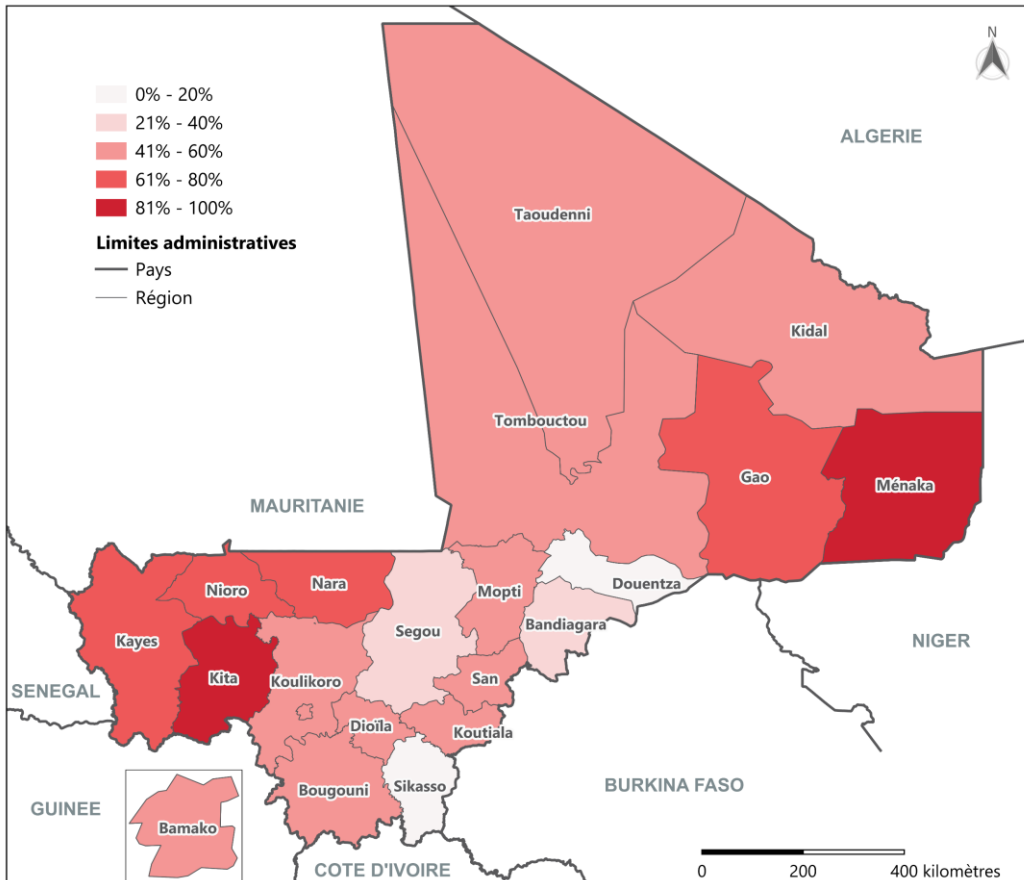
Le pourcentage de ménages ayant un besoin en éducation (3, 4, 4+), par région, avec l'évolution dans le temps entre 2024 et 2025

ABNA

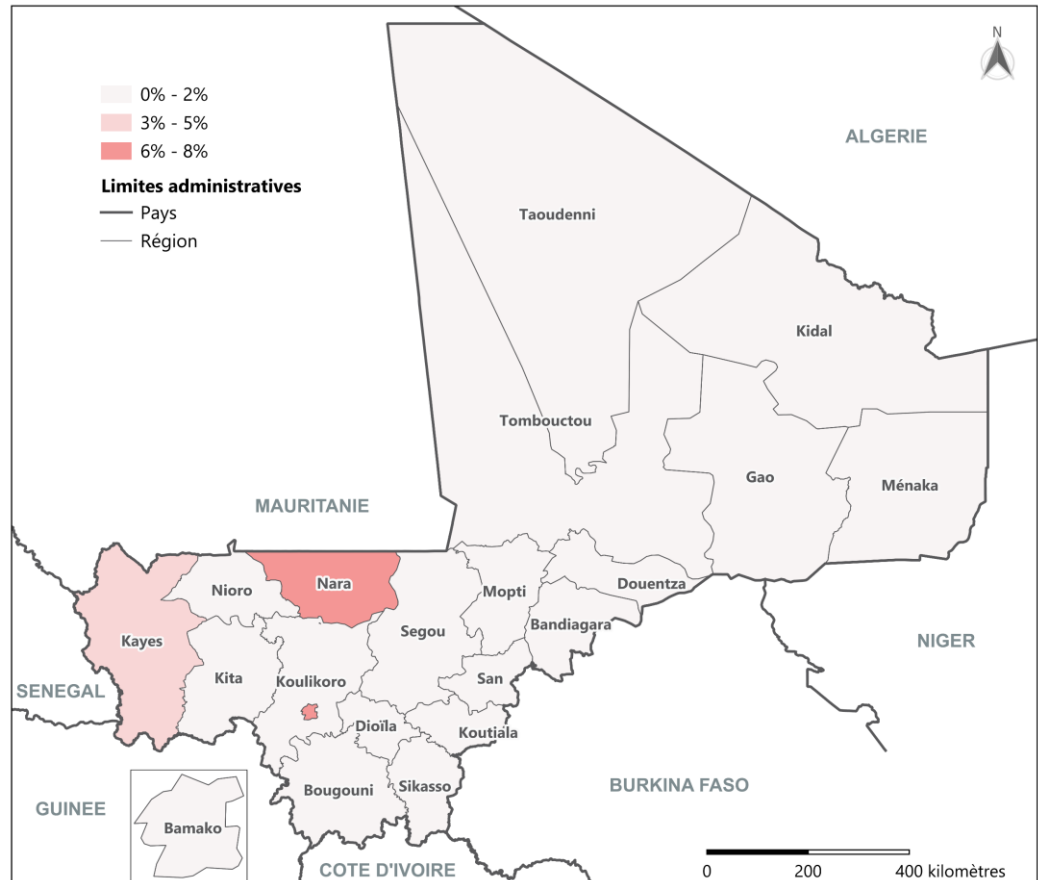


53%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de ABNA en 2025.



% de ménages dans le besoin dans le secteur ABNA (3, 4 et 4+)



% de ménages dans le besoin aigu dans le secteur ABNA (4 et 4+)

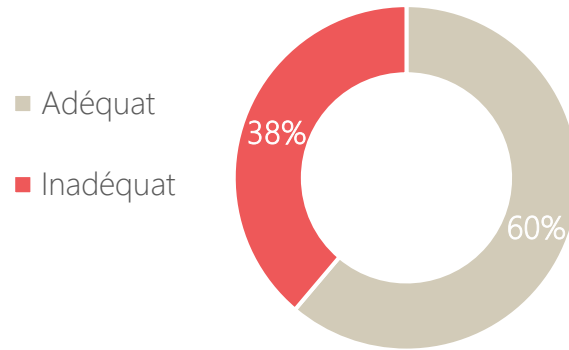
37%

HESPER 2025

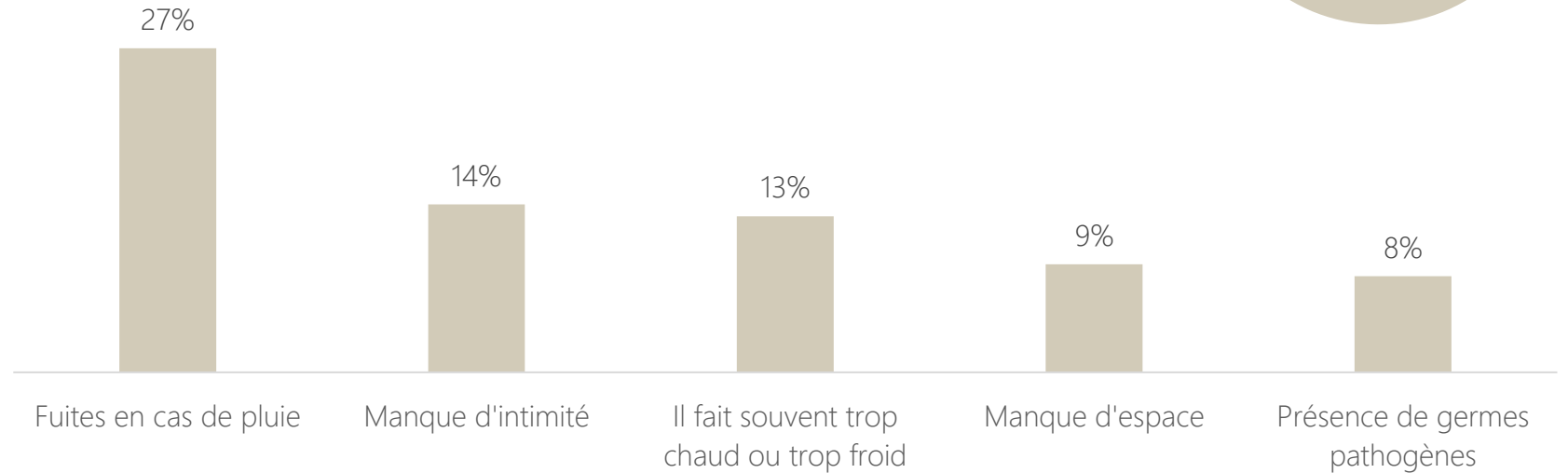
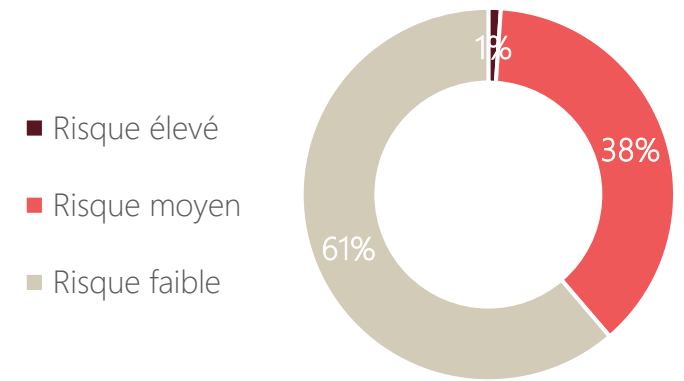
ABNA



% de ménages par catégorie d'abris



% de ménages par sécurité de logement



70%

des ménages PDI avaient au moins un problème vis-à-vis de leur logement. Ce chiffre est de **91%** pour les PDI de Ménaka, et de **95%** pour les REF de Tombouctou.



Le manque d'intimité est la raison principale mentionnée pour les PDI de Ménaka – **77%**

Ainsi que pour les réfugiées de Tombouctou – **95%**

ABNA



42%

des ménages avaient des membres ne disposant pas de **vêtements suffisants et appropriés pour le climat** et les saisons où ils vivaient.



25%

des ménages étaient confrontés à des **problèmes pour cuisiner** (47% pour les PDI).

La raison principale étant le manque d'articles ménagers essentiels pour la cuisine (46%).



42%

des ménages ne disposaient pas de suffisamment **d'espace et d'articles de couchage essentiels** pour que tous les membres de votre foyer puissent dormir là où vous vivez (63% pour les PDI, 47% pour les réfugiés).



27%

des ménages ne pouvaient pas ou avaient des difficultés à stocker de la nourriture et de l'eau

La raison principale étant le manque de récipients ou récipients endommagés pour le stockage de l'eau (61%).

ABNA



2024

21%

des ménages étaient dans
le besoin dans le secteur
ABNA

2025

53%

des ménages étaient dans le
besoin dans le secteur ABNA

+32% cette année

*0 % expliqué par un
changement de
méthodologie*

**32% d'augmentation
« réelle »**

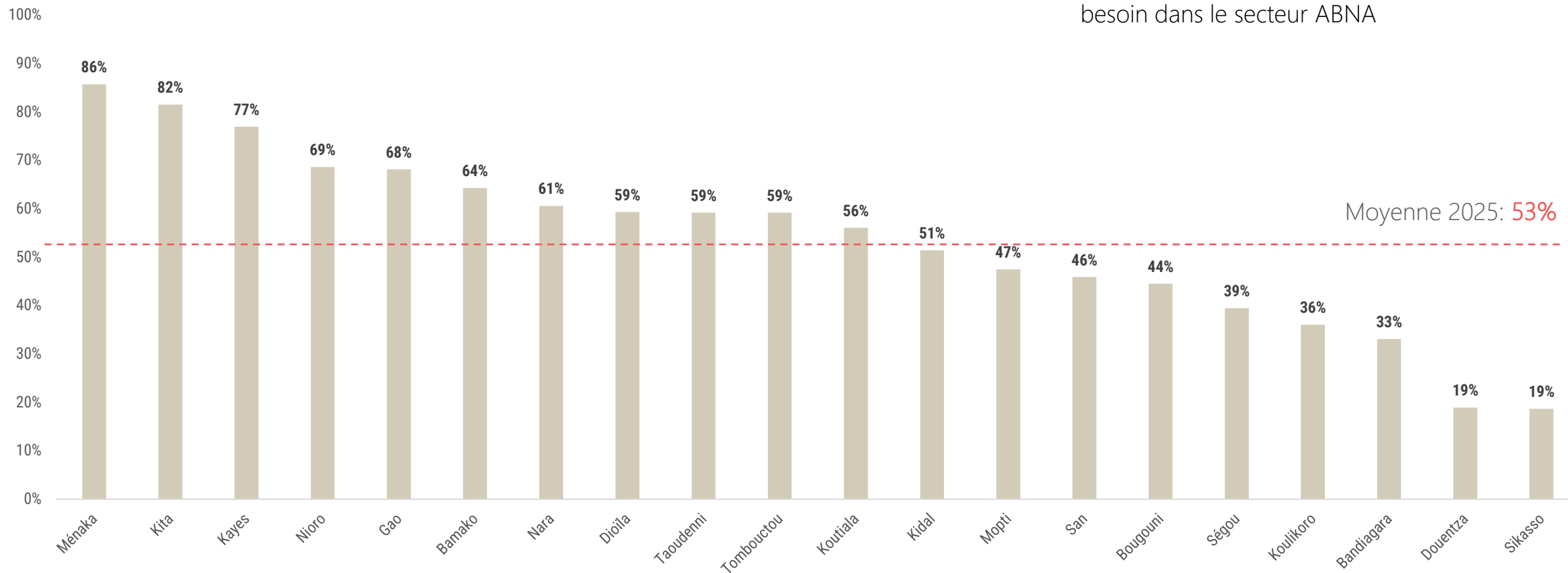
ABNA



2025

53%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur ABNA



Moyenne 2025: 53%

Le pourcentage de ménages ayant un besoin en ABNA (3, 4, 4+), par région

ABNA



2024

21%

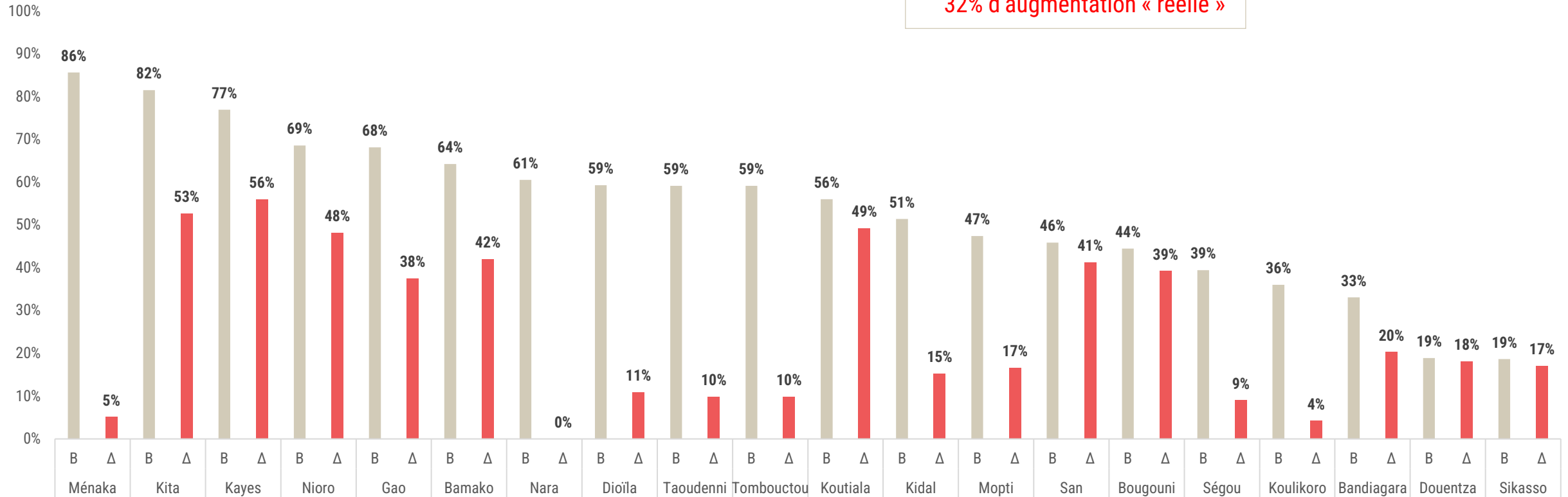
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur ABNA

2025

53%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur ABNA

32% d'augmentation « réelle »



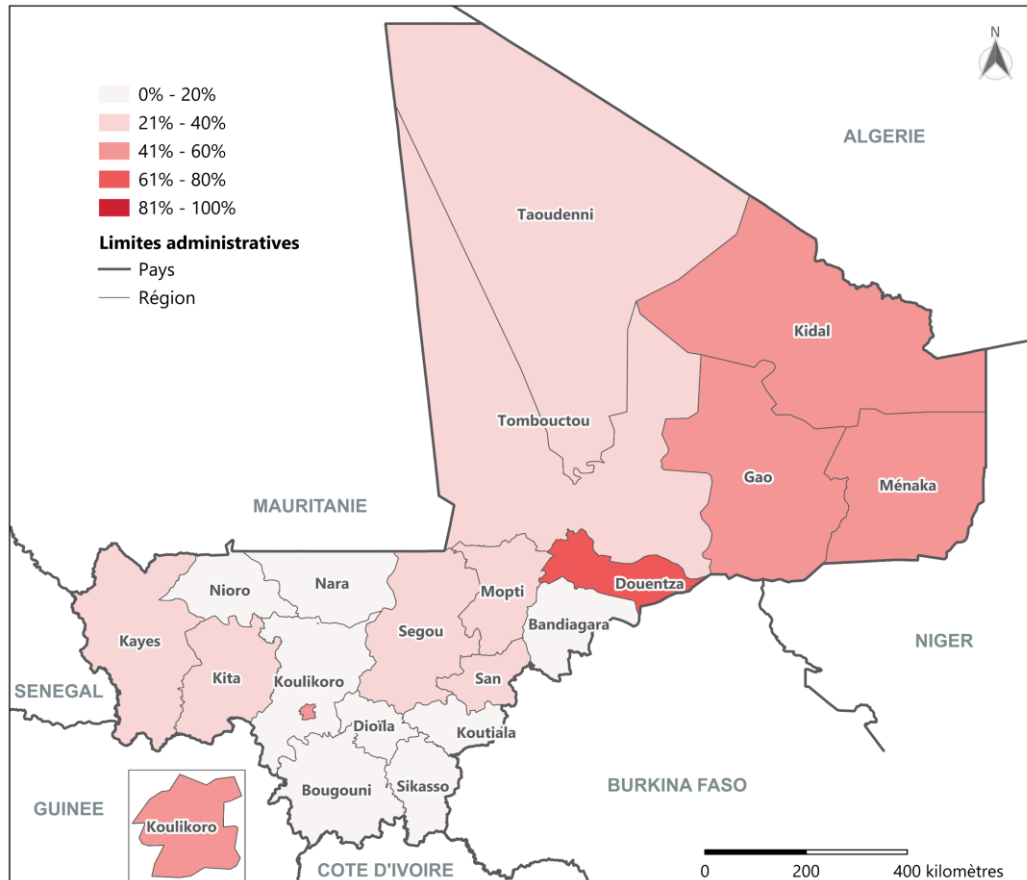
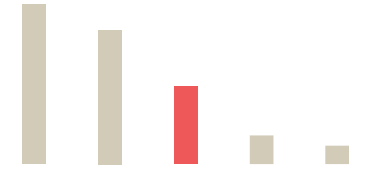
Le pourcentage de ménages ayant un besoin en ABNA (3, 4, 4+), par région, avec l'évolution dans le temps entre 2024 et 2025

B = Besoin | Δ = différence entre 2024 et 2025

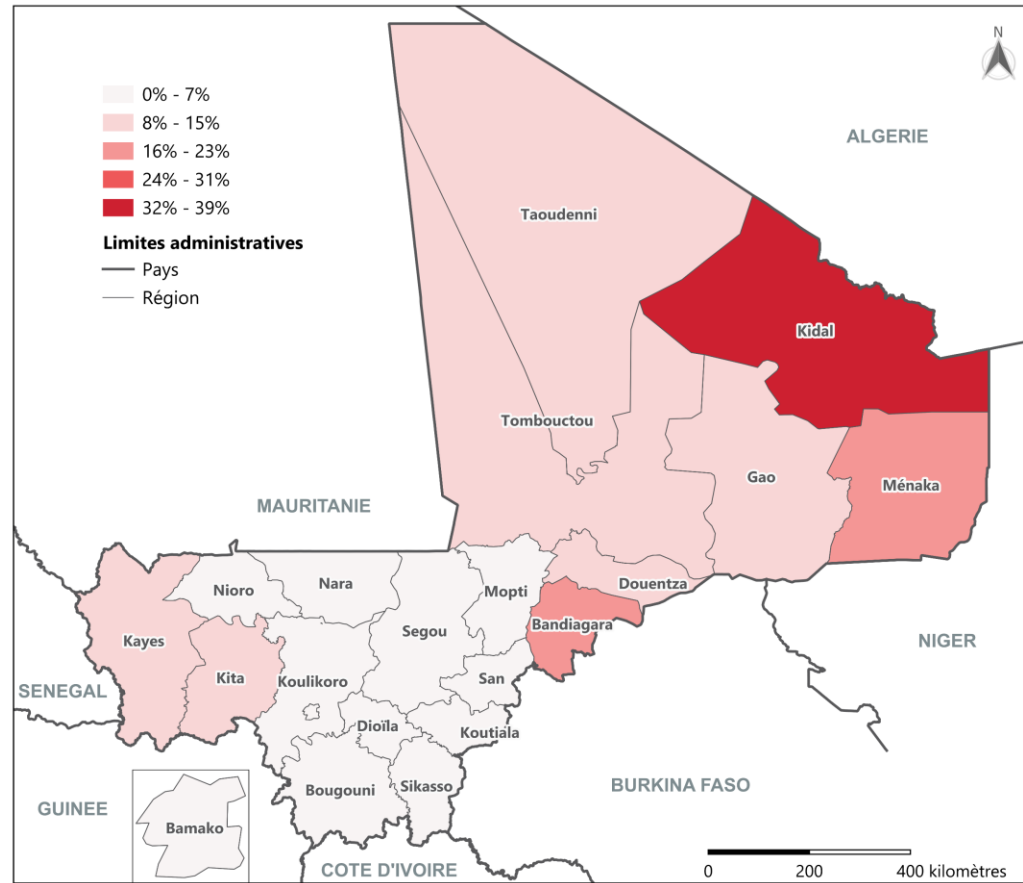
EHA



31% des ménages étaient dans le besoin dans le secteur EHA en 2025.



% de ménages dans le besoin dans le secteur EHA (3, 4 et 4+)



% de ménages dans le besoin aigu dans le secteur EHA (4 et 4+)

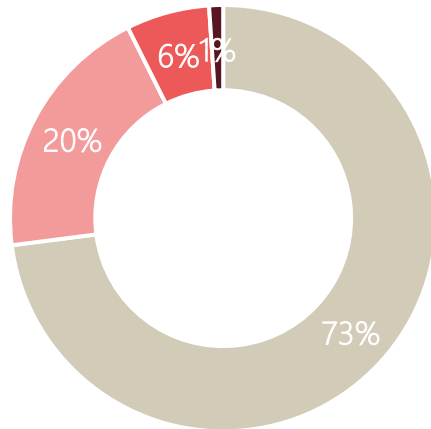
43%

HESPER 2025

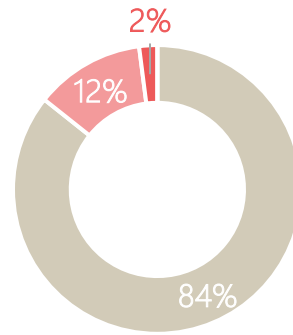
EHA



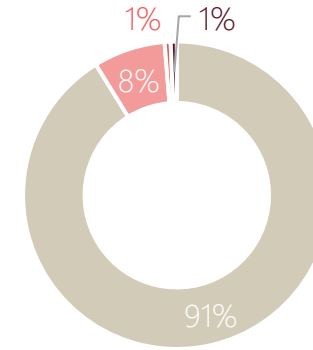
Types de latrines utilisées par les ménages



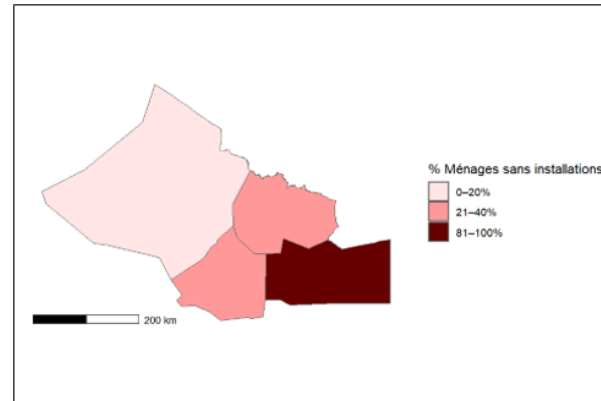
- Améliorée
- Non Améliorée
- Aucune
- Non définies



- Jamais
- Rarement (1-2 jours)
- Souvent (11-20 jours)
- Toujours (plus de 20 jours)



- Améliorée
- Non Améliorée
- Eau de surface
- Non Définie



A Kidal, **36%** des répondants n'avaient pas d'installation / buisson / champ

Ce chiffre était de **84%** pour Tin-Essako.

30% des ménages partageaient leurs latrines avec d'autres ménages. Cela concernait **54%** des PDI et **52%** des réfugiés.

12% des ménages qui partageaient leurs latrines les partageaient avec 20 ménages ou plus. Cela concernait **23%** des ménages PDI et **26%** des ménages réfugiés.

EHA



55% Des ménages n'avaient pas d'endroit pour se laver les mains dans l'habitation / la cour / la parcelle

64% Des ménages n'avaient pas d'eau disponible à l'endroit où les membres se lavent le plus souvent les mains au moment de la collecte.

65% Des ménages n'avaient pas de savon ou de détergent pour se laver les mains.



PDI

85%

85%

90%



REF

91%

91%

81%

EHA



2024

28%

des ménages étaient dans
le besoin dans le secteur
EHA

2025

31%

des ménages étaient dans
le besoin dans le secteur
EHA

+3% cette année

+1% expliqués par un
changement de
méthodologie

**2% d'augmentation
« réelle »**

EHA

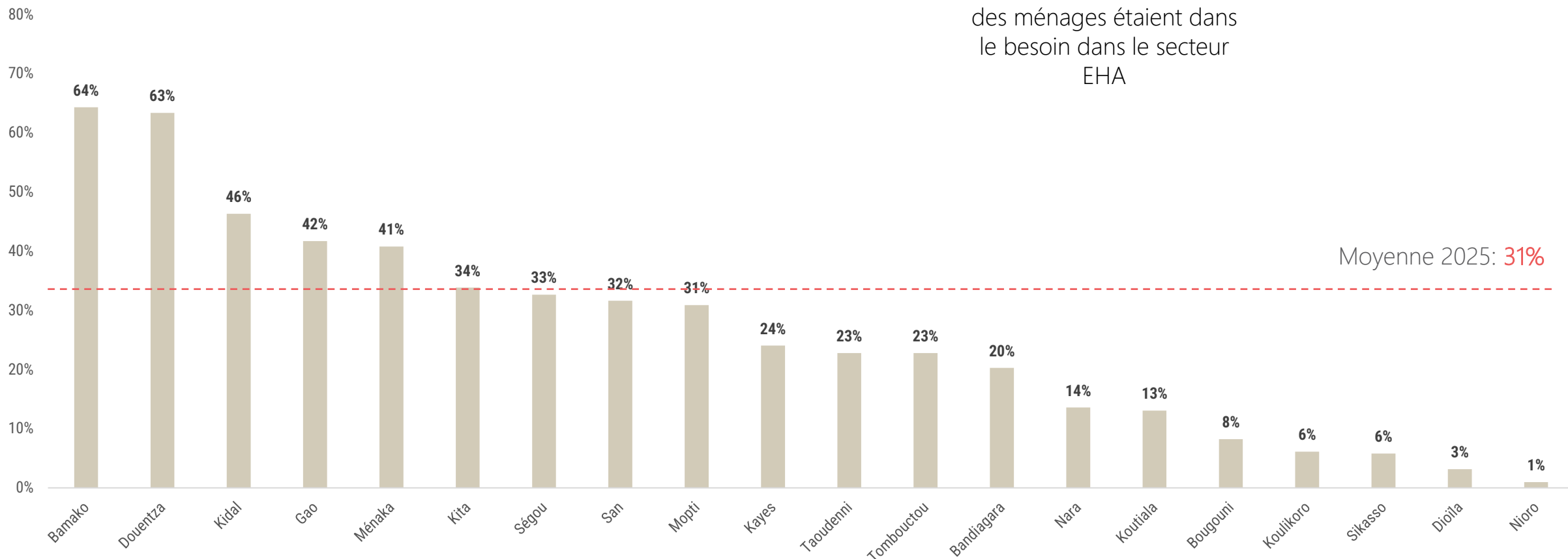


2025

31%

des ménages étaient dans
le besoin dans le secteur
EHA

Moyenne 2025: 31%



Le pourcentage de ménages ayant un besoin en EHA (3, 4, 4+), par région

EHA



2024

28%

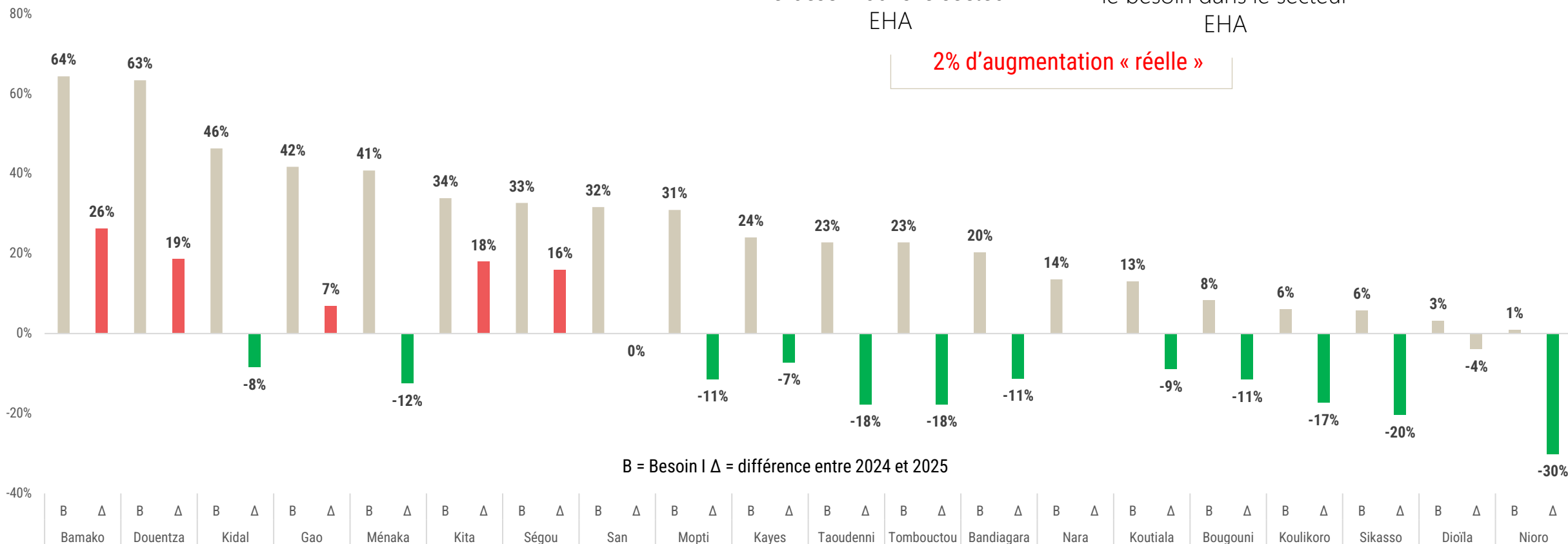
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur EHA

2025

31%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur EHA

2% d'augmentation « réelle »



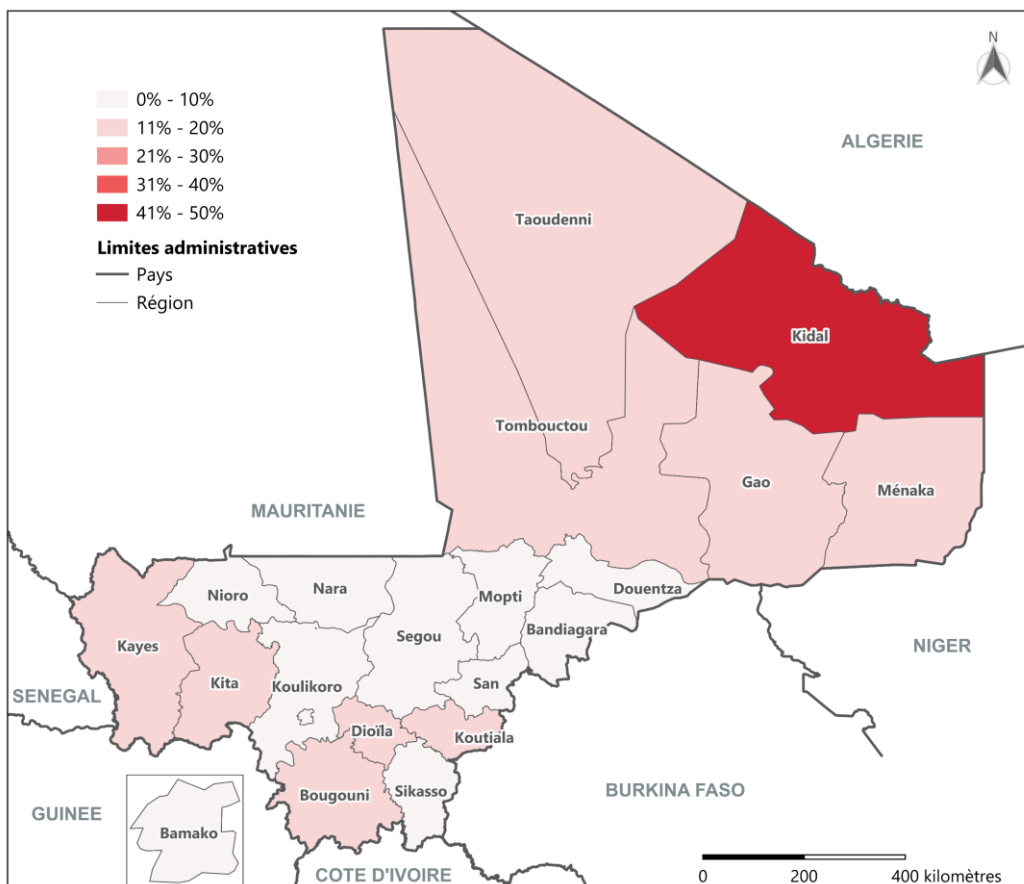
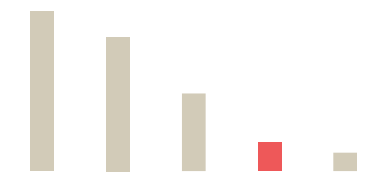
Le pourcentage de ménages ayant un besoin en EHA (3, 4, 4+), par région, avec l'évolution dans le temps entre 2024 et 2025

Santé



11%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur Santé.



% de ménages dans le besoin dans le secteur Santé (3, 4 et 4+)



% de ménages dans le besoin aigu dans le secteur Santé (4 et 4+)

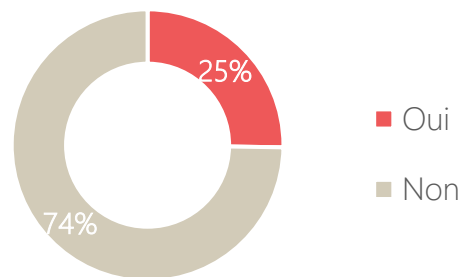
28%

HESPER 2025

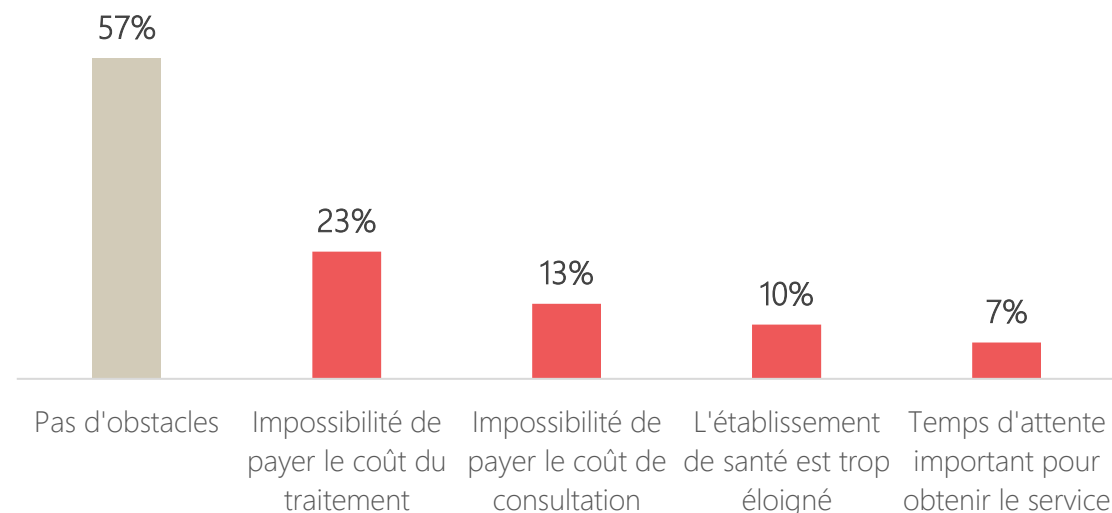
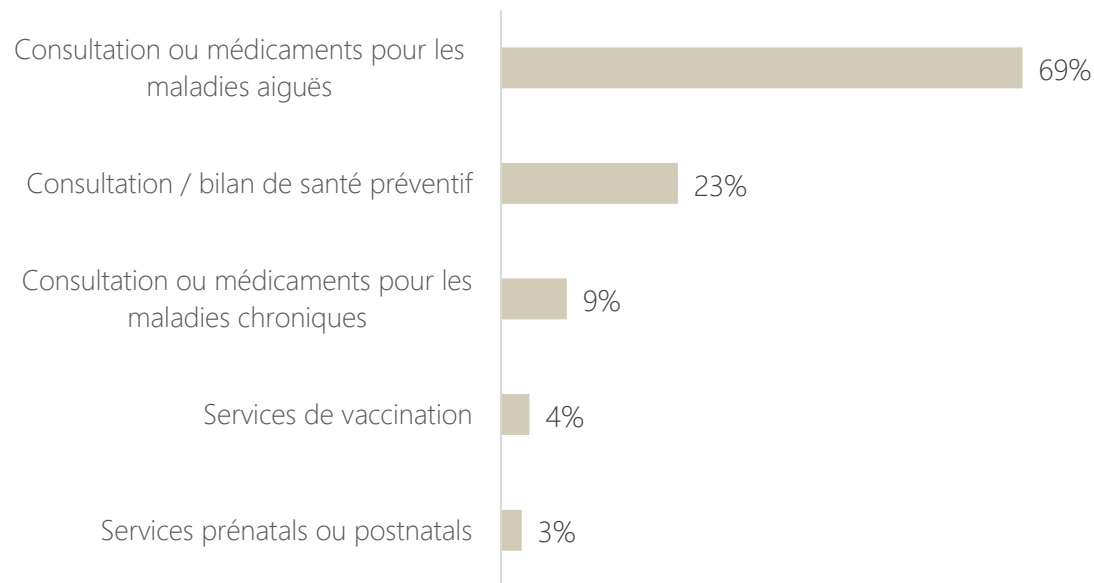
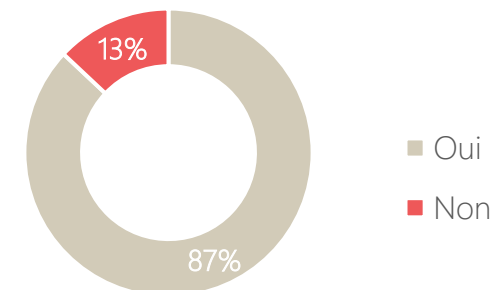
Santé



Individus ayant eu besoin d'accéder à des soins de santé au cours des 3 mois précédant la collecte



Parmi ceux-ci, individus ayant pu accéder à des soins de santé



Dans la région de Mopti, 11% des répondants avaient eu des besoins relatifs à des services de vaccinations – avec 39% pour Koro.



95% des réfugiés de Tombouctou mentionnait un obstacle pour accéder à des soins de santé (54% médicament, traitement ou service spécifique nécessaire indisponible, 49% pas d'établissement de santé fonctionnel à proximité)

Santé



2024

17%

des ménages étaient dans
le besoin dans le secteur de
la santé

2025

11%

des ménages étaient dans
le besoin dans le secteur de
la santé

-6% cette année

-4 % expliqués par un
changement de
méthodologie

**2% de diminution
« réelle »**

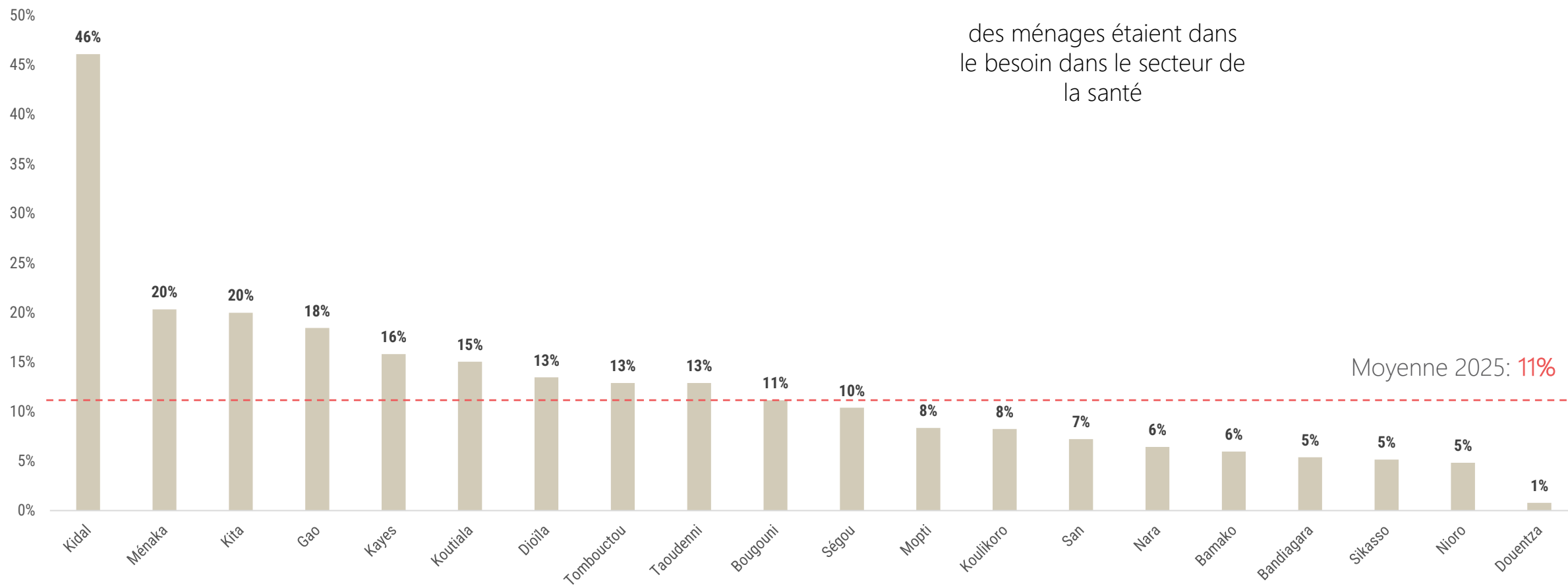
Santé



2025

11%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de la santé



Moyenne 2025: 11%

Le pourcentage de ménages ayant un besoin en Santé (3, 4, 4+), par région

Santé



2024

17%

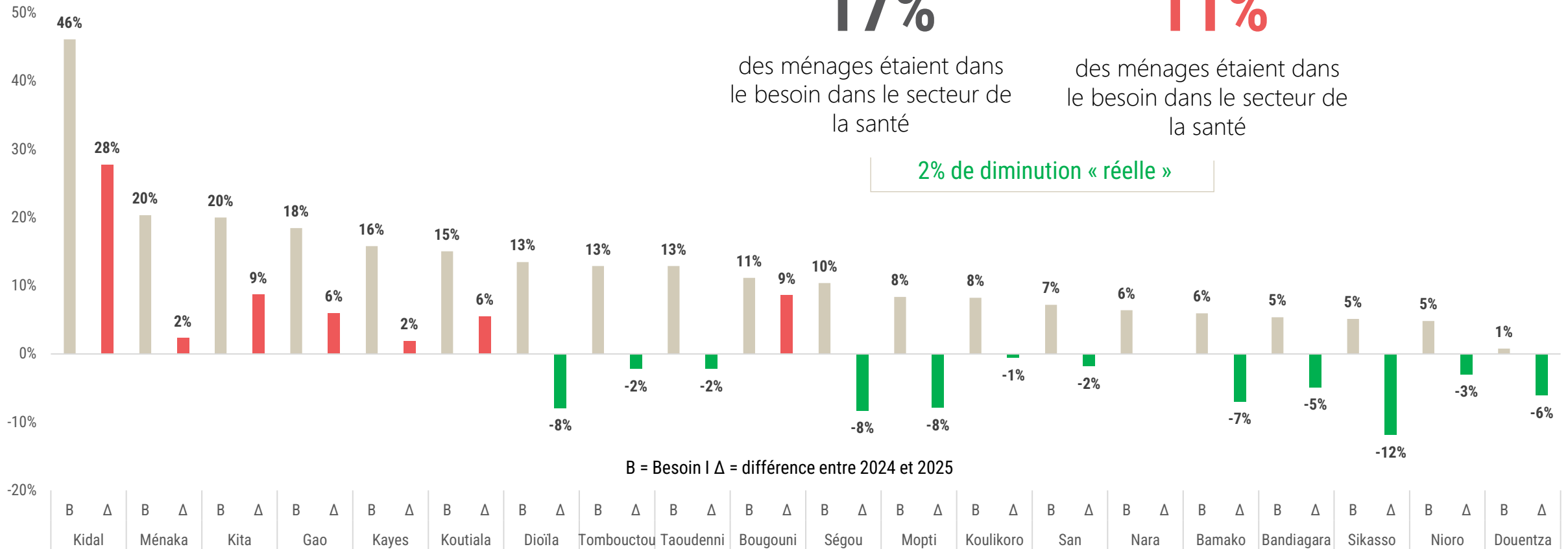
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de la santé

2025

11%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de la santé

2% de diminution « réelle »



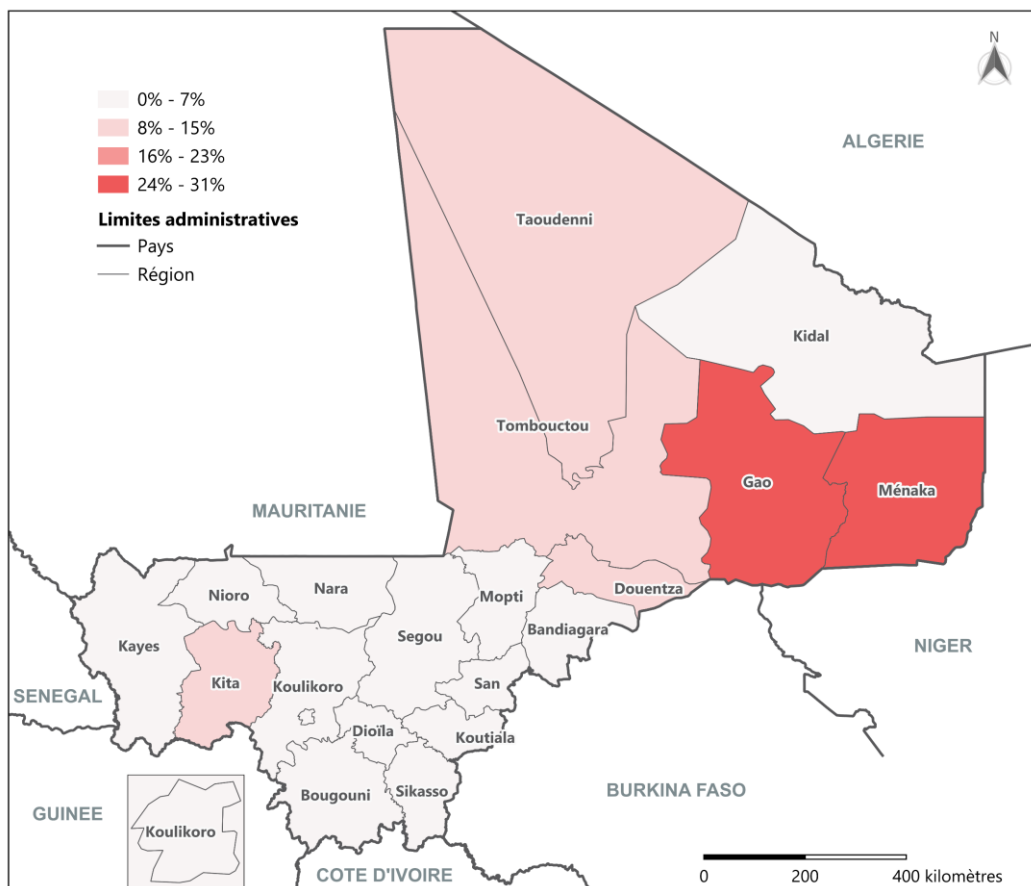
B = Besoin | Δ = différence entre 2024 et 2025

Le pourcentage de ménages ayant un besoin en Santé (3, 4, 4+), par région, avec l'évolution dans le temps entre 2024 et 2025

Sécurité alimentaire



7% des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de SECAL en 2025.



45%

HESPER 2025

% de ménages dans le besoin dans le secteur SECAL (3, 4 et 4+)

% de ménages dans le besoin aigu dans le secteur SECAL (4 et 4+)

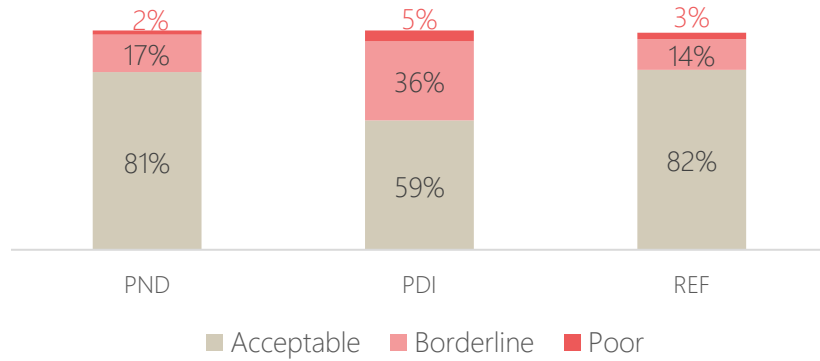
Sécurité alimentaire



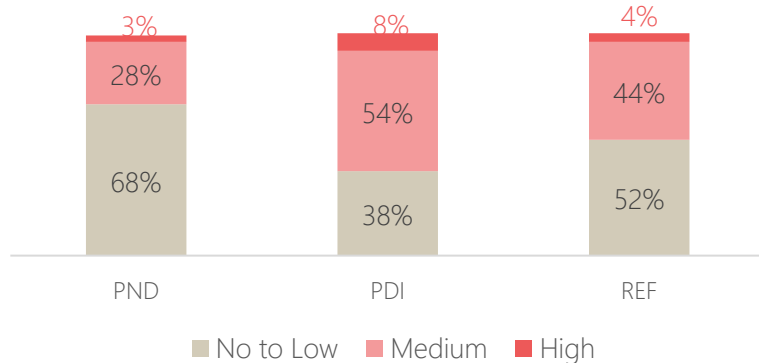
7%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de SECAL en 2025.

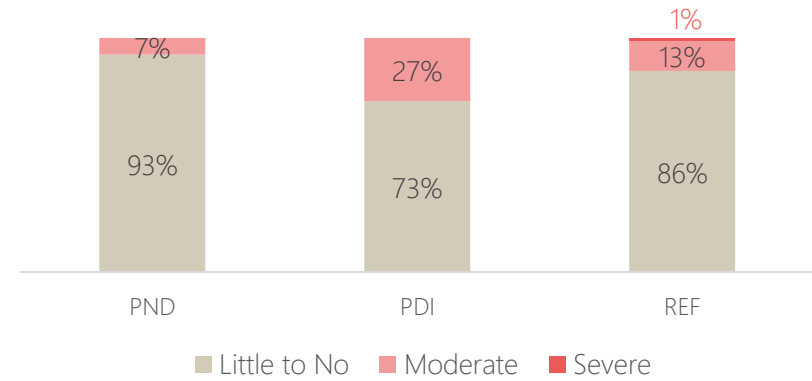
FCS (Food Consumption Score)



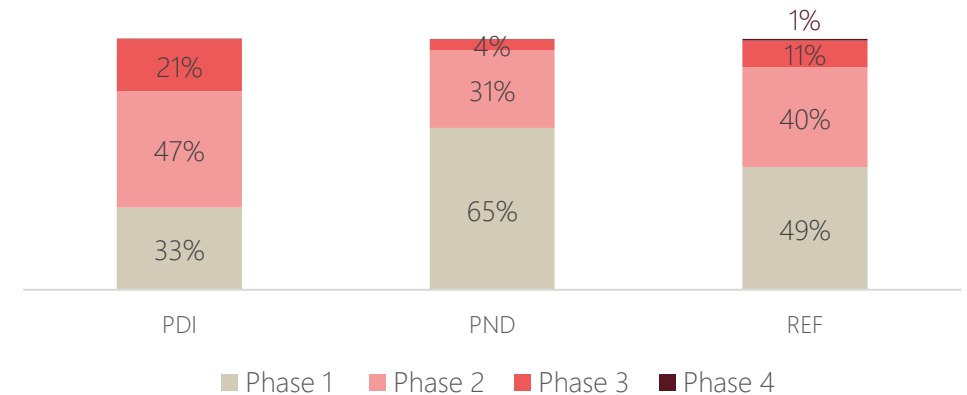
rCSI (Reduced Coping Strategy Index)



HHS (Household Hunger Scale)



HICM (Household Indicator Convergence Matrix)



Sécurité alimentaire



2024

7%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur SECAL

2025

7%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur SECAL

Pas de changement

Aucun changement du fait de la méthodologie

Pas de changement réel

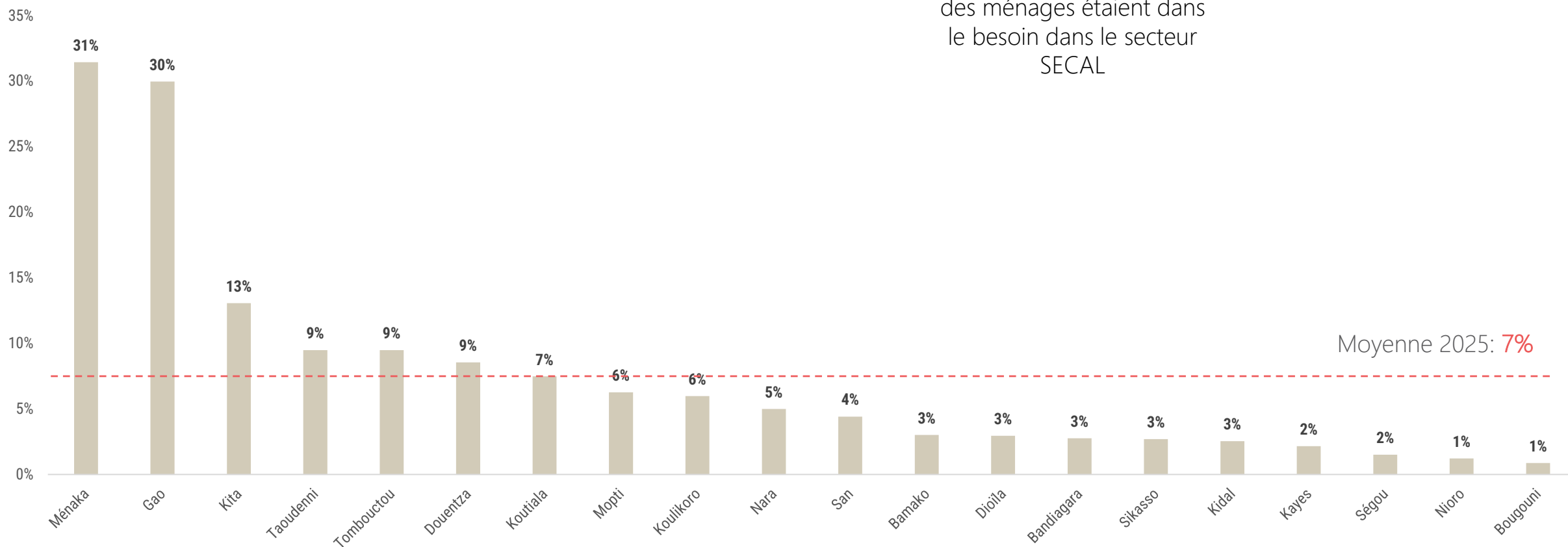
Sécurité alimentaire



2025

7%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur SECAL



Moyenne 2025: 7%

Le pourcentage de ménages ayant un besoin en SECAL (3, 4, 4+), par région

Sécurité alimentaire



2024

7%

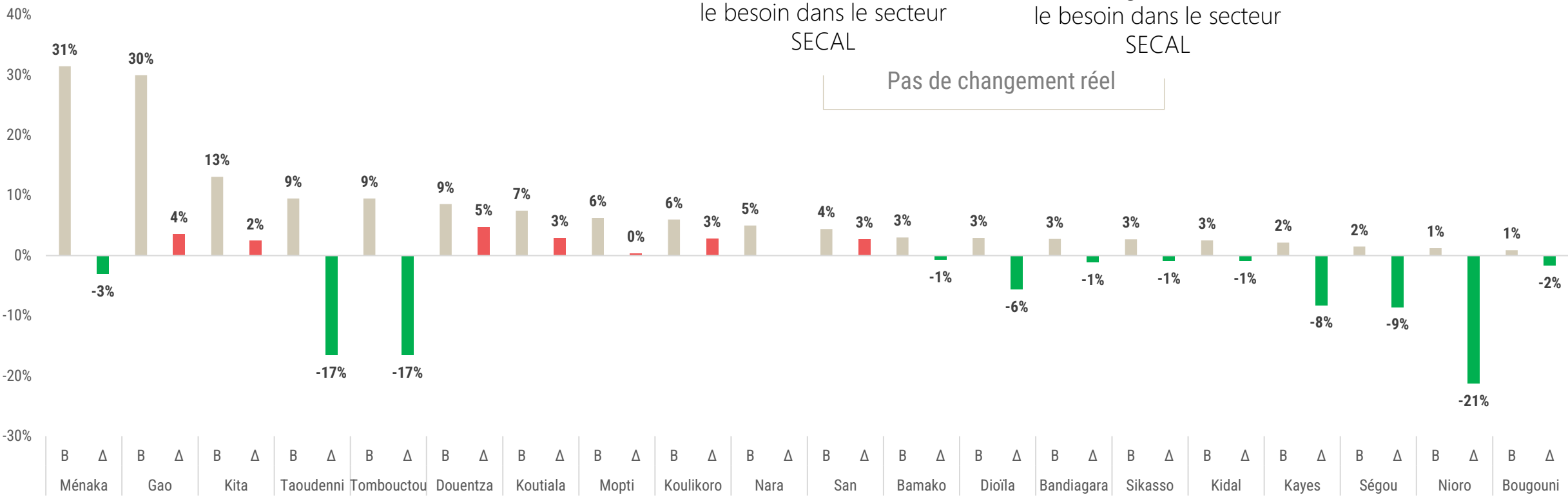
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur SECAL

2025

7%

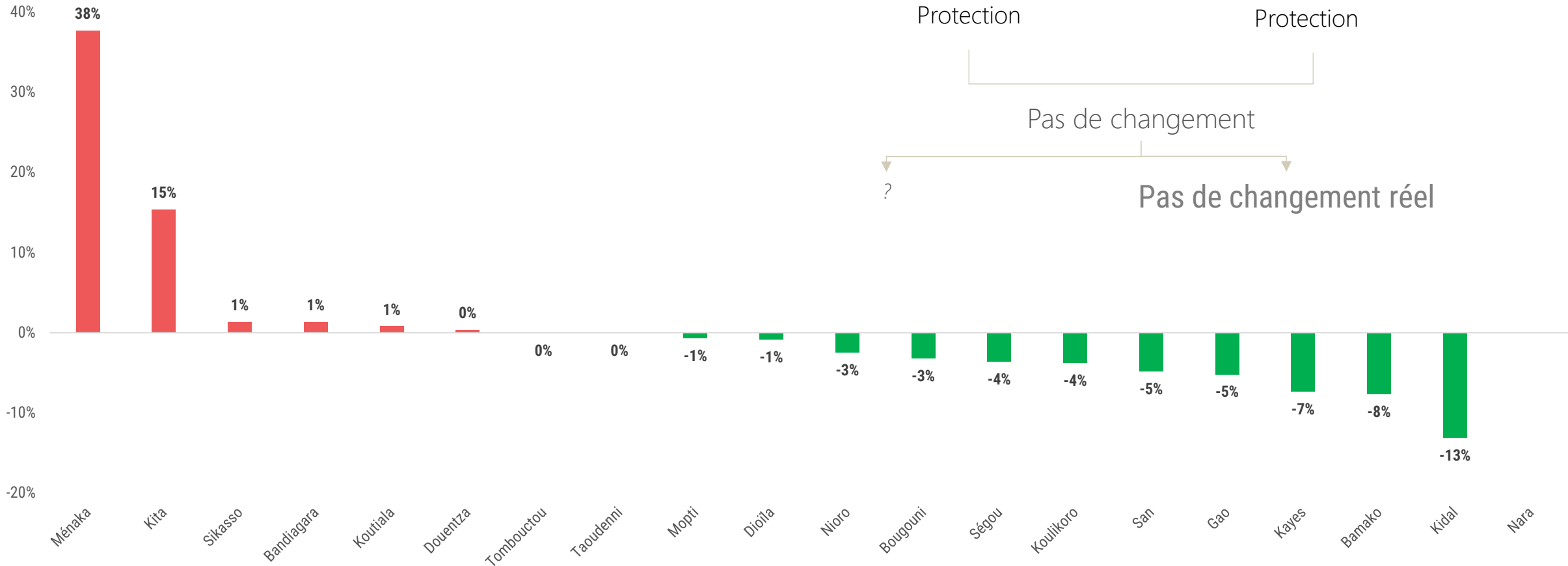
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur SECAL

Pas de changement réel



Le pourcentage de ménages ayant un besoin en SECAL (3, 4, 4+), par région, avec l'évolution dans le temps entre 2024 et 2025

Protection



L'évolution des besoins en protection de 2024 à 2025

2024

2025

8%

?

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur Protection

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur Protection

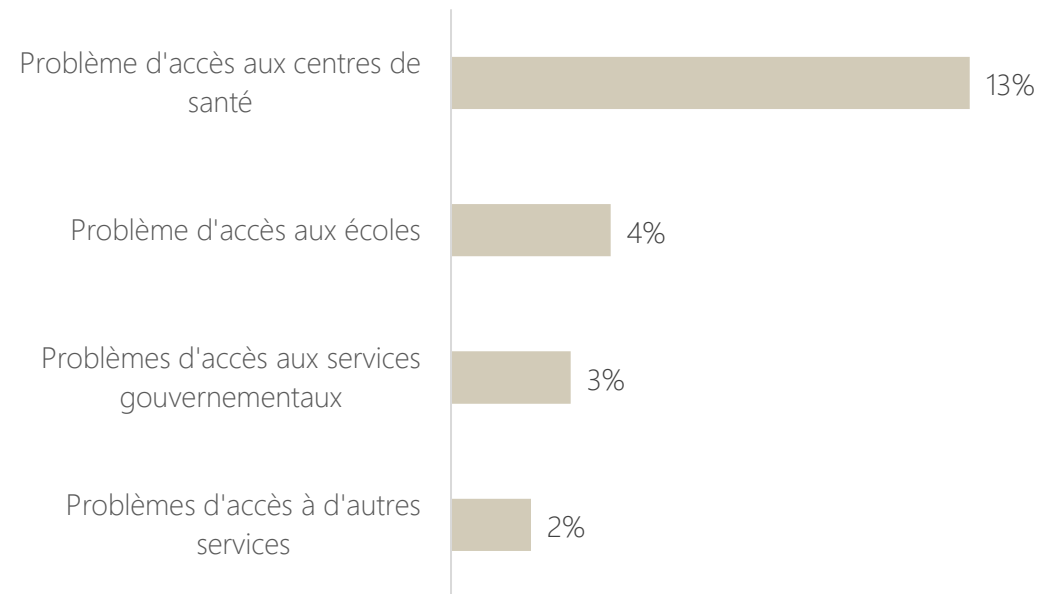
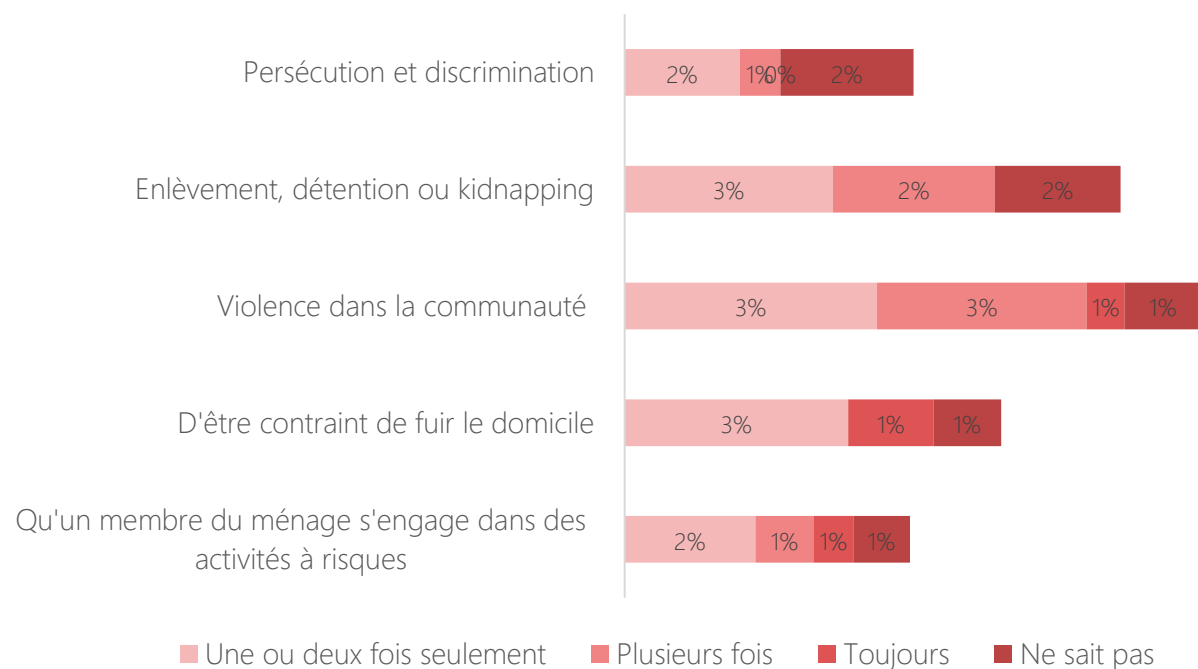
Pas de changement

?

Pas de changement réel

Protection

22% des ménages ayant mentionné un problème grave dans le secteur de la protection (HESPER).



Fréquence à laquelle les ménages se sont sentis inquiets à propos des situations suivantes au cours des 3 mois précédant la collecte*

Au cours des trois derniers mois, pourcentage des ménages mentionnant des obstacles pour accéder à des services

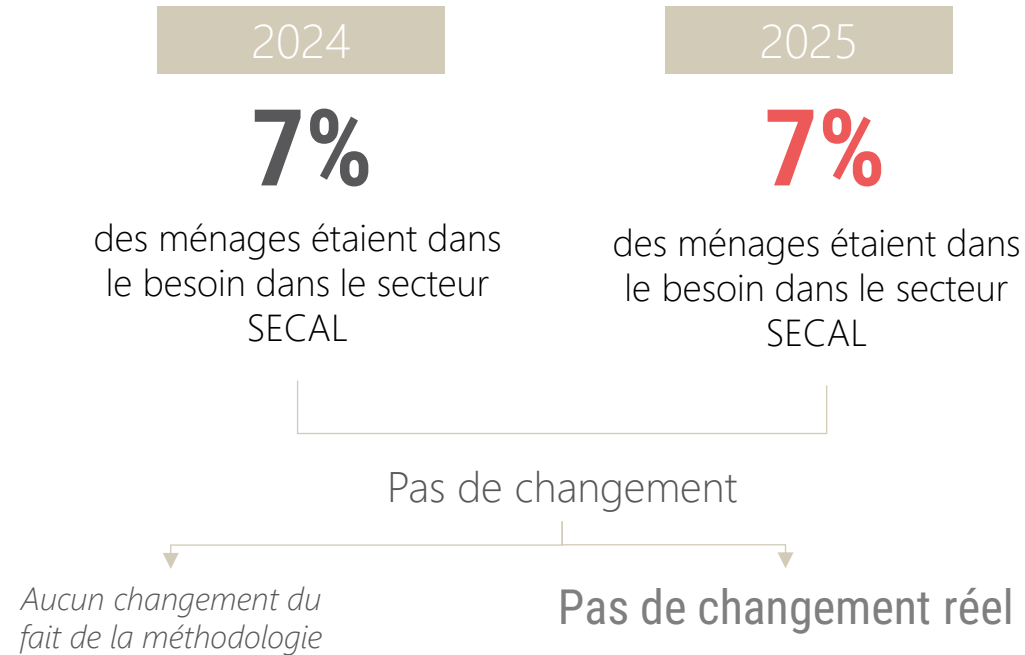
*Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100

Protection

Comme indiqué précédemment, le cadre analytique pour la MSNA de cette année ne comprend pas de score MSNI pour le secteur de la protection, car certaines questions nécessaires à son calcul ont été supprimées des enquêtes aux ménages car jugées trop sensibles.

Ainsi, afin d'effectuer l'analyse comparative, le cadre analytique de l'année dernière a été utilisé.

Vous pouvez accéder aux cadres analytiques [de 2024](#) et [2025](#) [ici](#).

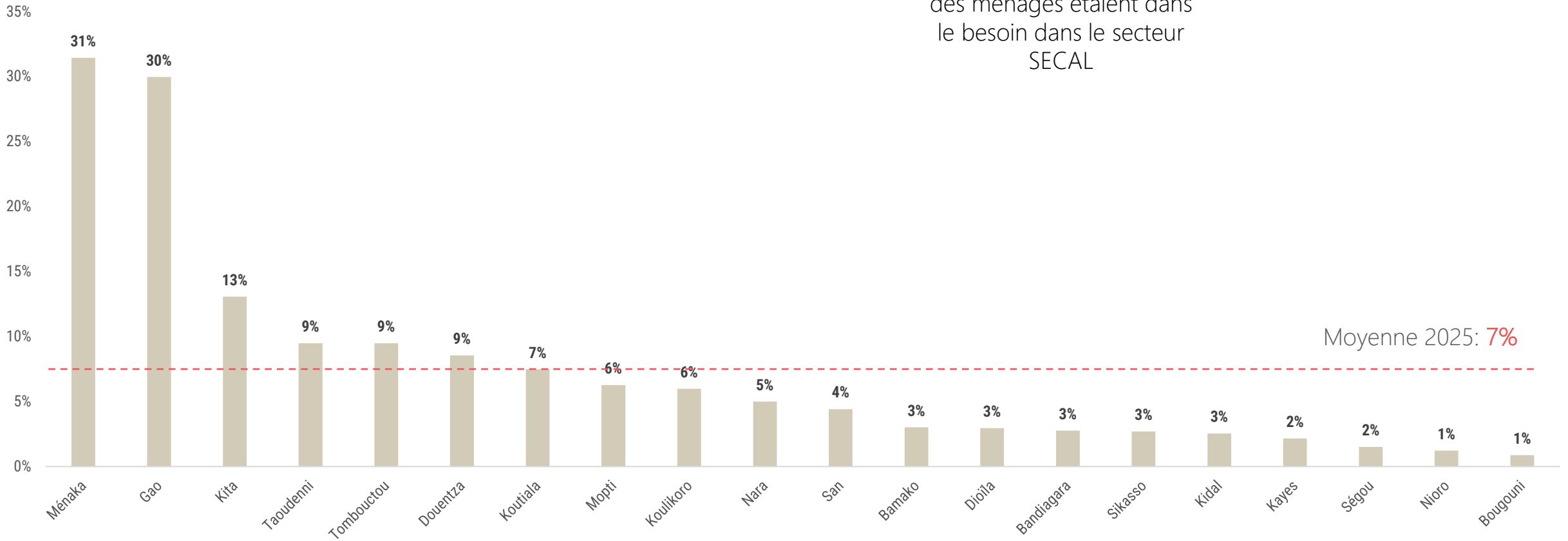


Protection

2025

7%

des ménages étaient dans
le besoin dans le secteur
SECAL



Moyenne 2025: **7%**

Le pourcentage de ménages ayant un besoin en SECAL (3, 4, 4+), par région

Protection

2024

7%

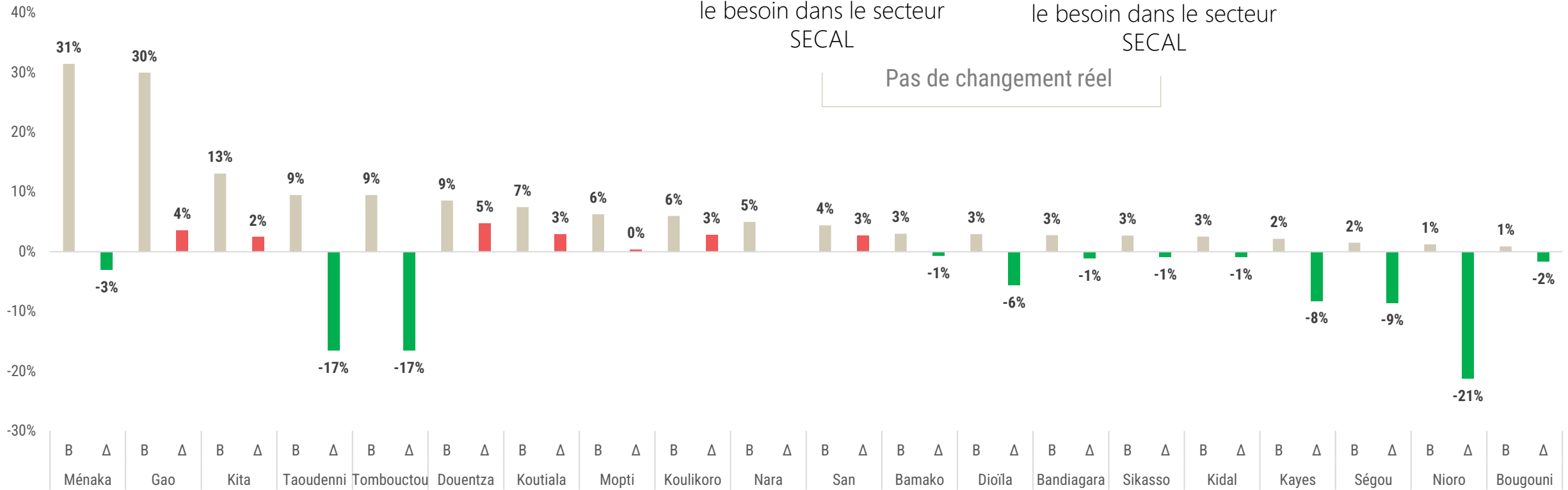
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur SECAL

2025

7%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur SECAL

Pas de changement réel

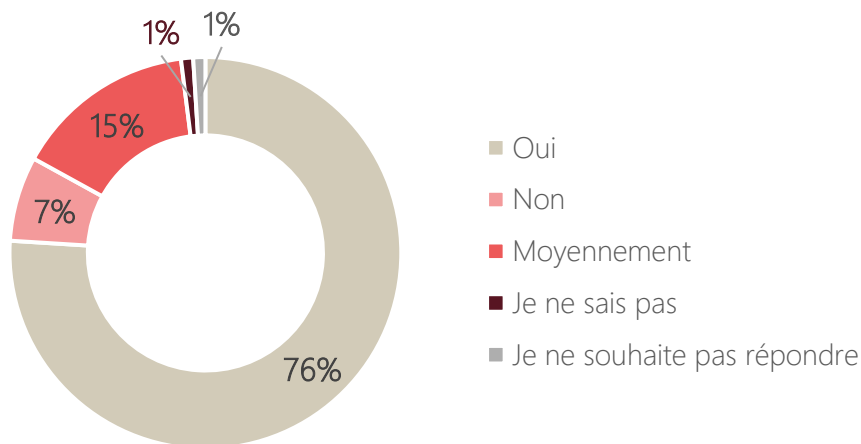


Le pourcentage de ménages ayant un besoin en SECAL (3, 4, 4+), par région, avec l'évolution dans le temps entre 2024 et 2025

Redevabilité

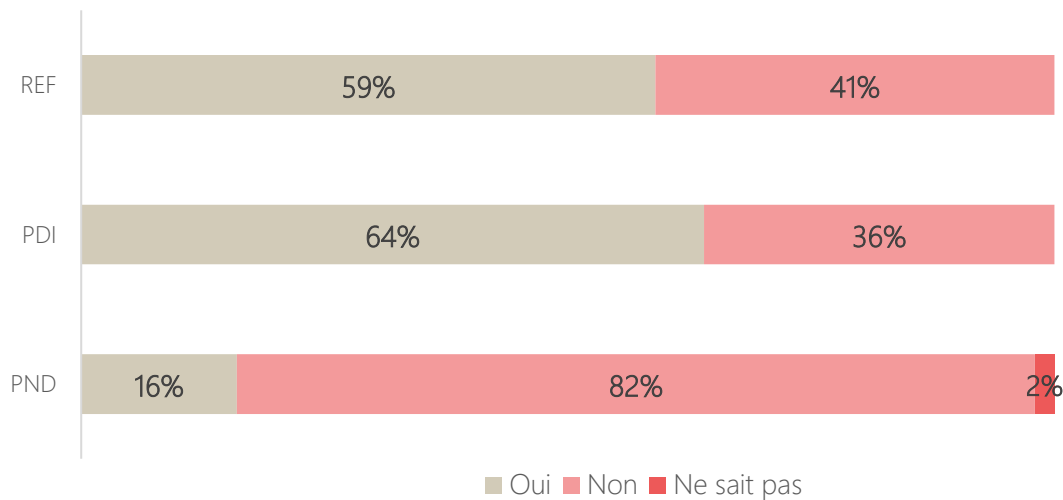


Satisfaction des ménages quant à l'aide reçue, parmi les ménages ayant reçu de l'assistance au cours des 12 mois précédant la collecte

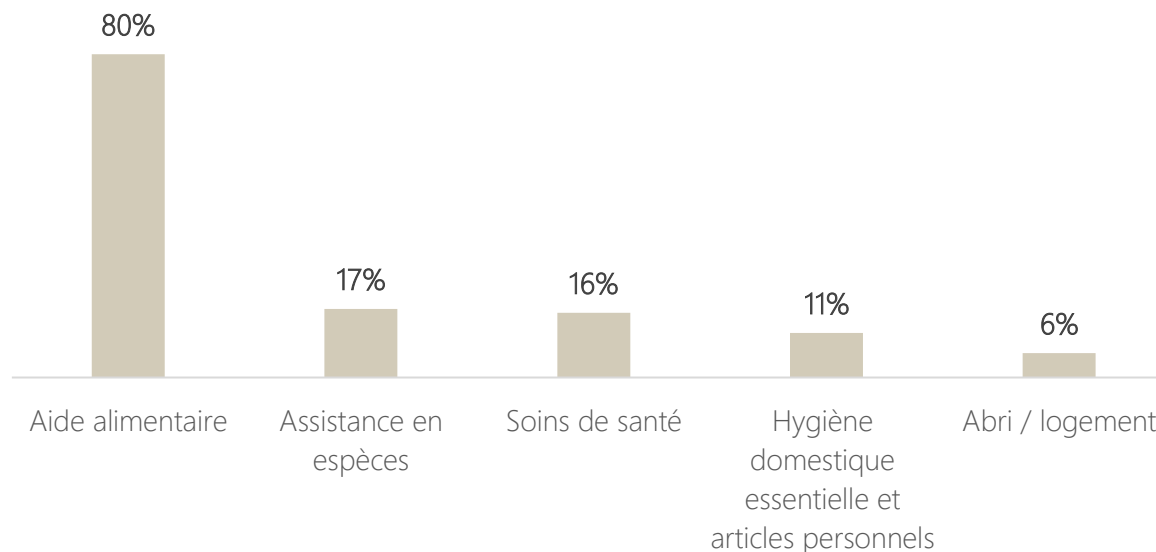


De ces 22% de ménages moyennement ou pas satisfaits, **76%** ont mentionné l'insuffisance de l'aide comme raison principale de l'insatisfaction

Ménages ayant bénéficié d'une aide humanitaire au cours des 12 mois précédant la collecte



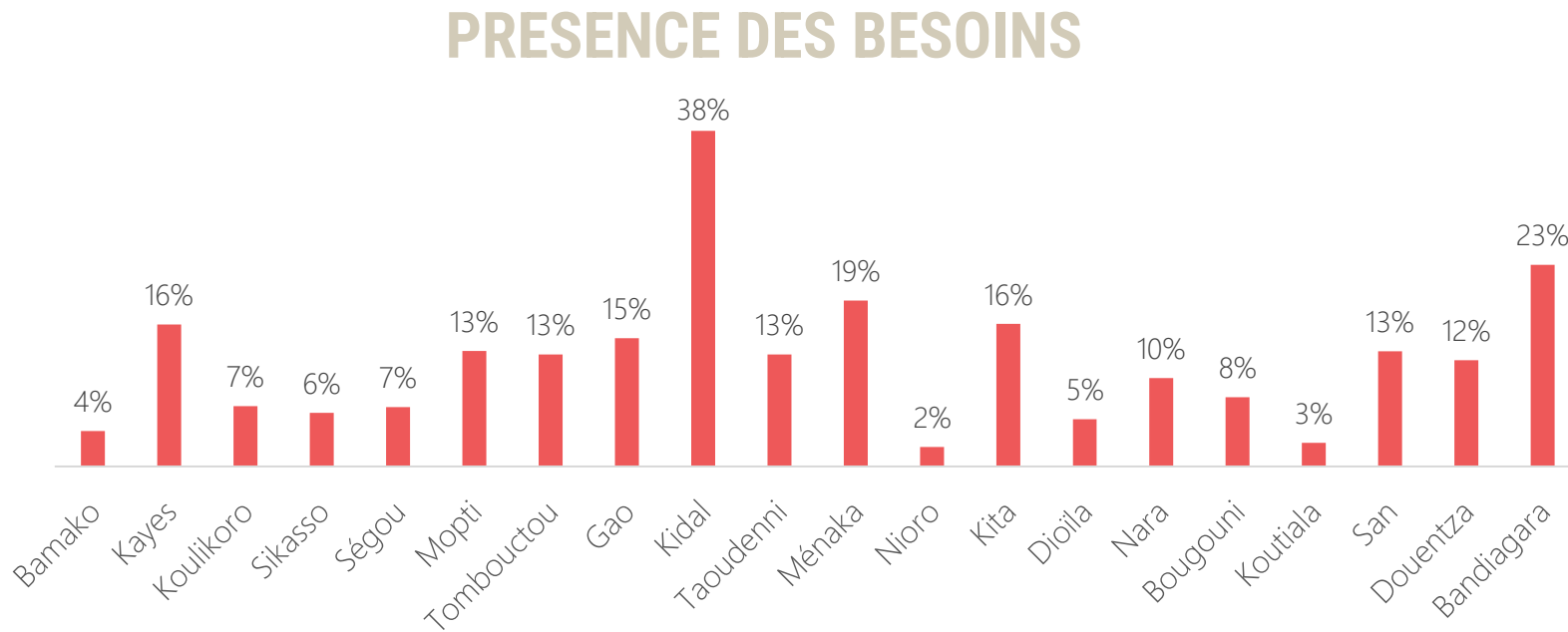
5 principaux types d'assistances rapportés comme reçus, parmi les ménages ayant reçu de l'assistance au cours des 12 mois précédant la collecte*



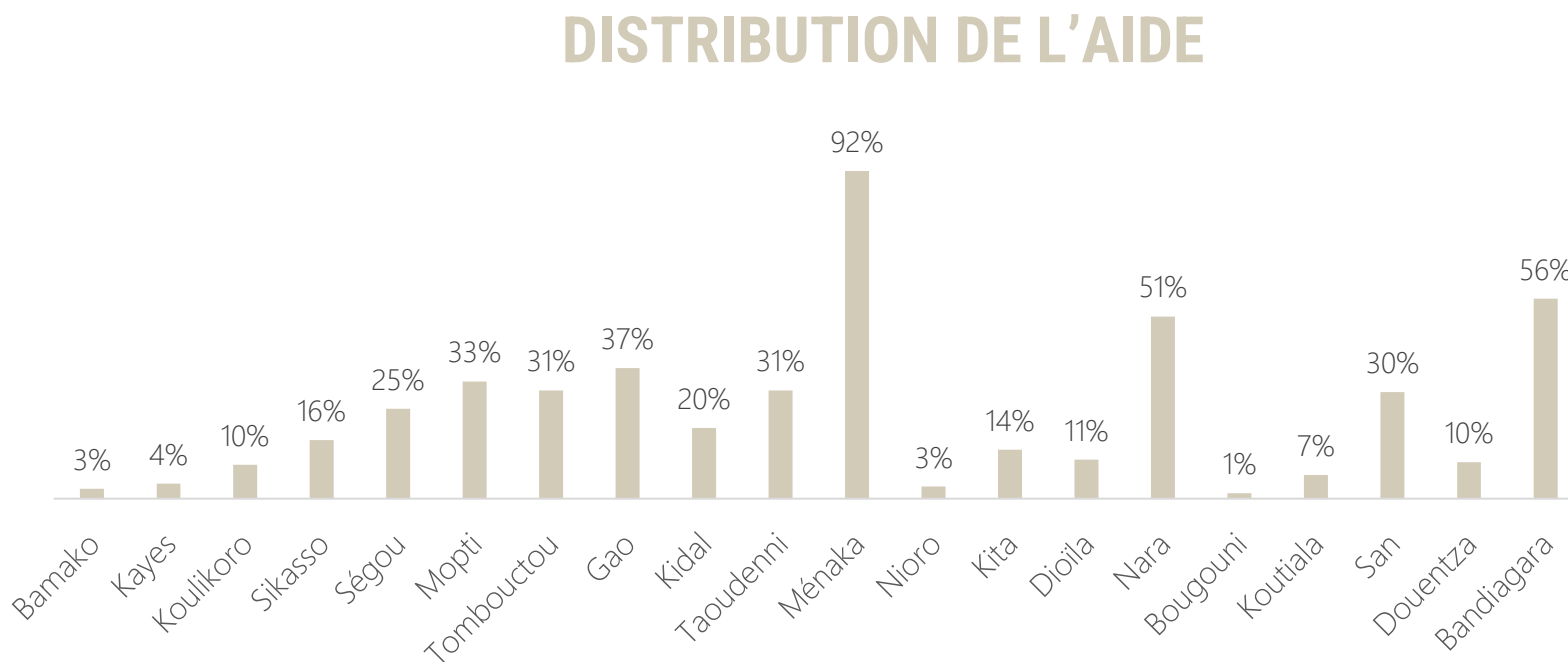
Redevabilité



% de ménages dans le besoin aigu par région (4 et 4+)



% de ménages ayant déclaré avoir bénéficié d'une aide humanitaire au cours des 12 derniers mois par région



Merci de votre attention



marouan.fatti@impact-initiatives.org
thomas.zuber@impact-initiatives.org



REACH Informing
more effective
humanitarian action