

Réception de l'assistance humanitaire

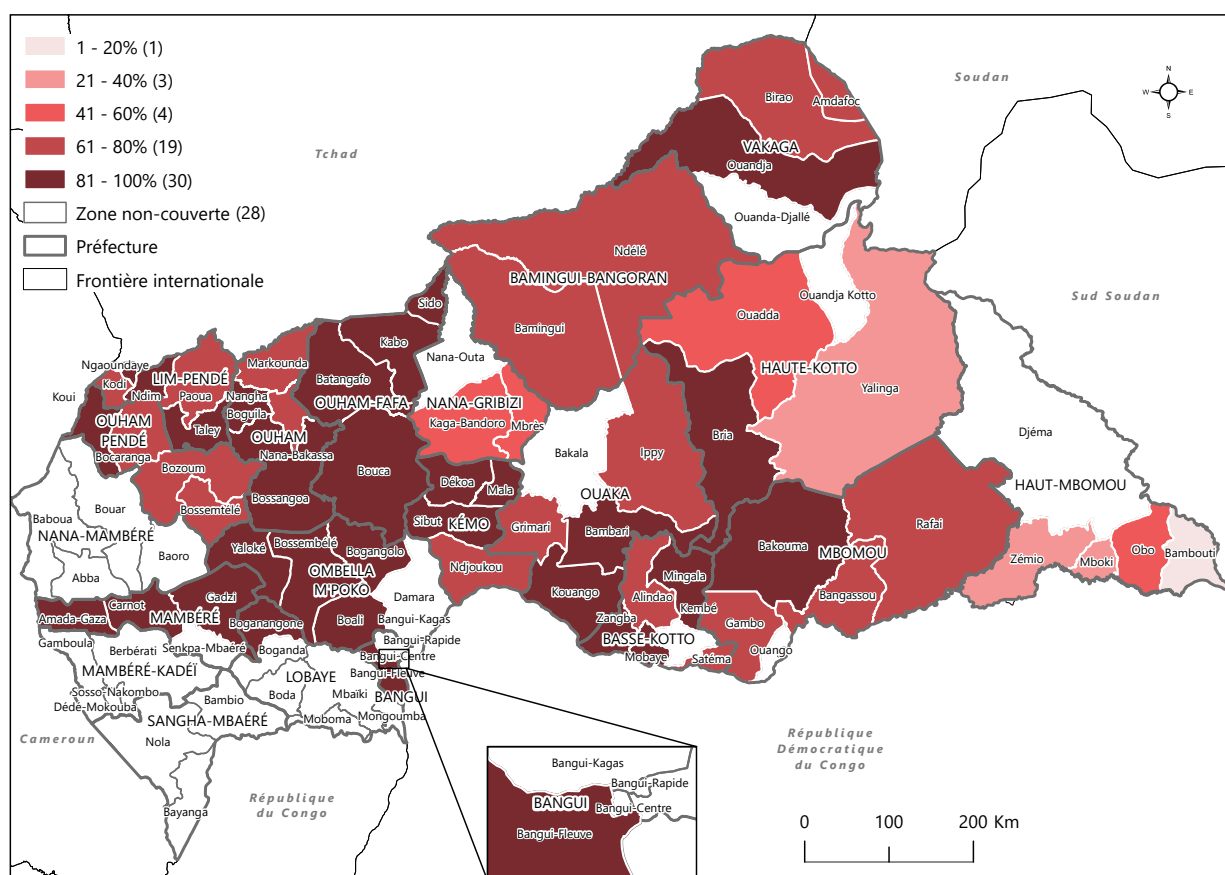
84%

des ménages évalués avaient rapporté ne pas avoir bénéficié d'une assistance humanitaire.

On observait d'importantes variations dans la réception de l'assistance humanitaire entre les différents groupes de population. Ainsi, les PDI en famille d'accueil (85%) et les populations hôtes (85%) avaient le moins reçu d'assistance, suivi par les retournés (79%) et enfin les PDI en site (54%).

Sur le plan géographique, le niveau le plus élevé de ménages non assistés étaient observés dans les sous-préfectures de : Amada-Gaza et Yaloké (96% chacune), Boali (93%), Bogangolo (92%) et Bossembélé (90%).

% de ménages n'ayant pas reçu une assistance humanitaire, par sous-préfecture



% de ménages, selon la temporalité de la dernière aide reçue⁵

	Population générale	Hôte	Retourné	PDI en famille d'accueil	PDI en site
Au cours des 12 derniers mois	42%	43%	40%	40%	28%
Au cours des 6 derniers mois	18%	17%	20%	22%	29%
Au cours des 3 derniers mois	31%	31%	24%	28%	31%
Au cours des 30 derniers jours	08%	08%	15%	10%	11%

Parmi les ménages ayant déjà bénéficié d'une assistance humanitaire, la réception récente de l'aide apparaissait limitée, avec moins de 15 % déclarant une assistance reçue au cours du dernier mois, tous groupes confondus. Des disparités étaient également observées selon le statut de déplacement : les ménages retournés et les PDI vivant en site semblaient ainsi avoir bénéficié d'une assistance plus récente que, les ménages hôtes et les PDI en famille d'accueil.

% de ménages déclarant avoir reçu une aide qui a amélioré leurs conditions de vie

	Population générale	Hôte	Retourné	PDI en famille d'accueil	PDI en site
Oui significativement	46%	48%	46%	45%	43%
Oui un peu	10%	11%	10%	09%	10%
Incertain	21%	20%	20%	25%	23%
Non pas vraiment	09%	08%	09%	05%	09%
Non pas du tout	14%	12%	14%	15%	16%

Plus de la moitié des ménages enquêtés, quel que soit leur statut de déplacement, ayant bénéficié d'une aide, avait rapporté que l'aide reçue avait contribué à améliorer leurs conditions de vie. Toutefois, environ un tiers des ménages rapportaient un impact limité ou incertain, démontrant le besoin d'une meilleure compréhension et prise en compte des besoins des populations.

Besoins prioritaires

Les besoins les plus rapportés par les ménages étaient : la **nourriture (76%)**, la **santé (62%)**, l'**eau l'hygiène et l'assainissement (48%)**, l'**éducation (33%)**, les **moyens de subsistance (27%)**.

Le besoin en nourriture était le premier besoin pour l'ensemble des groupes de population. Il était rapporté dans les plus fortes proportions chez les ménages PDI en site (83%), suivi des PDI en famille d'accueil (80%), des retournés (78%), et enfin des ménages hôtes (75%).

Concernant le **besoin en santé en revanche, il était le plus rapporté par les ménages hôtes (63%)**, suivi des retournés (60%), des PDI en famille d'accueil (59%) et des PDI en site (55%).

Les sous-préfectures où ce besoin était le plus rapporté étaient : Grimari (86%), Ouadda (80%), Yalinga (79%), Ndim (78%), enfin Ndjoukou et Mbrès (77% chacune).

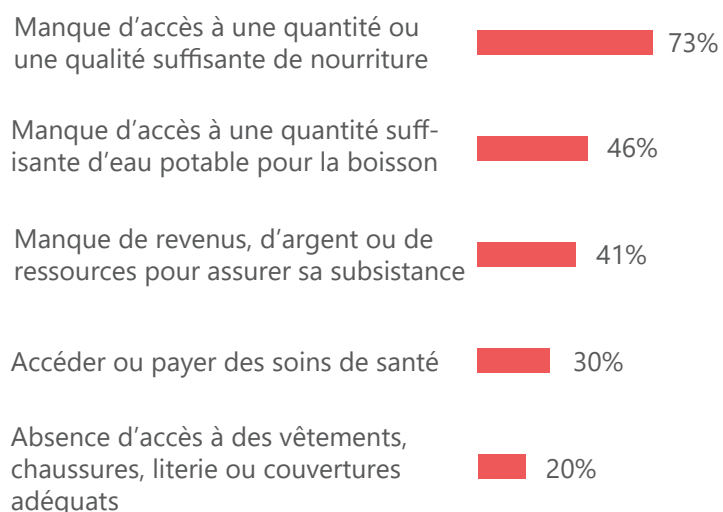
Pour le secteur de l'**Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)**, les ménages hôtes avaient le plus exprimé ce besoin (49%), suivi des ménages retournés (44%), PDI en site (41%) et enfin PDI en famille d'accueil (39%).

Les sous-préfectures les plus concernées par ce besoin étaient Bossangoa (73%), Bambouti (70%), Ndoukou (69%), Bogangolo (68%) et Ndim (67%).

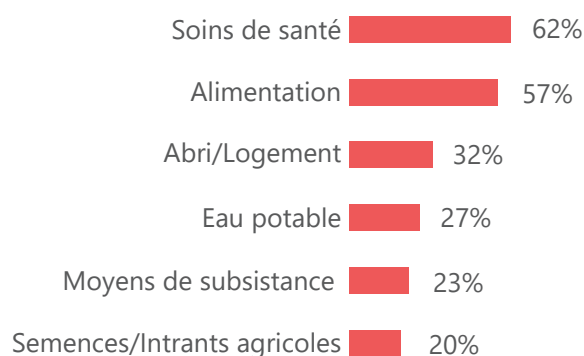
On observait que ce besoin était davantage exprimé par les chefs de ménage homme (50%) que femme (44%).

Défis majeurs et soutiens préférés pour y faire face

% de ménages ayant rapporté des défis, par type de défis



% de ménages ayant rapporté un soutien préférentiel de la part d'ONG pour faire face aux défis rapportés, par type de soutien



L'analyse croisée des défis et des types de soutien de la part d'ONG montrait une **corrélation claire entre le défi d'accès à la nourriture et le besoin de soutien en alimentation** exprimé par les ménages. L'accès aux soins bien que beaucoup moins rapporté comme défis apparaissait en tête des soutiens préférés. Enfin, l'accès à l'eau potable et les moyens de subsistance, bien que largement rapportés comme des défis, étaient beaucoup moins exprimés comme soutien préféré de la part d'ONG.

Satisfaction vis à vis des travailleurs et de l'aide humanitaire

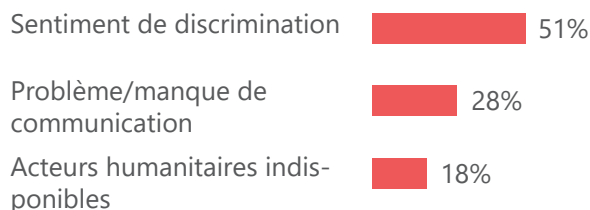
78%

des ménages étaient satisfaits de l'assistance fournie.⁵
 Parmi les ménages non satisfaits, la majorité évoquaient :
 une aide insuffisante (83%), inappropriée (43%), et trop tardive (19%).

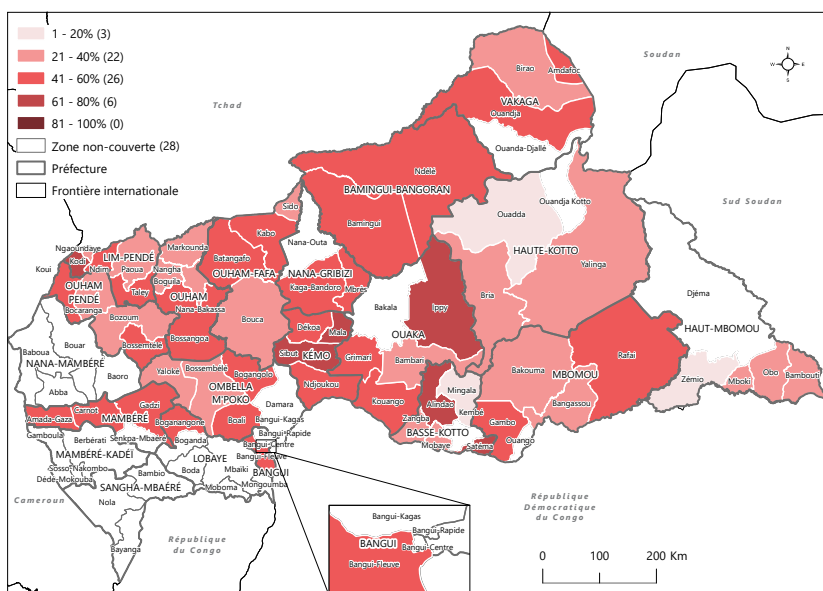
% de ménages satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires

	Population générale	Hôte	Retourné	PDI en famille d'accueil	PDI en site
Oui	51%	50%	55%	48%	66%
Non	44%	44%	41%	48%	31%
Ne sait pas	4%	20%	20%	25%	23%

% de ménages non satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires, par raison⁶

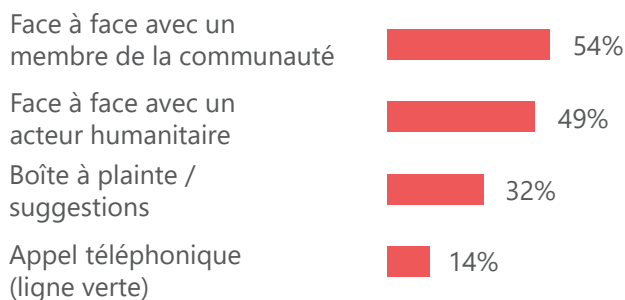


% de ménages non satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires

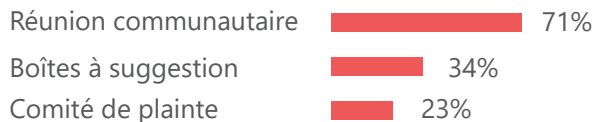


Mécanismes de retour d'information

% de ménages par mécanisme préféré pour fournir un retour d'information



% de ménages par canaux préférés pour la réception d'information



Concernant l'expérience d'utilisation des mécanismes de retour d'information, une majorité de ménages (67%) rapportaient ne pas avoir de retour d'information à faire à faire et ne pas avoir essayé d'utiliser un quelconque mécanisme. Une plus faible partie (15%) déclarait avoir un retour d'information à fournir mais ne pas avoir essayé d'utiliser de mécanisme. Quant aux ménages ayant utilisé un mécanisme de retour d'information, 6% déclaraient ne pas être satisfaits de la réponse et 3% être satisfaits de la réponse.

PARTENARIATS

LA MSNA A ÉTÉ CONDUITE AU SEIN DU CADRE INSTITUTIONNEL DE :



FINANCÉE PAR :



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

AVEC LE SOUTIEN DE :



NOTES DE FIN

1. Basés sur les résultats des enquêtes ménage pendant la MSNA au cours des 12 mois précédant la collecte de données.
2. Personne déplacée interne.
3. le Mécanisme de Réponse Rapide (RRM) est un dispositif humanitaire d'urgence qui permet de répondre rapidement aux crises soudaines (conflits, déplacements, catastrophes naturelles), reposant sur un système d'alerte, d'évaluation multisectorielle et de distribution rapide d'aide vitale.
4. OCHA. (2025, mars). République centrafricaine : Plan de réponse humanitaire 2025.
5. Parmi les ménages ayant reçu une aide.
6. Les trois réponses les plus rapportées.

À propos de REACH : REACH facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAR).