

Termes de Référence de la Recherche

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso

Burkina Faso, Mali and Niger

Janvier 2020
Version 2

REACH Informing
more effective
humanitarian action

1. Résumé

Pays d'intervention	Niger ; Mali ; Burkina Faso				
Type d'urgence	<input type="checkbox"/>	Catastrophe naturelle	x	Conflit	
Type de crise	<input type="checkbox"/>	Crise soudaine	x	<input type="checkbox"/>	Crise prolongée
				Crise à progression rapide	
Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)	Office of U.S. Foreign Disaster Assistance (OFDA)				
Code projet	30iAKF (Niger), 33iAKD(Mali), 37iAKE(Burkina Faso)				
Durée totale de la recherche (de la conception de la recherche aux produits finaux / M&E)	02/01/2020 au 30/07/2020				
Calendrier de la recherche Ajouter les échéances planifiées (pour le premier cycle si plusieurs) Calendrier détaillé du suivi mensuel (de janvier à juin 2020) en annexe	1. Début de la collecte de données : 13/01/2020		5. Produits envoyés pour validation 18/02/2020		
	2. Fin collecte de données : 31/01/2020		6. Produits validés : 28/02/2020		
	3. Données analysées : 07/02/2020				
	4. Données envoyées pour validation : 11/02/2020				
Nombre d'évaluations		Une seule évaluation (un cycle)			
	X	Plusieurs évaluations (plus d'un cycle) Suivi humanitaire multisectoriel à une fréquence mensuelle (Janvier-Juin 2020)			
Etape(s) humanitaire(s) clé(s) Spécifier ce que l'évaluation va informer et quand , par exemple : le Cluster Abris va utiliser ses données pour rédiger son Revised Flash Appeal;	Etapes		Echéances		
		Plan/stratégie inter-cluster Présentation des résultats à l'Information Management Working Group (IMWG) dans chaque pays (Niger, Mali, Burkina Faso), les données et l'analyse peuvent être partagés et discutés au niveau de l'IMWG pour être interprétés en lien avec d'autres mécanismes de suivi (monitoring de protection, Displacement Tracking Matrix (DTM) etc.)	28/02/2020		
		Plan/stratégie inter-cluster			

	X	Présentation des résultats à l'inter-cluster dans chaque pays (Niger, Mali, Burkina Faso), les données et l'analyse peuvent être utilisés par les clusters pour informer l'estimation des besoins et leur stratégie d'intervention	28/02/2020
Type d'audience & Dissémination Spécifier qui l'évaluation va informer et comment les produits seront disséminés pour informer l'audience	Type d'audience x Stratégique x Programmatique x Opérationnelle <input type="checkbox"/> [Autre, Spécifier]		Dissémination X Envoi des produits par email au bailleur (OFDA) X Envoi des produits aux clusters dans chaque pays X Envoi des produits aux consortiums RRM dans chaque pays X Présentation des résultats au niveau de l'IMWG dans chaque pays X Présentation des résultats à l'inter-cluster dans chaque pays X Présentation des résultats aux clusters sectoriels qui en font la demande dans chaque pays X Présentation des résultats aux groupes de travail sectoriels ou multisectoriels au niveau des bases (ex. Tillabéri, Gao, Sahel) X Envoi des produits aux acteurs humanitaires intervenant dans chaque pays via une newsletter à travers une liste de diffusion large X Partage des résultats à travers des sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre) X Partage des résultats à travers des articles qui reprennent les résultats clés du suivi humanitaire multisectriel (fréquence trimestrielle)
	Plan détaillé de dissémination requis	x Oui	<input type="checkbox"/> Non
Objectif général	Analyser la situation humanitaire et son évolution dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso afin d'informer la planification des interventions humanitaires.		
Objectif(s) spécifique(s)	1. Identifier les dynamiques de déplacement dans les zones affectées par une dégradation de la situation humanitaire 2. Analyser les besoins humanitaires multisectoriels ¹ dans les zones affectées par une dégradation de la situation humanitaire 3. Analyser le niveau d'accès à des services essentiels et des ressources dans les zones affectées par une dégradation de la situation humanitaire		
	<ul style="list-style-type: none"> Quelles sont les dynamiques et tendances de déplacement interne et transfrontaliers dans la région du Liptako-Gourma? 		

¹ L'évaluation portera sur les secteurs suivants : sécurité alimentaire, santé, nutrition, éducation, protection, abris et bien non-alimentaires (ABNA) et eau, hygiène et assainissement (EHA).

<p>Questions de recherche</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Quelle est la nature et la sévérité des besoins humanitaires multisectoriels et de la vulnérabilité des populations déplacées et non-déplacées dans la région du Liptako-Gourma? • Comment se caractérise l'accès des personnes déplacées et non-déplacées à des services essentiels et des ressources dans la région du Liptako-Gourma? 		
<p>Couverture géographique²</p>	<p>Niger Départements :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Région de Tillabéri : Abala; Ouallam; Banibangou; Gotheye; Ayerou ; Bankilaré ; Tera; Torodi • Région de Tahoua : Tillia ; Tassara <p>Burkina Faso :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Région du Sahel : Soum, Seno, Oudalan, Yagha • Région du Centre-Nord : Sanmatenga, Namatenga ; Bam • Est : Gnagna ; Gourma ; Komondjari ; Kompienga ; Tapoa • Région du Nord : Loroum, Passoré, Yatenga, Zondoma <p>Mali Région : Mopti Cercles : Mopti : Bandiagara, Bankass, Djenne, Douentza, Koro, Mopti, Tenenkou, Youwarou Gao : Ansongo, Bourem, Gao ; Almoustrat Ménaka : Ménaka, Andéramboukane, Inékar, Tidermène Tombouctou : Gourma Rharous, Dire, Goundam</p>		
<p>Sources de données secondaires</p>	<ul style="list-style-type: none"> • REACH. Rapport d'analyse préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. Octobre 2019 • Reach. Factsheet. Suivi humanitaire multisectoriel au niveau de la zone Trois Frontières pilote. Tillabéri.Mopti.Sahel.Centre-Nord. Novembre 2019 • Reach. Situation overviews. Suivi humanitaire multisectoriel au niveau de la zone Trois Frontières - pilote. Niger. Mali. Burkina Faso. Novembre 2019 • Clusters protection. Rapports d'analyse de monitorings de protection. Niger, Mali Burkina Faso • OIM. Displacement Tracking Matrix (DTM) • Evaluations multisectorielles (MSA) • Evaluations rapides de protection (ERP) 		
<p>Population(s) <i>Sélectionner tout ce qui s'applique</i></p>	<input checked="" type="checkbox"/> PDI dans des camps	<input checked="" type="checkbox"/> PDI dans des sites informels	
	<input checked="" type="checkbox"/> PDI dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/> PDI [Autre, spécifier]	
	<input checked="" type="checkbox"/> Réfugiés dans des camps	<input checked="" type="checkbox"/> Réfugiés dans des sites informels	
	<input checked="" type="checkbox"/> Réfugiés dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/> Réfugiés [Autre, spécifier]	
	<input checked="" type="checkbox"/> Non-déplacés (hôtes)	<input checked="" type="checkbox"/> Non-displacés (non-hôtes)	
	<input checked="" type="checkbox"/> Retournés	<input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]	

²² Cette couverture géographique couvre l'exhaustivité des régions/départements envisagés/projetés pour le suivi humanitaire multisectoriel entre janvier et juin 2020. Cependant, cette couverture sera progressive au fur et à mesure de l'avancée de la collecte de données.

<p>Stratification Sélectionner le(s) type(s) et entrer le nombre de strates</p>	<p>X Géographique³ #: XX départements / cercles / provinces au total Au maximum sur toute la durée du suivi : Niger : 9 départements Burkina Faso : 11 départements Mali : 16 départements La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui x Non</p>	<p><input type="checkbox"/> Groupe #: _ _ La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p>	<p><input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] #: _ _ La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p>
<p>Outil(s) de collecte de données</p>	<p>x Structuré (Quantitative)</p>	<p>x Semi-structuré (Qualitative)</p>	
	<p>Méthode d'échantillonnage</p>	<p>Méthode de collecte de données</p>	
<p>Outil structuré de collecte de données # 1 <i>Questionnaire structuré sur les dynamiques de déplacement, les besoins humanitaires multisectoriels et l'accès aux populations affectées</i></p>	<p>x Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p>x Entretien avec informateur clé (# cible): Questionnaire structuré de suivi humanitaire multisectoriel au moins 2 IC par localité dans un minimum de 5% des localités de chaque Admin 2 <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible): _ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Entretien ménage (# cible): _ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible): _ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible): _ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible): _ _ _ _ _</p>	
<p>Outil structuré de collecte de données # 2 <i>Questionnaire structuré sur les dynamiques de déplacement, les besoins humanitaires multisectoriels et l'accès aux populations affectées</i></p>	<p>x Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p>x Entretien avec informateur clé (# cible): Formulaire de prise de contacts d'IC interrogés et d'IC suggérés par les répondants⁴ au moins 2 IC par localité dans un minimum de 5% des localités de chaque Admin 2 <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible): _ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Entretien ménage (# cible): _ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible): _ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible): _ _ _ _ _ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible): _ _ _ _ _</p>	

³ Les données seront collectées au niveau de la localité et analysées au niveau du département. Les données pourront aussi être analysées au niveau communal (Admin 3) dans les cas où la collecte de données permettrait de collecter des informations dans un minimum de 5% des localités dans la commune.

⁴ L'objectif de ce questionnaire est de recueillir les coordonnées de potentiels ICs via une méthode en boule de neige de manière à étendre le réseau d'IC, tout en maintenant un contrôle sur les droits d'accès aux données pour s'assurer que les informations personnelles comme les numéros de téléphone demeurent strictement confidentiels.

<p>Outil semi-structuré de collecte de données # 1</p> <p><i>Groupe de discussion sur les besoins humanitaires multisectoriels et l'accès aux populations affectées</i></p>	<p>x Choisi</p> <p><input type="checkbox"/> En boule de neige (snowballing)</p> <p><input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p><input type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible):_ _ _ _ _</p> <p><input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_ _ _ _ _</p> <p>x Discussion de groupe (# cible) sur les besoins humanitaires multisectoriels : 2 groupes de discussion avec des populations déplacées (un groupe de discussion homme et un groupe de discussion femmes) par zone d'intérêt⁵ identifié au cours des entretiens IC</p> <p><input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_ _ _ _ _</p>
<p>Outil semi-structuré de collecte de données # 2</p> <p><i>Groupe de discussion pour la cartographie participative sur les dynamiques de déplacement</i></p>	<p>x Choisi</p> <p><input type="checkbox"/> En boule de neige (snowballing)</p> <p><input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p><input type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible):_ _ _ _ _</p> <p><input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_ _ _ _ _</p> <p>x Discussion de groupe (# cible) sur la cartographie participative : 6 à 8 groupes de discussion (dont 3 à 4 groupes par genre) au niveau de chaque admin 1</p> <p><input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_ _ _ _ _</p>
<p>Niveau de précision cible si échantillonnage probabiliste</p>	<p>_ _ % niveau de confiance</p>	<p>_ _ +/- % marge d'erreur</p>
<p>Plateforme(s) de gestion des données</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> IMPACT</p> <p><input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>	<p><input type="checkbox"/> UNHCR</p>
<p>Type(s) de produit(s) attendu(s)</p>	<p>XX</p> <p>5 à 10 factsheets par mois à l'échelle admin 1 selon l'évolution de la couverture géographique</p> <p>Répartition mensuelle :</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 à 2 factsheets par mois au Niger (Tillabéri et potentiellement Tahoua) • 2 à 4 factsheets par mois au Mali (Mopti, Gao, et potentiellement Ménaka et Tombouctou (Gourma Rharous)) • 2 à 4 factsheets par mois au Burkina Faso 	

⁵ La « zone d'intérêt » désigne des zones (potentiellement des communes) dans lesquelles les données quantitatives ont révélé une sévérité des besoins, une catastrophe ou une situation humanitaire particulière qui nécessite davantage d'éclaircissements avec des données qualitatives

		(Centre-Nord, Sahel et potentiellement la régions Nord et Est)				
	<input checked="" type="checkbox"/>	8 Aperçus de la situation humanitaire à une fréquence trimestrielle dont 4 aperçus par trimestre selon cette répartition : <ul style="list-style-type: none"> • Un aperçu pour le Niger • Un aperçu pour le Mali • Un aperçu pour le Burkina Faso • Un aperçu global sur la situation dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso 	<input type="checkbox"/>	Rapport	<input type="checkbox"/>	Profil #: __
	<input checked="" type="checkbox"/>	8 présentations des résultats à une fréquence trimestrielle dont 4 présentations par trimestre et par pays : <ul style="list-style-type: none"> • Une présentation des résultats pour le Niger • Une présentation des résultats pour le Mali • Une présentation des résultats pour le Burkina Faso • Une présentation globale des résultats trimestriels sur le Niger, le Mali et le Burkina Faso 		Présentation (finale) #:	<input checked="" type="checkbox"/>	Fiche d'information #: 4 (une par Admin 1) ⁶
	<input type="checkbox"/>	Dashboard interactif #: _	<input type="checkbox"/>	Webmap #:	<input type="checkbox"/>	Cartes #:
	<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier] #: __		--		
Accès	<input checked="" type="checkbox"/>	Public (disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires)				
	<input type="checkbox"/>	Restreint (diffusion bilatéral uniquement sur la base d'une liste de diffusion convenue, pas de plublication sur la plat-formes REACH ou d'autres)				
Visibilité		OFDA, REACH				

⁶ Des fiches d'information pourront aussi être produites au niveau Admin 3 dans le cas où un seuil de 5% des localités évaluées par commune serait atteint.

2. Justification

Depuis la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est minée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée des tensions entre les communautés⁷. Cette situation sécuritaire critique a causé le déplacement de plus de 470 000 personnes déplacées internes (PDI) et environ 73000 réfugiés selon les chiffres de juillet 2019⁸. De plus, les populations subissent les répercussions d'une crise socio-économique déclenchée par l'état d'urgence déclaré dans certaines communes⁹ ; cet état d'urgence interdit des activités essentielles à l'économie locale et impose des restrictions de mouvements dans de nombreuses zones¹⁰. La situation sécuritaire, les mesures de l'état d'urgence et les facteurs de vulnérabilité préexistants dans cette région ont entraîné une crise humanitaire avec des besoins dans plusieurs secteurs d'intervention tels que la protection, les abris, l'éducation, la sécurité alimentaire, l'eau l'hygiène et l'assainissement, la nutrition, la santé.

La fourniture de l'assistance humanitaire est soumise à de multiples aléas et l'accessibilité aux populations affectées reste limitée dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire délétère, le mauvais état des infrastructures et les conditions géographiques/physiques difficiles¹¹. Cet accès humanitaire limité est en partie à l'origine d'importantes lacunes d'information sur l'étendue, la nature et la sévérité des besoins, affectant la capacité des acteurs humanitaires à répondre adéquatement à la crise humanitaire qui affecte la région¹². Les localités ayant plus de lacunes d'information sont les localités d'origine des déplacés dont l'accès humanitaire est très difficile en raison de l'insécurité qui est à l'origine de déplacements massifs de population¹³ ; par conséquent, il apparaît pertinent de fournir des informations sur les besoins des populations qui y résident et qui bénéficient peu des interventions du fait de la méconnaissance de leurs besoins. En outre, dans les localités qui accueillent les populations déplacées, des systèmes de collecte d'information menés par divers acteurs rendent compte de besoins humanitaires multisectoriels. Pour autant, des lacunes d'information persistent dans ces localités¹⁴ et les besoins humanitaires évoluent de façon perpétuelle compte-tenu de la volatilité du contexte.

Dans l'optique de soutenir la réponse humanitaire dans la région, REACH a publié un *Aperçu préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, Mali et Burkina Faso*¹⁵ en s'appuyant sur une revue des données secondaires disponibles ainsi que sur des entretiens avec des informateurs clés issus de la communauté humanitaire. Cette évaluation a servi de base à la conception méthodologique d'un suivi pilote de la situation humanitaire entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso que REACH a effectué entre octobre et décembre 2019. Sur la base de l'expérience et des leçons apprises au cours du pilote, un suivi régulier de la situation humanitaire sera mené à une fréquence mensuelle au cours du premier semestre 2019 avec une couverture géographique plus large que la phase pilote et une méthodologie plus affinée. Ce suivi est réalisé dans l'optique de rendre compte des dynamiques de déplacement et des besoins humanitaires multisectoriels afin d'aider les acteurs humanitaires à fournir une réponse humanitaire adaptée aux besoins et à l'évolution du contexte.

2.1. Aperçu de la méthodologie

L'étude a pour objectif de rendre compte de la situation humanitaire dans des localités dont l'accès humanitaire est difficile dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. Compte-tenu du contexte difficile pour la collecte

⁷ Crisis Group. Frontière Niger-Mali : mettre l'outil militaire au service d'une approche politique. Juin 2019

⁸ HCR. OCHA. Cluster protection. Données statistiques sur les déplacés internes et les réfugiés. Juillet 2019

⁹ Agence Nigérienne de presse. Niger : nouvelle prorogation de l'état d'urgence dans les régions de Diffa, Tahoua et Tillabéri. 21 juin 2019 ; Le monde Afrique. Au Burkina Faso, l'état d'urgence prolongé de 6 mois. 12 juillet 2019 ; VOA Afrique. L'état d'urgence à nouveau prolongé d'un an au Mali. 28 octobre 2018

¹⁰ OCHA. Plan de réponses humanitaire. Niger. Décembre 2018

OCHA. Plan de réponse humanitaire. Mali. Décembre 2018

¹¹ OCHA. Plan de réponse humanitaire. Niger. Décembre 2018

Reach. Aperçu préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. Octobre 2019

¹² Reach. Aperçu préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. Octobre 2019

¹³ HCR. DRC. Rapport d'analyse du monitoring de protection à la frontière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. Mai 2019

¹⁴ Reach. Aperçu préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. Octobre 2019

¹⁵ Les termes de références de cette évaluation et le rapport sont disponibles [ici](#) et [ici](#).

d'information du fait de l'accès humanitaire limité, la méthodologie « Area of Knowledge »¹⁶ expérimentée par REACH au cours de la phase pilote du suivi humanitaire multisectoriel entre octobre et décembre 2019 au Niger au Mali et au Burkina Faso sera perpétuée et affinée pour couvrir la phase de suivi post pilote entre janvier et juin 2020.

Parmi les leçons apprises de la collecte pilote :

- Le fait qu'il est préférable de réduire la zone de couverture aux cercles/provinces/départements (Admin 2) les plus prioritaires de la zone frontalière de manière à s'assurer que les équipes sont en mesure d'atteindre (et idéalement surpasser) un seuil de 5% des localités évaluées au niveau de chacune de ces "Admin 2" jugées prioritaires.
- Il est également souhaitable d'avoir la plus grande dispersion géographique possible parmi les localités évaluées de manière à avoir suffisamment de données pour favoriser la production de cartes hexagonales permettant de visualiser la sévérité des besoins dans un hexagone de 500km². Lors du pilote, l'absence d'un nombre suffisant de localités évaluées dans certaines zones (notamment la portion centrale de la région Sahel au Burkina Faso) fait en sorte que la visualisation de la sévérité des besoins dans cette zone a été impossible.
- De plus, nous avons conclu que dans la mesure du possible il serait souhaitable d'avoir plus d'un IC par localité afin de permettre l'agrégation des questionnaires IC au niveau de la localité et ainsi augmenter la fiabilité des données.
- Finalement, une des leçons apprises est que, vu la distribution géographique des PDI sur le territoire de la zone des Trois Frontières, il sera souhaitable que les équipes terrains soient plus mobiles dans la mesure où la sécurité le permet, de manière à aller à la rencontre d'IC, notamment des PDI, qui sont installés dans d'autres villes que la ville principale de collecte sur la zone.

Conformément à cette méthodologie, en termes de couverture géographique, des enquêteurs (15 à 30 par pays) seront positionnés au fur et à mesure de la progression de la collecte de données dans des sites de déplacement ou encore dans des localités urbaines connaissant régulièrement des mouvements de populations déplacées ou en transit ; les enquêteurs y interrogeront des informateurs clés (IC) qui rendront compte de la situation humanitaire dans les localités difficiles d'accès de la région. Le contact avec les IC pourra se faire selon deux modalités : un contact direct (face à face) ou encore un contact à distance (par téléphone). Ce dernier type de contact sera utilisé pour les populations qui résident dans les localités dont l'accès humanitaire est très limité voire impossible, mais qui disposent d'un réseau téléphonique. La méthode de contact dépend des profils d'IC et de l'échelle de couverture de l'enquête selon cette répartition :

- Les populations récemment déplacées aptes à fournir des informations sur leur localité d'origine et sur les localités d'accueil seront contactées de façon directe par les enquêteurs ; en outre, ces dernières peuvent fournir des contacts d'IC (par exemple des membres de leurs familles/villages) que les enquêteurs contacteront à distance pour renforcer les informations sur les localités inaccessibles.
- Les populations telles que les nomades, transporteurs, enseignants, étudiants/élèves ayant transité ou séjourné récemment dans les localités inaccessibles aux acteurs humanitaires seront des IC potentiels contactés de façon directe ; à l'image des populations déplacées, ces profils d'IC peuvent également fournir des contacts de personnes qui sont dans les localités dont l'accès humanitaire est très limité et ces personnes seront contactées à distance.

En termes d'outils de collecte de données, la méthodologie utilisée sera mixte : qualitative et quantitative. Ainsi, un questionnaire structuré sera articulé autour des déplacements et des besoins humanitaires et sera adressé aux IC de la

¹⁶ Des détails supplémentaires sur la méthodologie « Area of Knowledge » telle que développée au Sud Soudan sont aussi disponibles [ici](#).

population hôte, déplacée, les populations qui sont restées dans les localités d'origine ainsi que les nomades et les transporteurs récemment en contact avec ces populations.

Parallèlement, deux types de groupes de discussion pourront être réalisés à l'aide d'outils semi-structurés présentés sous forme de guide de questions :

- Des groupes de discussion avec les personnes ayant une connaissance approfondie et récente de la zone d'intérêt pour approfondir les informations fournies par les IC sur les vulnérabilités, les besoins humanitaires et l'accès aux services dans les zones difficiles d'accès.
- Des groupes de discussion additionnels avec les populations déplacées dans le but de réaliser une cartographie participative sur les axes de déplacement actuels et potentiels afin de mieux illustrer les perspectives de déplacement

2.2. Population visée et couverture géographique

La population visée par cette étude inclue l'ensemble de la population résidant dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. La recherche s'intéresse dans une certaine mesure aux besoins différenciés des populations hôtes, des populations déplacées, des populations retournées (le cas échéant) et des personnes qui sont restées dans des localités difficiles d'accès, cependant l'objectif principal de la recherche est d'abord de cartographier des zones géographiques de vulnérabilités et de besoins humanitaires sévères en fonction de la situation qui prévaut pour "la majorité de la population" sans égard aux groupes qui la compose.

En termes de couverture géographique, deux échelles de couverture sont à distinguer : les localités/villes d'emplacement des enquêteurs et les localités couvertes par l'étude dans chaque ville où les enquêteurs sont présents à travers la collecte directe et la collecte à distance. En effet, les enquêteurs seront basés dans des villes assez centrales/urbanisées qui connaissent régulièrement des mouvements de populations ; ces populations peuvent fournir à la fois des informations sur les localités d'accueil ou de passage dans lesquelles les enquêteurs sont basés ainsi que sur leurs localités d'origine, de provenance et/ou de transit.

Suite aux enseignements méthodologiques tirés du pilote, la stratégie adoptée en termes de couverture géographique est l'élargissement progressif de la couverture à l'échelle admin 1 (régions) tout en concentrant le suivi au niveau des admin 2 les plus concernés par la crise sécuritaire et humanitaire.

Plus précisément :

- Au niveau admin 1, la couverture géographique sera plus extensive que lors de la phase pilote. Pendant le pilote, les régions suivantes ont été couvertes : les régions du Sahel et du Centre-Nord (Burkina Faso), la région de Tillabéri (Niger) et la région de Mopti (Mali). Pendant la période de suivi allant de janvier à juin 2020, l'objectif est de couvrir les régions de Tillabéri et Tahoua (Niger) ; Mopti, Gao, Ménaka et potentiellement Tombouctou (Mali), Centre-Nord, Sahel, Nord et Est (Burkina Faso). Toutefois, cet élargissement de la couverture dépend des possibilités logistiques et sécuritaires au niveau de chaque pays. La couverture sera évolutive au fur et à mesure de la progression de la collecte de données selon ce calendrier provisoire :

Pays	Admin 1	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juin
Niger	Tillabéri						
	Tahoua						
	Mopti						
	Gao						
	Ménaka						

Mali	Tombouctou						
Burkina Faso	Sahel						
	Centre-Nord						
	Nord						
	Est						

- Dans le but de pouvoir dédier davantage de ressources à la recherche d'IC ayant des informations sur les localités de la bande frontalière ou l'accès humanitaire est plus limité, l'équipe a décidé qu'il est plus pertinent d'axer davantage la couverture géographique au niveau des départements les plus concernés par la crise sur la bande frontalière et comptant davantage de localités inaccessibles, ce qui implique de ne pas forcément couvrir l'ensemble de la région (Admin 1) d'intérêt, sachant que ces régions s'étendent parfois bien au-delà de la bande frontalière ou les besoins en information sont prioritaires. Il a donc été décidé, dans certains cas, d'exclure certains départements/provinces/cercles (Admin 2) de la zone d'intérêt de la recherche, permettant ainsi d'allouer plus de ressources à la couverture des Admin 2 prioritaires pour chaque région.
- Les Admin 2 jugées non-prioritaires sont généralement des départements/cercles/provinces sont généralement qui sont plus éloignées de la bande frontalière / moins affectées par la dynamique sécuritaire dans la zone des Trois Frontières, ou encore couvrant des zones où il n'y a pas du tout de difficultés d'accès humanitaire.
- Dans les cas où l'équipe a décidé d'exclure certaines "Admin 2" de la zone de couverture de l'étude, celles ont été identifiées sur la base d'une combinaison d'intrants, notamment :
 - L'étude des données secondaires réalisée en première phase de ce projet et qui a fourni un aperçu de la distribution des besoins humanitaires et des difficultés d'accès sur la zone
 - Les retours des équipes terrains (chargés d'évaluation, chargés de terrain et enquêteurs) suite au pilote de Novembre 2019 quant aux zones prioritaires en matière d'information pour les acteurs qui œuvrent dans la zone, sur la base de discussions avec les acteurs humanitaires sur le terrain.
- Par exemple, la région de Tillabéri au Niger s'étend sur la bande frontalière affectée par de nombreux incidents sécuritaires, mais aussi le territoire de la ville de Niamey et même un peu de territoire au sud-ouest de Niamey. Un autre exemple est la région de Tombouctou, qui couvre à la fois le cercle frontalier du Gourma-Rharous, prioritaire, mais qui s'étend sur pratiquement 1000 km au nord-est de la bande frontalière.

Au sein de chaque admin 2 couvert, la sélection des localités ne sera pas prédéterminée en amont de la collecte mais réalisée par les enquêteurs au cours de la collecte en fonction des directives du chargé de terrain et sur la base de la disponibilité d'ICs ayant des connaissances récentes et détaillées d'une ou plusieurs localités de la zone dans le lieu de la collecte de données. **Les équipes terrains essaieront d'avoir rempli au moins un questionnaire portant sur un nombre de localités correspondant à 5% de l'ensemble des localités répertoriées pour chaque division administrative de niveau 2.** Le fait d'atteindre un seuil de 5% de localités évaluées au minimum pour chaque admin 2 permettra la présentation des résultats pour cette zone puisque les données seront considérées comme étant suffisamment indicatives de la situation dans l'ensemble de la zone.

- **Nombre de localités total par Admin 2 des régions sélectionnées pour la collecte de données avec calcul du minimum de localités à évaluer afin de pouvoir agréger les résultats au niveau de l'Admin 2^{17 18}:**

Pays	Admin 2 par région	# localités	Seuil de collecte	Seuil arrondi vers le haut
Niger	Tahoua	4461	223.05	224
	Abalak	694	34.7	35
	Bagaroua	129	6.45	7
	Birni n'konni	216	10.8	11
	Bouza	486	24.3	25
	Illela	282	14.1	15
	Keita	325	16.25	17
	Madaoua	851	42.55	43
	Malbaza	224	11.2	12
	Tahoua	653	32.65	33
	Tassara	83	4.15	5
	Tchintabaraden	344	17.2	18
	Tillia	68	3.4	4
	Ville de Tahoua	106	5.3	6
Niger	Tillabéri	4067	203.35	204
	Abala	313	15.65	16
	Ayerou	177	8.85	9
	Balleyara			
	Banibangou	153	7.65	8
	Bankilare	176	8.8	9
	Filingue			
	Gotheye	469	23.45	24
	Kollo			
	Ouallam	1115	55.75	56
	Say			
	Tera	703	35.15	36
	Tillabéri	581	29.05	30
	Torodi	380	19	19
Burkina Faso	Centre-Nord	1193	59.65	60
	Bam	272	13.6	14
	Namentenga	281	14.05	15
	Sanmatenga	640	32	32
Burkina Faso	Est	1005	50.25	51
	Gnagna	352	17.6	18

¹⁷ La liste finale des départements (Niger), provinces (Burkina Faso) et cercles (Mopti) qui seront couvertes par la collecte de données pour chaque région sélectionnée pour le pilote pourra varier selon la présence et disponibilité d'informateurs-clés en mesure de fournir des informations sur ces zones dans les lieux de collecte identifiés. Il est attendu que la collecte de données ne permettra pas nécessairement de couvrir l'ensemble des départements/provinces/cercles désignées dès la collecte de données pilote.

¹⁸ Les Admin 2 exclues de l'évaluation sont surlignées en rose pâle – le nombre de localités incluent dans ces Admin 2 est soustrait du calcul du seuil de localités à évaluer par régions

	Gourma	243	12.15	13
	Komonjdjari	114	5.7	6
	Kompienga	24	1.2	2
	Tapoa	272	13.6	14
Burkina Faso	Sahel	1382	69.1	70
	Oudalan	301	15.05	16
	Seno	324	16.2	17
	Soum	492	24.6	25
	Yagha	265	13.25	14
Burkina Faso	Nord	974	48.7	49
	Loroum	156	7.8	8
	Passore	306	15.3	16
	Yatenga	395	19.75	20
	Zondoma	117	5.85	6
Mali¹⁹	Mopti	3270	163.5	164
	Bandiagara	633	31.65	32
	Bankass	457	22.85	23
	Djenne	312	15.6	16
	Douentza	363	18.15	19
	Koro	500	25	25
	Mopti	397	19.85	20
	Tenenkou	370	18.5	19
	Youwarou	238	11.9	12
Mali	Tombouctou	501	25.05	26
	Dire	133	6.65	7
	Goundam	191	9.55	10
	Gourma-Rharous	177	8.85	9
	Niafunke			
	Tombouctou			
Mali	Gao	576	28.8	29
	Ansongo	164	8.2	9
	Bourem	195	9.75	10
	Gao	217	10.85	11

2.3. Revue des données secondaires

L'analyse préliminaire menée par REACH sur la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso²⁰ a servi de base à la conception méthodologique de l'évaluation pilote. A travers une revue de données secondaires, REACH a identifié les dynamiques de déplacement dans la zone transfrontalière ainsi que les enjeux majeurs en terme de besoins humanitaires, d'accès aux populations affectées et de lacunes informationnelles. L'étude a ainsi appuyé

¹⁹ La région de Ménaka n'a pas été incluse dans ce tableau. Ayant été créée récemment, nous ne disposons pas actuellement du nombre exact de localités de chacun de ces cercles. Ce document sera mis à jour dès que cette information sera disponible.

²⁰ Les termes de références de cette évaluation et le rapport sont disponibles [ici](#) et [ici](#).

l'identification des zones au niveau desquelles les contraintes d'accès impactent de façon essentielle la satisfaction des besoins vitaux des populations. De cette façon, elle a permis de circonvenir la portée du pilote en terme de couverture géographique et de contenu thématique.

La collecte de données pilote a permis d'identifier des résultats clés sur la situation humanitaire selon la méthodologie Area of Knowledge. Suite à ce pilote, en plus des révisions qui ont été apportées sur la méthodologie, les résultats du pilote serviront de situation de référence pour rendre compte de l'évolution de la situation humanitaire multisectoriel pendant la collecte de données qui sera menée à partir du mois de janvier 2020.

REACH s'appuiera par ailleurs sur les systèmes de collecte de données existants dans cette zone afin de mener à bien l'analyse des données collectées. Ces systèmes incluent :

- Les rapports d'analyse de monitoring de protection
- Les évaluations multisectorielles (MSA)
- Les évaluations rapides de protection (ERP)
- Les bulletins sur la sécurité alimentaire (MVAM)
- Le Displacement tracking matrix (OIM)
- Le suivi des réfugiés (HCR)
- Les bulletins d'informations des agences des Nations Unies sur la situation humanitaire (OCHA, HCR, UNICEF)

2.4. Collecte de données primaires

Pour la collecte de données primaires, 3 outils seront déployés dans le cadre de ce suivi pilote : un questionnaire structuré sur les dynamiques de déplacement, les besoins humanitaires multisectoriels et l'accès aux populations affectées, un guide pour des groupes de discussion sur les déplacements et les besoins humanitaires ainsi qu'un guide pour des groupes de discussion permettant de réaliser une cartographie participative sur les déplacements.²¹

Outil 1 : Vulnérabilités, besoins multisectoriels et accès aux services et ressources

En termes de déplacements, le questionnaire permettra de récolter des informations sur les dynamiques de déplacement des populations déplacées au sein des localités d'accueil (durée sur les sites, déplacements secondaires etc.) ainsi que les intentions futures de déplacement des populations restées dans les localités d'origine. En termes de besoins humanitaires, le questionnaire sera focalisé sur les enjeux pour l'accès aux services de base et les besoins humanitaires multisectoriels dans chacun des secteurs d'intervention suivants : la sécurité alimentaire, la nutrition, la santé, l'eau, l'hygiène et l'assainissement (EHA), les abris, la protection et l'éducation. En plus de ces éléments, des questions permettront de connaître l'état des lieux en termes d'accès humanitaire et l'évolution de cet accès.

Ce questionnaire sera adressé à ces types d'informateurs clés (IC) potentiels :

- Les populations récemment déplacées aptes à fournir des informations sur leur localité d'origine et sur les localités d'accueil ; ces déplacés peuvent également fournir des contacts d'IC (éventuellement des membres de leurs familles/villages) que les enquêteurs contacteront à distance pour obtenir des informations sur les localités inaccessibles.
- Les nomades et/ou transporteurs ayant transité récemment dans les localités inaccessibles aux acteurs humanitaires qui peuvent soit donner des informations sur la situation humanitaire au sein de ces localités, soit

²¹ Un quatrième outil a aussi été conçu sur le logiciel Kobo afin de collecter les coordonnées personnelles des IC ayant donné leur accord ou les coordonnées d'autres interlocuteurs potentiels suggérés par ces IC. Les droits d'accès à la base de données ainsi créée seront limités aux responsables et chargés de terrain qui pourront s'en servir à des fins de vérification (si des incohérences sont notées au cours du nettoyage de données) ou afin d'identifier de nouveaux informateurs clés. Ces informations personnelles ne seront pas utilisées lors de l'analyse ou du rapportage.

fournir des contacts d'IC que les enquêteurs contacteront à distance pour obtenir des informations sur la situation humanitaire au sein de ces zones difficiles d'accès.

Outil 2 : Groupes de discussion sur les besoins humanitaires multisectoriels

Des groupes de discussion permettront d'obtenir des informations plus approfondies et plus spécifiques sur besoins humanitaires multisectoriels abordées dans le questionnaire structuré adressé aux IC.

A partir d'une analyse préliminaire des données quantitatives reçues, les chargés d'évaluation identifieront les zones les plus pertinentes à propos desquelles organiser des groupes de discussion. Les discussions seront réalisées avec des populations récemment déplacées et/ou avec des personnes en transit et porteront sur la situation dans les localités d'origine ou de transit situées dans ces zones d'intérêt. Une cible de 2 groupes de discussion par zone d'intérêt sera fixée afin de favoriser une distinction des participants en fonction du genre. Il importe toutefois de noter que la réalisation effective de groupes de discussion séparés par genre sera dépendante des contraintes terrain en terme de temps et de capacité à identifier un nombre suffisant de participants. De même, le nombre de groupes de discussion réalisés au total dépendra des besoins d'information et des contraintes du terrain.

Outil 3 : Groupes de discussion pour une cartographie participative sur les axes de déplacement

Les discussions seront réalisées dans les localités d'emplacement des enquêteurs et permettront d'obtenir des informations plus spécifiques sur les axes de déplacement actuels et potentiels (les mouvements à partir des localités d'origine vers les localités d'accueil). Plus précisément, cette cartographie permettra de visualiser les localités d'origine, de transit et d'accueil des déplacés, les axes empruntés au cours du déplacement ainsi que les itinéraires de déplacement potentiels des populations encore restées dans les localités d'origine très insécurisées. Une cible de 6 à 8 groupes de discussions (dont 3 à 4 groupes par genre) par admin 1 sera fixée et ces discussions seront réalisées avec des déplacés récents possédant une bonne connaissance des routes de déplacement dans la zone dont ils proviennent. Lorsque pertinent, l'exercice de cartographie participative pourra être effectué à la suite des groupes de discussion sur les déplacements et besoins multisectoriels et avec les mêmes participants. Cette cartographie participative permettra aux acteurs humanitaires de mieux situer les perspectives d'accueil des localités et les futures interventions par rapport à l'arrivée potentielle de nouveaux déplacés.

Outil 4 : formulaire de prise de contacts des IC

Lors des entretiens structurés avec les IC (au moyen du questionnaire sur les besoins humanitaires multisectoriels), au cas où certains IC consentent à être interrogés ultérieurement et/ou à fournir des contacts d'autres IC potentiels, un court formulaire leur sera administré afin de répertorier leurs coordonnées téléphoniques ; ce formulaire répond à un double objectif :

- L'élargissement du nombre d'IC à contacter pour atteindre l'objectif de couverture : afin d'atteindre l'objectif de contacter un maximum d'IC par localité dans la mesure du possible, il paraît pertinent de répertorier tous les contacts d'IC potentiels pouvant être rencontrés physiquement ou à distance. De plus, ce répertoire de contacts améliorera les possibilités d'atteinte de l'objectif de couverture (5% de localités au niveau admin 2 et avec 2 IC au minimum interrogés pour garantir plus de fiabilité des résultats).
- La protection des données personnellement identifiables : La plupart des types de données (contacts téléphoniques, noms etc.) susceptibles de permettre l'identification des IC interrogés ne figurent pas dans le questionnaire multisectoriel déployé par les enquêteurs. En revanche, l'accès au formulaire additionnel déployé pour répertorier les contacts a été limité dans la mesure du possible à une seule personne au sein de l'équipe terrain dans l'optique de renforcer la protection des données individuelles.

Echantillonnage

La méthodologie s'appuie sur une stratégie d'échantillonnage par choix raisonné. Le choix des modalités de collecte et des informateurs-clés / participants est fait en fonction de certains critères tels que :

- 1) Le niveau d'accès humanitaire à une zone géographique
- 2) Le niveau d'accès à la population d'intérêt dans cette zone géographique, ce qui est dirigé par l'intensité du déplacement dans la zone
 - a. Déplacement dynamique (mouvements de population très intenses)
 - b. Déplacement stable (mouvements de population moins intense)

Lorsque l'accès n'est pas possible pour une zone géographique donnée, une approche de collecte de données à distance sera employée. La fiabilité réduite des données (puisque récoltées à distance) sera clairement annoncée afin de s'assurer que l'usage des résultats sera approprié et reflètera les limites de la collecte de données à distance.

En raison du contexte sécuritaire actuel de la région du Liptako-Gourma, la quasi-entièreté du territoire peut être caractérisé comme étant limité en matière d'accès. Ainsi, les deux méthodes d'échantillonnage suivante seront employées :

- Entretiens en personne avec informateur-clé : Des informateurs-clés qui ont une connaissance d'une zone d'intérêt (définie comme un contact direct avec la zone d'intérêt ou avec des personnes vivant dans la zone d'intérêt dans le dernier mois). Ces informateur-clés seront des PDIs nouvellement arrivés dans la zone de collecte de données, des voyageurs (commerçants, employés d'ONG, etc) et / ou des individus qui ont une communication régulière au téléphone avec d'autres personnes vivant dans la localité d'intérêt.
- Des entretiens à distance (par téléphone) : REACH effectuera des entretiens avec des informateur-clés qui vivent dans une localité d'intérêt. Les informateur-clés seront sélectionnés avec un échantillonnage en boule de neige, ou chaque informateur-clé recommande d'autres informateur-clés à la fin de chaque entretien. Par rapport à la phase pilote durant laquelle les entretiens à distance étaient moindre, cette méthode sera davantage exploitée lors de cette phase de suivi dans l'optique de renforcer la couverture au niveau des localités d'origine des déplacés situées à la limite des frontières et dans lesquelles l'accès humanitaire est le plus contraignant.

Tableau récapitulatif des profils d'IC et des méthodes de contact privilégiés

Types d'IC	Méthode de contact	Modalité de collecte
Populations déplacées établies dans des zones accessibles	En personne avec une personne qui ne se trouve plus dans la localité d'intérêt	Face à face
Populations restées dans les localités difficiles d'accès dont les localités d'origine des déplacés (dont les familles des déplacés)	A distance avec une personne qui se trouve dans la localité d'intérêt	Par téléphone
Populations restées dans les localités difficiles d'accès mais qui voyagent vers	En personne avec une personne qui ne se trouve plus dans la localité d'intérêt	Face à face

les zones accessibles pour diverses raisons		
Nomades/transporteurs/commerçants	En personne avec une personne qui ne se trouve plus dans la localité d'intérêt	Face à face
Populations vivant dans la localité d'intérêt	En personne avec une personne qui se trouve dans la localité d'intérêt (celle-ci correspond donc au site de collecte de données)	Face à face

Les critères de sélection pour un informateur-clé, applicables à l'ensemble des informateurs-clés sans égard au type de contact ou aux modalités de la collecte, sont une connaissance détaillée et récente (moins d'un mois) de la localité d'intérêt.

Un minimum d'un informateur-clé sera nécessaire à l'agrégation des données au niveau de la localité, cependant les équipes chercheront à rencontrer au moins 2 IC par localité dans la mesure du possible afin d'atteindre une meilleure fiabilité des données.

Pour les groupes de discussion, l'échantillonnage sera également sur la base du choix raisonné. Les chargés de terrain rechercheront des gens qui ont une connaissance de la zone d'intérêt. Pour la plupart des groupes de discussion, ces participants seront des personnes qui ont une connaissance directe et récente de la zone d'intérêt de quelque manière que ce soit, cependant les personnes récemment déplacées seront particulièrement recherchées en tant que participants, en particulier pour les exercices de cartographie participative des déplacements récents

2.5. Traitement et analyse des données

2.5.1. Collecte de données quantitatives

Nettoyage des données :

- Données quantitatives :

Chaque jour, à la fin de la collecte de donnée, les questionnaires seront enregistrés sur le serveur puis téléchargés au format .xls en une base de donnée pour chaque site de collecte. Les données seront nettoyées en fin d'après-midi par les chargés de terrain, les changements seront enregistrés dans un registre et les données d'origine seront conservées afin de servir de référence lors de la révision du nettoyage des données. Les chargés d'évaluation superviseront le nettoyage des données. Le protocole suivant sera mis en place afin de s'assurer de la qualité des données :

- Supervision quotidienne des enquêteurs qui réalisent des entretiens sur le terrain par les chargés de terrain.
- Premier nettoyage quotidien des données par le chargé de terrain, qui identifie les anomalies, les incohérences logiques et les erreurs d'inattention de la part des enquêteurs. Les chargés de terrain fournissent un retour chaque jour aux enquêteurs sur la base du nettoyage de données du jour précédent.
- Deuxième nettoyage quotidien et compilation des données par les responsables de bases de données qui vérifient la cohérence et la qualité des données quotidiennes envoyés par le chargé terrain ; les responsables de bases de données font également des suggestions aux chargés terrain pour alimenter les débriefings quotidiens avec les enquêteurs.
- Nettoyage de données hebdomadaire par les chargés d'évaluation, qui révise les bases de données une fois par semaine afin de s'assurer de la qualité du nettoyage de données effectué par les chargés de bases de données.

- Agrégation des données et nettoyage mensuel (pendant la dernière semaine de collecte) par l'équipe GIS basée à Niamey, qui se chargera d'agrèger les questionnaires au niveau de la localité et de joindre les bases de données nationales (Burkina Faso, Mali, Niger) en une seule base de données couvrant la région du Liptako-Gourma.

Suite au nettoyage des données, la base de données nettoyée et la base de données originale sont enregistrées avec le registre des changements dans un dossier sur le serveur interne.

Agrégation des données :

Puisqu'il sera possible (et souhaité) que plus d'un questionnaire soit récolté pour une même localité, les questionnaires remplis par les informateur-clés devront être agrégés au niveau de la localité en utilisant un scripte R qui emploie la logique suivante pour calculer les réponses au niveau de la localité :

Durant l'agrégation, une valeur est assignée à chaque localité pour chaque question. S'il n'y a qu'un informateur-clé par localité, les réponses deviennent automatiquement la valeur assignée à la localité concernée. S'il y a plus d'un informateur-clé pour la même localité, cependant, la valeur assignée par question et par localité sera calculée de la façon suivante :

- Questions à réponse unique :

La majorité des questions du questionnaire ne permettent aux informateurs-clés de sélectionner une seule réponse. Pour la plupart de ces questions, la valeur présentée au niveau de la localité est la valeur la plus prévalente (modale) parmi les réponses fournies par les différents informateur-clés interrogés sur cette localité. Lorsqu'il y a une majorité claire (par exemple, 3 ICs rapportent "oui" et 1 IC rapporte "non"), la valeur assignée à la localité pour cette question sera automatiquement "oui". Cependant, dans l'éventualité où 2 ICs rapportent "oui" et 2 ICs rapportent "non", la réponse pour le village sera codée "Pas de Consensus" (PC).

Pour certaines questions, cependant, la réponse modale ne sera pas considérée et la présence de certaines réponses l'emportera sur les autres, ce qui a pour but de s'assurer que le manque de connaissance de certains ICs sur un sujet en particulier, par exemple les préoccupations en matière de protection, n'annulent pas une information que d'autres ICs sont mieux placés pour savoir.

Par exemple, s'il y a de multiples informateur-clés pour une même localité et que l'un d'entre-eux confirme la présence de mineurs non-accompagnés dans la localité, la réponse sera codée comme "oui" même si tous les autres ICs infirment cette réponse.

- Questions à réponses multiples :

Certaines questions permettent aux informateur-clés de sélectionner plusieurs réponses, comme par exemple la question sur les groupes alimentaires régulièrement consommés par la majorité des gens dans la localité. La procédure d'agrégation consiste à diviser chaque option possible en une seule question à réponse unique – dans l'exemple de la question à choix multiples sur les groupes alimentaires consommés, chaque option de groupe alimentaire est codée comme une question à réponse unique qui se répond par oui ou par non – "Est-ce que la majorité des gens dans la localité consomme des fruits? – Oui / non".

La sélection de la valeur à assigner à la localité parmi les réponses variées fournies par les informateur-clés sera donc réalisée essentiellement selon la logique expliquée pour l'agrégation des données pour les questions à réponse multiple : la réponse modale l'emporte sur les autres réponses et est assignée à la localité. Cependant, il est à noter que dans le cas des questions à réponse multiple, les choix qui sont sélectionnés par un seul IC seront conservés

même s'il ne s'agit pas de la réponse modale pour cette localité – l'ensemble des choix multiples sélectionnés par les IC sont ainsi conservés. À titre d'exemple pratique, si 5 IC sélectionnent la réponse "légume" à la question sur les groupes alimentaires régulièrement consommés par la majorité des gens dans la localité et que 3 IC ne la sélectionnent pas, la réponse sera codée comme "OUI" pour la localité dans la base de données finale. Cependant, si 1 IC sélectionne "sucre" et que 2 IC ne sélectionnent pas cette réponse, "sucre" sera codé comme "OUI".

Toutes les questions seront analysées en fonction de la proportion des localités évaluées ayant fourni chaque réponse. Les réponses codées comme "PC" "ne sais pas" ou "ne souhaite pas répondre" seront incluses comme une option dans la base de donnée agrégée finale. Par exemple, pour la question "au cours du dernier mois, est-ce que la majorité de la population de la localité avait accès à suffisamment de nourriture ?", les réponses finales possibles seront "oui", "non", "je ne sais pas", "je ne souhaite pas répondre" et "pas de consensus". Lorsqu'une carte sera produite sur l'accès à suffisamment de nourriture, l'analyse réalisée sur Tableau ne comptera que les réponses "oui" comme reflétant un "accès suffisant". De même, lors de la production d'une carte sur l'accès inadéquat à de la nourriture, l'analyse Tableau comptera uniquement les réponses "non" comme reflétant un accès inadéquat.

- Agrégation des données au niveau de l'Admin 2, Admin 1 ou Admin 0 :

Les données agrégées au niveau de la localité peuvent ensuite être agrégées au niveau de la province/département/cercle, au niveau de la région ou au niveau du pays, en employant la logique suivante :

- Questions à réponse unique : La réponse présentée au niveau de l'Admin 2, 1 ou 0 est la réponse la plus prévalente de toutes les localités de ce niveau d'administration.
- Questions à réponses multiples : Pour chaque réponse possible, REACH présentera la proportion de localités dans chaque Admin 2, 1 ou 0 ayant sélectionné cette réponse.
- Questions à oui/non : Les questions oui / non seront présentées comme la proportion des localités évaluées avec une réponse "oui"

Pour que les données soient considérées comme indicative de la situation qui prévaut à l'échelle de l'Admin 2, au moins 5% des localités de cette enclave administrative doit avoir été évaluée. Sinon, les données peuvent néanmoins être utilisées dans le cadre d'un rapport présentant les données à un niveau d'agrégation plus élevé, par exemple au niveau de la région ou au niveau national.

- Analyse des données

Pour les données quantitatives récoltées, l'analyse sera faite en utilisant Tableau selon le plan d'analyse de données. Suite à l'agrégation des données, celles-ci seront analysées à l'aide d'un outil Tableau afin de visualiser facilement les indicateurs au niveau de l'Admin 2, Admin 1 ou Admin 0.

Lors de l'agrégation au niveau régional ou encore de la province/département/cercle, les données seront pondérées par le nombre total de localités dans l'enclave administrative afin de s'assurer que les provinces/départements/cercles pour lesquels plus de localités ont été évaluées relativement au nombre total de localités n'influencent pas les résultats de manière disproportionnés au niveau de la région ou du pays.

Puisqu'il est impossible de sélectionner les localités de façon aléatoire, les résultats de l'analyse ne peuvent pas être présentés comme étant représentatifs de la situation qui prévaut. Certaines règles seront donc mises en place pour s'assurer que la manière de rapporter les données reflète adéquatement cette limitation :

- Le seuil de 5% des localités évaluées (par rapport au nombre total des localités dans la zone pour laquelle les résultats sont présentés) sera mise en place
- Les données seront rapportées comme représentant une "proportion des localités évaluées" plutôt que la "proportion des localités" afin de s'assurer que les résultats sont bel et bien compris comme étant représentatifs

de la situation qui prévaut dans les localités évaluées uniquement, et non de la situation dans l'ensemble d'une région, province ou commune (les résultats sont indicatifs seulement)

- La présence de "Skip Logic" dans le questionnaire (lorsque certaines questions ne sont pas demandées à certains ICs sur la base de leurs réponses aux questions précédentes) sera reflétée adéquatement dans la formulation des résultats.

2.5.2. Données qualitatives :

- Nettoyage des données

A la suite de la collecte, les chargés de terrain rempliront un formulaire de debriefing permettant de récapituler et synthétiser les informations collectées au cours de la discussion. Toutes les notes réalisées par les chargés de terrain durant les groupes de discussion seront transcrites et enregistrées dans un dossier sur le serveur interne. Après réception de ces notes, le chargé d'évaluation pourra demander des clarifications sur les informations rapportées sur une base quotidienne et prendre en compte ces retours compilés au moment de l'analyse.

- Analyse des données

Les données qualitatives seront analysées à l'aide d'une grille de saturation dont le template sera mis au point en amont de l'analyse. La grille de saturation sera organisée par thématiques et sous-thématiques de discussion et permettra d'identifier les concordances ou les divergences d'opinion majeures au sein d'une même zone ou entre les zones. Les chargés d'évaluation compléteront la grille proposée avec les points de discussion recensés dans les formulaires de debriefings.

L'utilisation d'un template d'analyse commun aux trois pays, permettant de structurer dans la mesure du possible les informations fournies et de mettre en avant les tendances majoritaires, favorisera une compilation des données qualitatives à l'échelle transfrontalière.

4. Rôles and responsabilités

Table 2: Description des rôles et des responsabilités

Description de la tâche	En charge	Redevable	Consultée	Informée
Conception de la recherche	Chargés d'évaluation	Responsable d'évaluation	REACH point focal pays (CFP), OCHA, Groupes sectoriels (GS), IMPACT HQ	OCHA
Supervision de la collecte de données	Responsable terrain	Chargés d'évaluation	Responsable d'évaluation	CFP
Traitement des données (vérification, nettoyage)	Chargé de base de donnée	Chargés d'évaluation	Responsable d'évaluation, GIS, IMPACT HQ	CFP
Analyse des données	Chargés d'évaluation, Responsable d'évaluation	Responsable d'évaluation	CFP, IMPACT HQ	CFP
Production des résultats	Chargés d'évaluation, Responsable d'évaluation	Responsable d'évaluation	CFP, IMPACT HQ	OCHA

Diffusion	Chargés d'évaluation, Responsable d'évaluation, CFP	CFP	CC	OCHA, GS, IMPACT HQ
Monitoring & Evaluation	Responsable d'évaluation	CFP	Équipe du projet	IMPACT HQ
Leçons retenues/ enseignement tiré	Responsable d'évaluation	CFP	Équipe du projet	IMPACT HQ

Personne en charge: personne(s) en charge de l'exécution de la tâche

Personne redevable: personne qui valide la réalisation de la tâche et qui devra répondre du résultat final

Personne consultée: personne(s) qui doi(ven)t être consultée(s) lorsque la tâche est réalisée

Personne informée: personne(s) qui doi(ven)t être informée(s) lorsque la tâche est terminée

5. Plan d'analyse des données

Question de recherche	Groupe d'indicateurs	Indicateur / Variable	Question	Liste de réponses à contrôler	Niveau de collecte	Pondération si non consensus (Moins de 3 IC)	Pondération si non consensus (Plus de 3 IC)
Quelles sont les dynamiques et tendances de déplacement interne et transfrontalier dans la région du Liptako-Gourma ?	Population	% de localités par groupes de population présents	Au cours du dernier mois, lesquels parmi les groupes de population suivants étaient présents à \${info_localite_final}?	Population non déplacée Personnes déplacées (PDI) Personnes réfugiées Personnes retournées Personnes rapatriées	Localité	Multiple choice: All responses selected are included	
		% du nombre d'individu total de la communauté locale de la localité qui n'ont pas été déplacés	Au cours du dernier mois, sur la totalité de la population d'origine, quelle proportion de la population non déplacée originale vivait toujours à \${info_localite_final}?	Moins de la moitié(-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité		All responses are Equal (modal weighting)
		% de PDI sur la population totale au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, sur la totalité de la population d'origine, quelle proportion de la population déplacée interne vivait toujours à \${info_localite_final}?	Moins de la moitié(-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité		All responses are Equal (modal weighting)
		% de réfugiés sur la population totale au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, sur la totalité de la population d'origine, quelle proportion de réfugiés vivait toujours à \${info_localite_final}?	Moins de la moitié(-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité		All responses are Equal (modal weighting)

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localités par raison principale expliquant qu'une partie de la population soit restée dans la localité	Parmi les personnes de la communauté locale qui sont restées à \${info_localite_final}, pour quelles raisons ces personnes sont elles restées?	<p>Ne voulait pas partir</p> <p>Peur de voyager</p> <p>Pas assez d'argent pour quitter</p> <p>Trop malade pour quitter</p> <p>Trop faible en raison de la faim pour quitter</p> <p>Trop âgé</p> <p>Autre</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>Multiple choice: All responses selected are included</i>
		% du nombre d'individu total actuel vivant dans la localité qui sont des PDIs	Au cours du dernier mois, quelle était la proportion des personnes déplacées internes dans la population actuelle de \${info_localite_final}?	<p>Aucun (0%)</p> <p>Moins de la moitié(-50%)</p> <p>La moitié (50%)</p> <p>Plus de la moitié (+50%)</p> <p>Tous (100%)</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% du nombre d'individu total actuel vivant dans la localité qui sont des réfugiés	Au cours du dernier mois, quelle était la proportion des réfugiés dans la population actuelle de \${info_localite_final}?	<p>Aucun (0%)</p> <p>Moins de la moitié(-50%)</p> <p>La moitié (50%)</p> <p>Plus de la moitié (+50%)</p> <p>Tous (100%)</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités par date du dernier flux de PDIs	De quand date le dernier mouvement de déplacés internes vers \${info_localite_final}?	<p>Au cours du dernier mois</p> <p>Au cours des derniers 2-3 mois</p> <p>Au cours des derniers 4-6 mois</p> <p>Au cours des derniers 7 mois à 1 an</p> <p>Il y a plus d'un an</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>Most recent value > All other responses</i>

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localités par date du dernier flux de réfugiés	De quand date le dernier mouvement de réfugiés vers \${info_localite_final}?	<p>Au cours du dernier mois</p> <p>Au cours des derniers 2-3 mois</p> <p>Au cours des derniers 4-6 mois</p> <p>Au cours des derniers 7 mois à 1 an</p> <p>Il y a plus d'un an</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>Most recent value > All other responses</i>
		% de localités par raison principale expliquant la présence de PDIs	Quelle est la raison principale expliquant la présence de personnes déplacées internes à \${info_localite_final}?	<p>Violence dans la localité de départ</p> <p>Déplacement préventif (peur / menace)</p> <p>Insécurité alimentaire</p> <p>Tensions entre communautés</p> <p>Accès à des services de santé</p> <p>Accès à des services d'éducation</p> <p>Accès à un marché</p> <p>Accès à des ressources en eau</p> <p>Inondations</p> <p>Autre</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités par raison principale expliquant la présence de réfugiés	Quelle est la raison principale expliquant la présence de personnes réfugiées à \${info_localite_final}?	<p>Insécurité (violence, pillage, attaques) dans la localité de départ</p> <p>Déplacement préventif (peur/menace)</p> <p>Insécurité alimentaire</p> <p>Tensions entre communautés</p> <p>Accès à des services de santé</p> <p>Accès à des services d'éducation</p> <p>Accès à un marché</p> <p>Accès à des ressources en eau</p> <p>Inondations</p> <p>Autre</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localités par lieu d'origine (Admin 1 & Admin 2) des déplacés les plus récemment arrivés	D'où viennent/sont originaires les derniers déplacés internes arrivés à \${info_localite_final}?	Liste Admin 1 dans Admin 0 Liste Admin 2 dans Admin 1 Autre (précisez)	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités par lieu d'origine (Admin 1 & Admin 2) des réfugiés les plus récemment arrivés	Savez-vous d'où viennent/sont originaires les derniers réfugiés arrivés à \${info_localite_final}?	Liste Admin 0 Liste Admin 1 dans Admin 0 Liste Admin 2 dans Admin 1 Autre (précisez)	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localité recensant des retournés par raison principale de retour	Quelle est la raison principale expliquant la présence de retournés dans votre localité	Amélioration de la sécurité dans la localité actuelle Dégradation de la sécurité dans la localité de départ Difficultés des conditions de vie dans la localité de départ (difficultés d'accès aux ressources/ pas de sources de revenu) Pas ou moins d'assistance dans la localité de départ Reprendre les activités économiques dans la localité actuelle (agriculture, élevage, commerce, etc.) Pour vérifier l'état/récupérer des biens / prendre les biens personnels qui sont restées au niveau de la localité actuelle Autre, précisez Je ne sais pas / ne souhaite pas répondre	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localité recensant des retournés / rapatriés, par raison principale de retour	Quelle est la raison principale expliquant la présence de rapatriés dans votre localité	Amélioration de la sécurité dans la localité actuelle Dégradation de la sécurité dans la localité de départ Difficultés des conditions de vie dans la localité de départ (difficultés d'accès aux ressources/ pas de sources de revenu) Pas ou moins d'assistance dans la localité de départ Reprendre les activités économiques dans la localité actuelle (agriculture, élevage, commerce, etc.) Pour vérifier l'état/récupérer des biens / prendre les biens personnels qui sont restées au niveau de la localité actuelle Autre, précisez Je ne sais pas / ne souhaite pas répondre	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localité recensant des retournés par type de retour	À quel énoncé suivant correspond la majorité des personnes retournées?	Personnes de retour temporairement pour cultiver, pour la récolte ou pour accéder à des services / ressources Personnes revenues temporairement afin de récupérer des biens ou des personnes laissés sur place Éleveurs revenus après la fin de la période de transhumance Personnes retournées des lieux de déplacement pour rester de façon permanente Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
Comment se caractérise l'accès des personnes déplacées et non-déplacées à des services essentiels et des ressources dans la région du Liptako-Gourma?	Sécurité alimentaire & Moyens d'existence	% de localités ou la majorité de la population a accès à suffisamment de nourriture	Au cours du dernier mois, est-ce que la MAJORITE de la population avait accès à suffisamment de nourriture à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > other responses.	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		% de localités sans accès à suffisamment de nourriture, par raison principale	Au cours du dernier mois, quelle était la PRINCIPALE raison pour laquelle la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture à \${info_localite_final}?	Accès aux terres non sécurisé Pas assez de force physique pour cultiver Les cultures ont été volées Il n'y a pas suffisamment de terres cultivables Les cultures ont été détruites par des inondations Les cultures ont été détruites par des insectes / peste Le manque de pluie a réduit la dernière récolte Les cultures ont été détruites lors des attaques La saison de culture a été trop courte Accès aux cours d'eau non sécurisé Plus de bétail Les distributions alimentaires n'ont plus lieu Le marché ne fonctionne plus Le marché existe mais la disponibilité des produits est limitée Manque d'argent pour acheter de la nourriture Manque de filets de pêche Autre (veuillez préciser) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localité par type d'aliments régulièrement consommés par la majorité de la population	Au cours du dernier mois, quels types d'aliments étaient régulièrement consommés par la majorité de la population à \${info_localite_final}?	Céréales et racines (sorgho, maïs, millet, riz, pain, cassava, etc.) Fèves, arachides, patate, et autre noix Fruits, cultivés et sauvages (ex: mangues, bananes, etc.) Légumes et feuilles Viande et œufs Lait et autres produits laitiers (ex: fromage, etc.) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>Multiple choice: All responses are Equal (modal weighting)</i>	
		% de localité par principale source de nourriture pour la majorité de la population	Au cours du dernier mois, quelle était la PRINCIPALE source de nourriture pour la MAJORITE de la population à \${info_localite_final}?	Propre production (cultivée) Propre production (bétail) Cueillette d'aliments sauvages Chasse Pêche Acheté avec de l'argent Échange de biens (troc) Donné par la famille, des amis Aide humanitaire Aide alimentaire gouvernementale Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>	
		% de localités par nombre moyen de repas consommés par jour	Au cours du dernier mois, combien de repas consommait par jour la MAJORITE des jeunes enfants de 6 à 24 mois de \${info_localite_final}?	Moins de 1 1 2 3 Plus de 3 Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>Smallest value > All answers</i>	<i>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Smallest value.</i>

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localités par nombre moyen de repas consommés par jour	Au cours du dernier mois, combien de repas consommait par jour la MAJORITE des personnes de plus de 24 mois de \${info_localite_final}?	Moins de 1 1 2 3 Plus de 3 Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	Smallest value > All answers	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Smallest value.
		% de localités ou des personnes ont reçu une assistance alimentaire au cours des trois derniers mois	Au cours du dernier mois, y-a-t-il eu des personnes à \${info_localite_final} qui ont reçu une assistance alimentaire (distribution alimentaire / cash contre nourriture / cash contre travail) ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	
		% de localités avec un marché fonctionnel à distance de marche	Au cours du dernier mois, y-avait-t-il un marché fonctionnel à distance de marche depuis \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes
		% de localité par durée d'accès aux marchés à distance de marche	Au cours du dernier mois, combien de temps prenait l'accès à pieds au marché pour la majorité de la population \${info_localite_final}?	Moins de 30 mn Entre 30mn et moins d'une heure Entre une heure et moins de la moitié d'une journée La moitié d'une journée Plus de la moitié d'une journée Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité		All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes
		% de localités rapportant une augmentation du prix des céréales au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, y-a-t-il eu une augmentation du prix des CEREALES (sorgho, maïs, millet, etc.) sur ce marché?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes

<p>Quelle est la nature et la sévérité des besoins humanitaires multisectoriels et de la vulnérabilité des populations déplacées et non-déplacées dans la région du Liptako-Gourma?</p>		<p>% de localités par stratégie de survie en matière de consommation de nourriture</p>	<p>Au cours du dernier mois, lorsqu'il n'y avait pas suffisamment de nourriture à \${info_localite_final}, que faisait la population pour qu'elle dure plus longtemps ?</p>	<p>Consommer des aliments moins préférés et moins chers Diminuer la quantité consommée pendant les repas Diminuer le nombre de repas par jour Restreindre la consommation des adultes pour permettre aux plus jeunes de manger Passer plusieurs jours sans manger Consommer des aliments sauvages qui ne font pas partie du régime alimentaire habituel Aucun Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	<p>Localité</p>	<p>Multiple choice: All responses selected are included</p>	
		<p>% de localités par stratégie de survie en matière de moyens d'existence</p>	<p>Au cours du dernier mois, lorsqu'il n'y avait pas assez de nourriture à \${info_localite_final}, que faisaient la population pour trouver de nouvelles sources de nourriture ?</p>	<p>Emprunter de la nourriture ou recourir à l'aide des parents, voisins ou amis Emprunter de l'argent pour acheter de la nourriture Ramasser de la nourriture sauvage Consommer les réserves de semences prévues pour la prochaine saison / consommer des plants non-murs Envoyer les enfants manger chez le voisin Demander de la nourriture à des personnes qui ne sont pas des proches Vendre du mobilier de maison Vendre plus de bétail que d'habitude à cette période Égorger / consommer plus de bétail que d'habitude à cette période de l'année Plus de chasse / pêche que d'habitude à cette période de l'année Les familles se déplacent vers le lieu de regroupement du bétail ou de pêche plus fréquemment Envoyer des familles vers les sites de déplacement afin d'y recevoir une assistance alimentaire Augmentation des mariages précoces Augmentation du sexe de survie Augmentation de la mendicité Les ménages réduisent leurs dépenses en éducation (les enfants sont retirés de l'école) Les ménages réduisent leurs dépenses en santé Vente de terre que l'on aurait préféré garder Augmentation des dépenses de l'épargne d'urgence Aucun Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	<p>Localité</p>	<p>Multiple choice: All responses selected are included</p>	
		<p>% de localités par niveau de sévérité de la faim</p>	<p>Au cours du dernier mois, quelle était la sévérité de LA FAIM pour la population de \${info_localite_final} ?</p>	<p>La faim n'était pas un problème La faim était modérée, des stratégies étaient possibles pour réduire les difficultés d'accès à la nourriture La faim était sévère, il y avait peu d'options pour réduire les difficultés d'accès à la nourriture La faim était pire qu'il soit, partout dans la localité, causant de nombreux décès Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	<p>Localité</p>	<p>More severe value > all answers</p>	<p>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : more severe</p>

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localités rapportant un impact des déplacements sur la situation de la faim par niveau d'impact	Au cours de dernier mois, quel a été l'impact de l'arrivée de personnes déplacées ou retournées sur la situation de la faim à \${info_localite_final} ?	Pas d'impact Petit impact Large impact Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	More severe value > all answers	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : more severe
		% de localités rapportant un impact de l'augmentation du prix des céréales sur la situation de la faim par niveau d'impact	Au cours de dernier mois, quel a été l'impact de l'augmentation du prix des céréales sur la situation de la faim à \${info_localite_final} ?	Pas d'impact Petit impact Large impact Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	More severe value > all answers	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : more severe
		% de localités rapportant un impact d'attaques ou de pillages sur la situation de la faim par niveau d'impact	Au cours de dernier mois, quel a été l'impact d'attaques ou de pillage sur la situation de la faim à \${info_localite_final} ?	Pas d'impact Petit impact Large impact Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	More severe value > all answers	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : more severe
Comment se caractérise l'accès des personnes déplacées et non-déplacées à des services essentiels et des ressources dans la région du Liptako-Gourma?		% de localités par moyens d'existence	Au cours du dernier mois, quelles sont les activités que la MAJORITE de la population réalisait à \${info_localite_final}? (lire les réponses à haute-voix)	Agriculture pour vente Agriculture pour autoconsommation Élevage du bétail Élevage de volaille Chasse et pêche Travail journalier Vente au marché / commerçant / gérant de magasin Employé salarié Migration saisonnière de certains individus de la communauté Orpaillage Transferts monétaires d'un membre de la famille qui a quitté la localité Aucun Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	Multiple choice: All responses are Equal (modal weighting)	

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localités ou la majorité de la population avait accès à leurs moyens d'existence habituels	Au cours du dernier mois, est-ce que la MAJORITÉ de la population de \${info_localite_final} avait accès à leurs moyens d'existence habituel?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		% de localités sans accès aux moyens d'existence habituels de la majorité de la population par type d'activités	Au cours du dernier mois, quelles sont les activités que la MAJORITE de la population ne pouvait PLUS réaliser à \${info_localite_final} en raison de perturbations ?	Agriculture pour vente Agriculture pour autoconsommation Élevage du bétail Élevage de la volaille Chasse et pêche Travail journalier Vente au marché / commerçant / gérant de magasin Employé salarié Transferts monétaires d'un membre de la famille qui a quitté la localité Aucun Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	Multiple choice: All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités sans accès aux moyens d'existence habituels de la majorité de la population par raison principale	Au cours du dernier mois, quelle est la raison principale pour laquelle la MAJORITÉ de la population à \${info_localite_final} n'avait pas accès à leur moyen d'existence habituel?	Pas accès à suffisamment de terres pour cultiver Pas accès à des terres pour faire paître le bétail Pas accès au cours d'eau pour pêcher Pas accès aux marchés pour le commerce Pas accès à des moyens de transport Mauvaises conditions climatiques Insécurité Autre Pas de réponse Ne sait pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités ou la majorité de la population a accès à des terres cultivables	Au cours du dernier mois, est-ce que la population avait accès à des terres cultivables à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localités où la majorité de la population a accès à suffisamment de semences	Au cours du dernier mois, est-ce que la majorité de la population avait accès à SUFFISAMMENT de semences \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas		Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		% de localités où la majorité de la population a accès à suffisamment d'outils et de matériel agricoles	Au cours du dernier mois, est-ce que la majorité de la population avait accès à SUFFISAMMENT d'outils ou de matériel agricoles. à in \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas		Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		% de localités où des personnes possèdent du bétail	Au cours du dernier mois, est-ce que des personnes possédaient du bétail à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas		Localité	Yes > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes
	Santé / Nutrition	% de localités où la majorité de la population a accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche	Au cours du dernier mois, est-ce que la MAJORITÉ de la population avait accès à des services de santé FONCTIONNELS à distance de marche depuis \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas		Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		% des localités avec accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche par temps nécessaire pour se rendre aux services de santé	Au cours du dernier mois, combien de temps a pris l'accès à pieds aux services de santé pour la MAJORITE de la population à \${info_localite_final}?	Moins de 30 minutes Entre 30 minutes et moins d'une heure Entre une heure et moins de la moitié d'une journée La moitié d'une journée Plus de la moitié d'une journée Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas		Localité	Longest value > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : longest value
		% des localités rapportant l'existence d'un service de référence des malades / blessés critiques vers des soins de santé d'urgence	Au cours du dernier mois, existait-t-il un dispositif de référence d'urgence permettant la prise en charge des personnes malades critiques?	Oui Non Je ne sais pas		Localité	Yes > All other responses	

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% des localités sans accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche par principale barrière à l'accès aux services de santé	Au cours du dernier mois, quelle a été la barrière PRINCIPALE pour l'accès aux services de santé pour la population de \${info_localite_final}?	<p>Il n'y a jamais eu d'infrastructures à proximité</p> <p>Il n'y a jamais eu de personnel médical qualifié dans la zone</p> <p>Il n'y a pas de médicaments disponibles</p> <p>L'insécurité est trop forte dans la zone</p> <p>Les infrastructures ont été détruites durant des attaques</p> <p>Il n'y a jamais eu de personnel qualifié</p> <p>Le personnel médical qualifié a été déplacés</p> <p>Le personnel médical qualifié a arrêté de travailler</p> <p>Les infrastructures ont été détruites par des catastrophes</p> <p>Les infrastructures sont trop loin</p> <p>Il n'y a pas l'équipement nécessaire au traitement</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités ou la population a accès à des programmes nutritionnels à distance de marche	Au cours du dernier mois, y avait-il des programmes nutritionnels à distance de marche \${info_localite_final}?	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>Yes > All other responses</i>
		% de localités par type de programme nutritionnel disponible	Au cours de dernier mois, quels types de programmes nutritionnels étaient accessibles à distance de marche de \${info_localite_final}?	<p>Prise en charge de la malnutrition sévère des enfants</p> <p>Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants</p> <p>Prise en charge de la malnutrition sévère des mères allaitantes</p> <p>Prise en charge de la malnutrition modérée des mères allaitantes</p> <p>Présence d'une personne capable de faire le dépistage précoce de la malnutrition à l'aide d'un ruban</p> <p>Relais communautaires qui fournissent des conseils sur l'alimentation des jeunes enfants et l'allaitement</p> <p>Groupe de soutien pour les femmes enceintes et les mères allaitantes</p>	Localité	<i>Multiple choice: All responses selected are included</i>

<p>Quelle est la nature et la sévérité des besoins humanitaires multisectoriels et de la vulnérabilité des populations déplacées et non-déplacées dans la région du Liptako-Gourma?</p>		<p>% de localités par principal problème de santé dans la population</p>	<p>Au cours du dernier mois, quel était le principal problème de santé pour la population à \${info_localite_final}?</p>	<p>VIH / Sida Fistule anale Bilharziose Problèmes respiratoires Brucellose Varicelle Cholera Diarrhée Fièvre Hépatite Kalazar Paludisme Malnutrition Rougeole Pneumonie Maladie de la peau Maux d'estomac Syphilis Tuberculose Typhoïde Infection urinaire Blessures suite à des attaques Aucun Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	Localité	<p><i>All responses are Equal (modal weighting)</i></p>	
		<p>% de localités rapportant une augmentation de la mortalité lors des derniers mois</p>	<p>Au cours du dernier mois, y-a-t-il PLUS de personnes qui sont décédées que lors des mois PRECEDENTS, quelque soit la raison, à \${info_localite_final}?</p>	<p>Oui Non Je ne sais pas</p>	Localité	<p><i>Yes > All other responses</i></p>	<p><i>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes</i></p>

		% de localités par principale cause de l'augmentation des décès parmi la population	Au cours du dernier mois, quelle était la PRINCIPALE cause de l'augmentation des décès parmi la population à \${info_localite_final}?	VIH / Sida Cholera / Diarrhée Complications de grossesse Paludisme Malnutrition Rougeole Pneumonie Maladie de la peau Maux d'estomac Syphilis Tuberculose Typhoïde Infection urinaire Blessures suite à des attaques Aucun Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
	Protection	% de localités ou la majorité de la population se sent en sécurité la plupart du temps	Au cours du dernier mois, est-ce que la MAJORITE de la population s'est sentie en sécurité la MAJORITE du temps à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localité rapportant un incident durant lequel un ou plusieurs civils ont été tués ou gravement blessés dans la localité au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, y-a-t-il eu des incidents dans lesquels un ou plusieurs civils ont été tué ou gravement blessé à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses
		% de localités rapportant un incident durant lequel des maisons ont été pillées dans la localité au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, y-a-t-il eu des incidents durant lesquels des maisons ont été pillées à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses
		% de localités par inquiétude principale des femmes / hommes / filles / garçons en matière de protection	Au cours du dernier mois, quelle était la PRINCIPALE inquiétude pour les FEMMES de 18 ans et plus à \${info_localite_final}? Au cours du dernier mois, quelle était la PRINCIPALE inquiétude pour les FEMMES de 18 ans et moins à \${info_localite_final}? Au cours du dernier mois, quelle était la PRINCIPALE inquiétude pour les HOMMES de 18 ans et plus à \${info_localite_final}? Au cours du dernier mois, quelle était la PRINCIPALE inquiétude pour les HOMMES de 18 ans et moins à \${info_localite_final}?	<p>Violence par un groupe armé</p> <p>Violences inter ou intra-communautaire</p> <p>Violences basées sur le genre</p> <p>Enlèvement</p> <p>Recrutement forcé</p> <p>Criminalité (harcèlement/extorsion)</p> <p>Vol de bétail</p> <p>Séparation de la famille</p> <p>Mariage précoce</p> <p>Mariage forcé</p> <p>Violence domestique</p> <p>Harcèlement / menace</p> <p>Arrestation arbitraire</p> <p>Incendies volontaires (maison, écoles)</p> <p>Engins explosifs Restrictions de mouvements</p> <p>Aucun</p> <p>Autre</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	All responses are Equal (modal weighting)

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localités rapportant la présence de mineurs non accompagnés	Au cours du dernier mois, est-ce qu'il y avait des mineurs non-accompagnés à $\$(info_localite_final)?$	Oui ; Non Je ne sais pas / préfère ne pas répondre	Localité	<i>Yes > All other responses</i>
		% de localités rapportant la présence de PDI et/ou réfugiés selon l'état des relations entre la majorité des déplacés et de la communauté locale	Au cours du dernier mois, quelles étaient les relations entre la MAJORITE des déplacés (pdis et réfugiés) et la communauté locale à $\$(info_localite_final)?$	Bonne, collaboration positive Neutre, rien à signaler Fragile, des tensions existent Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>Tension > All other responses</i>
	Abris	% de localité par type d'abris principal des personnes de la communauté locale / retournées / déplacées Au cours du dernier mois, quel était le PRINCIPAL type d'abri utilisé par les PDI à $\$(info_localite_final)?$	Au cours du dernier mois, quel était le PRINCIPAL type d'abri utilisé par des membres de la population non déplacée ? $\$(info_localite_final)?$ Au cours du dernier mois, quel était le PRINCIPAL type d'abri utilisé par les membres de la population non déplacée qui sont revenus après avoir été déplacé de $\$(info_localite_final)?$ Au cours du dernier mois, quel était le PRINCIPAL type d'abri utilisé par les réfugiés à $\$(info_localite_final)?$	Structure permanente (ex: brique ou banco, toit en métal, etc.) Habitat en paille Concession (maison ou chambre de location) Tente traditionnelle Abri de transition (structure et bâche) Abri d'urgence (fournie par un acteur humanitaire) RHU (unité d'hébergement pour déplacés) Bâtiment public A l'air libre Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>

	% de localités ou des abris ont été détruits ou partiellement détruits au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, y-a-t-il eu des abris détruits ou partiellement détruits à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses
	% des localités rapportant la destruction d'abris par proportion de l'ensemble des abris de la localité ayant été détruits	Au cours du dernier mois, quelle était la proportion d'abris détruits à \${info_localite_final}?	Aucun (0%) Moins de la moitié(-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)
	% des abris rapportant la destruction d'abris au cours du dernier mois dans la localité par raison principale expliquant la destruction de ces abris	Au cours du dernier mois, est-ce quelle était la raison principale de la destruction des abris à \${info_localite_final}?	Inondations Conflits Intempéries (vent, pluie, etc.) Incendie Combats / attaques Autre (préciser) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)
Comment se caractérise l'accès des personnes déplacées et non-déplacées à des services essentiels et des ressources dans la région du Liptako-Gourma?	% de localités par matériaux de construction non-disponibles pour la majorité de la population au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, quels matériaux de construction des abris n'étaient PAS disponibles pour la MAJORITE de la population à \${info_localite_final}?	Herbes Paille Secco Boue séchée Poutre / bois de construction Corde (locale ou fournie par un acteur humanitaire) Tôle ondulée Bâche de plastique Poteau local Ciment Zinc Aucun Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	Multiple choice: All responses are Equal (modal weighting)

	BNA	% de localités par BNA essentiels non-disponibles pour la majorité de la population au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, quels étaient les articles non-alimentaires essentiels qui n'étaient pas disponibles pour la majorité de la population à \${info_localite_final}?	Couverture Natte de couchage Bidon Casserole Moustiquaire Seau Savon Corde Vêtements Aucun Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	Multiple choice: All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités ou des distributions d'articles alimentaires ont eu lieu au cours des trois derniers mois	Au cours des TROIS derniers mois, y-a-t-il eu des distribution d'articles non-alimentaires à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	All reponses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes
	EHA	% de localités avec un puit de forage à distance de marche	Au cours du dernier mois, est-ce qu'il y avait au moins un puit de forage FONCTIONNEL à distance de marche de \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All reponses are equal (Modal weighting). If Tie : No

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% de localités par source d'eau de boisson principale	Au cours du dernier mois, quelle était la PRINCIPALE source d'eau de boisson (propre ou impropre) pour la population à \${info_localite_final}?	<p>Forage avec PMH</p> <p>Mini AEP</p> <p>Bornes fontaines / robinets publics</p> <p>Puit protégé</p> <p>Puit non-protégé</p> <p>Puit non protégé (traditionnel) privé</p> <p>Camion-citerne</p> <p>Robinet dans la maison</p> <p>Eau de surface</p> <p>Eau en bouteille ou en sachet</p> <p>Autre</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités par temps nécessaire pour se rendre à la source d'eau principale	Au cours du dernier mois, combien de temps cela prend-il pour la MAJORITE de la population pour atteindre, attendre et revenir de la source d'eau avec de l'eau à \${info_localite_final}?	<p>Moins de 30 minutes</p> <p>Entre 30 minutes et moins d'une heure</p> <p>Entre une heure et moins de la moitié d'une journée</p> <p>La moitié d'une journée</p> <p>Plus de la moitié d'une journée</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	Longest value > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : longest value
		% de localités rapportant que certaines personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence au cours du dernier mois en raison de craintes pour leur sécurité	Au cours du dernier mois, y-a-il des personnes qui n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence parce qu'elles craignaient pour leur sécurité à \${info_localite_final}?	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	Yes > All other responses	

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% des localités rapportant que la majorité de la population a pu utiliser des latrines dans la localité au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, est-ce que la MAJORITÉ de la population pouvait utiliser des latrines à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		% de localités ou la majorité de la population n'avait pas accès à des latrines au cours du dernier mois par raison principale pour le manque d'accès à des latrines	Au cours du dernier mois, quelle était la PRINCIPALE raison pour laquelle une partie de la population n'utilisait pas de latrines à \${info_localite_final}?	Aucune disponible Non fonctionnelles Pas assez / trop de monde Trop sales / pleines Trop éloignées Raisons culturelles Insécurité pour accéder ou utiliser les latrines Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités par méthode de lavage de main la plus utilisée	Au cours du dernier mois, quelle a été la méthode la plus utilisée pour le lavage des mains \${info_localite_final}?	Savon (avec eau) Cendre (avec eau) Sable (avec eau) Eau seulement Ne se lavent pas les mains Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
	Education	% de localités ou la majorité de la population avait accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, est-ce que la MAJORITÉ de la population en âge d'aller à l'école avait accès à des services d'éducation FONCTIONNELS à distance de marche depuis \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% des localités rapportant qu'il y a des services éducatifs accessibles à distance de marche par durée moyenne du trajet à la marche vers les services éducatifs	Au cours du dernier mois, combien de temps a pris l'accès aux services éducatifs pour la MAJORITE de la population à \${info_localite_final}?	Moins de 30 minutes Entre 30 minutes et moins d'une heure Entre une heure et moins de la moitié d'une journée La moitié d'une journée Plus de la moitié d'une journée Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	Longest value > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : longest value
		% des localités rapportant que la majorité de la population en âge d'aller à l'école recevait de l'éducation formelle au cours du dernier mois :	Au cours du dernier mois, quel type d'éducation recevait la majorité de la population en âge d'aller à l'école \${info_localite_final}?	Education formelle Education informelle Education religieuse (école coranique etc.)			

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		<p>% des localités rapportant qu'il n'y a pas de services éducatifs accessibles à distance de marche par raison principale expliquant que les services ne sont pas disponibles</p>	<p>Au cours du dernier mois, quelle était la principale raison pour laquelle les services d'éducation n'étaient pas disponibles depuis \${info_localite_final}?</p>	<p>Il n'y a jamais eu d'infrastructures scolaires à proximité Les infrastructures scolaires ont été détruites par une catastrophe naturelle (inondation, incendie, etc.) Les infrastructures scolaires ont été détruites dans des attaques Les infrastructures scolaires sont maintenant utilisées pour d'autres raisons Il n'y a jamais eu d'enseignants Les enseignants ont été déplacés Les enseignants ont arrêté de travailler Accès impossible en raison de problèmes sécuritaires Les infrastructures sont trop éloignées Manque d'argent pour payer les frais scolaires Les enfants doivent travailler pour générer un revenu Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		<p>% des localités par proportion de filles / garçons de 6-17 ans scolarisés</p>	<p>Au cours du dernier mois, quelle était la proportion des filles de 6-17 ans scolarisées et assistant au cours parmi toutes les filles de 6-17 ans à \${info_localite_final}?</p> <p>Au cours du dernier mois, quelle était la proportion des garçons de 6-17 ans scolarisés et suivant les cours parmi tous les garçons de 6-17 ans à \${info_localite_final}?</p>	<p>Aucun (0%) Moins de la moitié (-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>

		% des localités par raison principale expliquant pourquoi les filles / garçons ne sont pas scolarisés dans la localité	Au cours du dernier mois, quelle était la principale raison pour laquelle les filles n'étaient pas scolarisées et ne suivaient pas les cours à \${info_localite_final}? Au cours du dernier mois, quelle était la principale raison pour laquelle les garçons n'étaient pas scolarisés et ne suivaient pas les cours à \${info_localite_final}?	Migration saisonnière des ménages de la communauté Les parents/responsables des enfants ne peuvent pas payer les frais d'inscription Les enfants doivent travailler en dehors de la maison (champs, magasins, bétail, etc.) Les enfants doivent travailler à la maison Mariage précoce / forcé Les filles ne sont pas supposées aller à l'école Les enfants ont trop faim pour suivre les cours La zone est trop dangereuse Problèmes liés au cycle menstruel (absence de produits d'hygiène et d'infrastructure EHA) Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)
	Communications	% des localités par principale source d'information générale pour la majorité de la population	Au cours du dernier mois, quelle était la principale source d'information générale pour la MAJORITE de la population à \${info_localite_final}?	Station de radio Télévision Journal papier Médias sociaux (Facebook, Whatsapp, etc.) Internet - autre Appel téléphonique Téléphone satellite Hauts-parleurs Conversation en personne Aucune (la localité ne reçoit aucune nouvelle) Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

		% des localités par principal fournisseur d'information générale pour la majorité de la population	Au cours du dernier mois, qui était le principal pourvoyeur d'information générale pour la MAJORITE de la population à $\$(info_localite_final)$?	Amis / famille Travailleur humanitaire Chef communautaire Chef religieux Autorité locale Chauffeur de moyen de transport (bus, taxi, etc.) Commerçant Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% des localités ou la population a accès à un réseau téléphonique mobile	Au cours du dernier mois, est-ce que le réseau téléphonique mobile était disponible à $\$(info_localite_final)$?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		% des localités par source d'information préférée de la majorité des personnes vivant dans la localité	Quelle est la source d'information préférée par la majorité des gens de $\$(info_localite_final)$?	Station de radio Télévision Journal papier Médias sociaux (Facebook, Whatsapp, etc.) Internet – autre Appel téléphonique Téléphone satellite Hauts-parleurs Conversation en personne Aucune (la localité ne reçoit aucune nouvelle) Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% des localités rapportant des difficultés d'accès à de l'information essentielle au cours du dernier mois	Au cours du dernier mois, est-ce que la majorité de la population à $\$(info_localite_final)$ a eu des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes

		<p>% des localités rapportant des difficultés d'accès à de l'information essentielle au cours du dernier mois par raison principale expliquant ces difficultés</p>	<p>Au cours du dernier mois, quelle était la raison principale expliquant les difficultés d'accès à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible à $\\$(info_localite_final)?$</p>	<p>Aucun obstacle Il n'y a pas d'assistance dans la zone Pas d'électricité Pas de réseau mobile Couverture limitée du réseau mobile (disponible seulement à certaines heures et à certains endroits) Pas de crédit téléphonique L'information disponible est en langue étrangère L'information est écrite et la plupart des gens ne savent pas lire La situation sécuritaire ne permet pas l'arrivée de l'information Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	<p>Localité</p>	<p>All responses are Equal (modal weighting)</p>
		<p>% des localités par type d'information le plus utile pour la majorité de la population de la localité</p>	<p>Au cours du dernier mois, lequel des types d'information suivant aurait été le plus utile à la population à $\\$(info_localite_final)?$</p>	<p>Information sur l'accès à l'assistance humanitaire Information sur les procédures administratives telles que l'enregistrement civil Information sur les restrictions de mouvement dans la zone Information sur la situation des membres de la famille vivant à l'extérieur de la zone (par exemple, déplacés) Information sur les conditions dans d'autres localités, incluant la zone d'origine des personnes déplacées dans la localité Information sur le contexte sécuritaire Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	<p>Localité</p>	<p>All responses are Equal (modal weighting)</p>

Suivi pilote de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, Octobre 2019

	AAP	% des localités par priorité en matière d'assistance humanitaire	De quel type d'assistance humanitaire les personnes vivant à $\{info_localite_final\}$ ont-elles le plus besoin?	Sécurité alimentaire Moyens d'existenc eEau, hygiène et assainissement Santé Biens non-alimentaires Abris Protection Education Communicatio nCash (sans conditions) Aucune Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)
--	-----	--	--	--	----------	---

Outil 2 : semi-structuré : Vulnérabilités, besoins multisectoriels et accès aux services et ressources.

Questions de recherche	Sous-questions	Questions questionnaire	Sous-questions exploratoires	Méthode de collecte	Désagrégation			
Quelles sont les dynamiques et tendances de déplacement interne et transfrontalier dans la région du Liptako-Gourma?	Quelles sont les dynamiques de déplacement dans la zone d'intérêt ?	Quand vous êtes-vous déplacés et à quel moment êtes vous arrivés ici ?	Combien de temps le trajet vers le site de déplacement a-t-il duré ?	FGD	Commune d'intérêt & genre de IIC			
			Quel moyen de transport avez-vous utilisé ?					
			Quelles ont été les raisons principales qui vous ont poussé à quitter votre lieu précédent ?					
			Lorsque les gens quittent la (zone d'intérêt), quelles autres destinations de déplacement choisissent-ils et pourquoi ?					
			Y-a-t-il toujours des gens qui vivent à la (zone d'intérêt) ?					
			Si oui combien ?					
			Si oui pourquoi certaines personnes restent-elles ?					
			Y-a-t'il des personnes déplacées à (zone d'intérêt) ?					
			Si oui d'où viennent-elles ?					
			Si oui quand sont-elles arrivées ?					
			Y a-t-il des personnes qui sont retournées à (zone d'intérêt) ?					
			Si oui quand sont-elles arrivées ?					
Si oui, pourquoi sont elles retournées ?								
Quelle est la nature et la sévérité des besoins humanitaires multisectoriels et de la vulnérabilité des populations déplacées et non-déplacées dans la région du Liptako-Gourma et comment se caractérise l'accès des personnes déplacées et non-déplacées à de la nourriture, des services essentiels et des ressources?	Quelles sont les principales sources de nourriture ?	1. Quelle est actuellement la principale source de nourriture dans la [ZONE D'INTÉRÊT]? Quelles autres sources utilisez-vous, y compris les mécanismes d'adaptation ?	Y-a-t-il assez de nourriture ?	FGD	Commune d'intérêt & genre de IIC			
			Si non, quelles sont les raisons ?					
			Si non, quelles sont les stratégies d'adaptation ? Quelle est la fréquence d'utilisation ?					
	Est-ce que les communautés peuvent accéder à un marché?	2. Y a-t-il un marché viable dans la (zone d'intérêt) ?	Si oui, tous les articles sont-ils disponibles?					
			Si non, pourquoi ?					
			Si non, quels articles ne sont pas accessibles ?					
			Si oui est-ce que les prix ont changé ?					
						Si non, pourquoi ?		

			Si oui, quelles sont les activités principales ?	
			Est-ce qu'il y a accès à la terre ? Pourquoi, Pourquoi pas ?	
			Si oui avez-vous cultivé plus ou moins que l'année précédente (expliquer les raisons) ?	
Quel est l'état des moyens de subsistance ?	3. Est-ce que les gens sont actuellement engagés dans des activités générant des revenus dans la (zone d'intérêt) ?		Est-ce que les gens ont accès à du bétail ? Lequel ? Qui s'en occupe ?	
			Est-ce qu'il y a eu des incidents impliquant le vol de bétail ?	
			Est-ce que les gens dans la zone d'intérêt ont accès à des opportunités de travail, par exemple du travail journalier, du travail salarié ? Si oui, quel type de travail ?	
Est-ce que les services de santé sont accessibles ?	1. Dans quelle mesure y a-t-il accès aux soins de santé dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?		Quelles installations ?	
			Le personnel médical est-il présent ? Pourquoi, pourquoi pas ?	
			Médicaments ? Pourquoi, pourquoi pas ?	
			S'il n'y a pas d'accès, quelles sont les raisons ?	
			S'il n'y a pas d'accès, comment est-ce que les gens font face à cette situation ?	
Quelles sont les principales causes de morbidité ?	2. Quelles sont les principales causes de la morbidité dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?		Maladie ?	
			Blessure ?	
			Conflit ?	
Quel est l'accès à l'eau ?	3. Dans quelle mesure y a-t-il de l'eau potable propre / salubre dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?		Si oui, source ?	
			Si non, pourquoi ?	

		Si non, sources alternatives ? Quels sont les effets indésirables de la consommation de cette eau ?
Quel est l'accès à l'assainissement ?	4. Dans quelle mesure les gens utilisent-ils régulièrement les latrines dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?	Si non, pourquoi ?
Est-ce que l'éducation est accessible ?	Est-ce que les services éducatifs sont disponibles dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?	Si non quelles sont les raisons principales expliquant le manque d'accès aux services éducatifs ?
		Si oui, est-ce que l'école a assez d'enseignants ?
		Comment est-ce que les enseignants sont soutenus ? (Gov, ONG) ?
		Si oui, est-ce que les filles sont présentes ? Pourquoi pas ?
		Si oui, est-ce que tous les garçons sont présents ? Pourquoi pas ?
Quel est l'état de l'accès à un abris dans la communauté ?	1. Est-ce que tout le monde dort sous un abris dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?	Sinon, pourquoi ?
Quels sont les principaux types d'abris disponibles ?	2. quel est le principal type d'abri disponible dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?	Pour la communauté hôte
		Pour les PDI
Y a-t-il eu des dégâts d'abri ?	3. Y a-t-il eu des dégâts d'abris dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?	Combien? Quand?
		Si oui, est-ce que beaucoup d'abris ont été détruits ?
Quel est le niveau d'accès à des biens non alimentaires (BNA) ?	4. Est-ce que la majorité des gens ont accès à des BNA dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?	Quels BNA ?
		Sinon quel bien est le plus en demande ?

Outil 3 : semi-structuré : mouvements de population

Questions de recherche	Sous-questions	Questions questionnaire	Sous-questions exploratoires	Méthode de collecte	Désagrégation
Quelles sont les dynamiques et tendances de déplacement interne et transfrontalier dans la région du Liptako-Gourma?	Quels sont les facteurs de répulsion en lien avec le déplacement?	1. Est-ce qu'il y a des gens qui ont récemment quitté la [ZONE D'INTÉRÊT] au cours du dernier mois? Si oui, pourquoi?	- S'il s'agissait de violence, les gens ont-ils fui des violences avérées ou encore des menaces?	FGD	Comune d'intérêt
			Si c'était en raison d'un manque de ressources, que s'est-il passé? Quelle est l'ampleur du manque de ressource (carte)?		Genre du IC
	Quel est le profil démographique de la zone d'où les gens se sont déplacés?	2. Quelle était la taille et la composition de la population originale de la [ZONE D'INTÉRÊT] avant le déplacement?	Approximativement combien de personnes avaient déjà quitté lorsque vous avez quitté? (proportion, chiffre absolu...)	FGD	Comune d'intérêt
			Approximativement combien de personnes demeuraient toujours dans la zone au moment de votre départ? Quelle était la proportion de non-déplacés de la communauté locale, de personnes déplacées, de réfugiés, etc.?		Genre du IC
	Quelles routes sont empruntées par les personnes déplacées et quels sont les lieux d'accueil de personnes déplacées?	3. Ou les gens déplacés de la [ZONE D'INTÉRÊT] sont-ils partis en majorité? [SVP trouvez sur la carte - identifiez à la fois le lieu actuel et d'autres lieux ou un important groupe de personnes sont allés?	Est-ce que tout le monde est allé au même endroit?	FGD	Comune d'intérêt
			Ou les gens sont-ils allés à l'origine? Ou sont-ils allés ensuite?		Genre du IC
			Comment voyagent-ils? (moyens de transport, paiement des frais de transport)		
	Quels sont les facteurs attractifs qui mènent les personnes à se déplacer vers les lieux ou les déplacés se regroupent?	4. Pourquoi les personnes déplacées se regroupent-elles dans ces lieux en particulier?	Y-a-t-il d'autres lieux ou les personnes déplacées auraient pu se rendre?	FGD	Comune d'intérêt
Les personnes déplacées sont-elles libres de se déplacer?			Genre du IC		

	Quelles sont les intentions des personnes déplacées pour le futur en terme de mouvement?	5. Est-ce que les personnes déplacées prévoient rester dans ces lieux en particulier ou elles sont actuellement déplacées? Sinon, pourquoi, et ou prévoient-elles aller?	Est-ce que le déplacement est temporaire ou plus permanent?	FGD	Comune d'intérêt
					Genre du IC
	Comment les décisions quant aux mouvement futurs seront-elles prises?	6. Est-ce que les personnes déplacées anticipent de revoir leur lieu d'origine à nouveau bientôt? Si oui, pourquoi? Dans quelles circonstances ou sous quelles conditions les personnes déplacées retourneraient-elles vers leur lieu d'origine (ou lieu de résidence pré-déplacement) de façon permanente?	Est-ce que ces conditions sont en place maintenant?	FGD	Comune d'intérêt
			Est-ce que les personnes anticipent que ces conditions seront bientôt remplies?		Genre du IC
	Cartographie des routes de déplacement	Montrer la carte aux participants. Montrez-leur ou nous sommes actuellement, et la zone d'intérêt.		FGD	Comune d'intérêt
		Montrez aux participants les villes principales de la région pour s'assurer qu'ils comprennent bien la carte - en leur montrant les routes principales, les rivières et marais, etc., amenez chaque participant à identifier où ils habitaient avant le déplacement. Encerclez les villes/villages des participants sur la carte, sur la nom du village n'existe pas, identifiez approximativement où se trouve le village, encerclez le lieu et ajoutez le nom.			Genre du IC
Ensuite, identifiez les routes de déplacement que chaque personne a prise, incluant les sites de transit principaux et les obstacles rencontrés sur la route. Marquez les routes en utilisant différentes couleurs.					

6. Plan de gestion des données

Le plan détaillé de la gestion des données est disponible sur demande.

7. Plan de monitoring et d'évaluation

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements de X produits du Centre de Ressources	Demande du pays au siège	Journal_utilisateur (User_log)	X Oui
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande du pays au siège		X Oui
		# de téléchargements de X produits à partir de plateformes au niveau du pays	Equipe du pays		X Oui
		# de clics sur x produits du bulletin global d'information REACH (global newsletter)	Demande du pays au siège		X Oui
		# de clics sur x produits du bulletin d'information du pays (country newsletter), sendingBlue, bit.ly	Equipe du pays		X Oui
		# de visites sur x webmaps/ x dashboards	Demande du pays au siège		X Oui
Les activités d'IMPACT contribuent améliorer la mise en œuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Equipe du pays	Journal_référence (Reference_log)	Niger HNO 2020 Burkina Faso HNO 2020 Mali HNO 2020
		# de références dans les documents d'un seul organisme			Documents stratégiques et de plaidoyer de divers bailleurs, agences de l'ONU, ONG internationales ou nationales
Les acteurs humanitaires utilisent les produits IMPACT	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT comme base de prise de décision, planification et fourniture de l'aide.	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Equipe du pays	Modèle Usage_Retur et Usage_Sondage (Usage_Fee)	Un formulaire sera envoyé aux partenaires via SurveyMonkey suite à la publication des premiers produits liées à la collecte de données pilote
		Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			

	Nombre de documents humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Perception des compétences du personnel d'IMPACT		<i>dback and Usage_Survey Template</i>	
		Perception de la qualité des produits/programmes			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités	Equipe du pays	Journal_Engagement (<i>Engagement_log</i>)	X Oui
		# d'organisations/ de clusters qui participant à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe			X Oui
		# d'organisations/ de clusters qui assistant à des séances d'information sur les résultats			X Oui

ANNEXE 1: OUTIL GROUPE DE DISCUSSION

Vulnérabilités, besoins multisectoriels et accès aux services et ressources

GROUpe de discussion, 11.10.2019

Nom du modérateur(e):

Assistant modérateur(e):

Date:

Commencé à (heure) :

Terminé à :

Lieu d'origine, Région, Province, Commune, Village....	Age	Genre
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

Mot de bienvenue du facilitateur, introduction et instructions [5 minutes]

Note d'introduction [2 minutes]

- Bienvenue et merci de prendre de votre temps pour faire partie de cette discussion de groupe sur le sujet de la crise actuelle dans la région du Liptako-Gourma, et qui vise à fournir aux acteurs humanitaires une meilleure compréhension de la situation dans vos lieux d'origine. Nous vous avons demandé de participer afin de pouvoir utiliser votre point de vue et vos connaissances pour informer la stratégie des acteurs humanitaires en réponse à la crise ainsi que leur planification. Nous vous remercions.
- **SVP, prenez note que cette rencontre n'aura aucun impact sur l'accès de vous-même et votre famille à une assistance humanitaire. Ces discussions ont uniquement pour but de mieux comprendre votre perception de la situation.**
- **Anonymat:** Je voudrais vous assurer que cette discussion sera anonyme. De même, nous apprécierions que chacun garde pour soi le contenu de cette conversation et que les propos des participants ne soient pas discutés à l'extérieur de la discussion de groupe.
- **S'il y a des questions auxquelles vous ne souhaitez pas répondre, vous n'avez pas d'obligation de répondre.** Cependant, nous apprécions votre participation.
- La discussion ne prendra pas plus d'une heure.

Règlements [2 minutes]

1. La règle la plus importante est qu'une seule personne peut parler à la fois. SVP, veuillez attendre que l'autre personne ait terminé de manger.
2. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses.
3. Vous n'avez pas à parler dans un ordre en particulier.
4. Lorsque vous avez quelque chose à dire, faites-le. Il y a beaucoup de participants dans le groupe, mais il est important d'entendre les opinions de chaque participant.
5. Vous n'avez pas besoin d'être d'accord avec les opinions des autres participants et vous pouvez le mentionner.
6. Y-a-t-il des questions ? (réponses).
7. OK, commençons !

Questions

INSTRUCTIONS AUX MODÉRATEURS

1. **Questions aux participants** : Ces questions devraient être lues et communiquées aux participants. S'il y a du vocabulaire spécifique qui n'est pas clair, n'hésitez pas à fournir une définition.
2. **Questions exploratoires** : Les questions exploratoires ou de clarification sont une partie importante de la discussion et ont deux objectifs : 1) aider à clarifier ce que les participants ont dit et 2) aider à obtenir de l'information plus détaillée sur le sujet du groupe de discussion. Ne lisez pas toutes les questions exploratoires en même temps – utilisez ou adaptez les si nécessaire.

STAGE 1: Introduction (déplacement)

Quand avez-vous été déplacé et à quel moment êtes-vous arrivé ici ?

- Combien de temps le trajet vers ce site de déplacement a-t-il duré ? Quel moyen de transport avez-vous utilisé ?
- Avez-vous fait face à des difficultés / obstacles sur la route ? Lesquels ?
- Quelles ont été les raisons principales qui vous ont poussé à quitter votre lieu précédent ?
- Lorsque les gens quittent la [ZONE D'INTÉRÊT], quelles autres destinations de déplacement choisissent-ils et pourquoi ?
- Y-a-t-il toujours des gens qui vivent à la [ZONE D'INTÉRÊT] ?
 - o Si oui, combien ?
 - o Si oui, pourquoi certaines personnes restent-elles ?
- Y-a-t-il des personnes déplacées à [ZONE D'INTÉRÊT] ?
 - o Si oui, d'où viennent-elles ?
 - o Si oui, quand sont-elles arrivées ?
- Y-a-t-il des personnes qui sont retournées à [ZONE D'INTÉRÊT] après avoir été déplacées ?
 - o Si oui, quand sont-elles arrivées ?
 - o Si oui, pourquoi sont-elles retournées ?

STAGE 2: Besoins, vulnérabilités et accès à de la nourriture, des ressources et des services

Sécurité alimentaire et moyens d'existence

Quelle est actuellement le principal accès à la nourriture dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ? Quelles autres sources utilisez-vous, y compris les mécanismes d'adaptation ?

- Y-a-t-il assez de nourriture à [ZONE D'INTÉRÊT] ?
- Si non, quelles sont les raisons ?
- Si non, comment les ménages s'adaptent-ils au manque de nourriture ? Quelle est la fréquence d'utilisation des stratégies d'adaptation ?
- Est-ce que les gens ont changé leurs habitudes alimentaires suite à leur déplacements ? Si oui lesquelles (nombre de repas, types de nourriture, etc.) ?

NB : les stratégies d'adaptation représentent l'ensemble des actions qu'un individu ou qu'un groupe mettent en œuvre afin de résoudre les problèmes auxquels ils sont confrontés.

Y-a-t-il un marché viable dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?

- *Si oui, est-il accessible ? A combien de temps de marche ?*
- *Si oui, tous les articles sont-ils disponibles ?*
- *Si non, pourquoi ?*
- *Si non, quels articles ne sont pas accessibles ?*
- *Si oui, est-ce que les prix ont changé ?*

Est-ce que les gens sont actuellement engagés dans des activités générant des revenus dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?

- *Si non, pourquoi pas ?*
- *Si oui, quelles sont les activités principales ?*
- *Est-ce qu'il y a accès à la terre ? Pourquoi, Pourquoi pas ?*
- *Avez-vous cultivé dans la saison précédente ?*
 - o *Si non, pourquoi pas ?*
 - o *Si oui, avez-vous cultivé plus ou moins que l'année précédente ? Veuillez expliquer les raisons.*
- *Est-ce que les gens ont accès à du bétail ?*
 - o *Lequel (vaches, chèvres, moutons...)*
 - o *Qui s'occupe du bétail ?*
 - o *Est-ce qu'il y a eu des incidents impliquant le vol de bétail ?*
- *Est-ce que les gens dans la zone d'intérêt ont accès à des opportunités de travail, par exemple du travail journalier, du travail salarié ? Si oui, quel type de travail ?*

SANTÉ ET EAU, HYGIÈNE ET ASSAINISSEMENT

Est-ce que les gens ont accès à des soins de santé dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ? Si oui dans quelle mesure y accèdent-ils ?

- *Si oui, quel type d'infrastructures (hôpitaux, centres de santé..) ?*
- *Y-a-t-il suffisamment de centres de santé et des hôpitaux ? Si oui sont-ils fonctionnels ?*
- *Si oui, le personnel médical est-il présent ? Pourquoi, pourquoi pas ?*
- *Si oui, y-a-t-il accès à assez de médicaments ? Pourquoi, pourquoi pas ?*
- *S'il n'y a pas d'accès, quelles sont les raisons ? (e.g. détruites, n'ont jamais existé, etc.)*
- *S'il n'y a pas d'accès, comment est-ce que les gens font face à cette situation ?*
-

Quelles sont les principales causes de la morbidité dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ? SVP, spécifiez :

- *Maladies? Blessures? Conflit?*

Dans quelle mesure y a-t-il de l'eau potable dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?

- *Si y a de l'eau potable, quelle est la source principale d'eau potable?*
- *Si non, quelles sont les raisons qui expliquent le manque d'accès à de l'eau potable ?*
- *Si non, quelles sont les sources alternatives ? Quels sont les effets indésirables de la consommation de cette eau ?*

Est-ce que les gens utilisent des latrines régulièrement ?

- *Si non, pourquoi ?*

EDUCATION

Est-ce que les services éducatifs (formels ou informels) sont disponibles dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?

- Si non, quelles sont les raisons principales qui expliquent le manque d'accès à des services éducatifs ?
- Si oui, ces services éducatifs sont-ils formels ou informels ?
- Si oui, est-ce que tout le monde y a accès ? Si non pour quelles raisons les gens n'y ont pas accès ?
- Si oui, est-ce que l'école a assez d'enseignants ?
- Si oui, est-ce que toutes les filles sont présentes ? Pourquoi pas ?
- Si oui, est-ce que tous les garçons sont présents ? Pourquoi pas ?
-

ABRI

Est-ce que tout le monde dort sous un abri dans la [Zone d'intérêt] ? Si non, pourquoi ?

- Quel est le principal type d'abri disponible dans la [ZONE D'INTÉRÊT] pour la communauté locale ?
- Quel est le principal type d'abri disponible dans la [ZONE D'INTÉRÊT] pour les PDI ?
- Y a-t-il eu des dégâts d'abris dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?
 - o Si oui, combien ? Et quand ?
 - o Si oui, est-ce que beaucoup ont été détruits ?
- Est-ce que la majorité des gens ont accès à des articles ménagers essentiels (biens non-alimentaires) dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?
 - o Si oui, comment ont-ils accès ? Quels articles ?
 - o Sinon, quel bien non-alimentaire est le plus en demande ?

ANNEXE 2: [AUTRE, SPECIFIER]

Cartographie participative des mouvements de population

Groupe de discussion, 11.10.2019

Nom du modérateur(e):

Assistant modérateur(e):

Date:

Commencé à (heure) :

Terminé à :

Lieu d'origine, Région, Province, Commune, Village....	Age	Genre
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

Mot de bienvenue du facilitateur, introduction et instructions [5 minutes]

Note d'introduction [2 minutes]

- Bienvenue et merci de prendre de votre temps pour faire partie de cette discussion de groupe sur le sujet de la crise actuelle dans la région du Liptako-Gourma, et qui vise à fournir aux acteurs humanitaires une meilleure compréhension de la situation dans vos lieux d'origine. Nous vous avons demandé de participer afin de pouvoir utiliser votre point de vue et vos connaissances pour informer la stratégie des acteurs humanitaires en réponse à la crise ainsi que leur planification. Nous vous remercions.
- **SVP, prenez note que cette rencontre n'aura aucun impact sur l'accès de vous-même et votre famille à une assistance humanitaire. Ces discussions ont uniquement pour but de mieux comprendre votre perception de la situation.**
- **Anonymat:** Je voudrais vous assurer que cette discussion sera anonyme. De même, nous apprécierions que chacun garde pour soi le contenu de cette conversation et que les propos des participants ne soient pas discutés à l'extérieur de la discussion de groupe.
- **S'il y a des questions auxquelles vous ne souhaitez pas répondre, vous n'avez pas d'obligation de répondre.** Cependant, nous apprécions votre participation.
- La discussion ne prendra pas plus d'une heure.

Règlements [2 minutes]

8. La règle la plus importante est qu'une seule personne peut parler à la fois. SVP, veuillez attendre que l'autre personne ait terminé de manger.
9. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses.
10. Vous n'avez pas à parler dans un ordre en particulier.
11. Lorsque vous avez quelque chose à dire, faites-le. Il y a beaucoup de participants dans le groupe, mais il est important d'entendre les opinions de chaque participant.
12. Vous n'avez pas besoin d'être d'accord avec les opinions des autres participants et vous pouvez le mentionner.
13. Y-a-t-il des questions? (réponses).
14. OK, commençons!

Questions

INSTRUCTIONS AUX MODÉRATEURS

3. **Questions aux participants:** Ces questions devraient être lues et communiquées aux participants. S'il y a du vocabulaire spécifique qui n'est pas clair, n'hésitez pas à fournir une définition.
4. **Questions exploratoires:** Les questions exploratoires ou de clarification sont une partie importante de la discussion et ont deux objectifs: 1) aider à clarifier ce que les participants ont dit et 2) aider à obtenir de l'information plus détaillée sur le sujet du groupe de discussion. Ne lisez pas toutes les questions exploratoires en même temps – utilisez ou adaptez les si nécessaire.

Instructions pour la cartographie

- Montrer la carte aux participants. Montrez-leur ou nous sommes actuellement, et la zone d'intérêt.
- Montrez aux participants les villes principales de la région pour s'assurer qu'ils comprennent bien la carte - en leur montrant les routes principales, les rivières et marais, etc., amenez chaque participant à identifier où ils habitaient avant le déplacement. Encerclez les villes/villages des participants sur la carte, sur la nom du village n'existe pas, identifiez approximativement où se trouve le village, encerclez le lieu et ajoutez le nom.
- Ensuite, identifiez les routes de déplacement que chaque personne a prise, incluant les sites de transit principaux et les obstacles rencontrés sur la route. Marquez les routes en utilisant différentes couleurs.

Étape 1: Introduction (déplacement)

Quand avez-vous été déplacé et à quel moment êtes-vous arrivé ici?

- Combien de temps le trajet vers ce site de déplacement a-t-il duré? Quels moyens de transport avez-vous utilisé?
- Quelles routes avez-vous empruntées pour vous déplacer ?
- Avez-vous fait face à des difficultés / obstacles sur la route? Lesquels?
- Quelles ont été les raisons principales qui vous ont poussé à quitter votre lieu précédent?
- Lorsque les gens quittent la [ZONE D'INTÉRÊT], quelles autres destinations de déplacement choisissent-ils et pourquoi?
- Y-a-t-il toujours des gens qui vivent à la [ZONE D'INTÉRÊT]?
 - o Si oui, combien?

- *Si oui, pourquoi certaines personnes restent-elles?*
- *Y-a-t-il des personnes déplacées à [ZONE D'INTÉRÊT]?*
 - *Si oui, d'où viennent-elles ?*
 - *Si oui, quand sont-elles arrivées ?*
- *Y-a-t-il des personnes qui sont retournées dans la [ZONE D'INTÉRÊT] après avoir été déplacées ?*
 - *Si oui, quand sont-elles arrivées ?*
 - *Si oui, pourquoi sont-elles retournées ?*

ÉTAPE 2: Tendances de déplacement dans la zone d'intérêt

Est-ce qu'il y a des gens qui ont récemment quitté la [ZONE D'INTÉRÊT] au cours du dernier mois ?

- *S'il s'agissait de violence, les gens ont-ils fui des violences avérées ou encore des menaces ?*
- *Quelle est l'ampleur du manque de ressources (carte)?*
- *Quelle était la taille et la composition de la population originale de la [ZONE D'INTÉRÊT] avant le déplacement? Approximativement combien de personnes avaient déjà quitté lorsque vous avez quitté ? (proportion, chiffre absolu...)*
- *Approximativement combien de personnes demeuraient toujours dans la zone au moment de votre départ ?*
- *Quelle était la proportion de non-déplacés de la communauté locale, de personnes déplacées, de réfugiés, etc.?*

Où les gens déplacés de la [ZONE D'INTÉRÊT] sont-ils partis en majorité ? [SVP trouvez sur la carte - identifiez à la fois le lieu actuel et d'autres lieux où un important groupe de personnes sont allés ?

- *Est-ce que tout le monde est allé au même endroit ?*
- *Où les gens sont-ils allés à l'origine? Ou sont-ils allés ensuite?*
- *Parmi les déplacés, il y a-t-il des gens qui se sont de nouveau déplacés ? Si oui, où sont-ils allés ensuite ?*
- *Comment voyagent-ils? (moyens de transport, paiement des frais de transport)*

Pourquoi les personnes déplacées se regroupent-elles dans ces lieux en particulier ?

- *Y-a-t-il d'autres lieux où les personnes déplacées auraient pu se rendre ?*
- *Les personnes déplacées sont-elles libres de se déplacer ?*

Est-ce que les personnes déplacées prévoient rester dans ces lieux en particulier ou elles sont actuellement déplacées ?

- *Si oui, pourquoi ? Sinon, pourquoi, et où prévoient-elles aller ?*
- *Est-ce que le déplacement est temporaire ou plus permanent? Si oui, pourquoi?*
- *Dans quelles circonstances ou sous quelles conditions les personnes resteraient-elles sur leur site d'accueil actuel de façon permanente?*
 - *Est-ce que ces conditions sont en place maintenant?*
 - *Est-ce que les personnes anticipent que ces conditions seront bientôt remplies?*

Est-ce que les personnes déplacées anticipent de revoir leur lieu d'origine à nouveau bientôt?

- *Si oui, pourquoi?*
- *Dans quelles circonstances ou sous quelles conditions les personnes déplacées retourneraient-elles vers leur lieu d'origine (ou lieu de résidence pré-déplacement) de façon permanente?*
 - *Est-ce que ces conditions sont en place maintenant?*
 - *Est-ce que les personnes anticipent que ces conditions seront bientôt remplies?*

Suivi de la situation humanitaire (HSM) – Projet 3 Frontières

Adaptation méthodologique au COVID-19

Adaptation des modalités de collecte de données

Afin de diminuer les risques de propagation du virus COVID-19 dans les régions où REACH opère, et donc dans l'optique de protéger à la fois les informateurs clés (IC) et les enquêteurs REACH, REACH a adopté la collecte de données par téléphone pour le projet 3 Frontières.

Même si la possibilité de collecte de données directe (en face à face) est encore possible dans les activités REACH dans la mesure où un certain nombre de règles de prévention sont strictement respectées (maintien d'une distance de deux mètres entre l'enquêteur et son IC, lavage des mains régulier, etc.), REACH a décidé de privilégier la collecte de données par téléphone afin de réduire les risques au maximum dans le cadre du projet '3 Frontières', sachant qu'il est possible de récolter les données de cette manière en maintenant de hauts standards de qualité / fiabilité par rapport à la méthodologie.

Le fait d'adapter les activités vers une collecte de données par téléphone permet également d'anticiper des restrictions de mouvement encore plus strictes qui pourraient éventuellement entrer en vigueur dans les trois pays tel que le confinement complet sans possibilité de sortir des maisons. Dans ce cas extrême, les enquêteurs REACH seraient encore en mesure de travailler depuis la maison avec une coordination par téléphone de la part des coordonnateurs terrain.

Constituer une base de données d'Informateurs Clés joignables par téléphone

En anticipation des premiers cas de coronavirus au Burkina Faso, au Mali et au Niger et d'éventuelles restrictions de mouvement, les équipes terrain ont dédié des ressources à la recherche de numéros de téléphone appartenant à des informateurs clés. La recherche d'informateurs clés à rejoindre au téléphone est guidée par les mêmes critères que la recherche d'informateurs clés pour des entretiens face à face, c'est-à-dire :

- Connaissance récente d'un village de la région couverte par le projet
- IC qui se trouve dans le village en question ou vient tout juste de le visiter (moins d'un mois)
- IC qui ont de l'information sur des villages bien distribués géographiquement dans la région

Lors du développement de la base de données d'IC, les enquêteurs peuvent utiliser l'outil Kobo de collecte de coordonnées d'IC potentiels qui avait été développée avant même le COVID-19 pour le projet 3 Frontières et qui permet de récolter les numéros de téléphone et de l'information de base sur les IC. Le chargé de terrain doit faire un suivi quotidien des IC ajoutés à la base de données afin de s'assurer que les IC inclus dans la base de données permettront de récolter des données sur des villages distribués dans toutes les communes de chaque région couverte par le projet.

- Une fois la collecte de données commencées, les enquêteurs seront encouragés à utiliser chacun de leurs entretiens pour récolter de nouveaux numéros de téléphone et ainsi continuer à développer la base de données au fur et à mesure. Ils pourront demander à l'informateur clé de fournir un autre contact du même village
- De plus, les équipes terrain devraient établir un système de suivi permettant de s'assurer que les informateurs clés qui ont déjà été contactés pour chaque mois sont identifiés de manière à ce qu'ils ne soient pas sollicités par un autre enquêteur au cours du même mois ou trop souvent au fil des mois.

Les équipes doivent traiter ces données avec beaucoup de précautions étant donné que les formulaires associés à ce questionnaire Kobo comprennent des données personnellement identifiables. Conformément au plan de protection des données développé par REACH dans le cadre de ce projet, seulement une personne (le chargé de terrain) a les droits d'accès pour les données sur le serveur. Les enquêteurs doivent envoyer promptement les enquêtes vers le serveur et supprimer les questionnaires complétés dès qu'ils ont été envoyés vers le serveur.

Formation des enquêteurs

Même si les enquêteurs sont déjà formés à la collecte de données et au projet 3 Frontières, ils doivent être formés aux spécificités de la collecte de données par téléphone. Les équipes pays doivent donc adapter leur matériel de formation

existant pour inclure des directives / bonnes pratiques spécifiques à la collecte de données par téléphone, et organiser cette formation.

Dans les contextes où les formations ne peuvent plus se réaliser dans des conditions ordinaires en raison des restrictions sur les rassemblements, les modalités de formation dépendent du contexte de chaque pays et du plan de contingence dans ce contexte de pandémie.

Ainsi, les formations pourront soit se faire :

- Soit au bureau en respectant quelques règles édictées en coordination avec l'équipe sécurité dans chaque pays (port de masques, division d'enquêteurs par groupes, distance d'un mètre entre les personnes dans la salle qui accueille la formation)
- Au cas où la présence au bureau n'est plus possible en raison de restrictions sur les rassemblements, la formation devra être réalisée individuellement par téléphone avec chaque enquêteur par le chargé de terrain.

Les chargés d'évaluations doivent faire le suivi avec les chargés de terrain pour confirmer que ces formations ont bien été réalisées.

Réalisation des entretiens

Dans la mesure où les enquêteurs sont encore en mesure de se rendre au bureau et qu'ACTED valide la présence de ces enquêteurs au bureau (tout dépendant des détails du plan de contingence en vigueur sur les bases d'ACTED dans les différents pays), il est préférable que les enquêteurs réalisent les enquêtes téléphoniques depuis le bureau, afin d'être sous la supervision directe du coordonnateur terrain.

Dès lors que cette option n'est pas possible, les enquêteurs peuvent exceptionnellement réaliser les appels depuis la maison. **Cette option engendre des risques importants de falsification des données puisque la supervision directe via observation par le chargé de terrain n'est plus possible. Pour réduire ce biais, les chargés terrain feront un débriefing quotidien en bilatéral avec chaque enquêteur tous les jours.**

Adaptation des outils

En plus d'adapter la modalité de collecte de données à la situation entraînée par le COVID-19, REACH est également en train d'adapter les outils de collecte de manière à récolter de l'information critique pour les acteurs de la réponse en prévention de la propagation du COVID-19, mais également les acteurs de la réponse directe au COVID-19 dans la mesure où la propagation du virus à la région des Trois Frontières semble inévitable.

En revanche, il est à noter que le projet 3 Frontières gardera pleinement sa vocation principale de suivi de la situation humanitaire multisectorielle et que les indicateurs principaux continueront d'être suivis même s'ils ne sont pas liés directement avec la crise engendrée par le COVID-19, étant donné que la crise humanitaire qui préexistait à celle du COVID-19 dans la région des 3 Frontières ne montre aucun signe de ralentissement.

Adaptation de l'outil principal quantitatif

L'équipe travaille en concertation entre les trois pays pour identifier les indicateurs les plus pertinents aux acteurs de la réponse COVID-19 et adaptés à la méthodologie Trois Frontières. Ce travail implique forcément un renforcement des sections 'Santé', 'EHA', 'Abris' et également un renforcement des indicateurs en lien avec le suivi des marchés de manière à identifier des effets potentiels des mesures de restriction des mouvements sur les commerces et la disponibilité des produits sur les marchés, un élément critique à la veille du commencement de la période de soudure.

Une revue de l'outil a été réalisée de manière à supprimer ou reformuler certains indicateurs pour lesquels les données n'étaient pas utilisées de façon optimale, afin d'alléger le questionnaire et de permettre l'ajout d'indicateurs 'COVID-19' supplémentaires. En revanche, les indicateurs clés de chaque secteur humanitaire demeureront dans le questionnaire et les résultats multisectoriels continueront à être publiés dans des fiches d'information mensuelles par région et dans des aperçus narratifs trimestriels.

Adaptation de l'outil semi-structuré

L'équipe travaille au développement d'un outil semi-structuré permettant de réaliser des entretiens qualitatifs sur l'impact du COVID-19 sur leurs communautés, portant notamment sur les capacités du système de santé, les habitudes EHA, les conditions de logement, etc. Cet outil pourra être adapté au fil des semaines de manière à permettre à l'équipe de faire un suivi qualitatif des impacts secondaires du COVID.

Les IC qui seront sollicités pour ces entretiens semi-structurés seront sélectionnés en fonction de leur connaissance récente sur la situation humanitaire par localité concernée. Le choix des localités sur lesquelles ces IC donneront des renseignements se fera dans chaque pays en fonction du contexte. Toutefois, les critères suivants seront pris en compte pour le Suivi de la situation humanitaire (HSM) – Projet 3 Frontières

Adaptation méthodologique au COVID-19

Adaptation des modalités de collecte de données

Afin de diminuer les risques de propagation du virus COVID-19 dans les régions où REACH opère, et donc dans l'optique de protéger à la fois les informateurs clés (IC) et les enquêteurs REACH, REACH a adopté la collecte de données par téléphone pour le projet 3 Frontières.

Même si la possibilité de collecte de données directe (en face à face) est encore possible dans les activités REACH dans la mesure où un certain nombre de règles de prévention sont strictement respectées (maintien d'une distance de deux mètres entre l'enquêteur et son IC, lavage des mains régulier, etc.), REACH a décidé de privilégier la collecte de données par téléphone afin de réduire les risques au maximum dans le cadre du projet '3 Frontières', sachant qu'il est possible de récolter les données de cette manière en maintenant de hauts standards de qualité / fiabilité par rapport à la méthodologie.

Le fait d'adapter les activités vers une collecte de données par téléphone permet également d'anticiper des restrictions de mouvement encore plus strictes qui pourraient éventuellement entrer en vigueur dans les trois pays tel que le confinement complet sans possibilité de sortir des maisons. Dans ce cas extrême, les enquêteurs REACH seraient encore en mesure de travailler depuis la maison avec une coordination par téléphone de la part des coordonnateurs terrain.

Constituer une base de données d'Informateurs Clés joignables par téléphone

En anticipation des premiers cas de coronavirus au Burkina Faso, au Mali et au Niger et d'éventuelles restrictions de mouvement, les équipes terrain ont dédié des ressources à la recherche de numéros de téléphone appartenant à des informateurs clés. La recherche d'informateurs clés à rejoindre au téléphone est guidée par les mêmes critères que la recherche d'informateurs clés pour des entretiens face à face, c'est-à-dire :

- Connaissance récente d'un village de la région couverte par le projet
- IC qui se trouve dans le village en question ou vient tout juste de le visiter (moins d'un mois)
- IC qui ont de l'information sur des villages bien distribués géographiquement dans la région

Lors du développement de la base de données d'IC, les enquêteurs peuvent utiliser l'outil Kobo de collecte de coordonnées d'IC potentiels qui avait été développée avant même le COVID-19 pour le projet 3 Frontières et qui permet de récolter les numéros de téléphone et de l'information de base sur les IC. Le chargé de terrain doit faire un suivi quotidien des IC ajoutés à la base de données afin de s'assurer que les IC inclus dans la base de données permettront de récolter des données sur des villages distribués dans toutes les communes de chaque région couverte par le projet.

- Une fois la collecte de données commencée, les enquêteurs seront encouragés à utiliser chacun de leurs entretiens pour récolter de nouveaux numéros de téléphone et ainsi continuer à développer la base de données au fur et à mesure. Ils pourront demander à l'informateur clé de fournir un autre contact du même village
- De plus, les équipes terrain devraient établir un système de suivi permettant de s'assurer que les informateurs clés qui ont déjà été contactés pour chaque mois sont identifiés de manière à ce qu'ils ne soient pas sollicités par un autre enquêteur au cours du même mois ou trop souvent au fil des mois.

Les équipes doivent traiter ces données avec beaucoup de précautions étant donné que les formulaires associés à ce questionnaire Kobo comprennent des données personnellement identifiables. Conformément au plan de protection des données développé par REACH dans le cadre de ce projet, seulement une personne (le chargé de terrain) a les droits

d'accès pour les données sur le serveur. Les enquêteurs doivent envoyer promptement les enquêtes vers le serveur et supprimer les questionnaires complétés dès qu'ils ont été envoyés vers le serveur.

Formation des enquêteurs

Même si les enquêteurs sont déjà formés à la collecte de données et au projet 3 Frontières, ils doivent être formés aux spécificités de la collecte de données par téléphone. Les équipes pays doivent donc adapter leur matériel de formation existant pour inclure des directives / bonnes pratiques spécifiques à la collecte de données par téléphone, et organiser cette formation.

Dans les contextes où les formations ne peuvent plus se réaliser dans des conditions ordinaires en raison des restrictions sur les rassemblements, les modalités de formation dépendent du contexte de chaque pays et du plan de contingence dans ce contexte de pandémie.

Ainsi, les formations pourront soit se faire :

- Soit au bureau en respectant quelques règles édictées en coordination avec l'équipe sécurité dans chaque pays (port de masques, division d'enquêteurs par groupes, distance d'un mètre entre les personnes dans la salle qui accueille la formation)
- Au cas où la présence au bureau n'est plus possible en raison de restrictions sur les rassemblements, la formation devra être réalisée individuellement par téléphone avec chaque enquêteur par le chargé de terrain.

Les chargés d'évaluations doivent faire le suivi avec les chargés de terrain pour confirmer que ces formations ont bien été réalisées.

Réalisation des entretiens

Dans la mesure où les enquêteurs sont encore en mesure de se rendre au bureau et qu'ACTED valide la présence de ces enquêteurs au bureau (tout dépendant des détails du plan de contingence en vigueur sur les bases d'ACTED dans les différents pays), il est préférable que les enquêteurs réalisent les enquêtes téléphoniques depuis le bureau, afin d'être sous la supervision directe du coordonnateur terrain.

Dès lors que cette option n'est pas possible, les enquêteurs peuvent exceptionnellement réaliser les appels depuis la maison. Cette option engendre des risques importants de falsification des données puisque la supervision directe via observation par le chargé de terrain n'est plus possible. Pour réduire ce biais, les chargés terrain feront un débriefing quotidien en bilatéral avec chaque enquêteur tous les jours.

Adaptation des outils

En plus d'adapter la modalité de collecte de données à la situation entraînée par le COVID-19, REACH est également en train d'adapter les outils de collecte de manière à récolter de l'information critique pour les acteurs de la réponse en prévention de la propagation du COVID-19, mais également les acteurs de la réponse directe au COVID-19 dans la mesure où la propagation du virus à la région des Trois Frontières semble inévitable.

En revanche, il est à noter que le projet 3 Frontières gardera pleinement sa vocation principale de suivi de la situation humanitaire multisectorielle et que les indicateurs principaux continueront d'être suivis même s'ils ne sont pas liés directement avec la crise engendrée par le COVID-19, étant donné que la crise humanitaire qui préexistait à celle du COVID-19 dans la région des 3 Frontières ne montre aucun signe de ralentissement.

Adaptation de l'outil principal quantitatif

L'équipe travaille en concertation entre les trois pays pour identifier les indicateurs les plus pertinents aux acteurs de la réponse COVID-19 et adaptés à la méthodologie Trois Frontières. Ce travail implique forcément un renforcement des sections 'Santé', 'EHA', 'Abris' et également un renforcement des indicateurs en lien avec le suivi des marchés de manière à identifier des effets potentiels des mesures de restriction des mouvements sur les commerces et la disponibilité des produits sur les marchés, un élément critique à la veille du commencement de la période de soudure.

Une revue de l'outil a été réalisée de manière à supprimer ou reformuler certains indicateurs pour lesquels les données n'étaient pas utilisées de façon optimale, afin d'alléger le questionnaire et de permettre l'ajout d'indicateurs 'COVID-19' supplémentaires. En revanche, les indicateurs clés de chaque secteur humanitaire demeureront dans le questionnaire et les résultats multisectoriels continueront à être publiés dans des fiches d'information mensuelles par région et dans des aperçus narratifs trimestriels.

Adaptation de l'outil semi-structuré

L'équipe travaille au développement d'un outil semi-structuré permettant de réaliser des entretiens qualitatifs sur l'impact du COVID-19 sur leurs communautés, portant notamment sur les capacités du système de santé, les habitudes EHA, les conditions de logement, etc. Cet outil pourra être adapté au fil des semaines de manière à permettre à l'équipe de faire un suivi qualitatif des impacts secondaires du COVID.

Les IC qui seront sollicités pour ces entretiens semi-structurés seront sélectionnés en fonction de leur connaissance récente sur la situation humanitaire par localité concernée. Le choix des localités sur lesquelles ces IC donneront des renseignements se fera dans chaque pays en fonction du contexte. Toutefois, les critères suivants seront potentiellement appliqués :

- Localités accueillant régulièrement des vagues de déplacés ou ayant connu des déplacements récents
- Localités ayant enregistré des cas de COVID-19 dans les régions évaluées
- Localités qui connaissent régulièrement des incidents sécuritaires afin de voir l'impact du COVID-19 sur les besoins dans les zones d'insécurité

Ces IC auront potentiellement les profils suivants :

- Travailleurs humanitaires ayant une bonne connaissance du contexte et des besoins humanitaires
- Leaders communautaires (chefs de village, chefs religieux, élus)
- Volontaires communautaires etc.

Ces IC pourront être trouvés sur recommandation des IC interrogés grâce à l'outil KI, mais également grâce au réseau de l'équipe terrain et à leurs contacts avec d'autres travailleurs humanitaires qui travaillent avec des points focaux et/ou des leaders communautaires dans les zones évaluées.

Les entretiens qualitatifs par téléphone permettront de compenser le fait que les équipes ne feront plus de groupes de discussions qualitatifs sur le terrain pour l'instant de manière à éviter les regroupements. Les résultats qualitatifs permettront aux chargés d'évaluation de continuer à mettre en perspective les données quantitatives avec de l'information complémentaire et plus détaillée sur les dynamiques et les tendances observées dans les régions couvertes par le projet.

Concernant le choix des localités, les critères suivants seront appliqués :

- Localités accueillant régulièrement des vagues de déplacés ou ayant connu des déplacements récents
- Localités ayant enregistré des cas de COVID-19 dans les régions évaluées
- Localités qui connaissent régulièrement des incidents sécuritaires afin de voir l'impact du COVID-19 sur les besoins dans les zones d'insécurité

Ces IC auront potentiellement les profils suivants :

- Travailleurs humanitaires ayant une bonne connaissance du contexte et des besoins humanitaires
- Leaders communautaires (chefs de village, chefs religieux, élus)
- Volontaires communautaires etc.

Ces IC pourront être trouvés sur recommandation des IC interrogés grâce à l'outil KI, mais également grâce au réseau de l'équipe terrain et à leurs contacts avec d'autres travailleurs humanitaires qui travaillent avec des points focaux et/ou des leaders communautaires dans les zones évaluées.

Les entretiens qualitatifs par téléphone permettront de compenser le fait que les équipes ne feront plus de groupes de discussions qualitatifs sur le terrain pour l'instant de manière à éviter les regroupements. Les résultats qualitatifs permettront aux chargés d'évaluation de continuer à mettre en perspective les données quantitatives avec de l'information complémentaire et plus détaillée sur les dynamiques et les tendances observées dans les régions couvertes par le projet.