

# MSNA – Termes de Référence de la recherche

Evaluation multisectorielle des besoins 2026

DRC2603

République démocratique du Congo (RDC)

Avril 2026

V.1

**REACH** Informing  
more effective  
humanitarian action

## 1. Résumé exécutif

| A. Information générale                       |   |  |                                     |  |                                     |                           |
|---|---|--|-------------------------------------|--|-------------------------------------|---------------------------|
| <b>Pays d'intervention</b>                    | République démocratique du Congo (RDC)  |  |                                     |  |                                     |                           |
| <b>Type d'urgence</b>                         | <input type="checkbox"/>  | Désastre naturel   | <input checked="" type="checkbox"/> | Conflit  | <input type="checkbox"/>            | Autre ( <i>préciser</i> ) |
| <b>Type of Crisis</b>                         | <input type="checkbox"/>  | Crise soudaine   | <input type="checkbox"/>            | Crise à progression lente  | <input checked="" type="checkbox"/> | Crise prolongée           |
| <b>Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)</b> | <i>Foreign, Commonwealth and Development Office (FCDO), Department of State (DoS), European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations (ECHO)</i> |  |                                     |  |                                     |                           |
| <b>Code Projet IMPACT</b>                     | 21FOK (FCDO)<br>21FLZ (DoS)<br>TBD (global ECHO)  |  |                                     |  |                                     |                           |
| <b>Durée totale de la recherche</b>           | Du 23/03/2026 au 31/10/2026   |  |                                     |  |                                     |                           |
| <b>Calendrier de la recherche</b>             | 1. Plan d'analyse de données (DAP) envoyé pour validation : 23/03/2026  |  |                                     | 5. Base de données finale envoyée pour validation : 18/08/2026   |                                     |                           |
|   | 2. Pilote/formation : 15/05/2026  |  |                                     | 6. Analyse finale envoyée pour validation : 25/08/2026           |                                     |                           |
|   | 3. Début de la collecte de données : 01/06/2026   |  |                                     | 7. Envoi du « Cadre d'analyse LSG » pour validation : 06/07/2026 |                                     |                           |
|   | 4. Fin de la collecte de données : 05/08/2026   |  |                                     | 8. Atelier de dissémination des résultats MSNA : 11/09/2026      |                                     |                           |
|   | <b>Etapes</b>   |  |                                     |  |                                     | <b>Echéances</b>          |
|   | <input checked="" type="checkbox"/>   | Plan/stratégie bailleur (soutien à la prise de décision pour priorisation des zones affectées du pays, |                                     |  |                                     | 30/09/2026                |

|  |  |   |   |              |
|--|--|---|---|--------------|
| <b>Etape(s) humanitaire(s) clé(s)</b>        |  | indépendamment des secteurs prioritaires et par type de besoin sectoriel)   |   |              |
|  | X  | Plan/stratégie inter-cluster (soutien à la prise de décision pour priorisation intersectorielle des zones affectées du pays)  |   | 30/09/2026   |
|  | X  | Calcul de PiN / HNO   |   | 30/09/2026   |
|  | <input type="checkbox"/>   | IPC (Cadre intégré de classification de la sécurité alimentaire)  |   | 31/08/2026   |
|  | X  | Plan/stratégie d'un cluster (Données sectorielles permettant le soutien à la prise de décision sectorielle pour la priorisation stratégique des zones affectées du pays) Abris, Protection, EHA, Santé, Education |   | 30/09/2026   |
|  | <input type="checkbox"/>   | Plan/stratégie d'une ONG  |   | -- / -- / -- |
|  | <input type="checkbox"/>   | Autre (préciser):   |   | -- / -- / -- |
| <b>Type d'audience &amp; Dissémination</b>   | <b>Audience type</b>   |   | <b>Dissémination</b>  |              |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> Stratégique<br><input type="checkbox"/> Programmatique<br><input type="checkbox"/> Opérationnelle<br><input type="checkbox"/> [Autre, Spécifier]   |   | <input checked="" type="checkbox"/> Envoi général des produits (par exemple, via courriel aux consortiums d'ONG, aux membres de l'équipe humanitaire du pays, aux bailleurs)<br><input checked="" type="checkbox"/> Envoi aux secteurs (par exemple, Education, Abris, EHA) et présentation des résultats à la prochaine réunion du secteur<br><input checked="" type="checkbox"/> Présentation des résultats (par exemple à la réunion de l'équipe humanitaire du pays; d'un secteur)<br><input checked="" type="checkbox"/> Dissémination à travers de sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre)<br><input type="checkbox"/> [Autre, Spécifier] |              |
| <b>Plan détaillé de dissémination requis</b> | <input type="checkbox"/>   | Oui   | <input checked="" type="checkbox"/>   | Non          |
| <b>Objectif général</b>                      | <i>Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données permettant l'identification de la nature et de la sévérité des besoins multi-sectoriels humanitaires des populations dans les provinces de l'Ituri, du Nord-Kivu, du Sud-Kivu, du Maniema et du Tanganyika en RDC, par zone géographique afin d'informer le cycle de programmation humanitaire (HPC) 2026</i>   |   |   |              |
| <b>Objectifs spécifiques</b>                 | <ol style="list-style-type: none"> <li><i>Mieux comprendre les conditions de vie des populations affectées par la crise humanitaire prolongée dans les zones de santé (ZS) évaluables pour les équipes de REACH et leurs partenaires au moment de la collecte de données des provinces de l'Ituri, du Nord-Kivu, du Sud-Kivu, du Maniema et du Tanganyika;</i></li> <li><i>Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données représentatives permettant d'informer la sévérité sectorielle (éducation, Eau, hygiène et assainissement (EHA), sécurité alimentaire et moyens d'existence, santé et nutrition, abris et Articles Ménages Essentiels (AME), énergie et protection) et intersectorielle des besoins des populations dans chacune des ZS évaluables pour les équipes de REACH et leurs partenaires au moment de la collecte de données, ainsi que permettre de mieux comprendre les dynamiques</i></li> </ol> |   |   |              |

|  |   |                                  |                          |   |
|--|---|----------------------------------|--------------------------|---|
|  | <p>de déplacement et des questions liées à la redevabilité envers les personnes affectées ;</p> <p>3. Emettre des hypothèses quant aux potentiels facteurs qui pourraient expliquer la sévérité des besoins entre les différentes zones évaluées.</p>   |                                  |                          |   |
| <b>Questions de recherche</b>                | <p>1. Quel est le niveau d'accès aux services de base (eau potable, installations sanitaires et d'hygiène de base, soins de santé essentiels, éducation...), les besoins et les vulnérabilités des populations indépendamment du groupe démographique pour chaque ZS évaluable au moment de la collecte de données par les équipes de REACH et leurs partenaires et pour chaque secteur ?</p> <p>2. Quels sont les potentiels facteurs sous-jacents pouvant contribuer à la sévérité des besoins par zone ciblée ?</p> <p>3. Quelles sont les différences observées entre les différentes zones ?</p> <p>4. Dans quelle mesure les populations affectées ont-elles accès à une assistance adaptée à leurs besoins ?</p> <p>5. D'après les populations, quels sont les graves problèmes qu'ils rencontrent au sein de leur ménage et auxquels leur communauté est confrontée ?</p>   |                                  |                          |   |
| <b>Couverture géographique</b>               | Provinces de l'Ituri, du Nord-Kivu, du Sud-Kivu, du Maniema et du Tanganyika  |                                  |                          |   |
| <b>Sources de données secondaires</b>        | <p>Analysing Needs and Reponse (OCHA), <a href="#">Besoins Humanitaires et Plan de Réponse</a>, janvier 2026 (IPC) <a href="#">Aperçu de l'insécurité alimentaire aiguë</a>, juin 2026</p> <p>(Actualité. CD) <a href="#">les violences armées ont persisté dans le territoire d'irumu en décembre</a>, janvier 2026</p> <p>Points de presse (UNHCR) <a href="#">l'escalade de la violence dans l'est de la république démocratique du Congo aggrave la situation humanitaire au burundi</a>, janvier 2026</p> <p>Rapport de situation (OCHA), <a href="#">Situation humanitaire dans la province du Nord-Kivu</a>, février 2026</p> <p>Rapport de situation (OCHA), <a href="#">Rapport de la situation humanitaire dans la province de l'Ituri</a>, février 2026</p> <p>Rapport de situation (OCHA) <a href="#">Situation humanitaire dans la province du sud-Kivu</a>, janvier 2026</p> <p>Points de presse (UNHCR), <a href="#">l'escalade de la violence dans l'est de la république démocratique du Congo aggrave la situation humanitaire au Burundi</a>, janvier 2026</p> |                                  |                          |   |
| <b>B. Échantillonnage</b>                    |   |                                  |                          |   |
| <b>Groupes de Population</b>                 | <input type="checkbox"/>  | PDI en camps/sites               | <input type="checkbox"/> | PDI en centre collectif   |
|  | <input type="checkbox"/>  | PDI en famille d'accueil         | <input type="checkbox"/> | Réfugiés en camps/sites informels   |
|  | <input type="checkbox"/>  | Réfugiés en camps/sites          | <input type="checkbox"/> | Réfugiés [Autre, préciser]  |
|  | <input type="checkbox"/>  | Réfugiés dans la communauté hôte | <input type="checkbox"/> | Population Retournée  |
|  | <input type="checkbox"/>  | Population non déplacée          | X                        | Les données collectées lors de la MSNA se concentreront sur les 5 provinces de l'Est sans groupe de population spécifique d'intérêt ciblé |
| <b>Questionnaire Structuré (Quantitatif)</b> | X   | Échantillonnage Probabiliste     | <input type="checkbox"/> | Échantillonnage Non Probabiliste  |
|  | <input type="checkbox"/>  | Niveau individuel                | X                        | Niveau ménage   |

|   |   |   |
|---|---|---|
| <b>Unité statistique de la collecte de données :</b>  | <input type="checkbox"/> Niveau localité / communauté   | <input type="checkbox"/> Autre (préciser) : _____ |
| <b>Si échantillonnage probabiliste</b>  |   |   |
| <p><b>Technique d'échantillonnage :</b>    X Echantillon aléatoire    X Echantillon par grappe</p> <p>L'échantillon est stratifié :    X Oui    <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Si oui, quelles sont les stratifications :</p> <p>° Géographique : 105 ZS en face à face 28 à distance (ceci est susceptible de changer pendant la collecte en fonction des contraintes sécuritaires)</p> <p>° Groupe de population :</p> <p>° Autre : _____</p> <p>Quelle est l'Unité Primaire d'Échantillonnage (UPE) : Polygone (une délimitation aléatoire référencée par une localité).</p> <p>En cas d'échantillonnage par grappe, quelle est la taille minimale du cluster ? 8 ménages.</p> <p><b>Cadre d'échantillonnage :</b></p> <p>La taille de la population des UPE <b>pour chaque groupe de population</b> est-elle disponible ?</p> <p><input type="checkbox"/> Oui    X Non</p> <p><b>Sélection :</b></p> <p>Probabilité de sélection proportionnelle à la taille ?    X Oui    <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Sélection des UPE avec remise/remplacement ?    X Oui    <input type="checkbox"/> Non</p> <p><b>Niveau de précision visé pour chaque strate :</b></p> <p>90% Niveau de confiance</p> <p>10+/- % marge d'erreur</p> <p>Tampon/marge : 5%</p> <p>Taille de l'échantillon total : (cible visée #) 10,920</p> <p><b>Re-échantillonnage :</b></p> <p>Une liste de réserve d'UPE / de ménages est-elle disponible en cas d'inaccessibilité d'une zone ?</p> <p>X Oui    <input type="checkbox"/> Non</p> <p><b>Méthode de collecte de données :</b>    X Face à face    <input type="checkbox"/> Collecte de données à distance</p> |   |   |
| <b>C. Questionnaire MSNA</b>  |   |   |
| <b>Elaboration du questionnaire</b>   | <p><b>Indicateurs obligatoires</b></p> <p>Tous les indicateurs obligatoires de la <b>banque d'indicateurs MSNA 2026</b> ont été inclus sans altération :    <input type="checkbox"/> Oui    X Non</p> |   |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>Les indicateurs suivants de la section AAP (52 et 54) ont été enlevés :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. En pensant à l'aide ou aux services que votre ménage a reçus au cours des 12 derniers mois (sous quelque forme que ce soit), dans quelle mesure ont-ils répondu à vos besoins les plus importants à ce moment-là ?</li> <li>2. En pensant à l'aide ou aux services que votre ménage a reçus au cours des 12 derniers mois, la qualité des biens et/ou services que vous avez reçus était-elle meilleure, conforme ou inférieure à ce à quoi vous vous attendiez ?</li> </ol> <p>Ils ont été remplacés par des indicateurs considérés comme plus pertinents pour le contexte – voir DAP pour plus de détails.</p> <p><b>Formulaire XLS des indicateurs obligatoires</b></p> <p>Le questionnaire Kobo fourni pour les indicateurs obligatoires a été utilisé sans altération : <input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> |
| <b>Plateforme(s) de gestion des données</b> | <input checked="" type="checkbox"/> IMPACT <input type="checkbox"/> UNHCR <input type="checkbox"/> Autre, préciser   |
| <b>Type(s) de produit(s) attendu(s)</b>     | <input checked="" type="checkbox"/> Atelier de dissémination MSNI # : 1<br><input checked="" type="checkbox"/> Output MSNI # : 1<br><input checked="" type="checkbox"/> Présentations (résultats MSNA/MSNI) # : 5<br><input checked="" type="checkbox"/> Dashboard interactif # : 1 - octobre<br><input checked="" type="checkbox"/> Cartes # : jusqu'à 10<br><input type="checkbox"/> Autre, préciser # : __  |
| <b>Accès aux données</b>                    | <input checked="" type="checkbox"/> Base de données finale anonymisée publique, accessible sur le REACH resource center<br><input type="checkbox"/> Base de données finale anonymisée publique, accessible via HDX Connect<br><input checked="" type="checkbox"/> Tableaux d'analyse ou tableau de bord interactif public, accessible sur le REACH resource center<br><input type="checkbox"/> Tableau d'analyse public ou tableau de bord interactif public, accessible sur HDX Connect   |
| <b>Visibilité</b>                           | <p><b>REACH</b></p> <p><b>Bailleur : FCDO, DOS</b></p> <p><b>Plateforme de coordination : OCHA</b></p>   |

## 2. Justification

### 2.1 Contexte et informations générales

Selon le rapport sur l'analyse des besoins et des réponses, les besoins de la population dépassent largement les moyens des organisations disponibles<sup>1</sup>, avec en 2026, près de 1 500 000 personnes ayant un besoin d'assistance humanitaire. Par ailleurs, plus de 3,2 millions de personnes (soit 3% de la population) sont confrontées à une insécurité alimentaire aiguë de niveau « urgence » (*phase 4 de l'IPC*), caractérisée par d'importants déficits alimentaires et des niveaux élevés de malnutrition aiguë. Les personnes déplacées à l'intérieur du pays (PDI) et les rapatriés sont les plus touchés par les niveaux élevés d'insécurité alimentaire aiguë, accueillis dans des familles déjà vulnérables, sans ressources suffisantes pour subvenir à leurs besoins essentiels, ainsi que les populations urbaines pauvres. Ces dynamiques sont notamment expliquées par le manque d'accès des ménages aux terres cultivables et aux activités génératrices de revenus, telles que l'agriculture, la pêche et le petit commerce<sup>2</sup>.

Les conflits intercommunautaires et l'activisme de groupes armés affectent plusieurs provinces de la RDC, notamment l'Ituri, le Nord-Kivu, le Sud-Kivu et le Tanganyika. Dans la province de l'Ituri des attaques avaient notamment entraîné le déplacement en décembre 2025 de plus de 1 200 personnes, d'après la société civile locale<sup>3</sup>. Ces violences ont provoqué des déplacements de plusieurs centaines de personnes. Au Sud-Kivu, plus de 500 000 personnes avaient fui les violences et bombardements, souvent à plusieurs reprises, avec beaucoup de déplacés se réfugiant dans des écoles, qui étaient déjà surpeuplées<sup>4</sup>. Entre le 12 et le 16 janvier 2026, une cinquantaine de civils auraient été tués lors d'affrontements survenus dans plus d'une dizaine de villages des groupements de Bukombo et Kihondo, entraînant des déplacements en direction de Bukombo-centre, Ihula, Nyanzale, Kikuku-centre et Katsiru et vers Mweso et Kitchanga dans le territoire de Masisi<sup>5</sup>. En effet, l'est de la République Démocratique du Congo reste le théâtre d'un conflit complexe, alimentant un cycle de violences ciblant les civils et certaines communautés.

Par ailleurs, l'accès humanitaire reste fortement limité dans le territoire de Djugu en Ituri et dans les localités environnantes (sites Savo, Mbudjona, Mblemble, Buju, etc.), où plus de 78 500 personnes déplacées ainsi que les communautés hôtes, font face à des besoins multisectoriels. La difficulté d'obtenir des garanties de sécurité de la part des parties au conflit peut constituer un obstacle majeur, elle peut aussi compromettre gravement la mise en œuvre des opérations humanitaires<sup>6</sup>. L'insécurité persistante dans le territoire de Fizi limite également les mouvements des équipes sur le terrain et retarde la fourniture d'une assistance vitale aux populations affectées<sup>7</sup>. Les nouvelles vagues de déplacements, souvent brusques et massives, exacerbent la vulnérabilité des ménages qui se retrouvent confrontés à des besoins urgents de protection et d'assistance. Simultanément, l'accès aux services sociaux essentiels se réduit du fait de la fermeture ou du dysfonctionnement des structures sanitaires, éducatives ou administratives, ainsi que de la diminution de la couverture opérationnelle de certains partenaires humanitaires, directement affectés par les contraintes sécuritaires. Les combats continuent de restreindre l'accès humanitaire, limitant la capacité à atteindre les personnes qui ont désespérément besoin d'aide<sup>8</sup>.

Afin de garantir des données représentatives dans un maximum de zones de santé prioritaires en termes de besoins d'information, situées dans cinq provinces de l'est de la RDC (Ituri, Nord-Kivu, Sud-Kivu, Tanganyika et

<sup>1</sup> Analysing Needs and Reponse (OCHA) [Besoins Humanitaires](#), janvier 2026

<sup>2</sup> (IPC) [Aperçu de l'insécurité alimentaire aiguë](#), juin 2026

<sup>3</sup> (Actualité. CD) [les violences armées ont persisté dans le territoire d'irumu en décembre](#), janvier 2026

<sup>4</sup> Points de presse (UNHCR) [l'escalade de la violence dans l'est de la république démocratique du Congo aggrave la situation humanitaire au burundi](#), janvier 2026

<sup>5</sup> Rapport de situation (OCHA), [Situation humanitaire dans la province du Nord-Kivu](#), février 2026

<sup>6</sup> Rapport de situation (OCHA), [Rapport de la situation humanitaire dans la province de l'ituri](#), février 2026

<sup>7</sup> Rapport de situation (OCHA) [Situation humanitaire dans la province du sud-Kivu](#), janvier 2026

<sup>8</sup> Points de presse (UNHCR), [l'escalade de la violence dans l'est de la république démocratique du Congo aggrave la situation humanitaire au Burundi](#), janvier 2026

Maniema) particulièrement touchées par des chocs humanitaires, REACH mènera une évaluation multisectorielle des besoins (MSNA) entre juin et août 2026. Cette initiative permettra notamment d'alimenter l'analyse de l'Aperçu des besoins humanitaires (HNO) 2027 pour ces zones ciblées.

### **Effets escomptés**

La MSNA menée par REACH en 2026 informera le cycle de programmation humanitaire (HPC) de 2027, clé dans la mise en œuvre de la réponse en RDC. Premièrement en identifiant la sévérité des besoins qui semble s'être détériorée de manière importante, ainsi que par l'implémentation pour la deuxième fois de la méthodologie du Cadre d'analyse intersectionnelle conjointe (JIAF). Afin de pouvoir assurer une analyse optimale des besoins en amont du HNO, il est nécessaire de pouvoir s'appuyer sur des données récentes, fiables, robustes et comparables à l'échelle du pays. Les données seront ensuite mises à disposition de la communauté humanitaire et permettront de soutenir l'analyse du HNO.

Dans cette optique, REACH, en coordination avec OCHA, les Clusters (au niveaux national et provincial), le Cash Working Group (CWG) et l'IMWG, et à la vue de ses capacités limitées à mener une évaluation représentative de la population de l'ensemble du territoire au niveau administratif 3, se propose de mener une évaluation ménage multisectorielle dans les trois provinces citées ci-dessus, évaluées comme étant des zones prioritaires pour les partenaires de la réponse humanitaire.

## 3. Méthodologie

### 3.1 Aperçu de la méthodologie

L'évaluation est basée sur une stratégie d'échantillonnage à deux degrés permettant une représentativité des résultats au niveau des ZS avec un niveau de confiance de 90% et une marge d'erreur de 10%. Les questions sectorielles clés, recommandées par les clusters globaux, et validées par les clusters nationaux, ont toutes été incluses, et devraient permettre à aider le calcul du nombre de personnes dans le besoin pour chacun des secteurs. Au sein des ZS évaluées, un travail géospatial de génération de polygones autour des localités a été réalisé et un nombre de personnes résidentes a pu y être estimé. Cela a permis :

1. D'exclure les zones dans lesquelles REACH et ses partenaires n'avaient pas la capacité de s'y rendre physiquement, pour des raisons sécuritaires ou logistiques, et de les retirer de l'échantillonnage ;
2. D'exclure les zones dans lesquelles moins de 20 ménages y résident, cela pour des raisons logistiques, les zones avec moins de 20 ménages présentant un risque important d'être en réalité inhabitées dans le contexte de l'est de la RDC.

Lorsqu'une partie d'une ZS sera exclue, les besoins des populations s'y trouvant ne seront pas représentés dans les résultats.

### 3.2 Groupe de population d'intérêt

Les données collectées lors de la MSNA se concentreront sur les 5 provinces de l'est du Nord-Kivu, Sud-Kivu, Ituri, Maniema et Tanganyika, sans groupe de population spécifique d'intérêt. Les données seront représentatives de la population des zones évaluées dans son ensemble, à un niveau de confiance de 90% avec une marge d'erreur de 10%. Les données des populations ont été estimées sur base des données WorldPop 2025. Pour plus d'information, voir les sections suivantes.

### 3.3 Revue des données secondaires

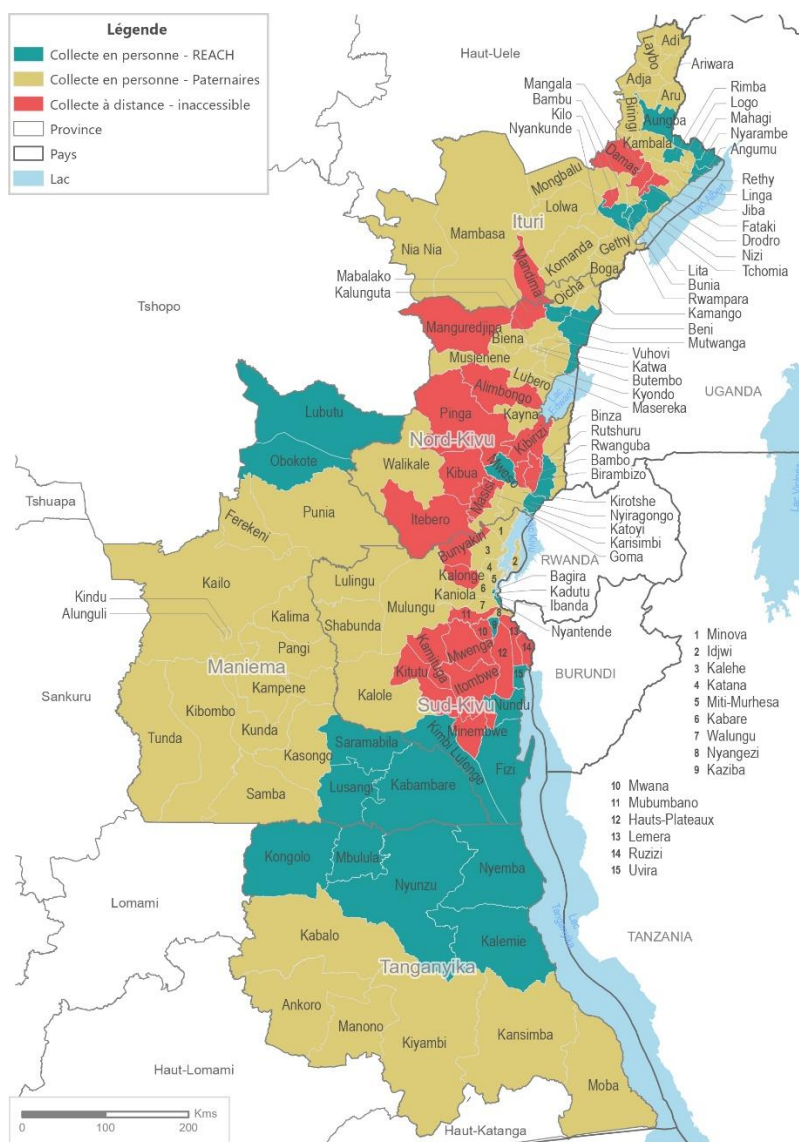
Les données utilisées pour l'élaboration de l'échantillonnage de cette évaluation proviennent premièrement des données de WorldPop 2025. Ces données permettent d'estimer un nombre de population à travers la reconnaissance d'image satellitaire.

Les lacunes d'informations ont été discutées avec chacun des différents coordinateurs de Clusters actifs en RDC, ainsi que par la coordination du Cash Working Group et la cellule technique du groupe AAP. Les indicateurs les plus pertinents ont été inclus en se basant sur leurs retours. Les analyses du HPC 2024 (HNO et HRP) ont été prises en considération également afin de définir la liste d'indicateurs finale. N'ayant pas la capacité de couvrir l'entièreté du territoire, la sélection des provinces les plus pertinentes pour cette collecte de données a été principalement faite à travers la connaissance des acteurs de la coordination humanitaire en RDC. Les besoins d'information nécessaires notamment pour la mise en œuvre de l'analyse du JIAF 2.0 utilisé pour le HPC 2026 ont été également discutés pour assurer leur intégration dans l'évaluation.

### 3.4 Collecte de données primaire

#### 3.4.1 Aperçu de la collecte de données

La collecte de données auprès des ménages sera réalisée en face à face par les équipes des partenaires qui seront accompagnées au début de la collecte par un chargé de terrain REACH et dans certains cas par un chargé d'évaluation REACH. Les 5 provinces visées seront divisées entre les partenaires et les équipes REACH. Cette division sera faite par rapport à l'accessibilité et capacité logistique des équipes de REACH et des partenaires. Dans la mesure du possible, chaque équipe d'enquêteurs sera mixte pour mieux capter les dynamiques de genre. En outre, la collecte de donnée durera environ deux mois et les équipes REACH et partenaires évolueront en parallèle dans les différentes zones de santé des provinces ciblées au cours de la période en fonction de leurs capacités. Au total, la collecte en face à face permettra de couvrir les différentes zones de santé qui seront accessibles par les équipes de REACH et leurs partenaires sur le terrain au moment de la collecte de données. Les zones de santé non accessibles seront couvertes à distance.



### 3.4.2 Stratégie d'échantillonnage – Echantillon probabiliste

#### 3.4.2.1 Aperçu de la stratégie d'échantillonnage

La stratégie d'échantillonnage utilisée pour les enquêtes auprès des ménages sera un échantillonnage en grappes à deux degrés. Ce type d'échantillonnage comporte deux étapes : (1) Les polygones seront sélectionnés au hasard, la sélection étant basée sur une probabilité proportionnelle à la taille de la population de ces Unité Primaire d'Échantillonnage (UPE) ; (2) les unités d'échantillonnage secondaires – ici les ménages – sont sélectionnées de manière aléatoire dans les UPE tirées aléatoirement. La taille de la grappe visée, c'est-à-dire le nombre minimum d'enquêtes ménages conduites dans un polygone, est de 8.

Ce choix repose sur deux principales justifications.

D'un point de vue statistique, une taille de grappe modérée permet de limiter le *design effect*. Interroger un nombre trop élevé de ménages au sein d'une même localité augmente la similarité des réponses, ce qui réduit la variabilité de l'échantillon et, par conséquent, la précision des estimations. À l'inverse, une taille de grappe plus réduite, comme 8 ménages, favorise une meilleure dispersion géographique de l'échantillon en augmentant le nombre de localités couvertes.

D'un point de vue opérationnel, ce choix facilite la mise en œuvre des enquêtes dans des contextes contraints, tant sur le plan sécuritaire que logistique. Une taille de 8 ménages par localité permet de limiter le temps passé sur chaque site, tout en maintenant une couverture suffisante pour produire des résultats fiables.

Avec une taille d'échantillon de 104 ménages, soit 13 grappes par zone de santé (niveau ADMIN3), cette approche est considérée comme suffisante pour fournir une lecture indicative de la situation à ce niveau. Par ailleurs, avec une équipe de 8 enquêteurs, chacun réalisant au moins une enquête par localité et en tenant compte des contraintes de déplacement (distance, temps de marche), il est estimé qu'environ 3 enquêtes par jour peuvent être réalisées par enquêteur, ce qui reste compatible avec les objectifs de collecte.

La taille de l'échantillon est établie de manière à obtenir des résultats représentatifs avec un niveau de confiance de 90% et une marge d'erreur de 10% au niveau de la zone de santé (ZS) admin 3 et comprenant un tampon de 5%. Au total, 10,920 enquêtes devront être conduites, soit 3244 enquêtes en Ituri, 2496 enquêtes au Nord-Kivu, 2184 enquêtes au Sud-Kivu, 1872 enquêtes au Maniema et 1144 enquêtes au Tanganyika.

Cette méthodologie a été choisie afin de garantir la faisabilité de l'évaluation au vu de l'étendue de la zone évaluée, mais aussi en fonction des difficultés logistiques et sécuritaires dans le pays, car elle permet d'enquêter un nombre prédéfini de localités dans des zones pré-identifiées comme accessibles pour les équipes déployées. Elle a en plus l'avantage d'être relativement flexible et peut donc être adaptée si la situation dans les provinces ciblées évolue. En effet, le contexte sécuritaire étant volatile et les équipes de REACH RDC n'ayant pas une présence ancrée dans cette partie du pays, il est très probable que d'autres ZS doivent être ajoutées à l'échantillonnage au cours de la collecte de données. À l'inverse, si la situation sécuritaire s'améliore lors de la collecte de données, les ZS pré-exclues de l'échantillonnage pourront être reconsidérées. Pour assurer la représentativité des résultats dans les zones accessibles, une deuxième liste des polygones sera également construite afin d'avoir des polygones de remplacement au cas où certains polygones se retrouveraient inaccessibles d'un point de vue sécuritaire ou logistique, permettant ainsi de garder le niveau de représentativité souhaité (90/10).

### 3.4.2.2 Etapes préliminaires

En l'absence de données de recensement récentes<sup>9</sup> les données [WorldPop](#) 2025<sup>10</sup> basée sur des pixels et un nombre de personnes par pixel seront utilisées. La somme du nombre de personne par pixel contenue dans le polygone d'une localité servira à calculer la population de chaque zone de santé.

Toutefois, il est important de noter qu'un travail de retrait des zones inaccessibles pour des raisons sécuritaires et logistiques sera nécessaire en amont. Certaines zones de santé seront totalement inaccessibles, tandis que dans d'autres zones de santé seulement une partie des zones ciblées seront difficiles d'accès. Pour ces zones, les pixels de WorldPop s'y situant seront retirés de la base de données et donc de la base de sondage.

En outre, les localités de moins de 20 ménages ne seront pas considérées dans la base de sondage. En effet, les chiffres de population étant souvent sous-estimés<sup>11</sup> et de telles localités étant souvent difficilement accessibles ou inhabitées, entraînant d'importantes contraintes logistiques, cette méthodologie s'impose afin de limiter le nombre de grappes de remplacement tirées.

Ainsi, les résultats ne seront pas représentatifs de la population vivant dans les zones considérées comme étant difficilement accessibles, dans des localités composées de moins de 20 ménages.

### 3.4.2.3 Procédure d'échantillonnage

Pour garantir que les résultats soient représentatifs au niveau de la zone de santé (division administrative 3) avec un niveau de confiance de 90% et une marge d'erreur de 10%, les étapes suivantes seront appliquées pendant la procédure d'échantillonnage :

1. La première étape consiste à déterminer le nombre d'enquêtes à réaliser par ZS.
2. A ce nombre d'enquêtes, un ajustement sera ensuite appliqué afin de tenir compte de l'effet de conception (design effect) résultant de l'échantillonnage en grappes.
3. Une fois les listes de tous les polygones (localités) par ZS obtenues, la sélection aléatoire des polygones sera réalisée (first-stage). Dans ce processus, le pourcentage de la population d'un polygone par rapport à la population totale de la ZS sera utilisé pour équilibrer la probabilité d'échantillonnage (PPS – Probability Proportional to Size).
4. Ensuite, les ménages seront échantillonnés pour chaque polygone individuel (second stage). Un géo-échantillonnage des bâtiments sera réalisé lorsque possible. Lorsqu'aucun bâtiment n'a pas été géoréférencé dans les polygones tirés, des points GPS seront définis aléatoirement dans le polygone.

### 3.4.2.4 Cadre d'échantillonnage

<sup>9</sup> Le dernier recensement de la population a eu lieu en 1984 en RDC.

<sup>10</sup> Les données de population d'OCHA sont calculées à partir des données du recensement auxquelles sont appliquées un taux d'accroissement.

<sup>11</sup> [Explication de la sous-estimation selon les données WorldPop](#)

| Province | territoire | Zone de santé | Pop finale zone | p   | buffer | Pop finale ZS final_Ménage | ci (AE8) | marge d'erreur | Ajustement final avec multiple de 8 |
|----------|------------|---------------|-----------------|-----|--------|----------------------------|----------|----------------|-------------------------------------|
| Ituri    | Mahagi     | Mahagi        | 342546          | 0.5 | 0.05   | 64587                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Aru        | Laybo         | 184132          | 0.5 | 0.05   | 34718                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Djugu      | Linga         | 107350          | 0.5 | 0.05   | 20241                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Mahagi     | Aungba        | 154752          | 0.5 | 0.05   | 29178                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Aru        | Biringi       | 141115          | 0.5 | 0.05   | 26607                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Mahagi     | Angumu        | 67054           | 0.5 | 0.05   | 12643                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Irumu      | Bunia         | 417407          | 0.5 | 0.05   | 78702                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Aru        | Adi           | 298087          | 0.5 | 0.05   | 56204                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Djugu      | Bambu         | 140994          | 0.5 | 0.05   | 26584                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Mahagi     | Logo          | 32293           | 0.5 | 0.05   | 6089                       | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Aru        | Ariwara       | 316346          | 0.5 | 0.05   | 59647                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Djugu      | Jiba          | 60958           | 0.5 | 0.05   | 11494                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Irumu      | Komanda       | 219479          | 0.5 | 0.05   | 41383                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Aru        | Aru           | 311861          | 0.5 | 0.05   | 58801                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Djugu      | Lita          | 107864          | 0.5 | 0.05   | 20338                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Mambasa    | Mambasa       | 168957          | 0.5 | 0.05   | 31857                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Irumu      | Boga          | 75716           | 0.5 | 0.05   | 14276                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Aru        | Adja          | 171109          | 0.5 | 0.05   | 32263                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Irumu      | Nyankunde     | 94981           | 0.5 | 0.05   | 17909                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Mambasa    | Lolwa         | 38489           | 0.5 | 0.05   | 7257                       | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Djugu      | Mongbalu      | 159825          | 0.5 | 0.05   | 30135                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Irumu      | Rwampara      | 189954          | 0.5 | 0.05   | 35816                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Djugu      | Drodoro       | 144930          | 0.5 | 0.05   | 27327                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Mahagi     | Nyarambe      | 249615          | 0.5 | 0.05   | 47065                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Djugu      | Nizi          | 163465          | 0.5 | 0.05   | 30821                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Mahagi     | Rimba         | 173421          | 0.5 | 0.05   | 32698                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Irumu      | Gethy         | 137594          | 0.5 | 0.05   | 25943                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Mahagi     | Kambala       | 131250          | 0.5 | 0.05   | 24747                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Djugu      | Tchomia       | 98687           | 0.5 | 0.05   | 18607                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Mambasa    | Nia Nia       | 91783           | 0.5 | 0.05   | 17306                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Ituri    | Djugu      | Rethy         | 286709          | 0.5 | 0.05   | 54059                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Maniema  | Kasongo    | Samba         | 155878          | 0.5 | 0.05   | 27457                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Maniema  | Kasongo    | Kunda         | 153142          | 0.5 | 0.05   | 26975                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Maniema  | Kindu      | Alunguli      | 78742           | 0.5 | 0.05   | 13870                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Maniema  | Pangi      | Kalima        | 208867          | 0.5 | 0.05   | 36790                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Maniema  | Kabambare  | Kabambare     | 106470          | 0.5 | 0.05   | 18754                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Maniema  | Kindu      | Kindu         | 361160          | 0.5 | 0.05   | 63616                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Maniema  | Lubutu     | Obokote       | 20825           | 0.5 | 0.05   | 3668                       | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Maniema  | Kibombo    | Kibombo       | 141068          | 0.5 | 0.05   | 24848                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |
| Maniema  | Kabambare  | Saramabila    | 256855          | 0.5 | 0.05   | 45243                      | 0.9      | 0.1            | 104                                 |

|           |            |            |        |     |      |        |     |     |     |
|-----------|------------|------------|--------|-----|------|--------|-----|-----|-----|
| Maniema   | Pangi      | Pangi      | 75965  | 0.5 | 0.05 | 13381  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Maniema   | Punia      | Punia      | 174522 | 0.5 | 0.05 | 30741  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Maniema   | Kabambare  | Lusangi    | 136524 | 0.5 | 0.05 | 24048  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Maniema   | Kibombo    | Tunda      | 66812  | 0.5 | 0.05 | 11768  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Maniema   | Kasongo    | Kasongo    | 511234 | 0.5 | 0.05 | 90050  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Maniema   | Lubutu     | Lubutu     | 181666 | 0.5 | 0.05 | 31999  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Maniema   | Punia      | Ferekeni   | 33437  | 0.5 | 0.05 | 5890   | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Maniema   | Kailo      | Kailo      | 196692 | 0.5 | 0.05 | 34646  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Maniema   | Pangi      | Kampene    | 225511 | 0.5 | 0.05 | 39722  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Rutshuru   | Binza      | 195217 | 0.5 | 0.05 | 35321  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Oicha      | Mutwanga   | 242567 | 0.5 | 0.05 | 43888  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Oicha      | Oicha      | 105711 | 0.5 | 0.05 | 19126  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Oicha      | Kamango    | 103125 | 0.5 | 0.05 | 18658  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Lubero     | Masereka   | 309779 | 0.5 | 0.05 | 56049  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Rutshuru   | Rwanguba   | 251343 | 0.5 | 0.05 | 45476  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Walikale   | Walikale   | 76545  | 0.5 | 0.05 | 13849  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Butembo    | Katwa      | 615236 | 0.5 | 0.05 | 111315 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Masisi     | Kirotshe   | 112555 | 0.5 | 0.05 | 20365  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Goma       | Karisimbi  | 438424 | 0.5 | 0.05 | 79325  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Lubero     | Musienene  | 380291 | 0.5 | 0.05 | 68806  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Walikale   | Itebero    | 96838  | 0.5 | 0.05 | 17521  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Oicha      | Kyondo     | 272680 | 0.5 | 0.05 | 49336  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Oicha      | Vuhovi     | 141657 | 0.5 | 0.05 | 25630  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Masisi     | Mweso      | 163834 | 0.5 | 0.05 | 29643  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Nyiragongo | Nyiragongo | 222335 | 0.5 | 0.05 | 40227  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Oicha      | Kalunguta  | 206792 | 0.5 | 0.05 | 37415  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Goma       | Goma       | 310855 | 0.5 | 0.05 | 56243  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Masisi     | Katoyi     | 264654 | 0.5 | 0.05 | 47884  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Beni       | Beni       | 413733 | 0.5 | 0.05 | 74857  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Lubero     | Biena      | 118823 | 0.5 | 0.05 | 21499  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Lubero     | Kayna      | 355536 | 0.5 | 0.05 | 64328  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Rutshuru   | Rutshuru   | 353073 | 0.5 | 0.05 | 63882  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Lubero     | Lubero     | 345668 | 0.5 | 0.05 | 62542  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Nord-Kivu | Butembo    | Butembo    | 288453 | 0.5 | 0.05 | 52190  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu  | Idjwi      | Idjwi      | 297225 | 0.5 | 0.05 | 43068  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu  | Shabunda   | Kalole     | 177325 | 0.5 | 0.05 | 25695  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu  | Kabare     | Nyantende  | 109000 | 0.5 | 0.05 | 15794  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu  | Kabare     | Kaniola    | 58273  | 0.5 | 0.05 | 8444   | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu  | Uvira      | Uvira      | 400627 | 0.5 | 0.05 | 58051  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu  | Fizi       | Fizi       | 467717 | 0.5 | 0.05 | 67773  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu  | Bukavu     | Ibanda     | 468030 | 0.5 | 0.05 | 67818  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu  | Fizi       | Nundu      | 90754  | 0.5 | 0.05 | 13150  | 0.9 | 0.1 | 104 |

|            |          |               |        |     |      |       |     |     |     |
|------------|----------|---------------|--------|-----|------|-------|-----|-----|-----|
| Sud-Kivu   | Fizi     | Kimbi-Lulenge | 165421 | 0.5 | 0.05 | 23970 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Kalehe   | Minova        | 367361 | 0.5 | 0.05 | 53231 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Shabunda | Shabunda      | 241927 | 0.5 | 0.05 | 35056 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Bukavu   | Kadutu        | 285682 | 0.5 | 0.05 | 41396 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Kabare   | Katana        | 252739 | 0.5 | 0.05 | 36622 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Shabunda | Lulingu       | 122689 | 0.5 | 0.05 | 17778 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Shabunda | Mulungu       | 126696 | 0.5 | 0.05 | 18358 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Uvira    | Ruzizi        | 223232 | 0.5 | 0.05 | 32347 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Kabare   | Miti-Murhesa  | 277043 | 0.5 | 0.05 | 40144 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Walungu  | Nyangezi      | 45995  | 0.5 | 0.05 | 6665  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Bukavu   | Bagira        | 244191 | 0.5 | 0.05 | 35384 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Kabare   | Kabare        | 312661 | 0.5 | 0.05 | 45305 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Kalehe   | Kalehe        | 273682 | 0.5 | 0.05 | 39657 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Walungu  | Kaziba        | 56425  | 0.5 | 0.05 | 8176  | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Sud-Kivu   | Walungu  | Walungu       | 485482 | 0.5 | 0.05 | 70347 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Moba     | Moba          | 487250 | 0.5 | 0.05 | 80962 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Kiambi   | Kiyambi       | 127416 | 0.5 | 0.05 | 21171 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Kongolo  | Kongolo       | 363409 | 0.5 | 0.05 | 60384 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Manono   | Manono        | 319177 | 0.5 | 0.05 | 53035 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Ankoro   | Ankoro        | 242833 | 0.5 | 0.05 | 40349 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Moba     | Kansimba      | 200523 | 0.5 | 0.05 | 33319 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Kalemie  | Nyemba        | 381443 | 0.5 | 0.05 | 63381 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Kongolo  | Mbulula       | 264487 | 0.5 | 0.05 | 43947 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Nyunzu   | Nyunzu        | 228167 | 0.5 | 0.05 | 37912 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Kalemie  | Kalemie       | 335129 | 0.5 | 0.05 | 55685 | 0.9 | 0.1 | 104 |
| Tanganyika | Kabalo   | Kabalo        | 302997 | 0.5 | 0.05 | 50346 | 0.9 | 0.1 | 104 |

### 3.4.3 Outils de collecte

L'outil de collecte de données structuré utilisé auprès des ménages sera un questionnaire structuré, divisé en sections thématiques, incluant des questions à choix simple ou multiples (avec une ou plusieurs réponses possibles) ou des questions à réponse ouverte avec des filtres (c'est-à-dire des variables numériques avec un maximum ou un minimum fixé). Les indicateurs collectés seront définis en étroite collaboration avec les clusters et groupes de travail pertinents dans le but de conserver une cohérence avec les indicateurs contextuels et sectoriels essentiels pour les clusters et/ou le cycle de programmation humanitaire, ainsi qu'avec la base d'indicateurs utilisée au niveau global par REACH, commune pour toutes les MSNA menées en 2026. Pour plus d'automatisation de validation de données et pour la production d'analyses inter-pays, l'outil mis à disposition par le siège d'IMPACT *Kobo Collect* a été utilisé et l'intégration de tous les indicateurs prioritaires pour le siège d'IMPACT a été assurée. La soumission des questionnaires sera donc faite au travers de l'application *Kobo Collect*, utilisée pour la collecte d'informations en milieu humanitaire.

Les enquêteurs disposent également d'un outil de navigation géospatiale hors ligne (OfflineMaps), dans lequel sont intégrés :

- les limites des polygones sélectionnés ;
- les points géolocalisés des ménages à enquêter.

Les enquêteurs doivent réaliser les enquêtes exactement à l'emplacement des points de ménages ciblés. Si un point se situe sur une infrastructure autre qu'une habitation (école, marché, route, terrain vide, etc.), l'enquêteur devra enquêter le ménage habité le plus proche, tout en restant strictement à l'intérieur des limites du polygone sélectionné.

#### 3.4.4 Formation

La préparation de la collecte de données inclura la formation des équipes REACH et des partenaires sur des aspects techniques (par exemple sélection des ménages, définitions des concepts clés, maîtrise de l'outil de collecte de données, traduction du questionnaire) et éthiques (bon comportement des enquêteurs lors des missions de terrain, protection contre l'exploitation et les abus sexuels, etc.). Les partenaires ainsi que les équipes REACH seront préparés à former leurs équipes d'enquêteurs, à réaliser les procédures opératoires standards (SOP) mis en place par IMPACT Initiatives au niveau global, en particulier [concernant la gestion des données d'identification personnelle](#). Les outils et la méthode d'échantillonnage seront également testés avant le début de la collecte de données.

### 3.5 Suivi de la collecte de données, traitement, nettoyage et analyse

#### 3.4.5 Enquêtes ménages

Un suivi des données collectées sera effectué quotidiennement, notamment concernant le nombre d'enquêtes réalisées par ZS. Pour pallier les contraintes opérationnelles (difficulté d'accéder à l'électricité et à une connexion internet stable sur la très grande majorité des provinces ciblées), le système suivant de nettoyage de données sera utilisé en respectant les recommandations de IMPACT Initiatives en la matière.

Le processus de nettoyage des données suivra un processus quotidien (ou tous les 2 ou 3 jours, en cas d'empêchement), au cours duquel le chargé de base de données IMPACT téléchargera toutes les nouvelles enquêtes réalisées, utilisera un script qui vérifiera les logiques de cohérence prédéfinies et partagera cela aux partenaires et aux équipes REACH. Ces derniers s'assureront avec leurs enquêteurs de parcourir toutes les erreurs d'incohérence, afin de soit les valider via une raison pertinente, soit les corriger si cela est possible, soit les supprimer. Les informations seront remontées à travers un journal de bord de nettoyage (« *Cleaning Log* »), vérifié par les chargés d'évaluation, dans lequel sera recensé toutes modifications ou justifications d'incohérences.

Les bases de données finales, avec les suivis intégrés, seront ensuite envoyées au siège d'IMPACT pour revue et validation. Une fois validées, les données seront analysées à l'aide d'un script R, permettant d'avoir les résultats par indicateur à l'échelle de la province, du territoire, des zones de santé, en accord avec le plan d'analyse des données. Des pondérations seront ajoutées lorsque nécessaire en fonction de la taille de la population, afin de ne pas sur- ou sous-représenter une zone géographique dans les résultats.

Une fois les résultats par indicateur partagés, une analyse de sévérité sera conduite, fondée sur une méthodologie développée par REACH au niveau global dans le but d'analyser l'ampleur et la sévérité des besoins des ménages et de capter la dimension intersectorielle des besoins. Des indices sectoriels de sévérité seront développés en lien avec les clusters et groupes de travail pertinents, notamment concernant les indicateurs clé à prendre en compte et les seuils de sévérité associés à chaque réponse.

Toujours pour le suivi et la vérification de la qualité de la collecte des données, des **cartes sous forme d'atlas** sont produites régulièrement après la réception des données de terrain. Ces cartes permettent de visualiser la répartition spatiale des enquêtes réalisées et de vérifier leur conformité par rapport aux zones et aux cibles définies dans le plan d'échantillonnage.

### **3.4.6 Responsabilité des partenaires**

Les partenaires sont impliqués dans les différentes phases du cycle de recherche de la conception des outils aux leçons apprises.

#### 3.4.6.1 Conception des outils

Les partenaires sont invités à faire des recommandations dans les options de réponses des différents indicateurs, dans leur traduction en langues locales (swahili, lingala) et la manière de les énoncer de manière appropriée dans le contexte de l'est de la RDC.

#### 3.4.6.2 Formations

Les partenaires suivent la formation avec leurs points focaux/chargés de terrain (3.4.4) pour être ensuite à même de la reproduire auprès de leurs équipes d'enquêteurs sur le terrain qui réaliseront la collecte de données.

#### 3.4.6.3 Collecte de données

Chaque équipe des partenaires est dans la mesure du possible accompagnée d'un chargé de terrain ou chargé d'évaluation REACH qui accompagne l'équipe lors du lancement de la collecte. Chaque équipe des partenaires a un point focal désigné qui veille au suivi du cadre d'échantillon, de la couverture et du nettoyage. Dans la mesure du possible les données sont envoyées chaque jour en fin de collecte au serveur pour nettoyage. Les points focaux s'assurent dans la mesure du possible d'être disponible pour effectuer avec leurs enquêteurs le nettoyage à la demande de l'équipe REACH.

#### 3.4.6.4 Analyse des données

Les partenaires proposent s'approprier selon leur besoin les données collectées afin de réaliser leurs propres analyses.

#### 3.4.6.5 Dissémination

Les partenaires participent avec les équipes REACH à la dissémination des résultats au sein des différents ateliers et structures de coordination humanitaires.

#### 3.4.6.6 Leçons apprises

Au terme de l'évaluation, les partenaires réalisent avec l'équipe REACH un atelier de leçons apprises afin de capitaliser sur les bonnes pratiques et renforcer les faiblesses rencontrées afin d'améliorer les prochains cycles de recherche.

## **3.6 Limites de la méthodologie**

Le projet ici présenté comprend certaines limites importantes à prendre en considération pour l'ensemble du cycle de recherche.

Une liste non-exhaustive ci-dessous :

- Des zones prédéfinies comme étant inaccessibles pour raisons sécuritaires ou logistiques aux équipes de REACH et des partenaires ont été pré-identifiées en amont de la construction de la base d'échantillonnage. Les besoins des populations vivant dans ces zones ne seront pas représentés dans les résultats.
- Les zones de moins de 20 ménages étant exclues de l'échantillonnage, il est possible que la situation des ménages les plus isolés ne soit pas représentée.
- Certaines UPE sélectionnées dans l'échantillon pourront être inaccessibles au moment de la collecte de données pour des raisons logistiques ou sécuritaires. Une base d'UPE de remplacements sera préparée et transmise aux partenaires pour permettre de compenser cette difficulté.
- Les données des population utilisées lors de l'échantillonnage ne sont pas toujours fiables et relativement anciennes. Au vu du contexte volatile de cette région de la RDC, il est probable que certaines UPE soient sur- ou sous-représentées par rapport à la « vraie » proportion de la population.
- Certains indicateurs, particulièrement dans la section Protection, peuvent être particulièrement sensibles et pourraient mettre à risque certaines équipes. Il a été indiqué aux équipes terrains que si celles-ci ne se sentaient pas suffisamment en confiance pour poser les questions aux ménages, l'option « préfère ne pas répondre » pourra être sélectionnée. Un potentiel sous-rapportage des indicateurs de protection pourrait ainsi en résulter, et devra être soulignée lors de la restitution des résultats.
- Bien que les enquêteurs soient formés sur le fait de toujours insister qu'aucune aide humanitaire ne sera apportée aux ménages enquêtés à la suite de l'enquête, il est probable que l'enquêté aggrave la situation de son ménage dans l'espoir de pouvoir recevoir de l'aide humanitaire à la suite de l'entretien.
- Dans les zones de santé des territoires de Goma, Bukavu, Rutshuru et Masisi la présence de brouilleurs de GPS dans les zones de conflits empêche parfois la bonne utilisation des outils de collecte pour le ciblage des ménages. Dans ce cas, la méthode du stylo et du pas de sondage sont utilisés à l'intérieur de la localité ciblée.
- Dans certaines zones de santé, seulement une partie de la zone est accessible pour des raisons sécuritaires, les résultats ne peuvent donc pas être considérés comme représentatifs de l'ensemble de la population de la zone mais d'une partie seulement. Certaines ZS, comme Bunia, Gethy, Goma et Karisimbi, présentent une accessibilité de 100 %. En revanche, d'autres ZS a une accessibilité plus limitée en raison du contexte sécuritaire, notamment Kalehe (26 %) et Itebero (37 %). Pour plus de détails par ZS, voir le tableau ci-dessous.

### 3.6.2. Cadre d'accessibilité des ZS couvertes en personne par les équipes REACH

| Province | Territoire | ZS       | % de population dans la zone accessible |
|----------|------------|----------|---|
| Ituri    | Djugu      | Drodro   | 66%                                     |
| Ituri    | Djugu      | Lita     | 100%                                    |
| Ituri    | Irumu      | Bunia    | 81%                                     |
| Ituri    | Irumu      | Rwampara | 75%                                     |
| Ituri    | Mahagi     | Angumu   | 65%                                     |
| Ituri    | Mahagi     | Aungba   | 66%                                     |
| Ituri    | Mahagi     | Mahagi   | 100%                                    |
| Ituri    | Mahagi     | Nyarambe | 100%                                    |

|            |            |               |      |
|------------|------------|---------------|------|
| Ituri      | Mahagi     | Rimba         | 100% |
| Maniema    | Kabambare  | Lusangi       | 96%  |
| Maniema    | Kabambare  | Kabambare     | 100% |
| Maniema    | Kabambare  | Saramabila    | 100% |
| Maniema    | Lubutu     | Obokote       | 73%  |
| Maniema    | Lubutu     | Lubutu        | 100% |
| Nord-Kivu  | Beni       | Beni          | 97%  |
| Nord-Kivu  | Goma       | Goma          | 100% |
| Nord-Kivu  | Goma       | Karisimbi     | 100% |
| Nord-Kivu  | Masisi     | Mweso         | 72%  |
| Nord-Kivu  | Nyiragongo | Nyiragongo    | 100% |
| Nord-Kivu  | Oicha      | Mutwanga      | 90%  |
| Nord-Kivu  | Rutshuru   | Rutshuru      | 85%  |
| Sud-Kivu   | Bukavu     | Bagira        | 100% |
| Sud-Kivu   | Bukavu     | Kadutu        | 100% |
| Sud-Kivu   | Bukavu     | Ibanda        | 100% |
| Sud-Kivu   | Fizi       | Nundu         | 73%  |
| Sud-Kivu   | Fizi       | Fizi          | 75%  |
| Sud-Kivu   | Fizi       | Kimbi-Lulenge | 89%  |
| Sud-Kivu   | Kabare     | Nyantende     | 100% |
| Sud-Kivu   | Uvira      | Uvira         | 85%  |
| Sud-Kivu   | Walungu    | Kaziba        | 66%  |
| Tanganyika | Kalemie    | Kalemie       | 99%  |
| Tanganyika | Kalemie    | Nyemba        | 100% |
| Tanganyika | Kongolo    | Kongolo       | 92%  |
| Tanganyika | Kongolo    | Mbulula       | 98%  |
| Tanganyika | Nyunzu     | Nyunzu        | 95%  |

## 4. Principales considérations éthiques et risques connexes

La conception de la recherche proposée **répond / ne répond pas** aux critères suivants :

| <b>Le design de recherche proposé...</b>   | <b>Oui/Non</b> | <b>Détails si non (y compris les mesures d'atténuation)</b> |
|--|----------------|---|
| ... Respecte les répondants, leurs droits et leur dignité (en particulier en : recherchant un consentement éclairé, concevant la durée de l'enquête tout en tenant compte du temps des participants, garantissant un rapport précis des informations fournies) ? | Oui            |   |
| ... N'expose pas les collecteurs de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?   | Oui            |   |

|  |     |  |
|--|-----|--|
| <p>... N'expose pas les répondants / leurs communautés à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?</p>  | Non | <p>Les points GPS collectés afin d'assurer le suivi de la collecte de données pourraient exposer les répondants à des risques d'identification. Ces données seront conservées uniquement sur le serveur d'IMPACT, non-diffusées, et supprimées dès que les données seront nettoyées.</p>   |
| <p>... N'implique pas la collecte d'informations sur des sujets spécifiques qui pourraient être stressant et/ou retraumatisant pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les collecteurs de données) ?</p> | Non | <p>Des indicateurs cherchent à collecter de l'information sur des situations délicates qui peuvent amener les participants à revivre des situations stressantes, notamment des chocs subits par les ménages, des risques de protections auxquels ils sont exposés, ou encore des enfants vivant en-dehors du ménage.</p> <p>Les chargés de terrain seront formés au mieux pour assurer un suivi de ces populations. Les options « ne préfère pas répondre » sont disponibles pour chacune des questions.</p> |
| <p>... N'implique pas la collecte de données auprès de mineurs, c'est-à-dire de personnes âgées de moins de 18 ans ?</p>   | Oui |  |
| <p>... N'implique pas la collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables tels que les personnes handicapées, les victimes / « survivants » d'incidents de protection, etc. ?</p>   | Non | <p>Les personnes interrogées peuvent être des personnes vulnérables appartenant à un de ces groupes. Toutefois, n'importe quel membre du ménage ayant les capacités de répondre pour les besoins de l'ensemble du ménage pourra être interrogé, à condition de pouvoir obtenir un consentement éclairé.</p>  |
| <p>... Suit les SOPs IMPACT pour la gestion des informations personnellement identifiables ?</p>   | Oui |  |

## 5. Rôles et responsabilités

Tableau 3 : Description des rôles et responsabilités

| Description de la tâche                          | Responsable                                     | Redevable                | Consulté.e   | Informé.e                                    |
|--|---|--------------------------|--|--|
| Conception de la recherche                       | Chargé d'évaluation                             | Responsable de recherche | Responsable pays   | Coordinateurs de Cluster<br>OCHA             |
| Supervision de la collecte de données            | Chargé de données                               | Chargés d'évaluation     | Responsable de recherche<br>Spécialiste d'évaluation                     | Responsable de recherche<br>Responsable pays |
| Traitement des données (vérification, nettoyage) | Chargé de données                               | Spécialiste d'évaluation | Chargé d'évaluation  | Responsable de recherche<br>Responsable pays |
| Analyse des données                              | Chargé de données                               | Spécialiste d'évaluation | Chargé d'évaluation  | Responsable de recherche<br>Responsable pays |
| Rédaction des produits                           | Spécialiste d'évaluation<br>Chargé d'évaluation | Responsable de recherche | Responsable pays   |  |
| Dissémination                                    | Chargé d'évaluation<br>Chargé d'évaluation      | Responsable de recherche | Responsable pays<br>Spécialiste d'évaluation                             |  |
| Suivi & Evaluation                               | Responsable développement projet et partenariat | Chargé d'évaluation      | Responsable de recherche<br>Responsable pays<br>Spécialiste d'évaluation |  |
| Leçons apprises                                  | Chargés d'évaluation / chargés de terrain       | Chargé d'évaluation      | Responsable de recherche<br>Responsable pays                             | Chargé de données<br>Chargé GIS senior       |

**Personne en charge** : la personne ou les personnes qui exécutent la tâche

**Responsable redevable** : la personne qui valide l'achèvement de la tâche et qui est responsable de la production finale

**Consulté.e** : la ou les personnes qui doivent être consultées lorsque la tâche est mise en œuvre

**Informé.e** : la ou les personnes qui doivent être informées lorsque la tâche est terminée

**NB : Une seule personne peut être redevable ; le seul scénario où la même personne est mentionnée deux fois pour une tâche est lorsque la même personne est à la fois responsable et redevable.**

## 6. Plan d'Analyse des Données

### LIEN AU PLAN D'ANALYSE DE DONNEES :

Les indicateurs et les questions du questionnaire ménage sont disponibles en ouvrant sur le fichier Excel suivant :

[https://repository.impact-initiatives.org/document/impact/d6fdf575/DRC2603\\_MSNA2026\\_DAP\\_version-Finale\\_to-publish-.xlsx](https://repository.impact-initiatives.org/document/impact/d6fdf575/DRC2603_MSNA2026_DAP_version-Finale_to-publish-.xlsx) 06/05/2026

## 7. Plan de suivi & d'évaluation

| Objectif IMPACT  | Indicateur externe de M&E   | Indicateur interne de M&E  | Point focal              | Outil                                      | L'indicateur sera-t-il suivi ?                            |
|--|---|--|--------------------------|--|---|
| <b>Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT</b>  | <p>Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT</p> <p>Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT</p> | # de téléchargements des produits MSNA du Centre de Ressources (Termes de références, présentations, fatsheets, cartes)        | Demande du pays au siège | Journal_utilisateur ( <i>User_log</i> )    | X Oui <input type="checkbox"/> Non                        |
|  |   | # de téléchargements de X produits de Relief Web   | Demande du pays au siège |  | X Oui <input type="checkbox"/> Non                        |
|  |   | # de téléchargements de X produits à partir de plates-formes au niveau du pays   | Équipe du pays           |  | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
|  |   | # de clics sur les produits MSNA RDC du bulletin global d'information REACH ( <i>global newsletter</i> )                       | Demande du pays au siège |  | X Oui <input type="checkbox"/> Non                        |
|  |   | # de clics sur les produits MSNA produits du bulletin d'information du pays ( <i>country newsletter</i> ), sendingBlue, bit.ly | Équipe du pays           |  | X Oui <input type="checkbox"/> Non                        |
|  |   | # de visites sur le dashboard  | Demande du pays au siège |  | X Oui <input type="checkbox"/> Non                        |
| <b>Les activités d'IMPACT contribuent à améliorer la mise en œuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire</b> | Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT   | # de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)                   | Équipe du pays           | Journal_référence ( <i>Reference_log</i> ) | HNO 2026  |
| <b>Les acteurs humanitaires</b>  | Les acteurs humanitaires utilisent les  | Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT   | Équipe du pays           | Modèle Usage_Retour et                     |   |

|   |  |  |                |  |   |
|---|--|--|----------------|--|---|
| <b>utilisent les produits IMPACT</b>                                    | données/produits IMPACT comme base de prise de décision, planification et fourniture de l'aide.<br><br>Nombre de documents humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT | Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT   |                | Usage_Sondage<br>( <i>Usage_Feedback and Usage_Survey Template</i> ) | Etude d'utilisation des données et des produits partagés à la fin du cycle de recherche |
|   |  | Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT   |                |  |   |
|   |  | Perception des compétences du personnel d'IMPACT   |                |  |   |
|   |  | Perception de la qualité des produits/programmes   |                |  |   |
|   |  | Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT   |                |  |   |
| <b>Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT</b> | Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)  | # d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités | Équipe du pays | Journal_Engagement<br>( <i>Engagement_log</i> )                      | <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non                    |
|   |  | # d'organisations/ de clusters qui participent à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe  |                |  | <input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non                    |
|   |  | # d'organisations/ de clusters qui assistent à des séances d'information sur les résultats   |                |  | <input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non                    |