

Termes de Référence de la Recherche

Explorer la perception et la mesure des besoins

MLI2404

Mali

16/01/2025

V1

REACH Informing
more effective
humanitarian action

1. Résumé

Pays d'intervention	Mali		
Type d'urgence	<input type="checkbox"/> Catastrophe naturelle	<input checked="" type="checkbox"/> Conflit	<input type="checkbox"/> Autre (<i>spécifier</i>)
Type de crise	<input type="checkbox"/> Crise soudaine	<input type="checkbox"/> Crise à progression lente	<input checked="" type="checkbox"/> Crise prolongée
Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)	OCHA (<i>Coordination humanitaire</i>), SIDA		
Code projet IMPACT	98BCO		
Durée totale de la recherche (<i>de la conception de la recherche aux produits finaux / M&E</i>)	01/12/2024 à 30/04/2025		
Calendrier de la recherche <i>Ajouter les échéances planifiées (pour le premier cycle si plusieurs)</i>	1. Pilote / formation : 20/01/2025	6. Présentation préliminaire : NA	
	2. Début de la collecte de données : 23/01/2025	7. Produits envoyés pour validation : 31/03/2025	
	3. Fin collecte de données : 27/01/2025	8. Produits publiés : 30/04/2025	
	4. Données analysées : 27/02/2025	9. Présentation finale : 30/04/2025	
	5. Données envoyées pour validation : 28/02/2025		
Nombre d'évaluations	<input checked="" type="checkbox"/> Une seule évaluation (un cycle)		
	<input type="checkbox"/> Plusieurs évaluations (plus d'un cycle)		
Etape(s) humanitaire(s) clé(s) <i>Spécifier ce que l'évaluation va informer et quand, par exemple : le Cluster Abris va utiliser ses données pour rédiger son Revised Flash Appeal;</i>	Etapes	Echéances	
	<input type="checkbox"/> Plan/stratégie d'un bailleur		
	<input type="checkbox"/> Plan/stratégie inter-cluster		
	<input type="checkbox"/> Plan/stratégie d'un cluster	Groupe de travail redevabilité – réunion mensuelle	
	<input type="checkbox"/> Plan/stratégie d'une plateforme d'ONG	_ _ / _ _ / _ _ _ _	
<input type="checkbox"/> Autre (spécifier):	_ _ / _ _ / _ _ _ _		
Type d'audience & Dissémination Spécifier qui l'évaluation va informer et comment les produits seront disséminés pour informer l'audience	Type d'audience	Dissémination	
	<input type="checkbox"/> Stratégique <input checked="" type="checkbox"/> Programmatique <input checked="" type="checkbox"/> Opérationnelle <input type="checkbox"/> [Autre, Spécifier]	X Envoi général des produits (par exemple, via email aux consortiums d'ONG, aux participants de l'équipe humanitaire du pays, aux bailleurs) <input type="checkbox"/> Envoi aux clusters (par exemple, Education, Abris, EHA) et présentation des résultats à la prochaine réunion du cluster	

		<p>X Présentation des résultats (par exemple à la réunion de l'équipe humanitaire du pays ; d'un Cluster)</p> <p>X Dissémination à travers de sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre)</p> <p><input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]</p>
Plan détaillé de dissémination requis	<input type="checkbox"/> Oui	<input checked="" type="checkbox"/> Non
Objectif général	<p>Cette recherche vise à explorer comment la population affectée perçoit, définit et rapporte ses besoins prioritaires afin de mieux inclure la perception des populations affectées dans les mesures quantitatives des besoins utilisées dans la MSNA et plus généralement dans la planification de la réponse humanitaire.</p>	
Objectif(s) spécifique(s)	<ul style="list-style-type: none"> • Explorer comment les mesures traditionnelles des besoins pourraient être adaptées pour mieux refléter les besoins auto-perçus et auto-rapportés des populations affectées • Explorer les différences et similarités entre la manière dont les populations affectées définissent un besoin sectoriel et les mesures quantitatives MSNI de ceux-ci. • Evaluer le rôle que certains facteurs pourraient jouer sur la perception et le rapportage des besoins prioritaires, notamment (1) la possibilité de recevoir une assistance humanitaire ou de la perception de cette possibilité (2) les variations temporelles, telles que l'aggravation ou l'atténuation d'un besoin spécifique (3) les raisons pour lesquelles des secteurs tels que la santé ou la protection sont moins fréquemment rapportés par les populations affectées. • Evaluer si et comment la perception et le rapportage des besoins prioritaires varie avec le genre du/de la répondant.e 	
Questions de recherche	<ol style="list-style-type: none"> 1. De quelle manière les mesures traditionnelles des besoins pourraient être adaptées ou complétées pour mieux inclure la perception des populations affectées ? 2. Comment les populations affectées définissent-elles un besoin sectoriel, et comment cette définition se compare-t-elle aux mesures quantitatives MSNI de ceux-ci? 3. Dans quelle mesure les variations temporelles, telles que l'aggravation ou l'atténuation d'un besoin spécifique, affectent-elles la manière dont les populations perçoivent et rapportent ce besoin ? 4. Quelle relation existe-t-il entre la possibilité de recevoir de l'aide ou la perception de cette possibilité et le rapportage des besoins ? 5. Quels facteurs expliquent pourquoi certains besoins sectoriels comme la santé ou la protection sont rarement rapportés ? 6. Quel rôle le genre du ou de la répondant.e joue sur la définition et le rapportage des besoins prioritaires? 	
Couverture géographique	Villes de Kita et Koro	
Sources de données secondaires	<p>REACH Mali MSNA 2024 Cadre d'analyse MSNI</p> <p>REACH Mali MSNA 2024 Bulletin</p> <p>REACH Mali MSNA 2024 Présentation Sectorielle Protection</p> <p>REACH Mali MSNA 2024 - La redevabilité dans la réponse humanitaire</p>	

		REACH Mali MSNA 2024 Présentation Multisectorielle TDR FHRAOC 2024 La perception des besoins et le sentiment d'insécurité des populations des communes de Bandiagara et la ville de Ménaka		
Population(s) <i>Sélectionner tout ce qui s'applique</i>	<input type="checkbox"/>	PDI dans des camps	<input type="checkbox"/>	PDI dans des sites informels
	<input type="checkbox"/>	PDI dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/>	PDI [Autre, spécifier]
	<input type="checkbox"/>	Réfugiés dans des camps	<input type="checkbox"/>	Réfugiés dans des sites informels
	<input type="checkbox"/>	Réfugiés dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/>	Réfugiés [Autre, spécifier]
	<input checked="" type="checkbox"/>	Non-déplacés (hôtes)	<input type="checkbox"/>	Non-déplacés (non-hôtes)
	<input type="checkbox"/>	Retournés	<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier]
Stratification <i>Sélectionner le(s) type(s) et entrer le nombre de strates</i>	<input type="checkbox"/>	Géographique #: _ _ _ La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/>	Groupe #: _ _ _ La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non
			<input type="checkbox"/>	J #: _ _ La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non
Outil(s) de collecte de données	<input type="checkbox"/>	Structuré (Quantitative)		<input checked="" type="checkbox"/> Semi-structuré (Qualitative)
	Méthode d'échantillonnage		Méthode de collecte de données	
Outil semi-structuré de collecte de données # 1	<input checked="" type="checkbox"/> Choisi <input type="checkbox"/> En boule de neige (snowballing) <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]		<input checked="" type="checkbox"/> Discussion de groupe témoin (focus group discussion) : 12 groupes au total, 6 groupes pour la ville de Kita et 6 groupes pour la ville de Koro. Les groupes seront séparés par sexe et composés d'entre 5 et 8 participants.	
Niveau de précision cible si échantillonnage probabiliste	_ _ % niveau de confiance		_ _ +/- % marge d'erreur	
Plateforme(s) de gestion des données	<input checked="" type="checkbox"/>	IMPACT		<input type="checkbox"/> HCR
	<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier]		
Type(s) de produit(s) attendu(s)	<input checked="" type="checkbox"/>	Aperçu de la situation (situation overview) #: _ 1_	<input type="checkbox"/>	Rapport #: <input type="checkbox"/> Profil #: _
	<input type="checkbox"/>	Présentation (résultats préliminaires) #: _ _	<input checked="" type="checkbox"/>	Présentation (finale) #: 1 <input type="checkbox"/> Fiche d'information #: _ _
	<input type="checkbox"/>	Dashboard interactif #: _	<input type="checkbox"/>	Webmap #: _ _ <input type="checkbox"/> Cartes #: _ _
	<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier] #: _ _		
Accès	<input checked="" type="checkbox"/>	Public (disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires)		
	<input type="checkbox"/>	Restreint (diffusion bilatérale uniquement sur la base d'une liste de diffusion convenue, pas de publication sur la plateforme REACH ou d'autres)		
Visibilité <i>Spécifier quels logos devront apparaître sur les produits</i>	REACH			
	Donor: SIDA			
	Plateforme de coordination: Aucun			
	Les partenaires : Aucun			

2. Justification

2.1. Contexte et informations générales

Le Mali est confronté à une crise humanitaire sévère depuis 2012. Le pays continue de faire face à une situation sécuritaire instable, avec des conflits et des violences qui affectent principalement les régions du nord et du centre.

Selon l'Aperçu des besoins humanitaires (HNO) 2024, il est estimé que 31% de la population, soit 7,1 millions de personnes au Mali, auront besoin d'assistance humanitaire, dont 23% de femmes et 54% d'enfants. Une sévérité accrue des besoins en matière de sécurité alimentaire a été relevée, avec 1,3 million de personnes estimées en situation d'insécurité alimentaire aiguë en 2024. En outre, les effets du changement climatique, notamment la sécheresse et les inondations, exacerbent la crise sécuritaire au Mali, affectant directement la sécurité alimentaire et les moyens de subsistance de la population. Cette combinaison de facteurs rend les populations particulièrement vulnérables, en accentuant les défis socio-économiques déjà existants tels que la pauvreté, le manque d'accès aux services de base et les inégalités. Face à cette succession de chocs, les conséquences sur les modes de vie individuels et collectifs sont multiples, contraignant plusieurs centaines de milliers de personnes à se déplacer de manière forcée à travers le pays. En mai 2024, le nombre de personnes déplacées internes était estimé à 330 713. Parallèlement, l'instabilité sécuritaire dans les pays voisins du Mali a conduit à l'accueil de 66 700 personnes sur le territoire malien en 2024, comprenant des réfugiés, des rapatriés, des apatrides et des demandeurs d'asile. Dans ce contexte de crise multidimensionnelle en évolution rapide, l'obtention d'informations actualisées sur les besoins des populations touchées revêt une importance capitale pour éclairer le cycle de programmation humanitaire et orienter les décisions des acteurs humanitaires.

La MSNA 2024, ayant pour but de fournir des données actualisées et détaillées afin de faciliter une réponse humanitaire appropriée et efficace, montre de grandes divergences entre les besoins sectoriels mesurés des ménages (à travers l'indice des besoins multisectoriels, MSNI) et les besoins perçus des ménages (rapportés à travers l'échelle HESPER) pour chaque secteur. Dans un contexte où la priorisation de l'aide est primordiale, il est pertinent d'explorer les divergences entre les besoins perçus et les besoins mesurés, et questionner la place que chacun pourrait prendre dans la planification humanitaire.

En ce sens, [L'Indice de Sévérité des Besoins Multisectoriels \(MSNI\)](#) attribue à chaque ménage un score de sévérité des besoins sectoriels, allant de besoins minimes (1) à extrêmes plus (4+). Un ménage est considéré comme étant dans le besoin avec un score de 3, 4 ou 4+. Le MSNI combine ces scores sectoriels pour fournir une catégorisation intersectorielle basée sur la même échelle.

Par ailleurs, l'Échelle [HESPER](#), développée par l'Organisation mondiale de la Santé (OMS) et le King's College de Londres, est une échelle de mesure des besoins auto-perçus dans un contexte d'urgence humanitaire. Elle consiste en 23 questions permettant aux ménages de signaler s'ils ont un problème grave ou non. Dix-sept de ces questions peuvent être catégorisées sous différents clusters sectoriels, permettant de définir un besoin sectoriel si le ménage déclare au moins un problème grave.

Dans cette optique, les questions de recherche de REACH se concentreront sur les divergences entre les besoins mesurés par la MSNI et les besoins auto-perçus. Le choix de comparer les besoins auto-perçus à la mesure des besoins selon la MSNI repose sur l'interopérabilité de la MSNI. En effet, l'Indice des Besoins Intersectoriels constitue un cadre d'analyse indépendant, conçu pour fournir une vue d'ensemble des besoins humanitaires à l'échelle de la crise, et basé sur les mesures globales de chaque secteur. Ainsi, les bonnes pratiques et cadres analytiques développés par chaque cluster au niveau global sont utilisées dans la MSNI afin que les mesures quantitatives des besoins qui en découlent soient d'une part alignées avec celles de chaque secteur, et d'autre part représentent au mieux les différents aspects qui définissent conjointement un besoin sectoriel selon les experts.

La MSNA fait ressortir que les secteurs dans lesquels les besoins mesurés sont les plus prévalents divergent beaucoup des secteurs dans lesquels les ménages ont rapporté avoir des problèmes graves. Cette évaluation ciblera des secteurs dans lesquels ces divergences sont particulièrement marquées selon la MSNA 2024 pour approfondir la raison de ces divergences. Par exemple, la sécurité alimentaire (SECAL) est ressortie comme le secteur où la divergence entre les

besoins perçus et mesurés était la plus marquée : 47% des ménages l'ont mentionné comme un problème grave alors que 7% des ménages avaient un besoin mesuré en SECAL. Les moyens d'existence ressortaient aussi comme un problème grave pour environ la moitié des ménages (51%), alors que cette dimension n'est capturée que de manière transverse dans les cadres de mesure de besoins et dans la structure de réponse humanitaire. A l'inverse, certains secteurs comme la protection n'étaient pas rapportés par une grande proportion de ménage comme un problème grave (15%), alors que la crise Malienne se définit avant tout comme une crise sécuritaire. Afin de mieux comprendre ces divergences, l'évaluation s'appuiera sur les ressources existantes, y compris les cadres de mesure des besoins et les documents stratégiques de la réponse humanitaire, tout en prenant en compte les perceptions locales des populations affectées. Cela permettra de mieux cerner comment les besoins sont identifiés dans les stratégies humanitaires actuelles, tout en explorant comment ces besoins sont perçus par les communautés locales, et d'identifier des ajustements potentiels dans la réponse.

Conformément à la mission de REACH de fournir des données précises, des informations opportunes et des analyses approfondies dans des contextes de crise, de catastrophe et de déplacement, cette évaluation contribuera également à une approche de l'aide humanitaire centrée sur l'être humain en réduisant l'écart entre les perceptions de l'assistance par les bénéficiaires et les intentions programmatiques des organisations humanitaires. Ce faisant, les acteurs humanitaires seront mieux placés pour fournir une assistance de qualité, à la fois équitable/inclusive et pertinente, dans le respect des besoins auto rapportés des ménages.

2.2. Effets escomptés

Lors de présentations, analyses et restitutions des données MSNA à la communauté humanitaire, un intérêt a été exprimé autour des divergences entre les besoins perçus et mesurés. Intérêt que cette évaluation vise à creuser. En ce sens, elle amènera aussi une base de réflexion sur la manière dont les besoins sectoriels sont mesurés et priorisés, ouvrant la porte à plus d'inclusion de la manière dont les ménages perçoivent et rapportent leurs propres besoins.

L'évaluation permettra d'explorer la manière dont les populations affectées définissent leurs besoins sectoriels, et rapprocher cette définition des mesures quantitatives de besoins utilisées dans la MSNI. Elle permettra ainsi de questionner les mesures des besoins utilisées traditionnellement, et de les modifier pour mieux inclure les perceptions des populations affectées.

L'impact attendu de l'élargissement des données de redevabilité de REACH est multiple. Tout d'abord, REACH est stratégiquement placée pour informer la réponse humanitaire plus large au Mali grâce à une diffusion continue parmi les agences des clusters, les agences inter-clusters, les donateurs et les consortiums. Deuxièmement, l'intention de REACH est que les évaluations régulières et la diffusion continue permettent aux programmes humanitaires de fournir de manière proactive l'assistance nécessaire. Cela fait partie d'un effort plus large de REACH visant à accroître la sensibilisation et l'utilisation des informations sur la redevabilité afin de permettre aux acteurs humanitaires de s'appuyer sur les analyses et la consultation des communautés pour adapter leur réponse.

3. Méthodologie

3.1. Aperçu de la méthodologie

Cette évaluation utilisera une approche méthodologique qualitative comprenant des discussions semi-structurées avec des groupes de discussion (GD) dans les villes de Kita et Koro.

Cette méthodologie vise à confirmer ou infirmer les hypothèses suivantes, également capturées par les questions de recherches et objectifs de recherche énoncés plus haut.

Hypothèse 1

Les populations affectées définissent leurs besoins prioritaires en prenant en compte des facteurs qui ne sont pas capturés par la MSNI.

La communauté humanitaire met un accent croissant sur des mesures des besoins qui engloberaient de manière plus holistique l'expérience d'un ménage. Elle cherche à inclure des facteurs subjectifs ou contextuels tels que des biais cognitifs, ou les priorités implicites des populations, qui échappent souvent aux outils de mesure quantitative tel que la MSNI.

Le développement de l'échelle HESPER par l'Organisation Mondiale de la Santé (OMS) en est un exemple, en mettant l'accent sur la santé mentale et psychosociale, qui sont des dimensions au moins partiellement exclues de la MSNI. En se basant sur des perceptions, cette échelle vise à capturer des besoins qui ne sont pas immédiatement apparents, comme le souligne la guidance développée par l'OMS¹.

L'élargissement de la définition temporelle d'un besoin par l'OMS en est un autre témoin. L'organisation propose la définition suivante : « Les besoins peuvent être liés à la maladie qui précède l'urgence (une dépendance préexistante à l'alcool, par exemple), ils peuvent concerner les événements qui se sont produits pendant l'urgence (un tremblement de terre, une exposition à la violence) ou ils peuvent porter sur la situation d'urgence actuelle (des sources de stress dans un camp récemment établi). »²

La temporalité, tout comme le focus sur la santé mentale et bien d'autres aspects sont tant d'angles qui ne sont pas capturés par la MSNI mais qui jouent probablement un rôle dans la manière dont les populations définissent leurs besoins, et que cette hypothèse vise à explorer.

Hypothèse 2

La perception d'un besoin et le choix de le rapporter comme prioritaire est affecté par les variations temporelles, telles que l'aggravation ou l'atténuation de ce besoin.

Un besoin qui est relativement récent ou qui s'est aggravé au cours de la période précédant la collecte pourrait être perçu comme plus prioritaire par un.e répondant.e, et potentiellement occulter d'autres besoins qui ne seraient pas récents ou ne se seraient pas aggravés récemment. Cette hypothèse rejoint les théories énoncées notamment par l'OMS autour de l'échelle HESPER, qui vise à mettre l'accent sur la santé mentale, et donc sur l'impact mental qu'une situation peut avoir sur une personne, incluant la variation de cet impact au cours du temps.

Hypothèse 3

Les répondant.e.s rapportent des besoins prioritaires qu'ils croient, ou savent, que la réponse humanitaire peut tenter de satisfaire, notamment en fonction de la possibilité de recevoir une assistance humanitaire ou de la perception de cette possibilité.

De par la durée de la crise, la population Malienne, particulièrement au Centre et au Nord, a une bonne connaissance de la réponse humanitaire. Alors que l'aide humanitaire en sécurité alimentaire est courante et connue, l'aide humanitaire en services – principalement de protection – est reçue plus rarement, ou moins remarquée par les populations. Certains besoins comme la protection pourraient ne pas être rapportés comme prioritaires auprès d'une audience humanitaire, si celle-ci n'est pas perçue comme apte à répondre à ce besoin, mais auraient pu l'être auprès d'une audience qui serait perçue comme active et compétente dans le domaine. Cette théorie d'adaptation du discours à l'audience est très répandue, comme en témoigne la riche littérature à ce sujet³.

¹ [Echelle des besoins perçus dans un contexte d'urgence humanitaire \(HESPER\), OMS](#)

² [Echelle des besoins perçus dans un contexte d'urgence humanitaire \(HESPER\), OMS](#)

³ Par exemple, [Chapter 4: Analyzing and adapting to the audience](#)

Hypothèse 4

La perception de besoins prioritaires et leur rapportage varie en fonction du genre du ou de la répondante.

Le rôle des hommes et des femmes est défini par des normes sociales et culturelles, souvent influencées par des attentes traditionnelles. Le Mali est caractérisé par une structure sociétale fortement patriarcale, dans laquelle l'homme est responsable de la majorité des décisions du ménage⁴. Dans cette structure, les femmes se voient attribuées la majeure partie des tâches domestiques et du travail non rémunéré⁵. Cette charge de travail est un facteur limitant leur inclusion dans les activités communautaires, comme souligné par Mercy Corps.

De par les rôles genrés très fortement définis dans la société Malienne, il est intéressant d'explorer comment les perceptions des besoins, et le rapportage de ces besoins au nom du ménage, sont influencés par le genre des répondants.

Afin de capturer des éléments de réponse liés aux hypothèses et questions de recherche, la structure de recherche suivante sera adoptée :

Les groupes seront genrés, afin que les participant.e.s se sentent à l'aise de partager leurs points de vue, incluant sur des sujets plus sensibles ou genrés. Les enquêteurs.trices animant les groupes seront du même sexe que les participant.e.s. Le fait de genrer les groupes pourrait permettre de faire ressortir certains facteurs ou aspects qui sont perçus différemment en fonction du sexe des répondant.e.s.

Les groupes seront formés par secteurs, selon la méthode détaillée ci-dessous. Séparer par secteur permettra des conversations plus approfondies et ciblées, sans pour autant restreindre cette recherche à l'architecture classique de la réponse humanitaire. En effet, certains secteurs définis dans l'échelle HESPER ne coïncident pas avec les clusters.

Les discussions seront menées à Kita et à Koro, couvrant ainsi des populations affectées par la crise avec une temporalité différente.

Les GD se dérouleront à la fin du mois de janvier 2025.

3.2. Population visée

Les GD seront menés dans les villes accessibles sélectionnées des cercles de Kita et Koro. Ces cercles ont été sélectionnés pour trois raisons principales :

- Premièrement, ce sont deux cercles dans lesquelles la divergence des besoins sectoriels mesurés en sécurité alimentaire et la prévalence des besoins rapportés en sécurité alimentaire était la plus marquée selon la MSNA. Baser cette mesure spécifiquement sur le secteur de la sécurité alimentaire est justifié par le fait qu'au niveau global, la divergence entre les besoins mesurés et auto-rapportés en SECAL était la plus marquée. En effet, alors que 7% des ménages avaient un besoin en sécurité alimentaire selon la MSNI, c'était le deuxième problème grave le plus mentionné, avec 47% des ménages. L'élaboration de cette étude repose sur la dichotomie entre besoins rapportés et auto-perçus, et il est raisonnable de s'attendre à ce que la sécurité alimentaire soit mentionnée par une grande proportion des participant.e.s comme besoin prioritaire.

⁴ [Analyse de l'égalité de genre et de l'inclusion sociale. Mercy Corps. Décembre 2023](#)

⁵ [Charge de travail non rémunéré : Valoriser le travail domestique au Mali | maliweb.net](#)

- Deuxièmement, les cercles de Kita et de Koro ont été affectés par la crise avec une temporalité distincte. Le cercle de Koro étant situé dans la région de Mopti, la crise- notamment sécuritaire - affecte les populations qui y résident depuis des années. A Kita à l'inverse, la crise sécuritaire se développe. Ainsi, couvrir ces deux cercles pourrait permettre de capturer la dimension de la temporalité dans la perception des besoins, reliant ainsi aux objectifs de recherche.
- En fin, la réponse humanitaire est largement concentrée dans les zones Centre et Nord du Mali. A Koro, 60% des ménages avaient bénéficié d'une aide humanitaire au cours de l'année précédant la collecte MSNA, alors qu'à Kita, cela ne concernait que 14% des ménages. Ces différences permettront potentiellement de faire ressortir le rôle que la présence de la réponse humanitaire joue sur la manière dont les besoins sont perçus, et surtout rapportés.

La population évaluée comprendra les populations non déplacées résidant en milieu urbain dans les cercles de Kita et de Koro, au sein des villes accessibles retenues pour des raisons logistiques et sécuritaires dans le cadre de l'évaluation.

La sélection des participants sera basée sur deux critères : (1) leur genre et (2) leur statut de déplacement. Les groupes seront donc hétérogènes en termes d'âge des participants, de type d'occupation ainsi que de l'existence et de la sévérité de leurs besoins sectoriels et multisectoriels. Cette diversité pourra ajouter de la richesse aux conversations en représentant les points de vue de personnes ayant des expériences différentes.

Les participant·e·s seront sélectionnés parmi une liste fournie par le chef du village ou le leader communautaire. Des groupes distincts seront formés pour inclure uniquement des hommes ou uniquement des femmes, permettant ainsi de recueillir des perceptions spécifiques à chaque genre concernant les besoins prioritaires. Cette approche vise à analyser les différences de perception des besoins entre les hommes et les femmes, en prenant en compte les rôles et responsabilités qui leur sont traditionnellement attribués dans ces communautés.

3.3. Revue des données secondaires (Présentation des sources bibliographiques clés qui seront utilisées et à quelle fin).

- [REACH Mali MSNA 2024 Tableau d'analyse MSNI](#) – La couverture géographique a été sélectionné sur la base des résultats des divergences entre les besoins sectoriels mesurés des ménages et les besoins perçus des ménages pour chaque secteur.
- [2024 MSNA Bulletin Mali](#)
- [REACH Mali MSNA 2024 Présentation Sectorielle Protection](#)
- [REACH Mali MSNA 2024 - La redevabilité dans la réponse humanitaire](#)
- [REACH Mali MSNA 2024 Présentation Multisectorielle](#) – Utilisé pour comparer les résultats des besoins mesurés avec des indicateurs LSG et les besoins auto-perçus avec l'échelle HESPER.
- [TDR FHRAOC 2024](#) – La conception de l'outil des GD s'appuie sur la guide des GD de l'évaluation FHRAOC 2024.
- [La perception des besoins et le sentiment d'insécurité des populations des communes de Bandiagara et la ville de Ménaka](#)

3.4. Collecte de données primaires

Les GD se tiendront dans les villes sélectionnées des cercles de Kita et Koro, lieux accessibles où REACH est actuellement présente à travers son partenaire ACTED.

Les GD seront dirigés par des agents de terrain de REACH formés aux techniques d'animation de groupes de discussion et à la sensibilité. Étant donné que des questions sensibles seront abordées (problèmes de protection), les GD où participent des femmes seront co-dirigés et traduits par des agents de terrain femmes.

Afin de cibler la conversation et de capturer au mieux les raisons des divergences entre les besoins mesurés et auto-rapportés, REACH créera des groupes genrés et sectoriels, basés sur les besoins prioritaires rapportés par les participants. Ainsi, la session se déroulera comme suit

- Les enquêteurs identifieront 15 et 25 (5 à 8 participants par groupe) participant.e.s à l'aide des chefs de villages ou leaders communautaires, tous de même sexe
- Les 15 participant.e.s seront réunis ensemble dans une grande salle. Il leur sera alors demandé de remplir un formulaire papier dans lequel ils devront lister leurs 3 besoins prioritaires, en sélectionnant parmi les besoins définis dans le module HESPER. Ce module inclut une série de besoins sectoriels prédéfinis, et les participant.e.s devront indiquer les trois qui leur paraissent les plus urgents ou pertinents en fonction de leur situation.
- Les enquêteurs réceptionneront alors les papiers, et créeront des groupes thématiques. Chaque participant se trouvera attribué à un groupe sectoriel dans lequel tous les autres participants ont aussi mentionné ce secteur en besoin prioritaire, sans prendre en compte si ce besoin a été mentionné en premier, deuxième ou troisième besoin prioritaire.

L'objectif de regrouper les participant.e.s par secteur est de permettre des conversations approfondies et ciblées, sans pour autant restreindre la discussion à l'architecture classique et potentiellement restrictive des clusters. Ainsi, un groupe sectoriel ne correspond pas nécessairement à un cluster selon l'architecture de la réponse humanitaire : un groupe sectoriel pourrait être créé autour des moyens d'existence, ou du « bien-être » bien que ceux-ci ne soient pas des clusters. Voir l'annexe 1 pour la catégorisation des questions HESPER en secteurs.

Afin de laisser à l'équipe terrain REACH le temps nécessaire pour analyser ces informations, une collation sera organisée pour les participants au moment où l'équipe REACH fera cette brève analyse. Un outil Excel a été développé pour faciliter l'analyse rapide et sans erreur des trois besoins prioritaires afin de créer les groupes le plus rapidement possible.

Dans le cas où plusieurs secteurs seraient mentionnés avec une fréquence similaire, le choix du secteur à discuter se fera en croisant les secteurs exprimés avec la liste des secteurs d'intérêt de l'équipe d'évaluation. Ainsi, trois groupes (d'environ six participants) seront créés par session et par genre. Il est possible que plusieurs groupes discutent du même secteur (deux groupes de chaque genre au maximum par secteur), ou que chacun des trois groupes non genrés discute d'un secteur différent, en fonction des résultats de cette première étape.

- Afin de pouvoir comparer les différences dans la perception des besoins entre femmes et hommes, il doit toujours y avoir un groupe de discussion de femmes et un autre d'hommes discutant du même secteur par cercle.
- Chaque groupe sera alors séparé, et discutera des sujets planifiés dans les guides d'entretiens, spécifiquement pour un secteur. De cette manière, chaque groupe pourra cibler sa discussion autour de ce que les participants considèrent comme un besoin spécifiquement dans ce domaine.

Ce processus de plénière, puis de division des groupes en sous-groupes genrés et sectoriels aura lieu 2 fois par cercle (une fois pour les hommes, une fois pour les femmes). Ainsi, au total, environ 12 groupes de discussion seront organisés : 6 avec des femmes (3 à Koro, 3 à Kita), 6 avec des hommes (3 à Koro, 3 à Kita).

A la fin de la discussion, les résultats de la MSNI seront présentés aux participants, qui pourront voir la prévalence et l'ordre de priorité des besoins sectoriels qui ont été calculés pour leur cercle, basé sur les données MSNA 2024, et selon le cadre analytique MSNI. Ils seront ensuite encouragés à interagir avec cette classification des besoins et de discuter de l'importance relative de chaque besoin sectoriel identifié par la MSNI, comparé à leur perception de cette importance.

En favorisant une discussion interactive et structurée, cet outil visera à approfondir la compréhension des besoins jugés comme trop importants ou insuffisamment pris en compte, tout en facilitant l'identification de possibles écarts entre les priorités perçues par les communautés et celles identifiées par les outils traditionnels comme le MSNI. L'annexe 3 présente les visuels qui seront montrés aux participants de chaque cercle respectivement, et qui serviront de base à cette discussion.

Secteurs d'intérêt pour l'équipe d'évaluation : SECAL, EHA, activités génératrices de revenus, bien-être et Santé.

Echantillonnage : *Entretiens individuels et Groupes de discussion*

Au total, 12 groupes de discussion homogènes (séparation d'hommes et de femmes) seront organisés, composés de 5 à 8 personnes. Dans le cercle de Kita, 6 groupes de discussion (dont 3 avec les femmes et 3 avec les hommes) seront organisés dans le chef-lieu du cercle ; dans le cercle de Koro, 6 groupes de discussion (dont 3 avec les femmes et 3 avec les hommes) seront organisés dans le chef-lieu du cercle.

Les participants seront sélectionnés parmi une liste fournie par le chef du village ou le leader communautaire.

Outils : *Besoins prioritaires selon l'échelle HESPER*

Avant de commencer la discussion de groupe, les participants devront exprimer quels sont leurs 3 besoins prioritaires selon l'échelle HESPER. Les différents groupes seront ensuite formés en divisant les participants en fonction du besoin exprimé comme prioritaire, selon la méthode détaillée ci-dessus. Le questionnaire est disponible en Annexe 1.

Guide des Groupes de discussion

Les questions seront organisées autour de trois lignes de discussion :

- La définition d'un besoin sectoriel pour les populations affectées : chaque groupe discutera de la manière dont ils définissent un besoin dans le secteur auquel ils ont été attribués. Cette ligne de discussion permettra de capturer ce que les participant.e.s veulent dire lorsqu'ils déclarent un besoin prioritaire dans un domaine, en espérant capturer certains facteurs sous-jacents et transversaux.
- Les potentiels facteurs qui peuvent influencer sur la perception et le rapportage de ce besoin comme besoin prioritaire auprès de la réponse humanitaire, notamment :
 - o La temporalité de ce besoin
 - o La connaissance, probabilité et perception de probabilité de recevoir de l'assistance dans le secteur discuté
- Les potentiels facteurs qui peuvent influencer sur le sous-rapportage de certains besoins qui ne sont pas mentionnés comme prioritaires, comme la santé et la protection.

Assurance qualité :

La qualité des données de la recherche est garantie par une diligence appropriée à tous les stades de la recherche. Les détails du protocole relatifs aux efforts déployés pour garantir l'assurance qualité lors du recrutement, de l'échantillonnage, de la formation (par exemple, test sur le terrain) et du travail sur le terrain (par exemple, suivi des performances par le superviseur) sont indiqués dans chacune des sections respectives ci-dessus.

Afin de maximiser la qualité des données primaires collectées, les entretiens seront enregistrés. De plus, les équipes de collecte seront formées à transcrire mot pour mot les discussions premièrement dans la langue de la discussion, puis à traduire ces transcriptions en français.

De plus, un contrôle quotidien des données saisies sera effectué par le chargé de l'évaluation afin de respecter la liste de contrôle de nettoyage des données d'Impact Initiatives. L'ensemble des données finales est conforme à la stratégie d'échantillonnage prévue.

- La durée du GD (c'est-à-dire le temps nécessaire pour le GD) est raisonnable.
- Il existe une cohérence logique entre les différentes réponses au sein du résumé de chaque GD.
- L'ensemble des réponses est dans un format propre (guide des GD fournie pour l'équipe de Bamako) ordonné et utilisable à des fins d'analyse.
- Toutes les informations pouvant être utilisées pour identifier des individus ou des ménages sont supprimées de l'ensemble de données. Exemple de telles informations : Les noms ; les numéros de téléphone ; la profession/l'organisation du répondant ; les informations sur les recenseurs/les informateurs clés ; le sexe, l'âge et le lieu de résidence du répondant ; etc.'

Consentement et protection des participants :

Le consentement éclairé de tous les participants aux groupes de discussion sera obtenu avant le début de l'énumération des questionnaires par le personnel de REACH. Les enquêteurs disposeront d'un script détaillant les informations suivantes :

- Identification de l'enquêteur et de l'organisation pour laquelle il travaille.
- Raisons du contact avec le participant et explication du processus de sélection.
- Objectifs et portée de l'évaluation, ainsi que la manière dont les informations recueillies seront utilisées.
- Durée estimée du GD.
- Garantie de l'anonymat des participants.
- Garantie que le consentement peut être révoqué à tout moment.
- Demande de consentement pour l'enregistrement de la discussion.

3.5. Traitement et analyse des données

Groupe de discussion

Une transcription détaillée des discussions des GD pour chaque question sera prise au moment de l'enquête. Celle-ci sera ensuite traduite en français, y compris les mémos des modérateurs et des preneurs de notes.

Ces données qualitatives seront ensuite analysées, à travers la création d'une grille de saturation ou en utilisant d'autres outils comme Max QDA qui permettront de rassembler les mentions et citations d'un même thème, et donc de faire ressortir des sujets clés. Dans la mesure du possible, les entretiens seront enregistrés. Ceux-ci étant conduits en Bambara, le personnel d'évaluation REACH pourra s'y référer directement, en plus de se référer uniquement aux transcriptions écrites et traduites, afin de pouvoir exploiter au maximum les sujets abordés dans les discussions.

Résultats

Un aperçu de la situation sera produit et présentera les résultats qualitatifs à la communauté humanitaire du Mali, à travers les instances de coordination (OCHA, ICCG, Clusters) afin d'éclairer la prise de décision et de soutenir les plans de réponse humanitaire. Une analyse sera élaborée, mettant l'accent au maximum sur les conclusions concrètes qui peuvent être tirées de cette exploration pour mieux intégrer la perspective des personnes affectées dans la programmation humanitaire.

Limitations

- La situation sécuritaire et la difficulté d'accès est une des principales limitations de cette recherche et la raison pour laquelle la couverture des cercles de Kita et Koro et les activités à réaliser dans le cadre de cette recherche se limitent aux villes.
- La sélection des participants par les chefs de village ou les leaders communautaires peut introduire un biais. Ceux-ci peuvent favoriser certaines personnes ou groupes en fonction de leurs propres critères, ce qui pourrait ne pas refléter fidèlement la diversité des expériences et perceptions au sein de la communauté.
- Les normes sociales et culturelles strictes, en particulier concernant les rôles genrés, peuvent influencer la façon dont les participants s'expriment, notamment les femmes qui pourraient se sentir limitées dans leur participation,

même si des animatrices sont présentes. Cela pourrait également affecter la capacité des femmes à exprimer certains besoins, surtout dans des secteurs jugés sensibles comme la santé ou la protection.

- Le processus de collecte de données impliquant la sélection des trois besoins prioritaires parmi une liste prédéfinie pourrait restreindre la capacité des participants à exprimer pleinement leurs préoccupations. La liste des besoins prédéfinis pourrait ne pas couvrir toutes les dimensions des besoins perçus par les participants, menant à une simplification excessive de la réalité des besoins.
- Les résultats obtenus à travers les discussions sectorielles peuvent être difficiles à interpréter sans une analyse fine des dynamiques intersectorielles. Par exemple, un besoin en sécurité alimentaire peut être intimement lié à d'autres besoins, comme l'accès à l'eau ou la santé, mais cette interconnexion pourrait ne pas être pleinement capturée.
- L'évaluation étant ciblée sur deux cercles, les résultats pourraient ne pas être extrapolables à d'autres régions, les situations étant très diverses géographiquement. Cela limite la capacité à généraliser les résultats à l'ensemble du pays ou à des populations en dehors des zones d'étude.
- L'analyse rapide des besoins prioritaires pour former les groupes pourrait entraîner une simplification des besoins identifiés, ne capturant pas la nuance ou la complexité des perceptions des participants.

4. Principales considérations éthiques et risques connexes

Le plan de recherche proposé répond / ne répond pas aux critères suivants :

Le plan de recherche proposé...	Oui/ Non	Détails si non (y compris mitigation)
... a été coordonnée avec les parties prenantes concernées afin d' éviter toute duplication inutile d'efforts de collecte de données ?	Oui	
... respecte les participants, leurs droits et leur dignité (en particulier, en demandant un consentement éclairé, en concevant la durée de l'enquête/ de la discussion tout en tenant compte du temps des participants, en assurant une juste restitution des informations fournies) ?	Oui	
... n'expose pas les personnes chargées de la collecte de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'expose pas les participants / leurs communautés à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'implique pas la collecte d'informations sur des sujets spécifiques pouvant être stressants et/ou re-traumatisants pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les personnes chargées de la collecte des données) ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès de mineurs , c'est-à-dire de toute personne de moins de 18 ans ?	Oui	

... n'implique pas la collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables , par exemple les personnes avec un handicap, les victimes/survivants d'incidents de protection, etc. ?	Oui	
... suit les SOP d'IMPACT pour la gestion des informations personnelles identifiables ?	Oui	

5. Rôles and responsabilités

Table 2: Description des rôles et des responsabilités

Description de la tâche	En charge	Redevable	Consultée	Informée
Conception de la recherche	Chargée d'évaluation	Responsable de recherche	Data Officer, IMPACT HQ, GIS Officer, Chargé d'évaluation	IMPACT HQ
Supervision de la collecte de données	Coordinateur terrain / chargée d'évaluation	Chargée d'évaluation	Equipe Reach / Coordinateur terrain	Chargée d'évaluation junior, équipe REACH
Traitement des données (vérification, nettoyage)	Coordinateur terrain /chargé de base de données	Chargée d'évaluation	Responsable de recherche, Chargée d'évaluation	Représentant Pays
Analyse des données	Chargé de base de données / chargée d'évaluation junior	Chargée d'évaluation	Responsable de recherche / équipe REACH	Représentant Pays
Production des résultats	Chargée d'évaluation	Responsable de recherche	Chargée d'évaluation	Représentant Pays
Diffusion	Chargée d'évaluation	Responsable de recherche	Chargée d'évaluation/ Equipe REACH	Représentant Pays
Monitoring & Evaluation	Chargée d'évaluation	Chargée d'évaluation /Responsable de recherche	Equipe REACH, Chargée d'évaluation	Représentant Pays
Leçons retenues/ enseignement tiré	Coordinateur terrain/ Chargée d'évaluation	Chargée d'évaluation	Equipe REACH, Chargée d'évaluation	Représentant Pays

Personne en charge : personne(s) en charge de l'exécution de la tâche

Personne redevable : personne qui valide la réalisation de la tâche et qui devra répondre du résultat final

Personne consultée : personne(s) qui doi(ven)t être consultée(s) lorsque la tâche est réalisée

Personne informée : personne(s) qui doi(ven)t être informée(s) lorsque la tâche est terminée

6. Plan d'analyse des données

Le plan d'analyse des données est disponible à l'adresse suivante : [REACH Mali - MSNA&HESPER Explorer la perception et la mesure des besoins - DAP \(2024-12-01 2025-04-30\)](#)

7. Plan de monitoring et d'évaluation

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements de X produits du Centre de Ressources	Demande de du pays au siège	Journal utilisateur (User log)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande de du pays au siège		<input checked="" type="checkbox"/> Oui
		# de téléchargements de X produits à partir de plates-formes au niveau du pays	Equipe du pays		<input type="checkbox"/> Oui
		# de clics sur x produits du bulletin global d'information REACH (<i>global newsletter</i>)	Demande de du pays au siège		<input type="checkbox"/> Oui
		# de clics sur x produits du bulletin d'information du pays (<i>country newsletter</i>), sending Blue, bit.ly	Equipe du pays		<input checked="" type="checkbox"/> Oui
		# de visites sur x webmaps/ x dashboards	Demande de du pays au siège		<input type="checkbox"/> Oui
Les activités d'IMPACT contribuent à améliorer la mise en œuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Equipe du pays	Journal référence (Reference_log)	
		# de références dans les documents d'un seul organisme			
Les acteurs humanitaires utilisent les produits IMPACT	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT comme base de prise de décisions, planification et fourniture de l'aide.	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Equipe du pays	Modèle Usage Retour et Usage Sondage (Usage_Feedback and	
		Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
		Perception des compétences du personnel d'IMPACT			
		Perception de la qualité des produits/programmes			

	Nombre de documents humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT		Usage_Survey_Template)	
Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités	Equipe du pays	Journal_Engagement (Engagement_Log)	X Oui
		# d'organisations/ de clusters qui participant à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe			<input type="checkbox"/> Oui
		# d'organisations/ de clusters qui assistant à des séances d'information sur les résultats			X Oui

8. Annexes

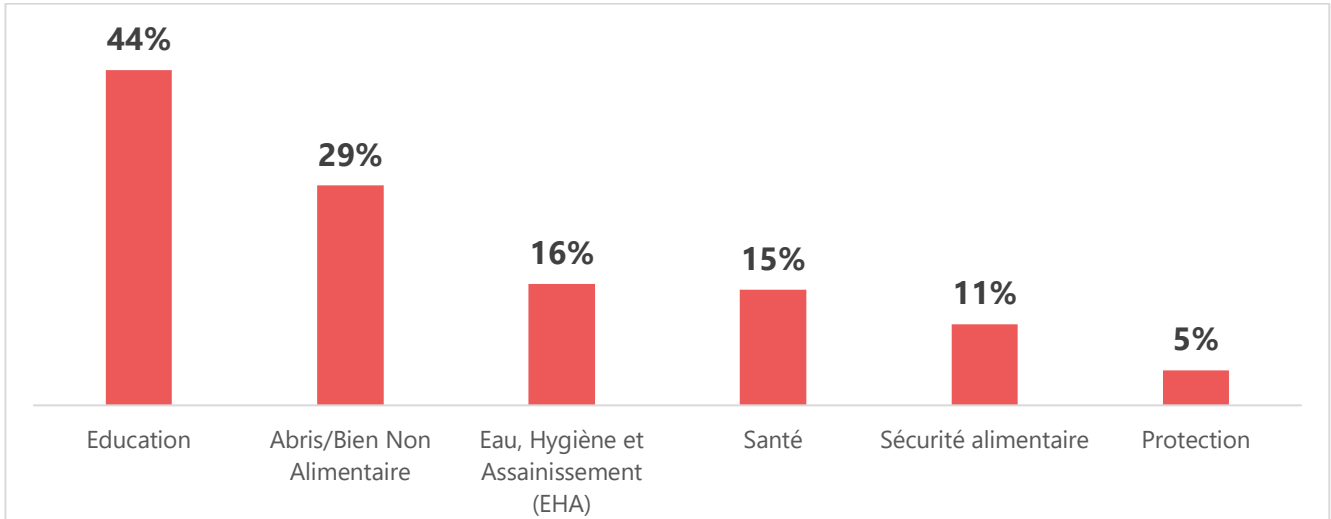
Annexe 1 – Classification des questions HESPER en secteurs

Question HESPER	Secteur	Niveau
1. Eau potable	EHA	Individuel
2. Nourriture	SECAL	Individuel
3. Endroit pour vivre	ABNA	Individuel
4. Toilettes	EHA	Individuel
5. Rester propre	EHA	Individuel
6. Vêtements, chaussures, articles de literie ou couvertures	ABNA	Individuel
7. Revenus ou moyens de subsistance	Moyens de subsistance	Individuel
8. Santé physique	Santé	Individuel
9. Soins de santé	Santé	Individuel
10. Détresse	Protection	Individuel
11. Sécurité	Protection	Individuel
12. Education pour vos enfants	Education	Individuel
13. Prise en charge des membres de votre famille	Bien-être / communauté	Individuel
14. Soutien des autres	Bien-être / communauté	Individuel
15. Séparation des membres de votre famille	Protection	Individuel
16. Être déplacé de chez vous	Protection	Individuel
17. Informations	Redevabilité	Individuel
18. La manière dont l'aide humanitaire est apportée	Redevabilité	Individuel
19. Respect	Protection	Individuel
20. Déplacement d'un lieu à un autre	Protection	Individuel
21. Trop de temps libre	Bien-être	Individuel
22. Droit et justice dans votre communauté	Protection	Communauté
23. Sécurité ou protection contre la violence des femmes de votre communauté	Protection	Communauté
24. Alcool ou drogue dans votre communauté	Bien-être / Santé	Communauté
25. Maladie mentale dans votre communauté	Santé	Communauté
26. Prise en charge des personnes seules dans votre communauté	Bien-être / protection	Communauté

Annexe 2 – Résultat de la MSNA 2024

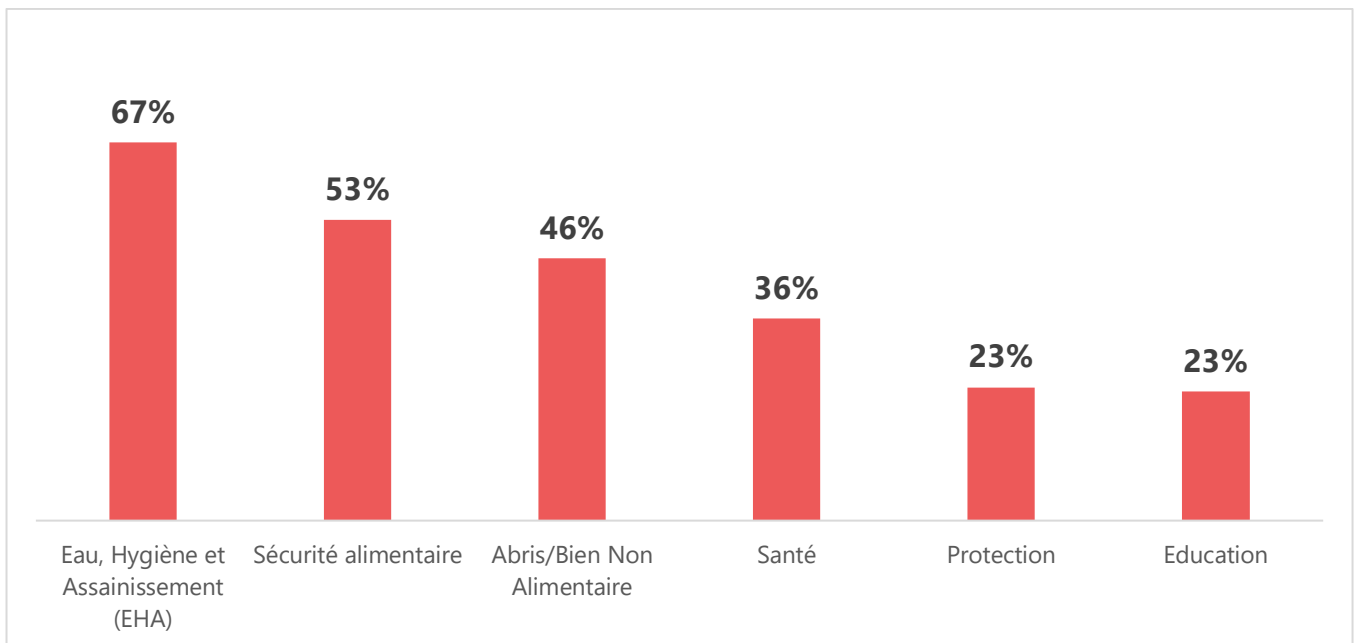
Kita

MSNI – Besoins mesurés



% de ménages PND de Kita dans le besoin par secteur

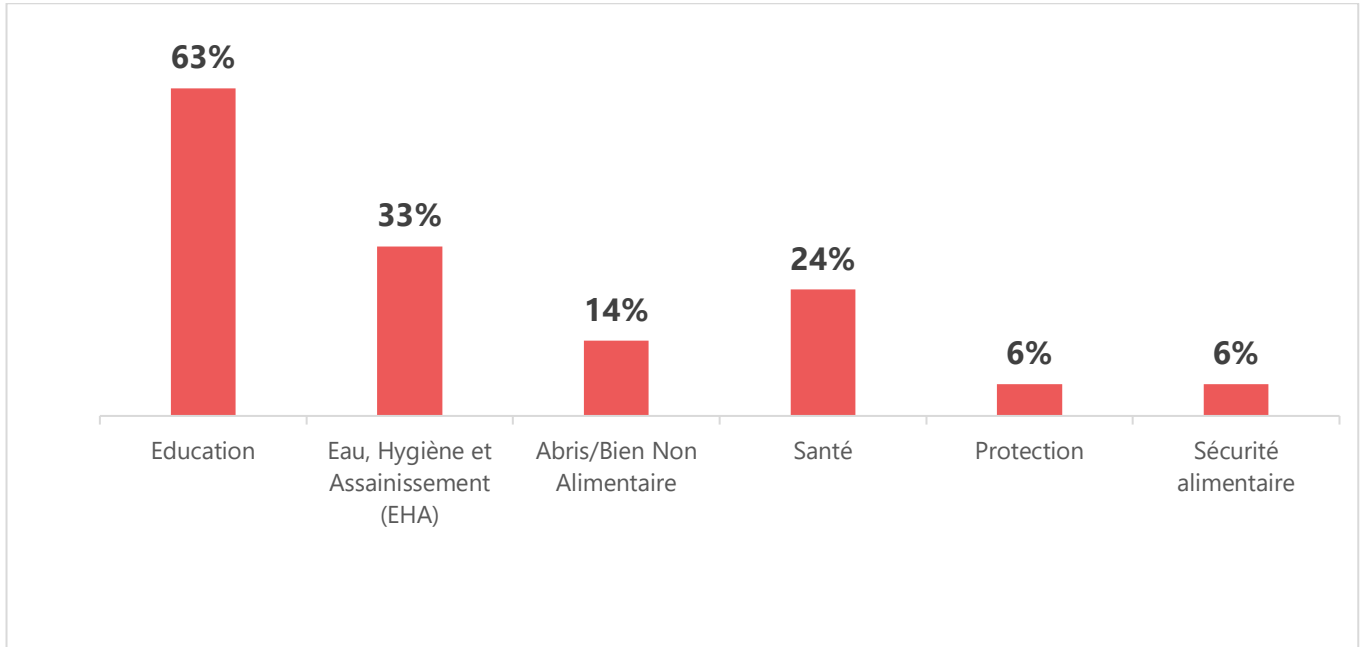
HESPER – Besoins auto-perçus



% de ménages PND de Kita par problème grave par secteur

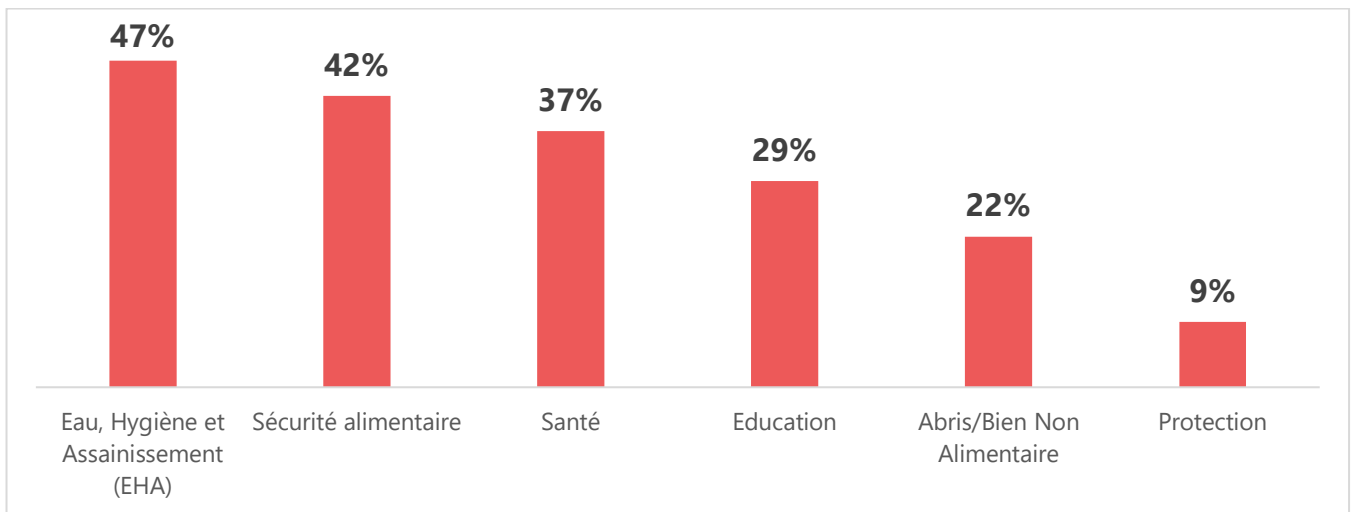
Koro

MSNI – Besoins mesurés



% de ménages PND de Koro dans le besoin par secteur

HESPER – Besoins auto-perçus



% de ménages PND de Koro par problème grave par secteur