

Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

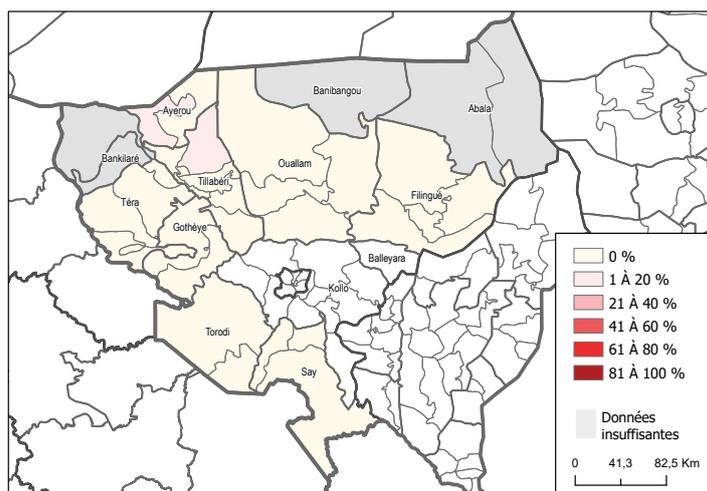
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du département et de la région¹. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du département ont été évaluées. Dans les cartes les résultats sont rapportés au niveau communale : les communes pour lesquelles le seuil de 5% n'a pas été atteint sont indiquées comme "Données insuffisantes". Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les départements de la région de Tillabéri. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données couvrant la région de Tillabéri² et ayant eu lieu entre le 7 et le 21 décembre 2020. Les données des départements de Abala, Banibangou et Bankilaré ont été exclues des analyses ce mois-ci (couverture inférieure à 5%). Au total, 614 IC ont été consultés et 413 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs³.**

→ Dynamiques de déplacement

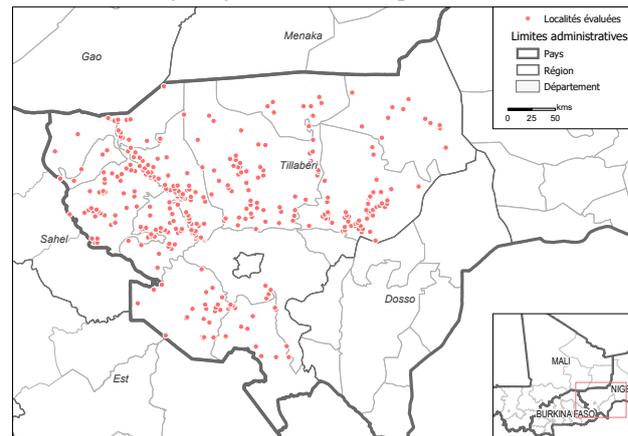
% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et / ou de réfugiés au cours des 30 derniers jours⁵ :



Dans **1%** des localités évaluées les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours du dernier mois, en provenance du département de Ayerou (**100%**⁶). Dans moins de **1%** des localités évaluées les IC ont rapporté l'arrivée de **réfugiés** au cours du dernier mois, en provenance de la région de Gao au Mali (**100%**⁶).

Couverture géographique

Localités évaluées par département dans la région de Tillabéri² :



Départements	# total de localités ⁴	# total de localités évaluées	Couverture
Abala	284	12	4,2%
Ayerou	176	14	8,0%
Banibangou	208	10	4,8%
Bankilaré	158	7	4,4%
Filingue	629	64	10,2%
Gotheye	454	42	9,3%
Ouallam	988	74	7,5%
Say	388	34	8,8%
Tera	678	52	7,7%
Tillabéri	547	77	14,1%
Torodi	347	27	7,8%
Total	4 857	413	8,5%

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :	554
IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent :	60

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours des 30 derniers jours⁷ :

Personnes non déplacées	100%	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: #e74c3c;"></div>
Personnes déplacées internes (PDI)	2%	<div style="width: 2%; height: 10px; background-color: #e74c3c;"></div>
Réfugiés	1%	<div style="width: 1%; height: 10px; background-color: #e74c3c;"></div>
Retournés ⁸	0%	<div style="width: 0%; height: 10px; background-color: #e74c3c;"></div>
Rapatriés ⁸	0%	<div style="width: 0%; height: 10px; background-color: #e74c3c;"></div>

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours des 30 derniers jours⁶ :

Violence dans la localité de départ	89%	<div style="width: 89%; height: 10px; background-color: #e74c3c;"></div>
Tensions communautaires dans la localité de départ	11%	<div style="width: 11%; height: 10px; background-color: #e74c3c;"></div>

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours des 30 derniers jours⁶ :

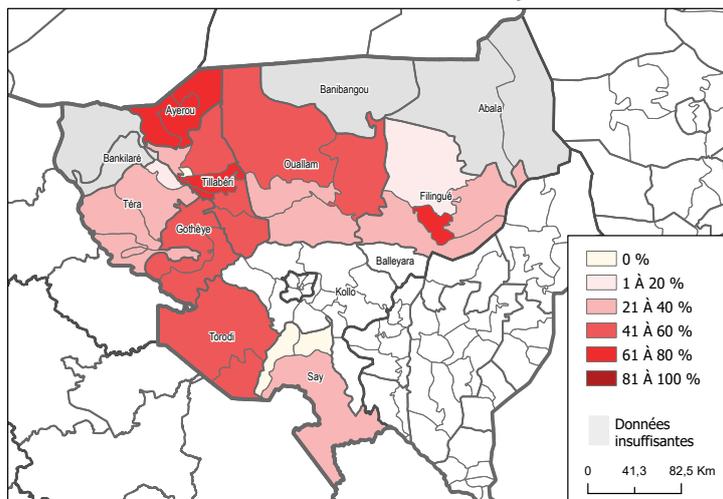
Aucune raison de partir	75%	<div style="width: 75%; height: 10px; background-color: #e74c3c;"></div>
Ne voulait pas partir	20%	<div style="width: 20%; height: 10px; background-color: #e74c3c;"></div>

1. Les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés en personne ou par téléphone.
 2. La couverture actuelle du projet cible uniquement 11 départements de la région de Tillabéri, identifiés comme les plus concernés par la crise sur la bande frontalière et comptant davantage des localités inaccessibles : Abala, Ayerou, Banibangou, Bankilaré, Filingue, Gotheye, Ouallam, Say, Tera, Tillabéri et Torodi.
 3. Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».
 4. Source : Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGPH), Institut National de la Statistique, 2012.
 5. Dans toute la fiche d'information, les 30 derniers jours renvoient aux 30 jours ayant précédé le jour de l'entretien

avec l'IC.
 6. Pourcentage calculé sur le total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.
 7. Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.
 8. Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

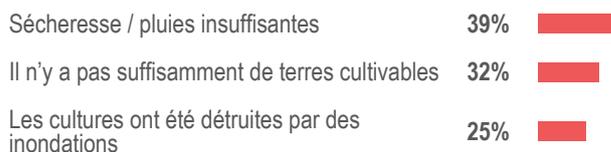
Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Dans **38%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours ^{7 9} :

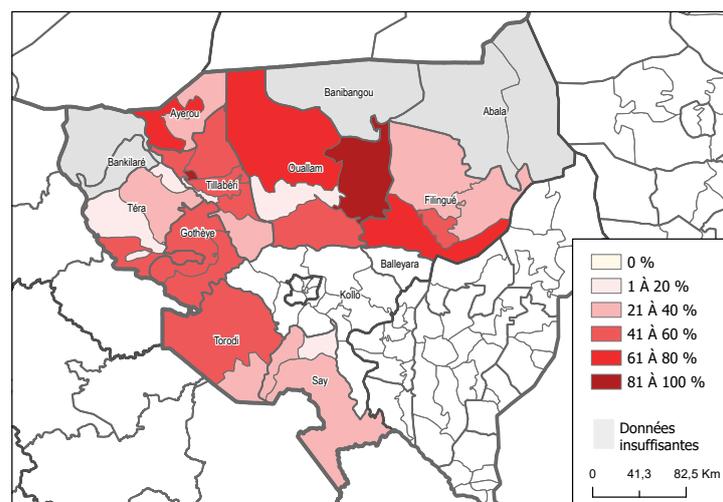


% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y avait eu une assistance alimentaire (humanitaire / gouvernementale) au cours des 30 derniers jours :



Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours selon les IC :

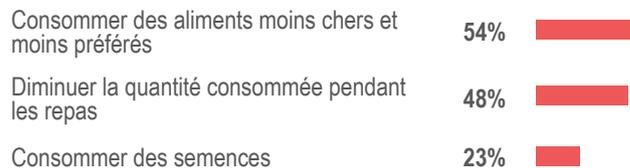


Dans **44%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

Principales sources de nourriture les plus citées par les IC au cours des 30 derniers jours :



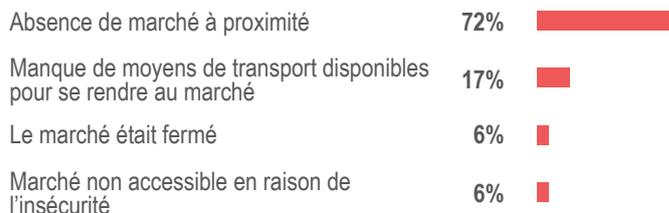
Stratégies les plus souvent citées par les IC pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible au cours des 30 derniers jours ^{7 9} :



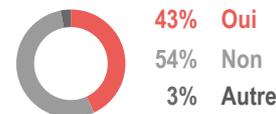
% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche ¹⁰ au cours des 30 derniers jours :



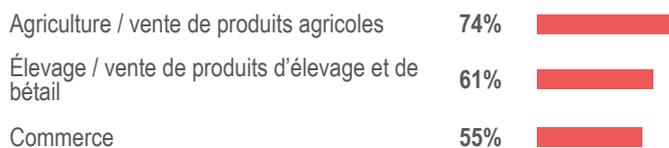
Principales barrières d'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours des 30 derniers jours ¹¹ :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours des 30 derniers jours ¹² :



Sources de revenus les plus citées par les IC pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours ⁷ :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours selon les IC ¹³ :



Activités de subsistance les plus citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours ^{7 13} :



9. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

10. La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

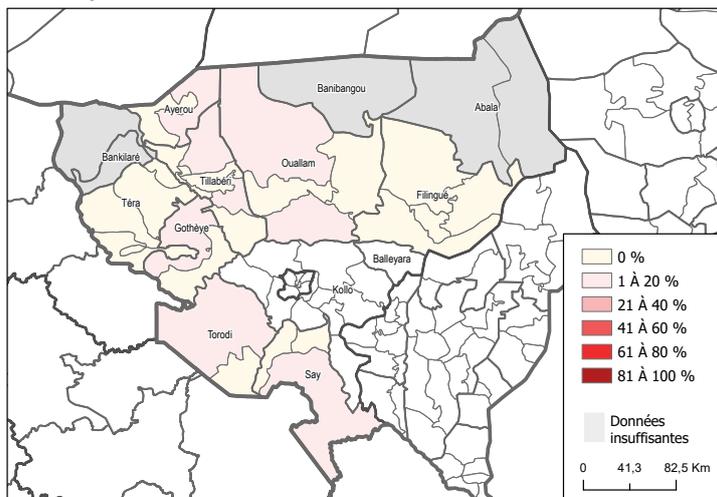
11. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

12. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

13. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche¹⁰ au cours des 30 derniers jours selon IC :



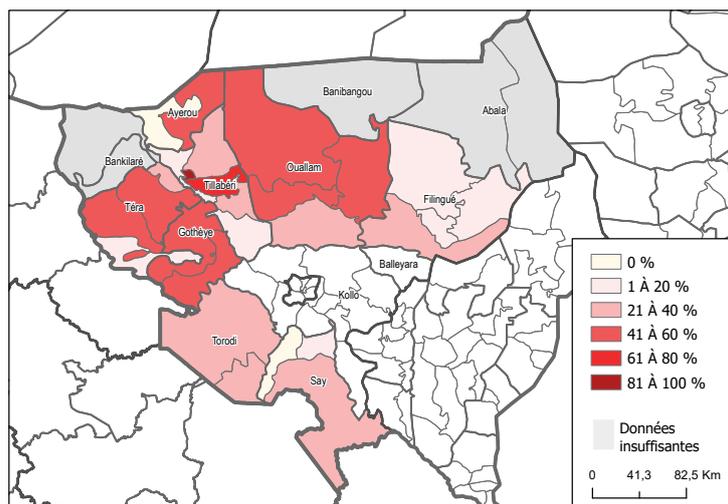
Dans **3%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

Principales barrières d'accès aux services de santé au cours des 30 derniers jours selon les IC ¹⁴ :

Les infrastructures sanitaires sont trop éloignées	58%
Il n'y a pas ou plus de travailleurs de santé dans la zone	17%
Les infrastructures ont fermé à cause de l'insécurité	17%

Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Dans **33%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours des 30 derniers jours.

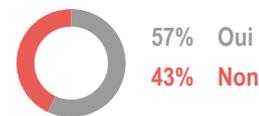
% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires au cours des 30 derniers jours :



Principaux types de services de santé les plus utilisés par la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC ^{7 15} :

Centre de Santé Intégré (type I)	38%
Case de Santé communautaire	33%
Centre de Santé Intégré (type II)	20%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques au cours des 30 derniers jours :



Principaux problèmes de santé de la majorité de la population au cours des 30 derniers jours les plus souvent cités par les IC :

Paludisme	53%
Pneumonie et autres problèmes respiratoires	33%

Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche¹⁰ dans **77%** des localités évaluées au cours des 30 derniers jours.

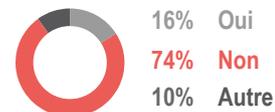
Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant accessibles au cours des 30 derniers jours ^{7 16} :

Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants	88%
Prise en charge de la malnutrition modérée des femmes enceintes	70%
Relais communautaires	29%

% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :

Moins de 30 minutes	74%
Entre 30 minutes et moins d'une heure	20%
Entre une heure et moins de la moitié d'une journée	5%
La moitié d'une journée	1%

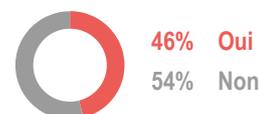
% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines au cours des 30 derniers jours :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours des 30 derniers jours selon les IC :

Eau seulement	Savon	Cendre	Sable	Autre
83%	9%	0%	1%	7%

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon au cours des 30 derniers jours :



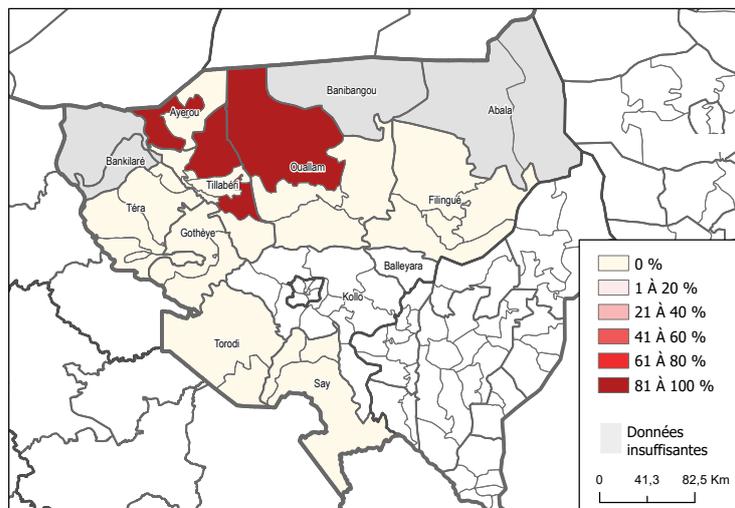
14. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours des 30 derniers jours.

15. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

16. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates¹⁷ au cours des 30 derniers jours selon les IC⁶ :



Dans **78%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates¹⁷ au cours des 30 derniers jours⁶.

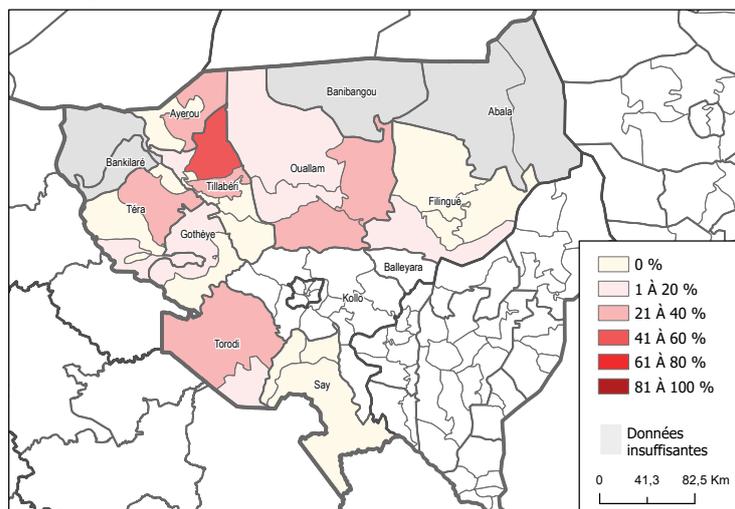
Dans **6%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours des 30 derniers jours.

Principales raisons expliquant la destruction des abris au cours des 30 derniers jours selon les IC¹⁸ :



Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche⁹ au cours des 30 derniers jours selon les IC :



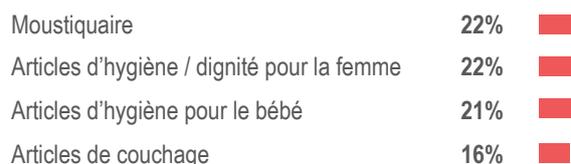
Dans **11%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche¹⁰ au cours des 30 derniers jours.

Parmi les localités dans lesquelles la majorité de la population avait accès à des services éducatifs, dans **100%** des cas il s'agissait de services éducatifs formels²⁰.

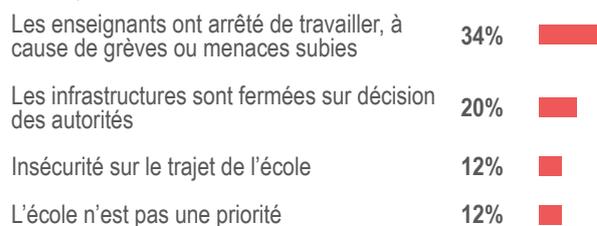
% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population selon les IC⁶ :

Type d'abri	Non déplacés	PDI	Réfugiés
Maison en dur (bois, brique, banco)	91%	22%	0%
Habitat en paille	4%	22%	0%
Case traditionnelle	3%	0%	0%
Tente traditionnelle	0%	11%	0%
Abris de transition (structure et bâche)	0%	11%	75%
Abris d'urgence ¹⁹	0%	11%	0%
Concession (maison, location)	0%	0%	0%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%	0%
Abris de fortune ¹⁹	0%	0%	0%
Ecole	0%	0%	0%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%	0%
Constructions non disposés au logement	0%	0%	0%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	0%	0%
A l'air libre	0%	0%	0%
Autre	2%	22%	25%

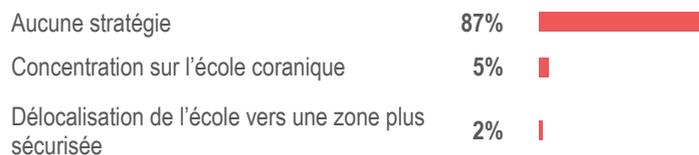
Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin au cours des 30 derniers jours⁷ :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche¹⁰ au cours des 30 derniers jours²¹ :



Principales stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC²¹ :



Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC²¹ :



17. La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

18. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours des 30 derniers jours.

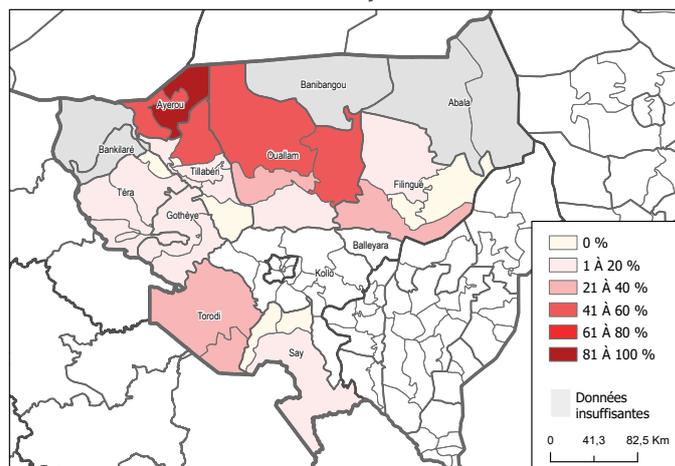
19. Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

20. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

21. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

Protection

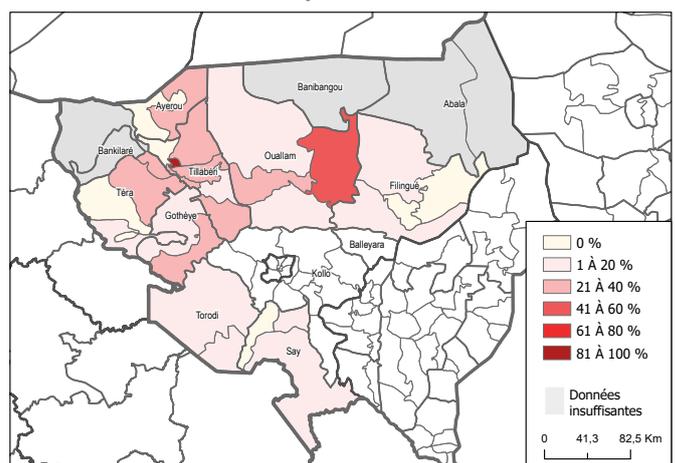
% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Les IC ont rapporté dans **19%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours.

Communication

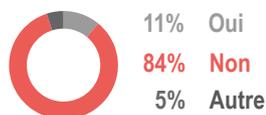
% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Dans **16%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours.

Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :

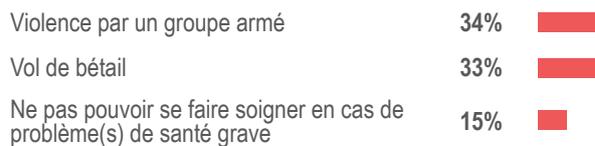


Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par cercle (% de localités évaluées)²³ :

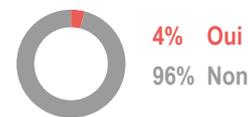
Départements	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Nutrition	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans conditions
Ayerou	100%	36%	21%	0%	43%	14%	14%	43%	7%	0%	0%
Filingué	53%	44%	58%	3%	55%	20%	0%	6%	5%	0%	22%
Gotheye	71%	40%	57%	5%	67%	5%	0%	5%	7%	0%	5%
Ouallam	64%	41%	54%	5%	53%	9%	1%	16%	9%	3%	18%
Say	76%	41%	47%	0%	68%	18%	0%	6%	6%	0%	3%
Téra	83%	23%	44%	4%	71%	0%	0%	8%	13%	4%	13%
Tillabéri	73%	36%	40%	0%	53%	8%	3%	10%	16%	4%	13%
Torodi	81%	41%	52%	7%	67%	7%	4%	7%	4%	0%	7%

22. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue.

Principaux risques en matière de protection de la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC⁶ :



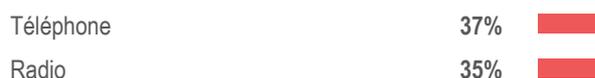
% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours des 30 derniers jours :



% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours des 30 derniers jours⁸ :



Principales sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



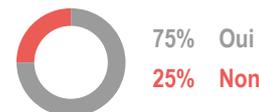
Principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue, selon les IC²² :

