



Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé Burkina Faso, Novembre 2021

HSM | 2021

Suivi de la situation
humanitaire dans la zone
des trois frontières

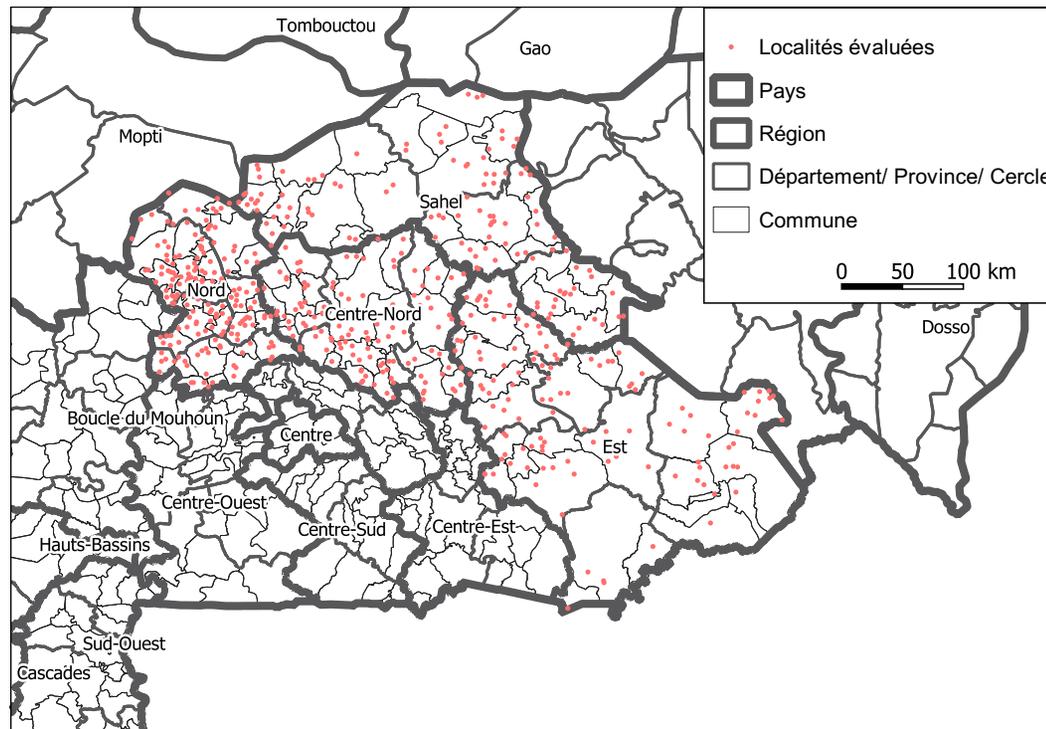
Contexte & méthodologie

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière¹. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Cette fiche d'information a notamment pour objectif d'évaluer la situation actuelle en matière de redevabilité au Burkina Faso. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région. Un second volet a permis, au travers de groupes de discussion ou d'entretiens semi-directifs, de collecter des informations qualitatives sur une thématique spécifique choisie selon l'évolution du contexte et des besoins en informations rapportés par la communauté humanitaire.

Cette fiche d'information présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 9 et le 30 novembre 2021. Sauf indication contraire, les réponses apportées par les IC se réfèrent à la majorité de la population de la localité dans une période de trente jours précédant l'entretien avec l'IC. L'unité d'analyse est la localité, et les résultats sont à lire en « % de localités ». Sur l'ensemble de la fiche d'information, et lorsque des évolutions entre différents mois sont présentées, il est important de tenir compte de la potentielle variation entre les localités évaluées au sein d'une même unité administrative 2 (départements, cercle, province) d'un mois à l'autre.

Couverture géographique



712 informateurs clés interrogés

601 localités évaluées

193 localités où les IC rapportaient une assistance dans les 30 derniers jours

Redevabilité et engagement communautaire

En partenariat avec le Groupe de Travail sur l'Engagement Communautaire et la Redevabilité (CEAWG) au Burkina Faso, REACH transmet sur une base régulière les données pertinentes recueillies sur le projet de Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières. Ces données concernent notamment les besoins en matière de communication et d'assistance humanitaire et visent à soutenir le suivi des indicateurs clé du Groupe de Travail au Burkina Faso.

La couverture actuelle de l'évaluation est limitée, et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.



Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé

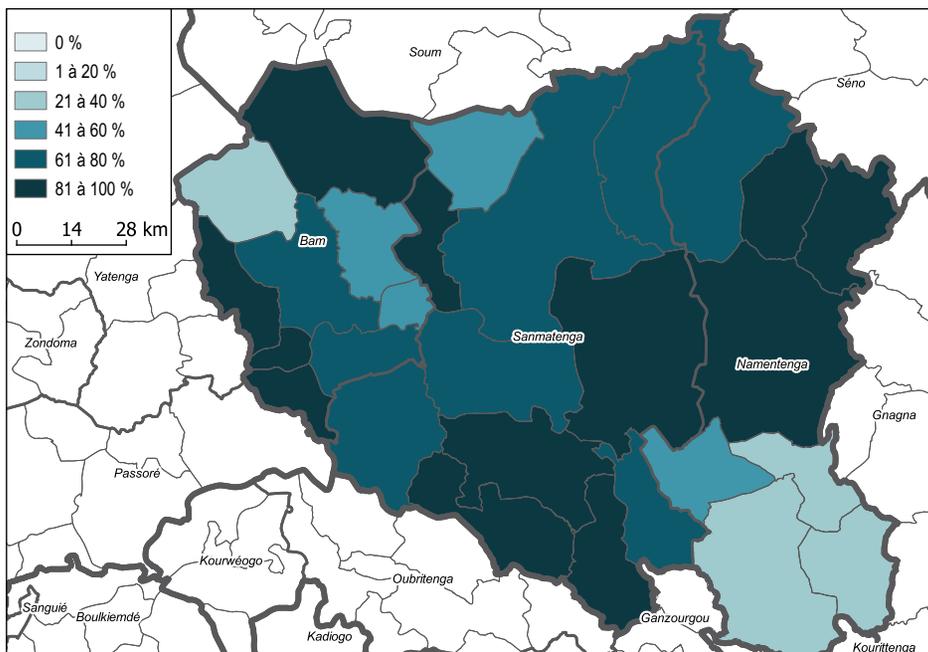
Burkina Faso, Novembre 2021

HSM | 2021

Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières

Région du Centre-Nord

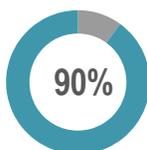
% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



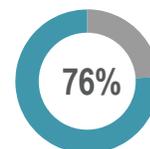
Evolution du % de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021
Région du Centre-Nord	66%	67%	61%	76%
Bam	74%	72%	53%	75%
Namentenga	47%	52%	50%	63%
Sanmatenga	70%	72%	73%	82%

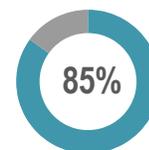
% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible



% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



% de localités évaluées dans lesquelles la population était satisfaite de l'assistance reçue



sur les localités où les IC avaient signalé la présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par rapport à l'assistance reçue (% de localités évaluées)



sur les localités où les IC avaient signalé une insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

Dans le Centre-Nord, première région d'accueil de personnes déplacées¹, les IC rapportaient la présence d'une assistance humanitaire dans la majorité (76%) des localités évaluées en novembre 2021. Ceci semble représenter une légère augmentation par rapport aux données collectées pendant le reste de l'année.

Dans la majorité de ces localités (85%), la population était satisfaite de l'assistance reçue selon les IC. Cependant, dans la commune de **Rollo**, les IC signalaient une insatisfaction dans l'ensemble des localités évaluées ayant reçu une assistance, en raison de son insuffisance.

En matière de communication, les IC estimaient que la population était suffisamment informée sur l'aide humanitaire dans neuf localités évaluées sur dix. Les principales localités où des difficultés étaient rencontrées étaient situées dans les communes de **Dablo**, **Pensa** et **Bourzanga**. Ces difficultés étaient principalement liées à l'instabilité du réseau mobile selon les IC.

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance



¹ Conseil National de Secours, d'Urgence et de Réhabilitation (CONASUR), [Situation des personnes déplacées internes dans les communes](#), janvier 2021



Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé Burkina Faso, Novembre 2021

HSM | 2021

Suivi de la situation
humanitaire dans la zone
des trois frontières

Région du Nord

% de localités évaluées dans lesquelles
une partie de la population avait reçu
une assistance humanitaire dans les 30
derniers jours selon les IC

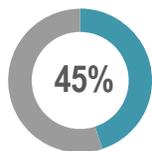


La présence d'une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours n'était signalée par les IC que dans une minorité (15%) de localités évaluées. Cette proportion avait baissé au cours de l'année 2021, notamment dans le **Yatenga**. Ceci pourrait être dû à des problématiques d'accès liées à l'insécurité grandissante dans la région.

Par ailleurs, une insatisfaction par rapport à l'assistance reçue était signalée dans 55% de ces localités. Ainsi, les IC des communes de **Solle, Boken** et **Kalsaka**, rapportaient un sentiment d'insatisfaction dans l'ensemble des localités où une assistance avait été reçue, la principale raison étant son insuffisance pour couvrir les besoins.

Selon les IC, la population disposait de suffisamment d'information sur l'aide humanitaire dans 65% des localités évaluées. Cependant, ce chiffre descendait à 15% dans le **Loroum** (communes de **Bahn, Ouindigui, Solle** et **Titao**). Dans la province, le principal phénomène en cause était l'insécurité faisant obstacle à l'information (38% des localités évaluées), suivie par l'absence de réseau mobile (33%) et la discrimination dans le partage de l'information (24%).

% de localité évaluées dans lesquelles
la population était satisfaite de
l'assistance reçue



sur les localités où les IC avaient signalé la
présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par
rapport à l'assistance reçue (% de localités
évaluées)



sur les localités où les IC avaient signalé une
insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance



98%
Sécurité alimentaire



46%
EHA



29%
Moyens de subsistance

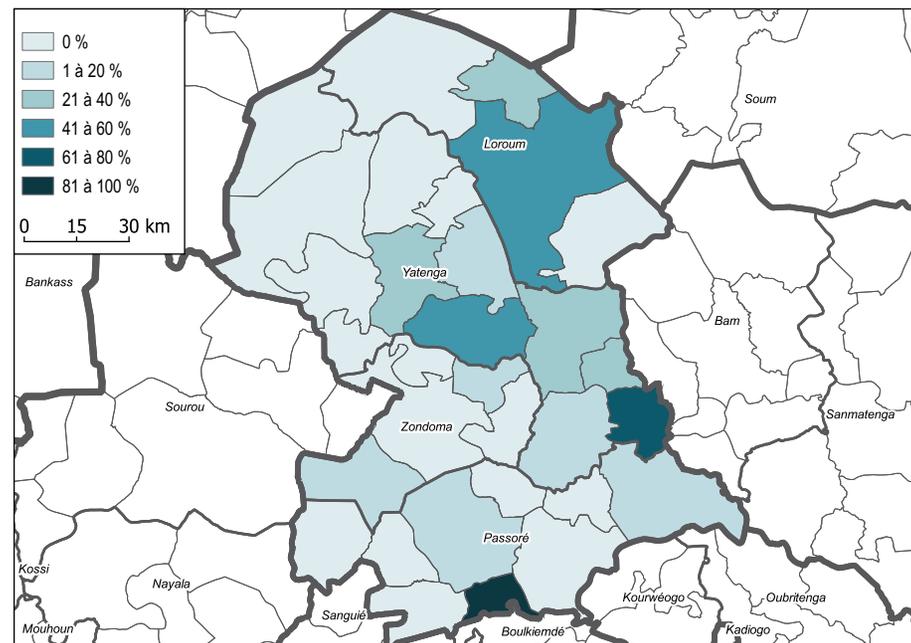


28%
Protection



25%
Biens non alimentaires

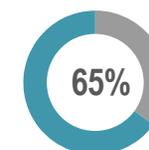
% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



Evolution du % de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021
Région du Nord	18%	22%	20%	15%
Loroum	28%	26%	21%	24%
Passore	9%	7%	11%	12%
Yatenga	29%	21%	17%	17%
Zoundoma	4%	7%	4%	6%

% de localité évaluées dans lesquelles la population
disposait de suffisamment d'information sur
l'assistance humanitaire disponible





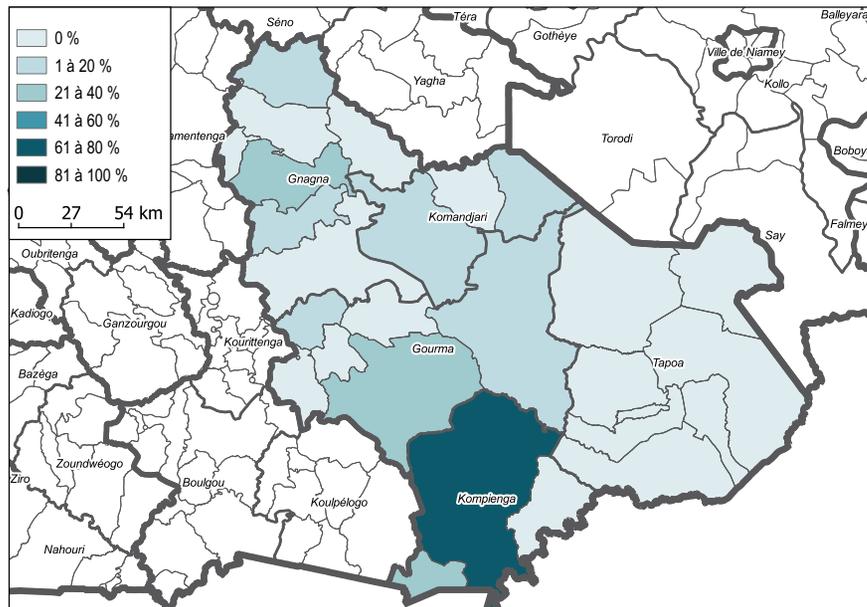
Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé Burkina Faso, Novembre 2021

HSM | 2021

Suivi de la situation
humanitaire dans la zone
des trois frontières

Région de l'Est

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



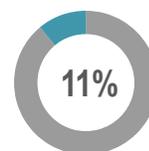
Evolution du % de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021
Région de l'Est	28%	27%	30%	11%
Gnagna	16%	17%	17%	9%
Gourma	22%	18%	17%	18%
Komandjari	4%	24%	20%	9%
Kompienga	29%	27%	35%	50%
Tapoa	7%	4%	5%	0%

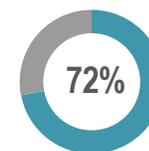
% de localités évaluées dans lesquelles la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible



% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



% de localités évaluées dans lesquelles la population était satisfaite de l'assistance reçue



sur les localités où les IC avaient signalé la présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par rapport à l'assistance reçue (% de localités évaluées)



Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance



Seules 11% des localités évaluées avaient reçu une assistance humanitaire lors des 30 derniers jours selon les IC au mois de novembre. Ceci semblait représenter une baisse par rapport au reste de l'année 2021, mis à part dans la province de la **Kompienga** où les IC de la moitié des localités évaluées signalaient la présence d'une assistance.

L'assistance semblait satisfaisante dans la majorité (72%) des localités évaluées. Cependant, les IC signalaient un sentiment d'insatisfaction dans l'ensemble des localités de la commune de **Bogande (province de la Gnagna)** ayant reçu une assistance. Celle-ci était en effet perçue comme insuffisante pour faire face aux besoins.

Malgré la présence réduite d'assistance humanitaire au mois de novembre 2021, les IC signalaient un accès satisfaisant à l'information sur l'assistance humanitaire dans 62% des localités. Cependant, ce chiffre était ramené à 38% dans la **Kompienga** et 36% dans la **Komandjari**, notamment en raison de l'insécurité limitant la circulation de l'information.



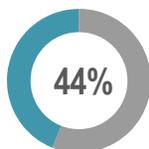
Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé Burkina Faso, Novembre 2021

HSM | 2021

Suivi de la situation
humanitaire dans la zone
des trois frontières

Région du Sahel

% de localités évaluées dans lesquelles
une partie de la population avait reçu
une assistance humanitaire dans les 30
derniers jours selon les IC



% de localités évaluées dans lesquelles
la population était satisfaite de
l'assistance reçue



sur les localités où les IC avaient signalé la
présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par
rapport à l'assistance reçue (% de localités
évaluées)



sur les localités où les IC avaient signalé une
insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance



96%
Sécurité alimentaire



62%
EHA



26%
Protection



26%
Moyens de subsistance



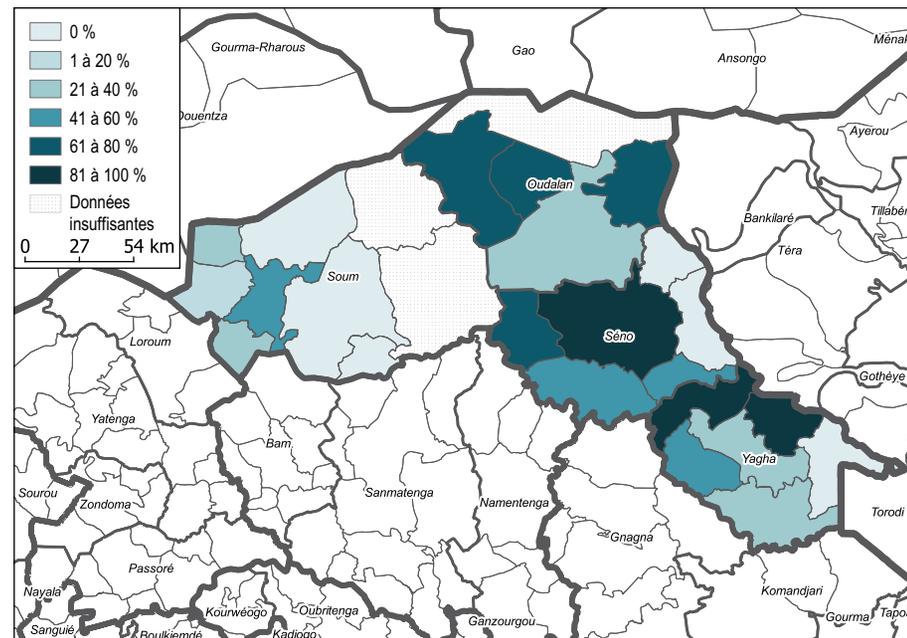
20%
Distribution de cash

Selon les IC, 44% des localités évaluées du Sahel avaient reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours précédant la collecte de données. En 2021, cette présence d'aide humanitaire semble avoir augmenté dans l'Oudalan, le Seno et le Yagha. Elle semblait cependant avoir diminué dans le Soum où seules 22% des localités évaluées avaient reçu une assistance selon les IC en novembre.

Les populations semblaient être plutôt satisfaites par l'assistance dans les localités où celle-ci était délivrée selon les IC. Cependant, ceux-ci signalaient une insatisfaction par rapport à l'assistance reçue dans les communes de Déou (Oudalan), Arbinda, Baraboule et Diguel (Soum). Les raisons de cette insatisfaction étaient variées. Cependant, il est à noter que l'insécurité sur le trajet pour recevoir l'assistance était la principale raison de l'insatisfaction dans les communes d'Oursi, Baraboule et Diguel.

En matière de communication, si la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible dans la majorité (55%) des localités évaluées, ce chiffre descendait à 22% dans la province du Soum, notamment en raison de l'instabilité du réseau mobile.

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



Evolution du % de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021
Région du Sahel	25%	28%	47%	44%
Oudalan	26%	26%	46%	52%
Seno	34%	35%	44%	59%
Soum	25%	38%	42%	22%
Yagha	10%	10%	55%	52%

% de localités évaluées dans lesquelles la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible

