



REACH a conduit une évaluation de la situation en matière de protection des populations affectées par la crise du Lac Tchad vivant dans la région de Diffa entre le 10 et le 26 février 2020. Cette évaluation a été réalisée en coordination avec le Cluster Protection de Niamey, le Groupe de Travail Protection (GTP) de Diffa et les sous-clusters protection de l'enfance (PE) et violences basées sur le genre (VBG). Elle a été financée par the Office of U.S. Foreign Disaster Assistance (OFDA), et mise en place avec le soutien du Conseil danois pour les réfugiés (DRC) et la fondation italienne *Cooperazione Internazionale* (COOPI). Elle vise à fournir une vue d'ensemble de la situation en matière de protection de la population déplacées (personnes déplacées internes (PDI) et réfugiés) dans la région de Diffa afin d'adapter la réponse humanitaire.

L'évaluation a couvert 162 sites et 1 camp (Sayam Forage) dans 10 communes : Bosso, Chétimari, Diffa, Foulatari, Goudoumaria, Gueskerou, Kablewa, Mainé-Soroa, N'Guigmi et Toumour. Une méthodologie mixte a été adoptée incluant un volet quantitatif et un volet qualitatif. Des entretiens ont été effectués avec 478 informateurs clés (IC), sur la base de trois questionnaires distincts. Tout

d'abord, dans chaque site un questionnaire sur la situation générale en termes de protection a été soumis à deux IC : un réfugié et un PDI. Ensuite, toujours dans chaque site, un IC a été enquêté à partir d'un questionnaire sur la PE et les VBG. Enfin des entretiens auprès de 41 IC ont eu lieu, portant sur un questionnaire spécifique aux mécanismes de référencement¹. Pour le volet qualitatif, un total de 56 groupes de discussions ont été réalisés dans 10 communes avec 6 groupes de discussions distincts par commune (femmes PDI / Hôtes - Hommes PDI / Hôtes - filles PDI - garçons PDI)^{2,3}. Les résultats doivent être considérés comme indicatifs et non représentatifs de la situation dans les sites évalués.

Des fiches d'informations (4) ont été réalisées afin de présenter les résultats quantitatifs principaux de cette évaluation.

Cette fiche présente la situation en matière de mécanismes de référencement dans 41 sites dans lesquels 41 IC ont été interrogés.

MÉCANISMES DE RÉFÉRENCEMENT MIS EN PLACE DANS LES SITES

3 principaux groupes rapportés comme ayant recours aux systèmes de référencement existants selon les IC, par proportion de sites⁴ :



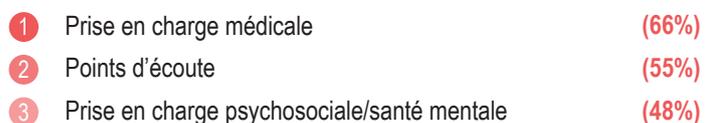
3 principaux systèmes de référencement existants au niveau communautaire selon les IC par proportion de sites⁴ :



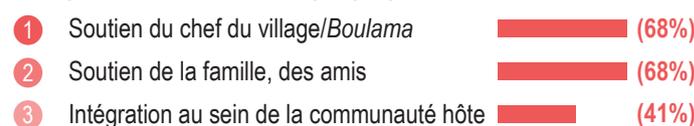
3 principaux mécanismes de référencement pris en charge par les comités (de protection, de gestion des conflits, etc.) dans les sites, selon les IC, par proportion de sites⁴ :



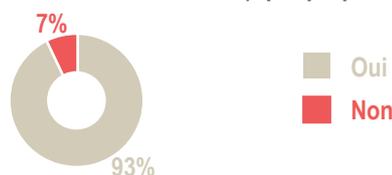
3 principales prises en charges directes proposées dans les sites, selon les IC, par proportion de sites⁴ :



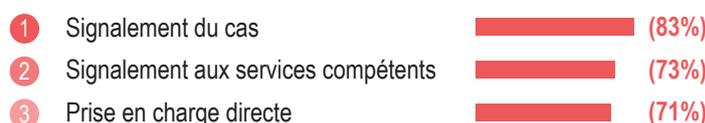
3 principales stratégies grâce auxquelles les populations ont réussi à faire face aux incidents sécuritaires/atteintes à l'intégrité de la personne, selon les IC, par proportion de sites⁴ :



Existence d'au moins une voie de référencement dans le site selon les IC (appui psychosocial et médical, éducation, services de conseil, accès aux documents), par proportion de sites :



Principales procédures mises en place lorsqu'un cas de protection est rapporté selon les IC, par proportion de sites⁴ :



3 principaux mécanismes vers lesquels les personnes sont réorientées selon les IC, par proportion de sites⁴ :



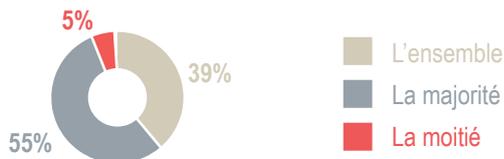


COMMUNICATION SUR LES VOIES DE RÉFÉRENCEMENT

3 principales voies de communication sur les mécanismes de référencement selon les IC, par proportion de sites⁴ :

- 1 Chef de village/communauté ou *Boulama* (89%)
- 2 Famille, voisins ou amis (58%)
- 3 Radio, télévision (50%)

Proportion de sites dans lesquels les IC ont rapporté que les populations (vivant dans ces sites) ont connaissance des voies de référencement⁶ :

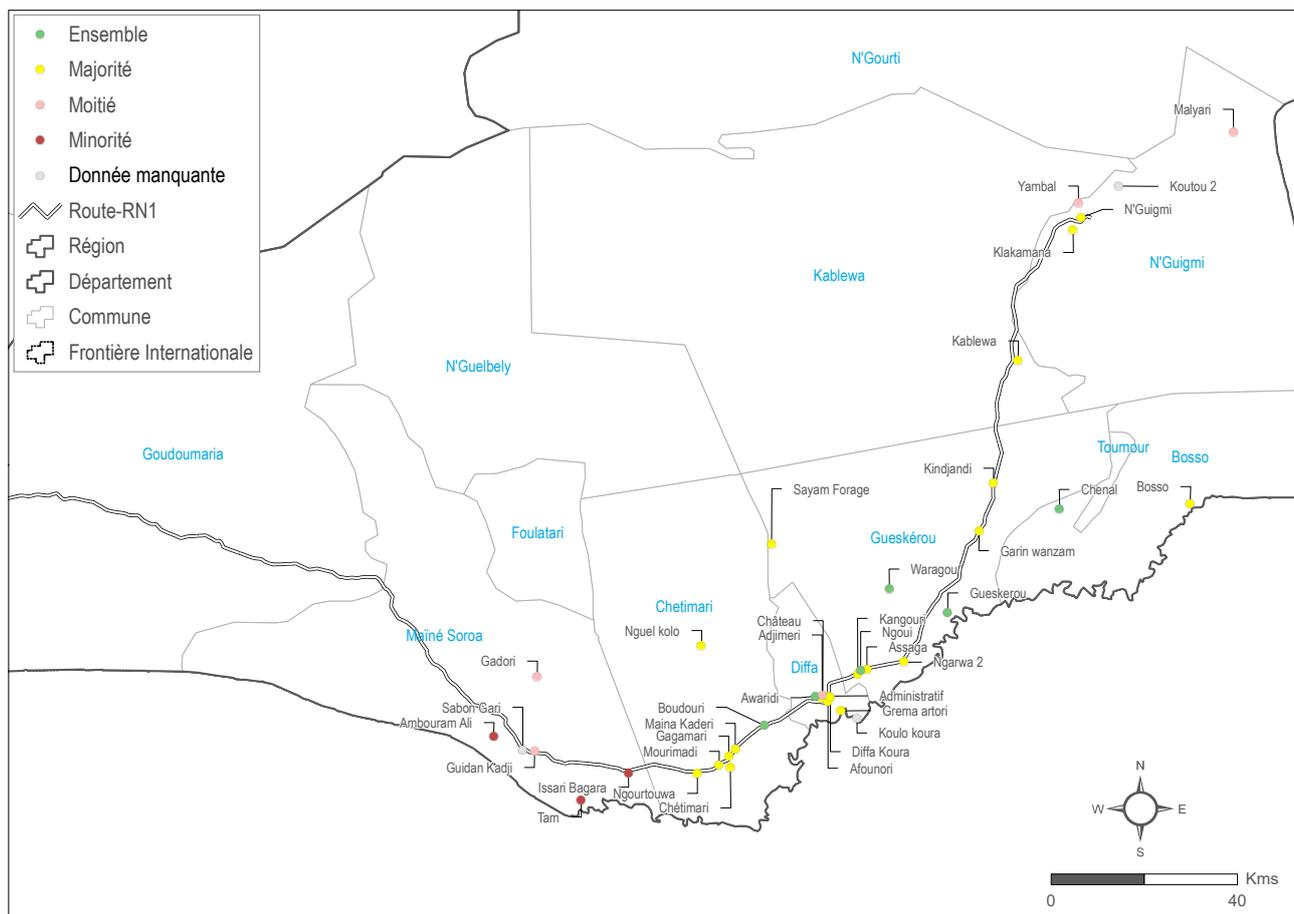


3 principales sources d'information sur les mécanismes de référencement pour les populations selon les IC, par proportion de sites⁴ :

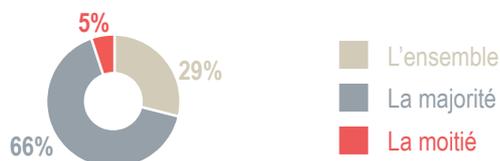
- 1 Chef de village/communauté ou *Boulama* (85%)
- 2 Famille, voisins ou amis (45%)
- 3 Lieux de manifestation sociale (mariage, naissance etc.) (45%)

ACCÈS ET UTILISATION DU SYSTÈME DE RÉFÉRENCEMENT

Carte : partie estimée de la population utilisant les voies de référencement par site :



Proportion de sites dans lesquels les IC ont rapporté que les populations ont accès aux voies de référencement :

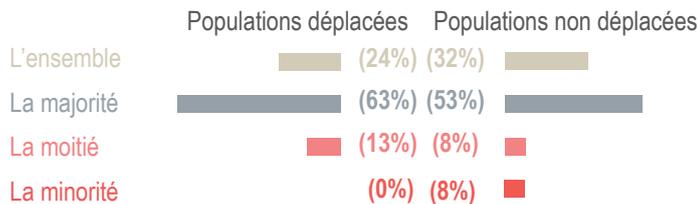


3 principales raisons rapportées pour lesquelles les personnes n'ont pas accès aux voies de référencement selon les IC, par proportion de sites⁴ :

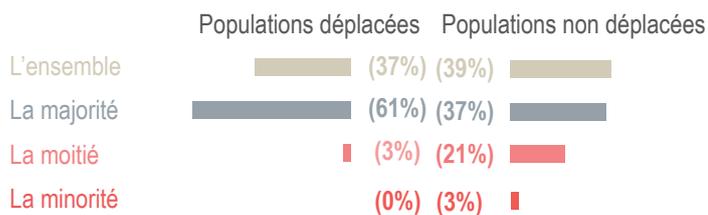
- 1 Manque d'information des personnes sur les prises en charges existantes (74%)
- 2 Discrimination des personnes empêchant la prise en charge (26%)
- 3 Voies de référencement non fonctionnelles/ raisons culturelles (22%)



Partie de la population par sites dans lesquels des IC ont rapporté que les populations déplacées/non déplacées ayant accès à ces voies de référencement les utilisent⁶ :



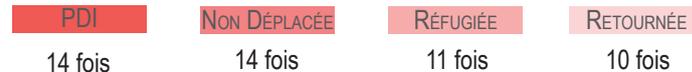
Partie de la population par sites dans lesquels des IC ont rapporté que les populations déplacées/non déplacées utilisant les mécanismes de référencement, les considèrent comme utiles et/ou efficaces⁶ :



3 principales voies de référencement utilisées par la population selon les IC, par proportion de sites⁴ :

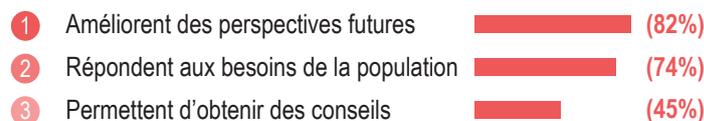


Nombre moyen de fois que les populations rapportent utiliser les mécanismes de référencement chaque mois et par site selon les IC⁴ :

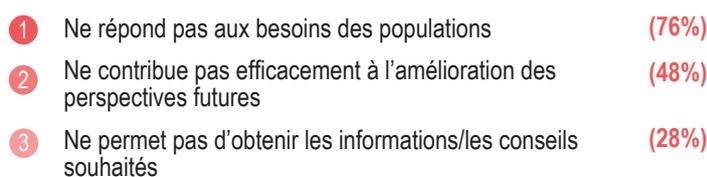


Les mécanismes de référencement sont utilisés par la population **13 fois** en moyenne par mois

3 principales raisons pour lesquelles les populations considèrent les mécanismes de référencement comme utiles et/ou efficaces selon les IC, par proportion de sites⁴ :

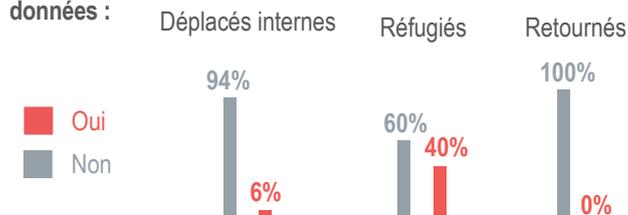


3 principales raisons rapportées pour lesquelles les personnes considèrent les mécanismes comme inutiles et/ou inefficaces selon les IC, par proportion de sites⁴ :

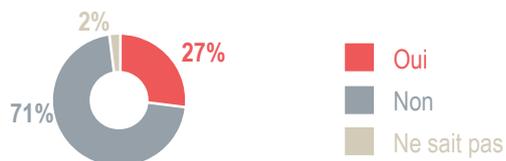


DIFFICULTÉS LIÉES AUX MÉCANISMES DE RÉFÉRENCIEMENT

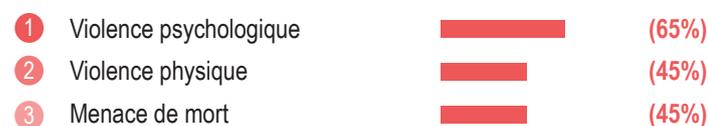
Proportions des différents groupes de population rapportés comme ayant rencontré des difficultés liées aux mécanismes de référencement au cours des 6 mois précédant la collecte de données :



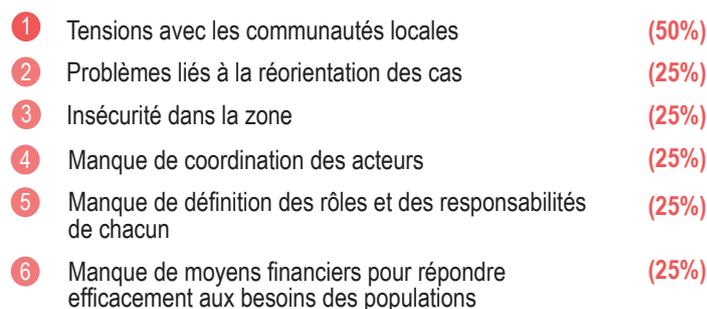
Proportion des sites dans lesquels les IC, travaillant dans ces mécanismes, ont rapporté que leur sécurité a été menacée en raison de leur activité au cours des 6 mois précédant la collecte de données :



3 principaux types d'atteinte à la sécurité rapportés par les IC travaillant dans ces mécanismes, par proportion de sites^{4,7} :



Principaux problèmes rencontrés par les IC liés aux mécanismes de référencement, par proportion de sites⁴ :



Proportion des sites dans lesquels les IC ont rapporté que ces menaces pourraient remettre en cause leur engagement au sein du système de référencement⁷ :



1 Systèmes de suivi et/ou de prise en charge d'individu confronté à des problèmes de protection

2 Les enfants (filles et garçons) ayant participé aux groupes de discussion étaient âgés de 11 à 17 ans

3 En fonction des groupes présents sur les sites au moment de la collecte de données

4 Les IC pouvaient choisir plusieurs options de réponses (question à choix multiples)

5 Groupes de femmes formées pour la détection des cas de VBG

6 Les pourcentages ont été arrondis au nombre entier ce qui explique que le total ne soit pas exactement égal à 100, à 1% ou 2% près

7 Parmi les IC ayant répondu que leur sécurité a été menacée au cours des 6 mois précédant la collecte