

Évaluation de la situation humanitaire dans la zone des Trois Frontières

HSM | Mars 2022

Analyse frontalière

Niger - Mali

Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où les IC ont rapporté un accès insuffisant à la nourriture pour la majorité de la population au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'absence de marchés fonctionnels à une distance de marche au cours des 30 jours précédant la collecte de données^{3,4} :

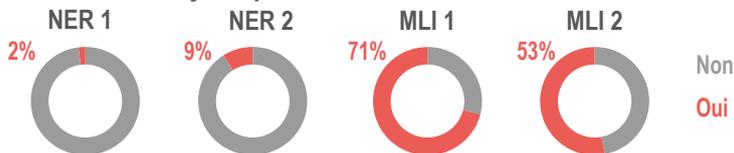


Principales raisons pour lesquelles les marchés fonctionnels étaient inaccessibles pour la majorité de la population au cours des 30 jours précédant la collecte de données (en % de localités évaluées)^{4,5} :

Raison	NER 1	NER 2	MLI 1	MLI 2
Marché non accessible en raison de l'insécurité	0%	0%	64%	50%
Pas de marché à distance de marche	0%	83%	9%	30%
Marché fermé sur décision des autorités	0%	17%	15%	10%

Santé & nutrition

% des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté l'absence de services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 jours précédant la collecte de données^{3,4} :



Principales raisons pour lesquelles les services de santé fonctionnels étaient inaccessibles pour la majorité de la population au cours des 30 jours précédant la collecte de données (en % de localités évaluées)^{4,6} :

Raison	NER 1	NER 2	MLI 1	MLI 2
Infrastructures trop éloignées	100%	67%	30%	57%
Pas de travailleur de santé dans la zone	0%	0%	32%	4%
Pas de disponibilité de médicament	0%	0%	5%	26%

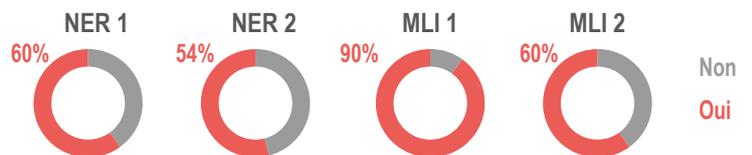
Des fortes proportions de localités ont été rapportées comme n'ayant pas accès à un service de santé à distance de marche dans les zones évaluées du Mali, avec respectivement 71% des localités évaluées dans la zone MLI 1 et 53% dans celle MLI 2 contre respectivement 9% et 2% dans les zones évaluées du Niger NER 2 et NER 1. La raison principale de cette inaccessibilité varie en fonction des différentes zones. En effet, l'éloignement des infrastructures a été rapporté par les IC comme raison principale de nonaccès aux services de santé dans toute la zone frontalière, avec des proportions plus élevées du côté du Niger (NER 1 100% et NER 2 67%). Tandis que l'absence de travailleurs de santé (MLI 1 32%) et la non-disponibilité de médicament (MLI 2 26%) ont été aussi évoquées du côté malien comme autres raisons principales par les IC. De plus, alors que le nonaccès à des programmes nutritionnels à distance de marche a été rapporté dans respectivement 85% et 60% des localités évaluées des zones MLI 1 et MLI 2 du Mali, il a été rapporté l'accès à des programmes nutritionnels pour la majorité des populations dans 93% et 91% des localités évaluées des zones NER 1 et NER 2 respectivement.

Moyens de subsistance

Principales sources de revenus les plus citées pour la majorité de la population au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

Source	NER 1	NER 2	MLI 1	MLI 2
Elevage	36%	57%	37%	98%
Commerce	58%	45%	13%	33%
Transfert d'argent	33%	28%	29%	35%
Travail journalier	27%	36%	19%	2%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Alors qu'au cours des 30 jours précédant la collecte des données, la majorité de la population dans 66% des localités évaluées dans la zone frontalière entre le Mali et le Niger n'avait pas accès à leurs moyens de subsistance habituels, l'élevage reste la principale source de revenu pour la majorité des habitants dans une majorité de localités évaluées de cette zone frontalière (56% sur l'ensemble de la zone considérée) selon les IC. En outre, il a été rapporté par les IC qu'au cours des 30 jours précédant la collecte de données, les activités d'élevage étaient perturbées dans 74% des localités évaluées de la zone frontalière des deux côtés (Mali et Niger) à cause de l'insécurité dans l'accès aux pâturages.

Eau, hygiène, assainissement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté un accès insuffisant à l'eau pour couvrir les besoins des ménages au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains de la majorité de la population au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

	Savon	Cendre	Eau	Autre	AC ⁷
NER 1	4%	0%	87%	2%	7%
NER 2	3%	0%	96%	0%	1%
MLI 1	10%	14%	58%	12%	8%
MLI 2	30%	23%	37%	7%	2%

Les IC ont rapporté dans 53% des localités évaluées sur toute la zone frontalière que l'accès à l'eau était insuffisant pour couvrir les besoins de la population. Avec des proportions plus élevées du côté du Mali (MLI 1 : 65%, MLI 2 : 67%). En outre, concernant l'hygiène, et principalement l'utilisation du savon, les habitudes demeurent mauvaises pour la majorité des populations (le savon est utilisé pour le lavage de mains dans seulement 11% des localités évaluées). En effet, il a été rapporté dans 72% des localités évaluées de la zone que la majorité de la population se lavait les mains à l'eau uniquement. De plus, il a été rapporté que dans 88% et 69% de localités évaluées respectivement dans les zones NER 2 et NER 1 la défécation à l'air libre était utilisée par la majorité de la population pour satisfaire leurs besoins. Ces proportions étaient de 23% et 51% respectivement dans les zones MLI 1 et MLI 2, selon les IC.

4. Les définitions de « marchés fonctionnels » et de « services de santé fonctionnels » sont laissées à la discrétion des IC.

5. Pourcentage calculé parmi les localités où les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à un marché fonctionnel.

6. Pourcentage calculé parmi les localités où les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels.

7. « Aucun consensus » (AC) signifie que l'agrégation au niveau de la localité n'était pas possible à travers les différentes réponses données par les IC.

Évaluation de la situation humanitaire dans la zone des Trois Frontières

HSM | Mars 2022

Analyse frontalière

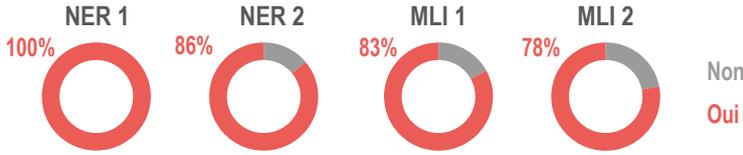
Niger - Mali

Abri & Biens non alimentaires

% de localités évaluées où le principal type d'abri utilisé est une structure permanente (ex : brique ou banco & toit en métal), par groupe de population, au cours des 30 jours précédant la collecte de données :

	NER 1	NER 2	MLI 1	MLI 2
Population non déplacée	87%	94%	77%	53%
PDI ⁸	9%	17%	44%	0%
Réfugiés ²	0%	0%	-	-

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates de logement au cours des 30 jours précédant la collecte de données³ :



Il a été rapporté que la majorité des PDI vivait dans des abris permanents dans seulement 17% des localités évaluées de la zone frontalière entre le Mali et le Niger où la présence de PDI a été rapportée. Aussi, aucune localité évaluée de la zone MLI 2 n'avait la majorité des ménages PDI abrités dans un abri permanent. La majorité des PDI vivait dans des abris en paille dans 31% des localités évaluées sur la zone frontalière. Il a été rapporté que la majorité des PDI dans 85% des localités évaluées ne vivait pas dans des conditions adéquates³, avec pour principale raison le manque d'espace fermé, limitant les conditions d'intimité et de protection souhaitées (41%). Cette proportion était de 50% et 40% respectivement dans les zones NER 1 et MLI 2. Aussi, les réfugiés ne vivaient pas dans des conditions adéquates dans 100% des localités évaluées où leur présence a été rapporté.

Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne se sentait pas en sécurité au cours des 30 jours précédant la collecte de données (en % de localités évaluées)¹¹ :

1. Violences par un groupe armé 63%
2. Vol de bétail 34%
3. Criminalité 34%

Alors qu'un sentiment d'insécurité pour la majorité de la population a été rapporté par les IC dans 82% des localités de la zone évaluée, ça a été le cas pour la totalité des localités évaluées dans la zone frontalière MLI 1 (100%) du côté du Mali et pour plus de trois quart des localités évaluées dans les trois autres zones. Aussi, le risque de violence par un groupe armé a été le plus cité de part et d'autre de la frontière par les IC comme principale préoccupation de protection dans la majorité des localités évaluées des zones MLI 1 (65%), MLI 2 (58%), NER 1 (80%) et NER 2 (54%). En outre, les IC des zones MLI 1 et NER 1 ont cité plus souvent le vol de bétail comme préoccupation dans respectivement 31% et 44% de localités évaluées. Du côté du Mali, les IC ont cité comme autres risques, les enlèvements dans 31% des localités évaluées de la zone MLI 1 et les violences communautaires dans 42% des localités de la zone MLI 2, ainsi que la criminalité dans respectivement 29% et 35% des localités évaluées des zones MLI 1 et MLI 2. Les IC du côté du Niger ont cité la criminalité dans les zones NER 2 (39%) et NER 1 (33%) en plus du vol de bétail dans 35% des localités de la zone NER 2.

8. Pourcentage calculé parmi les localités où les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates.

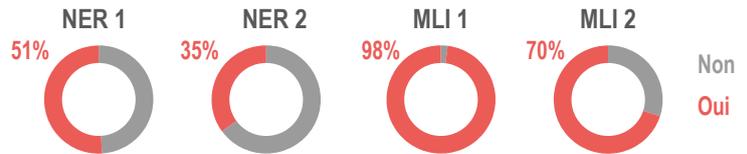
9. Abri non conforme aux habitudes culturelles des ménages déplacés.

Principales raisons pour lesquelles la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours des 30 jours précédant la collecte de données (en % de localités évaluées)^{2,3,8} :

1. Manque d'espace fermé / d'intimité et protection 41%
2. Risque d'éviction 16%
3. Abris non adaptés au climat 14%
4. Abris non acceptés culturellement⁹ 10%

Éducation

Proportion de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours des 30 jours précédant la collecte de données^{3,10} :



D'après les IC, la majorité de la population dans 61% des localités évaluées dans la zone frontalière entre le Mali et le Niger n'avait pas accès à un service éducatif fonctionnel à distance de marche au cours des 30 jours précédant la collecte de données. Cette proportion était plus élevée du côté du Mali avec 98% des localités évaluées de la zone MLI 1 et 70% de celles de la zone MLI 2. Les raisons principales de ce non accès évoquées seraient l'absence d'enseignants et l'arrêt de travail des enseignants dans respectivement 37% et 21% des localités évaluées.

Communication

% de localités évaluées où un réseau téléphonique stable n'existait pas au cours des 30 jours précédant la collecte de données :



Alors qu'une proportion importante de localités a été rapportée étant sans réseau téléphonique stable dans la zone évaluée (67%), avec une accentuation dans les zones évaluées du côté du Mali, soit 98% et 93% des localités des zones respectives MLI 1 et MLI 2, les IC des zones évaluées du côté du Niger ont rapporté l'existence de réseau téléphonique stable dans respectivement 67% et 42% des zones NER 2 et NER 1. D'après les IC, l'information que la majorité de la population considère la plus utile et souhaiterait recevoir concerne l'aspect sécuritaire (45% des localités évaluées), suivi d'une information sur l'accès à l'assistance humanitaire (33%).

Redevabilité

Top 3 des principaux secteurs d'intervention mentionnés comme prioritaires pour la majorité de la population (% de localités évaluées)¹² :

	NER 1	NER 2	MLI 1	MLI 2
1	Sécurité alimentaire (78%)	Sécurité alimentaire (77%)	Sécurité alimentaire (62%)	Sécurité alimentaire (67%)
2	Protection (53%)	EHA ¹³ (38%)	Protection (44%)	Protection (56%)
3	EHA ¹³ (33%)	Santé (30%)	EHA ¹³ (37%)	Santé (40%)

10. La définition de « services éducatifs fonctionnels » est laissée à la discrétion des IC.

11. Les IC pouvaient sélectionner toutes les options de réponse pertinentes à cette question.

12. Les IC pouvaient sélectionner jusqu'à trois secteurs d'interventions prioritaires.

13. EHA : Eau, Hygiène et Assainissement.