

Моніторинг гуманітарної ситуації. Індекс вразливості населеного пункту:

прифронтові території

Жовтень 2023 року | Україна

КОНТЕКСТ ТА ОБҐРУНТУВАННЯ

З наближенням третього року війни, яка й надалі триває в Україні, здатність до подолання труднощів знижується, а вразливості зростають, що призводить до загального погіршення гуманітарної ситуації. Відсутність доступу до основних видів товарів та послуг, постійні безпекові проблеми та пошкодження об'єктів цивільної інфраструктури роблять вразливими цивільне населення, особливо на прифронтових територіях.

Враховуючи динамічний характер гуманітарної ситуації в Україні, необхідний постійний моніторинг потреб з метою забезпечення комплексної оцінки видів потреб та їхньої вираженості серед постраждалого населення, а також забезпечення відповідності планів гуманітарного реагування ситуації на місцях. Відповідно до основної цілі Моніторингу гуманітарної ситуації (МГС) Ініціативи REACH, а саме надання актуальної мультисекторальної інформації щодо динаміки гуманітарних потреб в Україні з метою забезпечення відслідковування змін у потребах (шляхом збору лонгітюдних даних на рівні населеного пункту) та розробки цільових планів реагування, **поточна структура індексу вразливості населеного пункту (ІВНП), впроваджена у цьому раунді, розроблена задля визначення вираженості вразливості на рівні населеного пункту в єдиному балі.**

Зважаючи на відносно вищий рівень гуманітарних потреб на прифронтових територіях, зафіксований протягом попередніх раундів МГС, у цьому звіті основна увага приділяється отриманим даним у Зонах А та В (див. «Огляд методології МГС» на с. 4).

КЛЮЧОВІ ТЕЗИ

- Хоча міжсекторальні вразливості були на мінімальному рівні у більшості досліджених населених пунктів, **загалом гуманітарна ситуація у населених пунктах поблизу лінії фронту викликала занепокоєння, оскільки 25% населених пунктів характеризувалися підвищеною вразливістю (бали гострого або крайнього рівня).** Усі населені пункти з балами крайнього рівня знаходилися у Харківській та Донецькій областях.
- Основним фактором, який впливав на загальні бали рівня вразливості у досліджених населених пунктах, були питання захисту,** оскільки саме цей сектор мав найбільшу частку населених пунктів з балами гострого, крайнього та крайнього+ рівнів.
- У Зоні А (території у межах 30 км від лінії фронту)¹ 25% населених пунктів, розташованих переважно у Донецькій та Харківській областях, мали бали крайнього рівня вразливості у секторі ВСГ здебільшого через обмежений доступ до води.

СТРУКТУРА ІНДЕКСУ ВРАЗЛИВОСТІ НАСЕЛЕНОГО ПУНКТУ (ІВНП)

Фахівці REACH в Україні розробили дану структуру на основі показників МГС з метою визначення вираженості вразливості на рівні населеного пункту. Дані, використані у розрахунках балів ІВНП, були надані КІ щодо ситуації у всьому населеному пункті, а тому не відображають окремі вхідні дані домогосподарств та можливі нюанси у становищі окремих домогосподарств. Беручи до уваги різні підходи, застосовані показники та цілі, дану структуру не слід розглядати як порівнювану з іншими подібними структурами, у тому числі у REACH.

Структура ІВНП передбачає розрахунок окремих складених балів для кожного сектору з подальшим розрахунком міжсекторального складеного бала, що є кінцевим індексом вразливості населеного пункту. **Це є пілотною версією структури, яка зазнаватиме подальших коригувань після консультацій з гуманітарними організаціями та партнерами щодо цих перших результатів.** Фінальна версія буде доступна на Ресурсному центрі REACH для ознайомлення та використання.

Структура складається з показників МГС по 6 секторах, таких як продовольча безпека та засоби до існування, житло та непродовольчі товари (НПТ), вода, санітарія та гігієна (ВСГ), медичне обслуговування, захист і освіта. Показники, використані у розрахунках секторальних балів, було обрано на основі зафіксованої через них інформації щодо доступу населення до основних послуг та предметів першої необхідності. Показники, які не було враховано у балах, тим не менше будуть використовуватися як частина аналізу та звітності з метою надання комплексного огляду ситуації у досліджених населених пунктах.

Термін «вираженість» позначає інтенсивність вразливостей у населеному пункті за шкалою від 1 (мінімальний/ нульовий) до 4+ (крайній та наявний ризик катастрофічного/секторального колапсу). Передбачаються наступні рівні секторальної вразливості:

- **нульовий/мінімальний:** базові секторальні потреби задовольняються у населеному пункті;
- **значний:** гранична неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті;
- **гострий:** помірна неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті;
- **крайній:** крайня неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті;
- **крайній+:** колапс у наданні базових послуг та/або абсолютна неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті.

Як секторальні, так і міжсекторальні складені бали було розраховано за середньоарифметичним значенням балів та у разі наявності десятих 0,5 або більше округлено до відповідного значення шкали (1-4+, від мінімального до крайнього+). Секторальний бал розраховується на основі секторальних показників, доданих у структуру (див. Додаток), а міжсекторальний бал отриманий з секторальних балів, обчислених у попередньому кроці. Якщо показник не може мати значення від 1 до 4+ (від мінімального до крайнього+), то він стандартно набуває значення 1 (мінімальний). Ті випадки, коли лише частина умов відповідає певному рівню вразливості для обраного показника/ сукупності показників, як це визначено у структурі ІВНП, будуть оцінюватися на один рівень нижче (наприклад, гострий рівень замість крайнього). Детальніше у розділі «Структура».

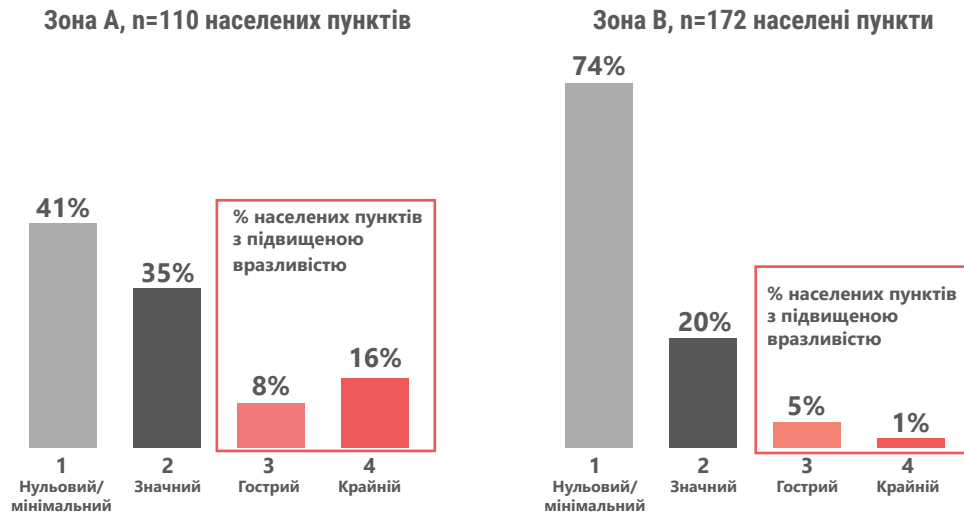
Підхід з розрахунком середнього бала має свої обмеження насамперед через недостатню чутливість до викидів (наприклад, якщо особливо сильний показник сам по собі відображає складну ситуацію або якщо один з секторів сам по собі вказує на виражену вразливість населеного пункту). Щоб врахувати це, секторальні бали потрібно розглядати як другий рівень аналізу з метою визначення населених пунктів, де лише один або обмежена кількість секторів характеризуються складною ситуацією, проте через усереднений підхід населені пункти відносяться до групи низького рівня вразливості. За необхідності бали для окремих показників/сукупності показників буде також перевірено для досягнення комплексного розуміння того, що саме призводить до виникнення вищих рівнів вразливостей населених пунктів.

Через індикативний характер даних, використаних у процесі розрахунків, отримані бали не можуть вважатися репрезентативними для умов у межах населених пунктів і лише орієнтовно окреслюють гуманітарну ситуацію.



ЗАГАЛЬНИЙ БАЛ ВРАЗЛИВОСТІ НАСЕЛЕНОГО ПУНКТУ

Рисунок 1: % досліджених населених пунктів, за рівнем вразливості та зоною²

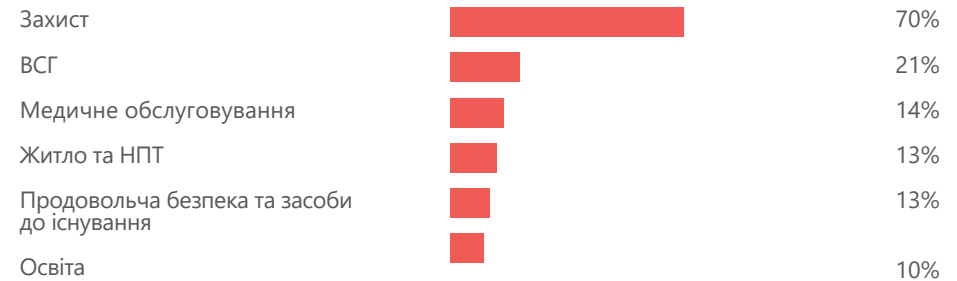


Загалом рівень вразливості був відносно вищим у досліджених населених пунктах поблизу лінії фронту. Як виявилось, **16% (n=18/110) зі 110 досліджених населених пунктів у Зоні А належали до крайнього рівня загальної вразливості**. Ці населені пункти знаходилися у Донецькій та Харківській областях, а саме: Красногорівка, Мар'їнка, Курахове, Авдіївка, Святогірськ, Вугледар, Велика Новосілка, Часів Яр, Залізне, Сіверськ, Званівка, Гродівка, Лиман (Донецька область), Циркуни, Курилівка, Куп'янськ, Вільхуватка та Дворічна (Харківська область). Окрім найвищого рівня загальної вразливості, вищезгадані населені пункти (**n=18/110**) також характеризувалися як мінімум гострим рівнем вразливості у всіх секторах, за винятком сектора освіти. До того ж у Зоні А було виявлено ще **8** населених пунктів Донецької та Харківської областей з балом гострого рівня загальної вразливості у жовтні 2023 року. Поза межами цих двох областей єдиним населеним пунктом з балом гострого рівня загальної вразливості було **Благодатне** у Чорноморській громаді Миколаївської області.

Слід зазначити, що Шевченкове та Донець Харківської області були єдиними населеними пунктами у Зоні В, чий рівень загальної вразливості сягнув відмітки **крайнього рівня**. Після початку повномасштабної війни у лютому 2022 року обидва населені пункти повернулися під контроль Уряду України у вересні 2022 року.³

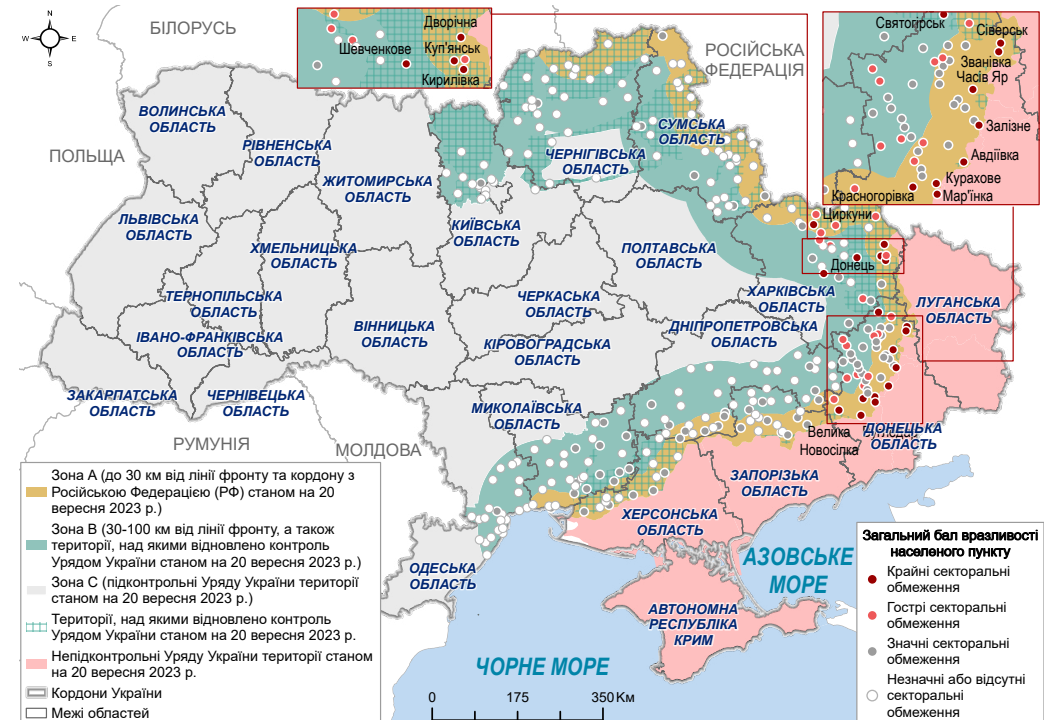
Високі бали загальної вразливості серед населених пунктів були обумовлені переважно сектором захисту і значно меншою мірою сектором ВСГ. Ці два сектори мали найбільшу частку населених пунктів з балами гострого або високого рівня вразливості (захист (**n=198/282**) та ВСГ (**n=59/282**)), що свідчить про помітну вразливість населених пунктів у цих окремих секторах.

Рисунок 2: % населених пунктів з балом ІВНП гострого, крайнього або крайнього+рівнів, за сектором



Примітно, що дані вказують на **сильний взаємозв'язок між балом ІВНП та загальним рівнем потреб, повідомлених КІ**. Це свідчить про те, що бал вразливості може бути цінним інструментом моніторингу ситуації на територіях, які з більшою ймовірністю потребуватимуть гуманітарної допомоги та ресурсів.

Карта 1: Населені пункти у Зонах А та В, за загальними балами ІВНП



БАЛИ СЕКТОРАЛЬНОЇ ВРАЗЛИВОСТІ

🛡️ ЗАХИСТ

	Нульовий/ мінімальний	Значний	Гострий	Крайній	Крайній+
Загалом (n=282)	25%	5%	54%	10%	6%
Зона А (n=110)	8%	5%	55%	17%	14%
Зона В (n=172)	35%	5%	53%	5%	2%

Питання захисту, схоже, були основним фактором формування підвищеної вразливості, причому **70% (n=198/282)** досліджених населених пунктів мали бали гострого, крайнього та крайнього+ рівнів вразливості. У Зоні А значна частка населених пунктів належала до крайнього (n=19/110) або крайнього+ (n=15/110) рівнів, і майже усі з них знаходилися у Донецькій та Харківській областях. У населених пунктах Зони А та В (n=46), які мають бали крайнього та крайнього+ рівнів вразливості у секторі захисту, основними факторами, що обумовили високі бали вразливості, були, за отриманою інформацією, **загроза ракетних обстрілів (n=45/46), наявність мін/боєприпасів, що не розірвалися (n=44/46), ризик небезпеки збройного насильства/обстрілів (n=43/46), пошкоджене/знищене майно (n=42/46) та обстріли цивільних об'єктів (n=41/46)**. КІ у цих населених пунктах також зазначили наявність принаймні деяких обмежень на в'їзд або виїзд з їхнього населеного пункту. За повідомленнями, у **19 із 46** населених пунктів в'їзд або виїзд з населеного пункту був неможливим через адміністративні обмеження.

🚰 ВСГ

	Нульовий/ мінімальний	Значний	Гострий	Крайній
Загалом (n=282)	67%	12%	7%	13%
Зона А (n=110)	51%	16%	8%	25%
Зона В (n=172)	77%	10%	7%	6%

Загалом у **21% (n=59/282)** населених пунктів були бали гострого або крайнього рівня вразливості у секторі ВСГ, і переважна більшість населених пунктів з крайнім рівнем вразливості (n=27/38) знаходилися у Зоні А. Основними факторами, що вплинули на ці бали, були показники, пов'язані з **доступом до води, тобто у 19 з цих 27 населених пунктів повідомлялося, що понад половина жителів не мала доступу до води** протягом 14 днів до збору даних. Ці населені пункти знаходилися переважно у **Донецькій (n=13/19) та Харківській (n=5/19) областях**. Крім того, були виявлені різні перешкоди у доступі до води, такі як **аварії/пошкодження водопровідних мереж, водонасосних станцій та водоочисних станцій, а також відсутність електрики або резервного живлення**. Ці перешкоди значною мірою вплинули на рівень секторальних вразливостей.

🏥 МЕДИЧНЕ ОБСЛУГОВУВАННЯ

	Нульовий/ мінімальний	Значний	Гострий	Крайній
Загалом (n=282)	71%	15%	4%	10%
Зона А (n=110)	54%	20%	5%	21%
Зона В (n=172)	82%	12%	3%	3%

Загалом **14% (n=40/282)** досліджених населених пунктів отримали бали гострого та крайнього рівнів вразливості у секторі медичного обслуговування. Обмежений доступ до медичних послуг був основним фактором, що обумовив ці високі секторальні показники. У майже усіх цих населених пунктах (n=38/40) КІ повідомили, що принаймні 1-9% жителів, які потребували медичних послуг, не могли отримати до них доступ протягом 14 днів до збору даних. Зокрема, за отриманою інформацією, у **22 зі згаданих 40** населених пунктів понад 50% жителів не могли отримати доступ до необхідних послуг.

Найчастіше вказуваними перешкодами були **брак працюючих медичних закладів** та меншою мірою **недоступність потрібних послуг і обмеження на пересування**. КІ у цих населених пунктах найчастіше зазначали **недоступність екстреної медичної допомоги (n=32/40), сімейного лікаря/закладів первинної медичної допомоги (n=32/40) та аптек (n=31/40)**.

🏠 ЖИТЛО ТА НПТ

	Нульовий/ мінімальний	Значний	Гострий	Крайній
Загалом (n=282)	64%	23%	9%	5%
Зона А (n=110)	43%	32%	15%	10%
Зона В (n=172)	77%	17%	5%	1%

Частка населених пунктів з балами гострого або крайнього рівня вразливості у секторі житла/НПТ була помітно вищою у Зоні А (**25%, n=28/110**) порівняно з Зоною В (**6%, n=10/172**).

У населених пунктах з балами гострого та крайнього рівнів секторальної вразливості (**13%, n=38/282**) основним фактором, що обумовив ці бали вразливості, був **обмежений доступ до безпечного житла з належними умовами**. У переважній більшості (n=36/38) даних населених пунктів зазначалося, що принаймні 10-24% жителів не могли отримати доступ до житла з належними умовами. Часті **перебої із наданням комунальних послуг також вплинули на бали секторальної вразливості**. КІ у значній частині населених пунктів повідомили про **перебої з електро- (n=37/38) та газопостачанням (n=28/38) щонайменше раз на кілька днів**.



ПРОДОВОЛЬЧА БЕЗПЕКА ТА ЗАСОБИ ДО ІСНУВАННЯ

	Нульовий/ мінімальний	Значний	Гострий	Крайній
Загалом (n=282)	62%	25%	4%	10%
Зона А (n=110)	40%	35%	4%	21%
Зона В (n=172)	76%	18%	3%	3%

У більшості досліджених населених пунктів **(62%, n=174/282)** бал вразливості у секторі продовольчої безпеки та засобів до існування відповідав мініальному рівню. **Майже усі населені пункти з балами гострого та крайнього рівнів (n=36/38) знаходилися у Донецькій та Харківській областях, здебільшого у Зоні А.** Основні фактори, що обумовили вразливість, були пов'язані з наявністю достатньої кількості продуктів харчування та доступністю ринків для купівлі товарів. У майже усіх цих населених пунктах КІ повідомили, що принаймні 10-24% жителів не могли отримати доступ як до продуктів харчування, так і до ринків протягом 14 днів до збору даних, що свідчить про підвищені секторальні обмеження на цих територіях. **Брак відкритих магазинів та ринків** у цій місцевості був найбільш поширеною згадуваною перешкодою у доступі до продуктів харчування і ринків.

ОСВІТА

	Нульовий/ мінімальний	Значний	Гострий	Крайній	Крайній+
Загалом (n=282)	73%	18%	6%	2%	1%
Зона А (n=110)	76%	14%	5%	4%	1%
Зона В (n=172)	70%	20%	7%	1%	1%

Що стосується сектора освіти, **незначна частка (10%, n=27/282) населених пунктів характеризувалася підвищеною вразливістю (гострий, крайній та крайній+ рівні).** Дворічна (Харківська область), Удачне та Новодонецьке (Донецька область) отримали бали крайнього+ рівня. Складений бал вразливості для сектору освіти ґрунтується насамперед на **недоступності закладів для освітніх цілей та перебоях у роботі мережі «Інтернет».** У **15 з 27** населених пунктів з підвищеною секторальною вразливістю КІ визначили щонайменше 26-50% закладів такими, що не працювали або були непридатними для освітніх цілей протягом 14 днів до збору даних. Найчастіше згадуваними причинами були **відсутність бомбосховищ та пошкоджені/зруйновані заклади.** Водночас повідомлялося про перебої у роботі мережі «Інтернет» у понад половині з цих населених пунктів, що ще більше посилювало проблеми, пов'язані з освітою.

ОГЛЯД МЕТОДОЛОГІЇ МГС

Збір даних на підконтрольних Уряду України територіях проводився з **26 вересня по 13 жовтня 2023 року** за допомогою телефонних інтерв'ю з **ключовими інформантами (КІ) громад**, а саме представниками місцевої влади, місцевими неурядовими організаціями (НУО) та окремими групами населення (літні люди, люди з інвалідністю, діти, жінки, внутрішньо переміщені особи (ВПО), люди, які повернулися, тощо). Було досліджено **342 населені пункти (міста та села)** шляхом проведення загалом **1 310 інтерв'ю з КІ.**

Населені пункти було розділено на три географічні зони у межах підконтрольних Уряду України територій:

- **Зона А:** території у межах до 30 км від лінії фронту на момент формування вибірки (20 вересня 2023 р.), за даними системи онлайн-карт LiveUA, та державного кордону з Російською Федерацією (**110 із 342** досліджених населених пунктів).
- **Зона В:** території у межах 30-100 км від лінії фронту на момент формування вибірки, за даними системи онлайн-карт LiveUA, території, над якими відновлено контроль Урядом України, та райони, 50% території яких знаходиться у межах згаданих територій (**172 із 342** досліджених населених пунктів).
- **Зона С:** усі інші підконтрольні Уряду України території (**60 із 342** досліджених населених пунктів).

Підхід адміністративних центрів було застосовано у всіх зонах:

- **усі адміністративні центри** (у тому числі центри громад, районні та обласні центри) були включені до вибірки у **Зонах А та В.**
- Лише у випадку Чернігівської області, що не мала жодного населеного пункту, який належав би до категорії адміністративних центрів у Зоні А, населені пункти було цілеспрямовано відібрано серед населених пунктів, що не є адміністративними центрами.
- На відміну від попередніх раундів (раунд 8-10) до вибірки у Зонах А та В було додано 26 населених пунктів, які за масштабом наближені до адміністративних центрів.
- З метою уникнення надмірного представлення населених пунктів з окремих областей у загальній вибірці Зони В у таких областях як Дніпропетровська та Одеська до цільової вибірки було додано сільські населені пункти (адміністративні центри).
- У **Зоні С**, яка охоплює більші території та кількість населених пунктів, лише **три адміністративні центри було цілеспрямовано відібрано у кожній області.**
- Населені пункти з довоєнною кількістю населення менше 1 000 осіб було вилучено з вибірки.

З метою урахування ймовірної більшої варіативності у потребах у населених пунктах з більшою кількістю населення, кількість КІ на населений пункт відрізнялася для наступних **3 категорій:**

- **3 КІ** у кожному обраному населеному пункті з кількістю населення від 1 000 до 9 999* осіб;
- **5 КІ** у кожному населеному пункті з кількістю населення від 10 000 до 99 999* осіб;
- **7 КІ** у кожному обраному населеному пункті з кількістю населення понад 100 000* осіб.

* Кількість населення до початку повномасштабної війни у лютому 2022 року.

Усі відповіді КІ з одного і того ж самого населеного пункту було узагальнено, що дозволяє отримати одну точку даних по кожній змінній по кожному населеному пункту. У **Плані агрегування даних** було використано **усереднений підхід** до агрегування відповідей населених пунктів з використанням шкали вираженості у питаннях з **одним варіантом відповіді.** У випадку питань з **кількома варіантами відповідей** застосовувалося правило відбору всіх відповідей, які були надані принаймні 1 з 3 респондентів, 2 з 5 респондентів та 3 із 7 респондентів у населених пунктах з відповідних вищезгаданих категорій.

Дані, наведені у цій інформаційній записці, представляють відсоток населених пунктів з конкретним балом секторальної та міжсекторальної вразливості, а також відсоток населених пунктів (міст або сіл), щодо яких КІ дали конкретну відповідь на питання дослідження. Ці статистичні дані **не можуть бути екстрапольовані на частку (%) населення, і тому їх слід розглядати як індикативні**, а не репрезентативні. Враховуючи невеликий та нерепрезентативний характер вибірки, отримані результати дають лише орієнтовне розуміння ситуації на досліджених територіях.



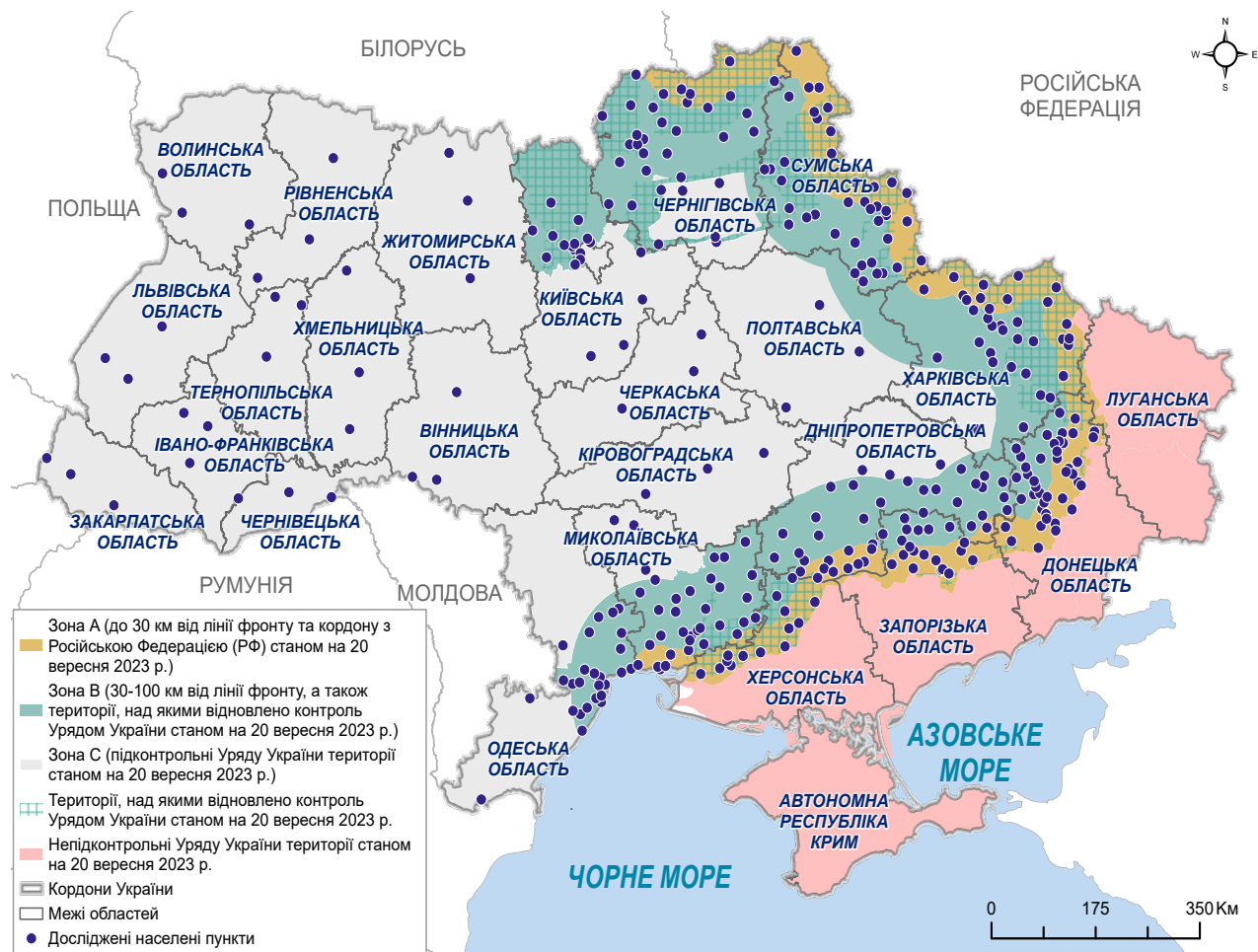
КІНЦЕВІ ВИНОСКИ

¹ Детальніше див. «Огляд методології МГС» на с. 4 щодо групування населених пунктів за Зонами.

² Зауважимо, що через округлення чисел суми відповідних відсотків у цьому звіті можуть не дорівнювати 100%. Це стосується усіх рисунків та таблиць даного документа.

³ CNN, [Відчуття полегшення, але мало радості в одному звільненому українському місті після російської окупації](#), 15 вересня 2022 р., (англійською)

ГЕОГРАФІЧНЕ ОХОПЛЕННЯ ДОСЛІДЖЕННЯ



МГС Ініціативи REACH в Україні нещодавно представив свою нову **Інтерактивну інформаційну панель для підконтрольних Уряду України територій**. У ній подані ключові результати та тенденції, які можна відфільтрувати за періодами часу, територіями та рівнями потреб.

ПРО REACH

Ініціатива REACH сприяє розробці інформаційних інструментів та продуктів, які підвищують спроможність суб'єктів гуманітарної діяльності ухвалювати рішення на основі фактичних даних у контекстах надзвичайних ситуацій, відновлення та розвитку. Методології, які використовує REACH, охоплюють збір первинних даних і глибинний аналіз, а вся діяльність здійснюється через механізми міжвідомчої координації гуманітарної допомоги. REACH – це спільна ініціатива організацій IMPACT Initiatives, ACTED і Навчального та науково-дослідного інституту – Програми ООН з використання супутникової інформації в оперативних цілях (UNITAR-UNOSAT).

ДОДАТОК: Секторальні показники, включені у структуру ІВНП

Сектор	Показник
Продовольча безпека та засоби до існування	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до достатньої кількості продуктів харчування протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до ринків з метою придбання товарів, протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами для людей у доступі до ринків протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами у доступі до продуктів харчування протягом 14 днів до збору даних
Житло та непродовольчі товари	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до безпечного житла з належними умовами протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами для людей у доступі до безпечного житла з належними умовами протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами для ВПО у доступі до безпечного житла з належними умовами протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними джерелами енергії, якими користувалася більшість людей для опалення свого житла взимку
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до опалення взимку
	% населених пунктів, за часткою житлового фонду, пошкодженого протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за БІЛЬШІСТЮ людей, які мали доступ до непродовольчих товарів (НПТ) протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до НПТ протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з електропостачанням протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з газопостачанням протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з мобільним зв'язком протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з інтернет-зв'язком протягом 14 днів до збору даних

Сектор	Показник
Медичне обслуговування	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до медичного обслуговування протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до медичного обслуговування протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за видами медичних послуг/закладів, до яких люди не могли отримати доступ протягом 14 днів до збору даних (застосовується лише для класифікації крайнього рівня)
	% населених пунктів, за видами медичних послуг/закладів, до яких люди не могли отримати доступ протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до ліків протягом 14 днів до збору даних
Захист	% населених пунктів, за основними проблемами з безпекою і захистом, з якими стикалися люди протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за ступенем обмежень на в'їзд або виїзд з населеного пункту
Освіта	% населених пунктів, за часткою навчальних закладів, які були НЕДОСТУПНІ для освітніх цілей протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з інтернет-зв'язком протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними причинами, з яких навчальні заклади недоступні для освітніх цілей
ВСГ	% населених пунктів, за частотою перебоїв з водопостачанням протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до води протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до води протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до обладнаних санвузлів протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до справних туалетів протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до води протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до води протягом 14 днів до збору даних

