

# Résultats des évaluations multisectorielles des besoins (MSNA)

**Cluster EHA**

Octobre 2025, Bamako, Mali



# Partenaires

## Soutien à la coordination



## Soutien financier et opérationnel



## Soutien à la mise en œuvre



# Messages clés



## Des besoins omniprésents

**31%** des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de l'EHA, **7%** dans le besoin aigu. C'est le troisième secteur avec la prévalence la plus élevée. La perception des besoins était également élevée, montrant l'importance de ce besoin pour les communautés.



## Une population PDI particulièrement vulnérable

Les ménages PDI étaient les plus concernés par ce besoin (**35%**). C'est aussi ce groupe de population qui atteignait des sévérités aiguës (**14%**). Par exemple, 13% des ménages PDIs n'avaient pas d'installation sanitaire / utilisaient buisson / champs.



## Des concentrations de besoins dans certaines régions

La région de Kidal avait **36%** de ménages dans le besoin aigu, principalement expliqué par des besoins en assainissement (notamment dans le cercle de Tin-Essako).

# Objectifs de la recherche

Les évaluations multi-sectorielles des besoins (MSNA) ont pour objectif soutenir la planification annuelle de la réponse humanitaire (notamment le HNRP 2026), en produisant **une base de données fiable** pour les décideurs sur **les besoins, les vulnérabilités et les préférences des populations affectées** par la crise au Mali.



## Objectives spécifiques

**1** Identifier les besoins prioritaires et les lacunes des populations touchées par la crise (par et cross-secteur) afin d'informer le HNRP 2026.

**2** Comprendre les facteurs et la gravité des besoins des populations évaluées d'un point de vue sectoriel et intersectoriel.

**3** Identifier les variations des besoins parmi les groupes de population et les zones géographiques afin d'éclairer la planification.



01

# Contexte de la recherche



# Couverture

10 495

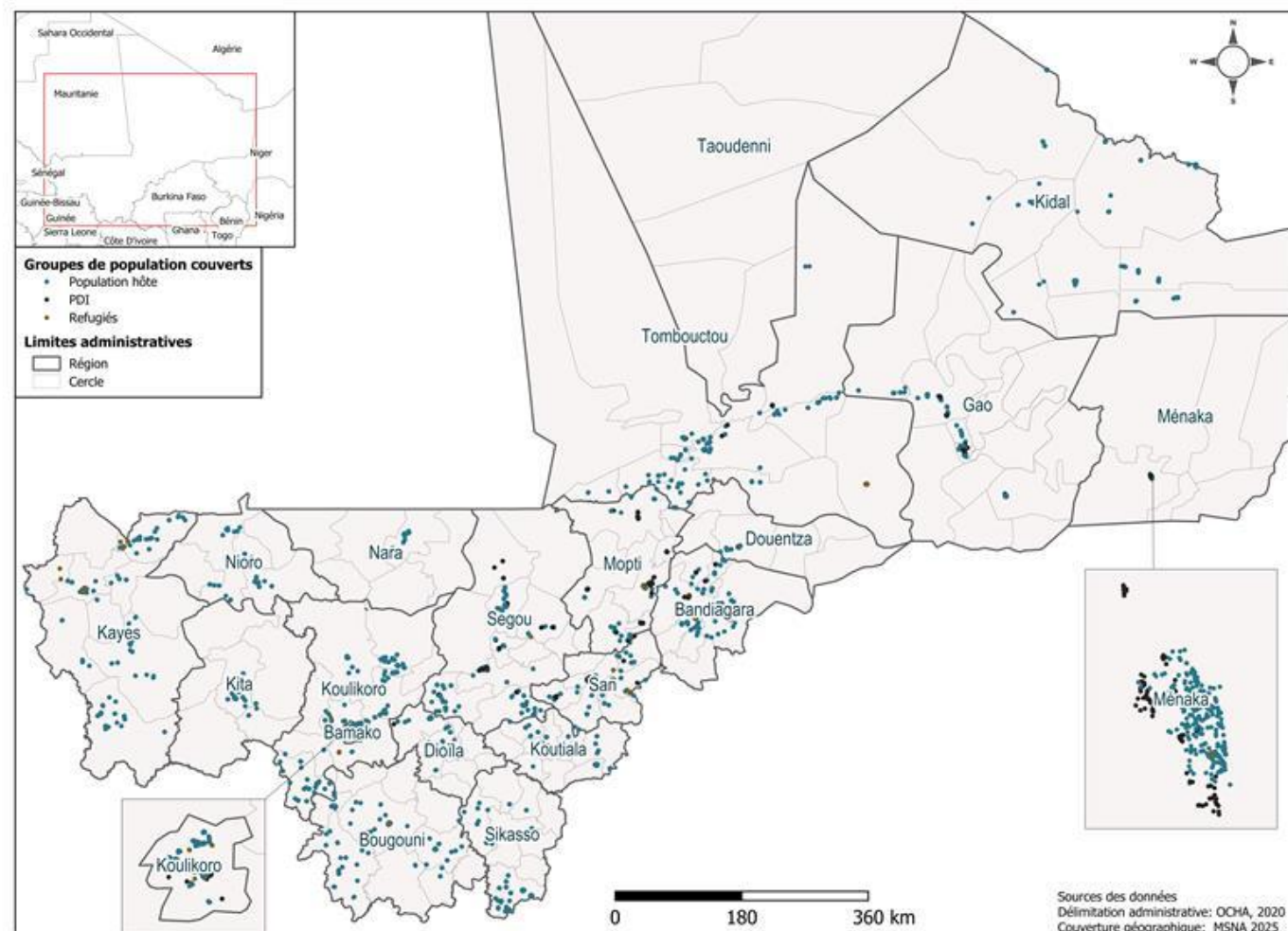
Enquêtes collectées

10

Régions couvertes, selon l'ancien découpage administratif

19

Régions couvertes, selon le nouveau découpage administratif



# Méthodologie

## Périmètre

### Groupes de populations

- Ménages non déplacés (PND)
- Ménages déplacés internes (PDI)
- Ménages réfugiés

### Echelle géographique

Tout le territoire accessible, au niveau du cercle selon l'ancien découpage administratif

## Echantillonnage

L'échantillonnage a été élaboré au niveau des cercles, pour chaque groupe de population. Les stratégies d'échantillonnage suivantes ont été utilisées:

- PND: **Probabiliste en grappes stratifiées en deux étapes**, avec sélection aléatoire (GIS) des ménages
- PDI sur site: **Probabiliste stratifié** avec sélection aléatoire des ménages
- PDI hors sites et réfugiés: **Probabiliste stratifié** avec sélection quasi-aléatoire des ménages

## Représentativité

Les données sont représentatives au niveau du cercle pour tous les groupes de populations couverts, avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. \*

\* Un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10% veut dire qu'il est possible d'affirmer avec une confiance de 95% que la valeur réelle de chaque statistique se situe à plus ou moins 10% de la valeur mesurée.

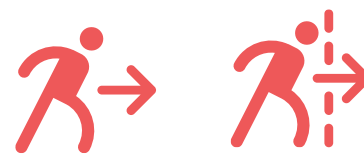
# Représentativité



Populations non déplacées

Représentatives au niveau des régions  
(nouveau & ancien découpage  
administratif)

Représentatives au niveau du cercle  
(ancien découpage administratif)



Population déplacées internes et  
réfugiées

Quasi-représentatives au niveau des  
régions (nouveau & ancien découpage  
administratif)

Quasi-représentatives au niveau du  
cercle (ancien découpage administratif)

*Données seulement indicatives pour le nouveau découpage au niveau du cercle !*

# Représentativité – niveau admin 1

## ANCIEN DECOUPAGE



Résultats représentatifs pour PND



Résultats quasi-représentatifs pour PDI & réfugiés

## NOUVEAU DECOUPAGE



Résultats représentatifs pour PND



Résultats quasi-représentatifs for PDI & réfugiés





# Guide d'interprétation et limites



## Accès

Les données ne sont représentatives que des zones auxquelles REACH et ses partenaires de collecte ont eu accès.

Les zones inatteignables étant plus fréquemment des zones rurales, et compte tenu du fait que les besoins pourraient être différents et potentiellement plus sévères en zones rurales, il pourrait en résulter une légère sous-estimation des besoins.



## Sélection des ménages

En l'absence de possibilité de sélectionner aléatoirement les ménages déplacés internes hors site et les ménages réfugiés, une sélection quasi-aléatoire de ces ménages a dû être mise en place. Les ménages appartenant à ces groupes de population ont été sélectionnés avec l'aide des autorités et communautés. De fait, certains ménages qui sont particulièrement isolés ne peuvent pas avoir été référés, et donc être sous-représentés.



## Déplacements de populations

Les déplacements de population modifient la répartition de la population sur le territoire. Dans le cas où ces mouvements de populations ne seraient pas capturés par les estimations de populations utilisées pour l'échantillonnage, ces déplacements peuvent impacter le niveau de précision des données.

# Méthodologie | Cadres analytiques

## Indice de la sévérité des besoins (MSNI)

La sévérité des besoins sectorielle est calculée grâce à la construction d'indicateurs composites.

Chaque ménage est attribué un score de sévérité des besoins sectoriels s'échelonnant entre des besoins minimales (1), besoins préoccupants (2), besoins sévères (3), besoins extrêmes (4) et besoins extrêmes + (4+).

Lorsqu'un ménage a un score de 3, 4 ou 4+, il est considéré comme étant dans le besoin.

Le MSNI combine les besoins sectoriels pour arriver à une catégorisation intersectorielle basée sur la même échelle.

## Echelle des besoins auto-perçus (HESPER)

L'échelle HESPER est une **échelle de mesure des besoins auto-perçus dans un contexte d'urgence humanitaire**. Développée par l'OMS, elle consiste en 23 questions pour lesquelles les ménages peuvent signaler avoir un problème grave ou ne pas avoir de problème grave.

17 de ces questions peuvent être catégorisées sous les différents clusters. Un besoin sectoriel peut alors être défini pour un ménage si le ménage a déclaré avoir au moins un problème grave lié à un secteur.

---

Permet de comparer les besoins perçus et ceux quantifiés par la MSNA, pour assurer une réponse alignée avec les besoins des communautés, de façon **complémentaire**.



02

# Démographie





# Démographie

% de répondants par genre



% de chef de ménage par genre



**2,6**

Enfants par ménage en moyenne



**5,4**

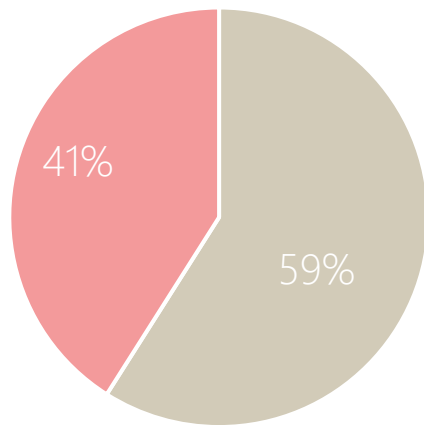
Personnes en moyenne dans le ménage

# Informations sur les ménages

## 45 ans

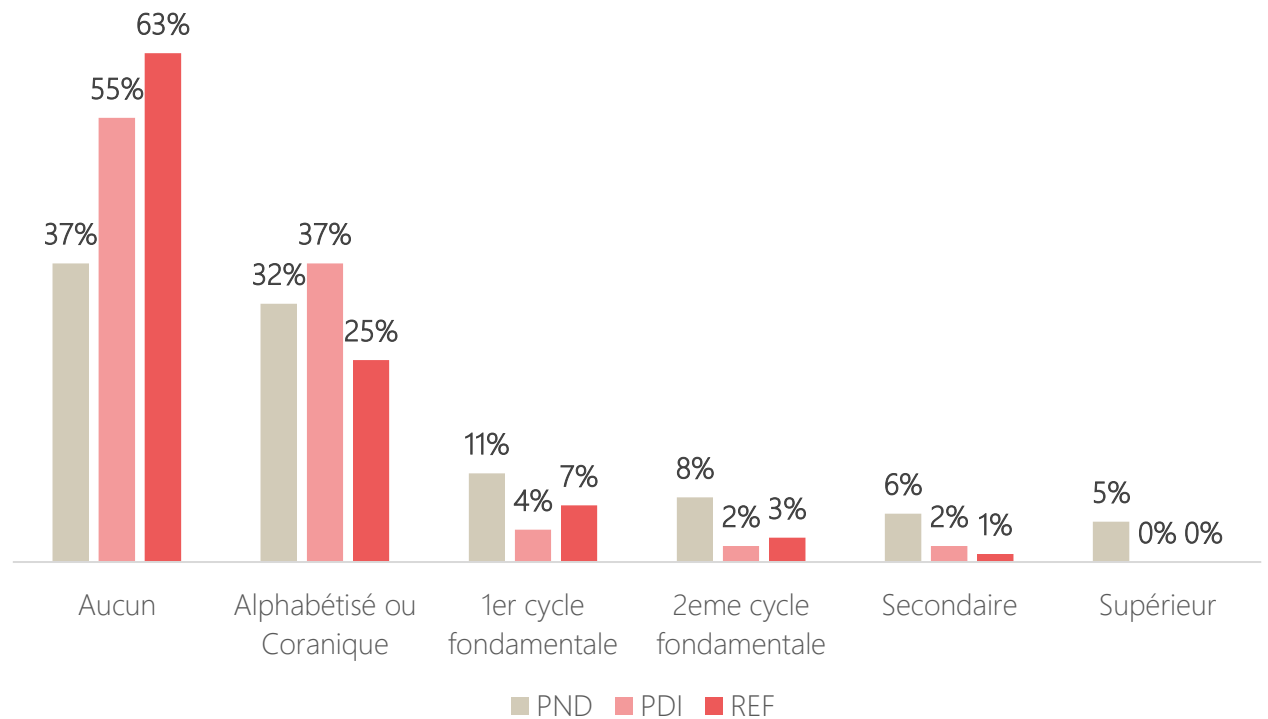
Age moyen cheffe de ménages

% des ménages vivant dans une zone rurale ou urbaine



■ rurale ■ urbain

Niveau d'éducation le plus élevé complété par le chef de ménage ?





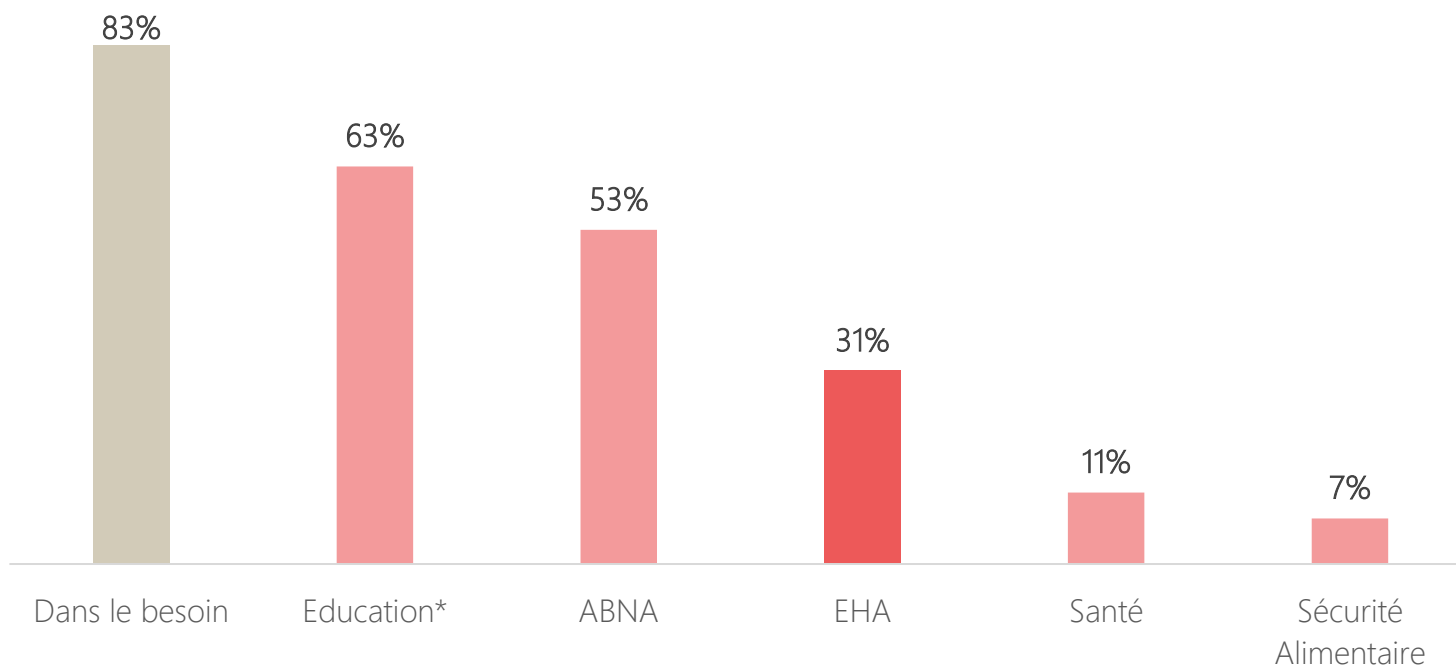
03

# Aperçu des besoins



# Besoins par secteurs | MSNI

Les secteurs de **l'éducation (63%)**, de **l'abri (53%)**, de **l'eau, hygiène et assainissement (31%)** sont ressortis comme les secteurs dans lesquels la proportion de ménages ayant un besoin était la plus élevée.



*Pas de score de sévérité pour le secteur protection cette année, dû à certaines questions sensibles retirées.*

**% de ménages ayant un besoin par secteur**

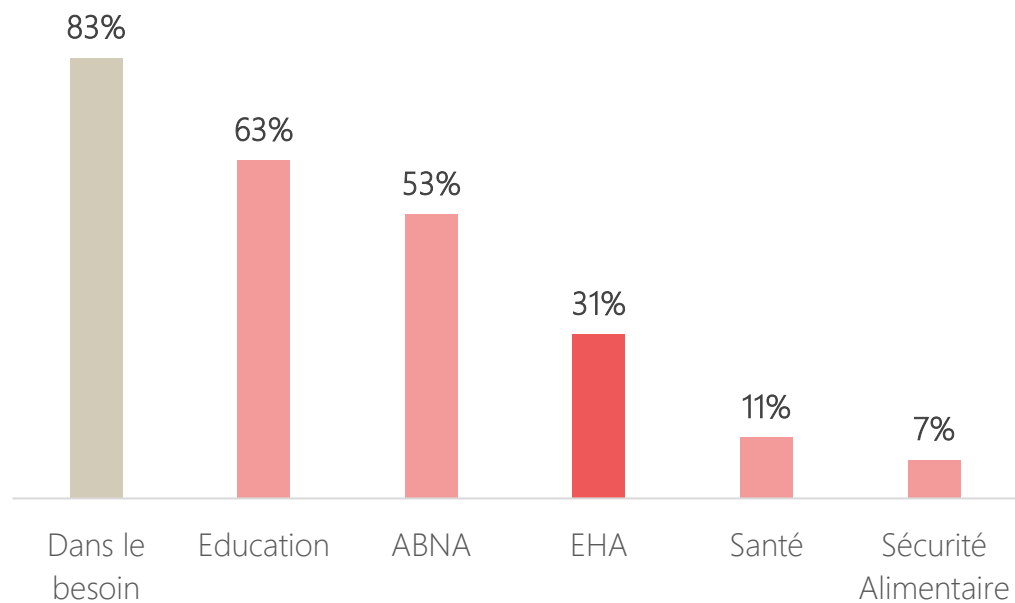
\* Parmi les ménages ayant au moins un enfant en âge d'aller à l'école

# Comparaison avec les besoins perçus

## Indice de la sévérité des besoins - MSNI

**31%**

des ménages étaient dans le besoin en EHA, selon le cadre analytique MSNI

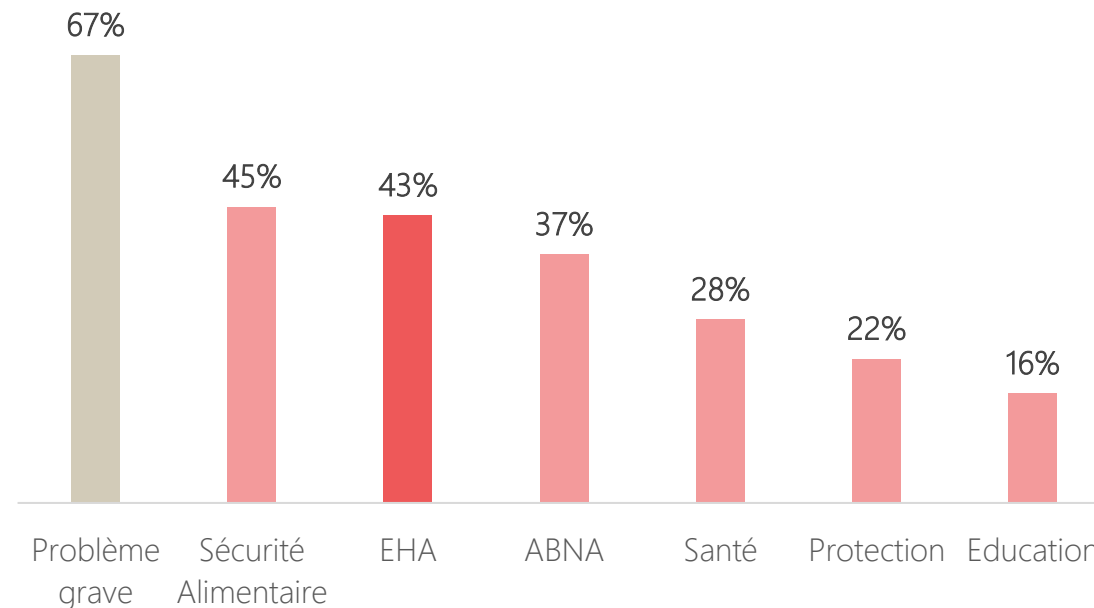


**% de ménages ayant un besoin par secteur**

## Echelle des besoins auto-perçus - HESPER

**43%**

des ménages rapportaient avoir un problème grave lié à au secteur EHA, selon l'échelle HESPER



**% de ménages ayant mentionné un problème grave par secteur\*\***

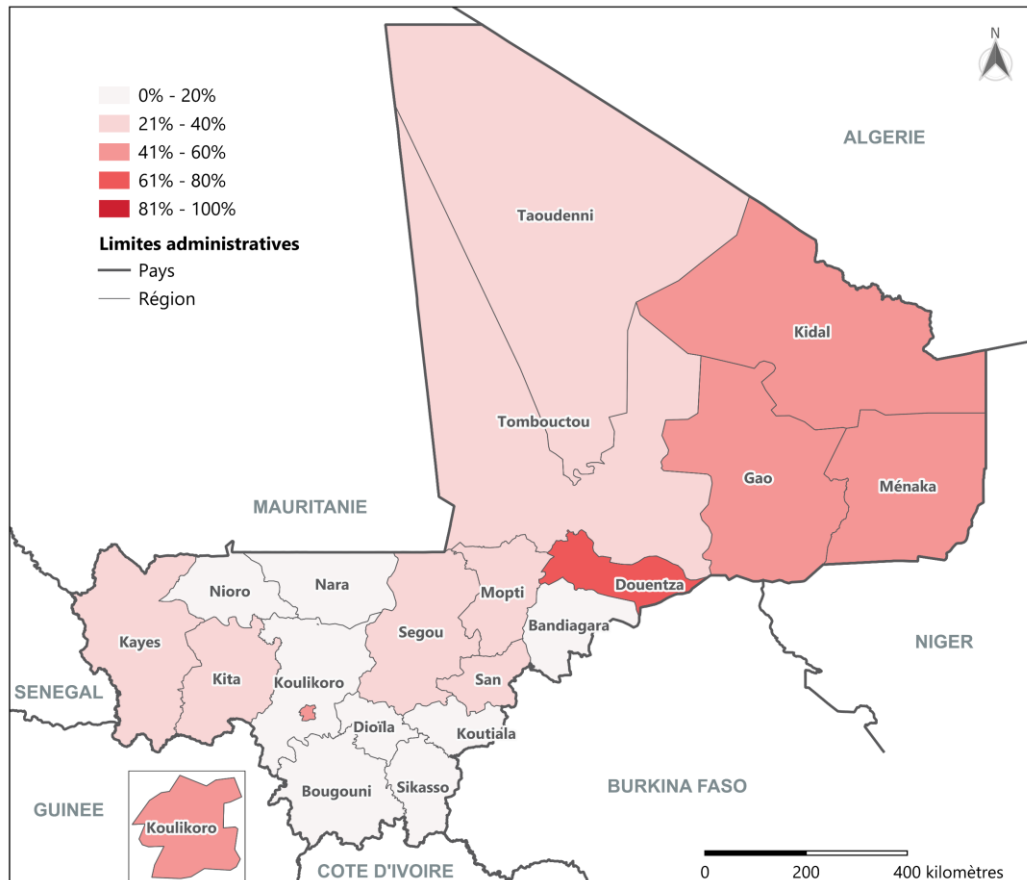
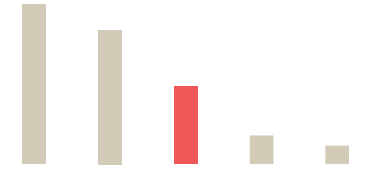
\* Parmi les ménages ayant au moins un enfant en âge d'aller à l'école

\*\*Le nombre d'indicateurs se catégorisant dans chaque secteur n'étant pas égal, les besoins perçus dans certains secteurs pourraient être sur- ou sous-représentés par rapport à d'autres secteurs

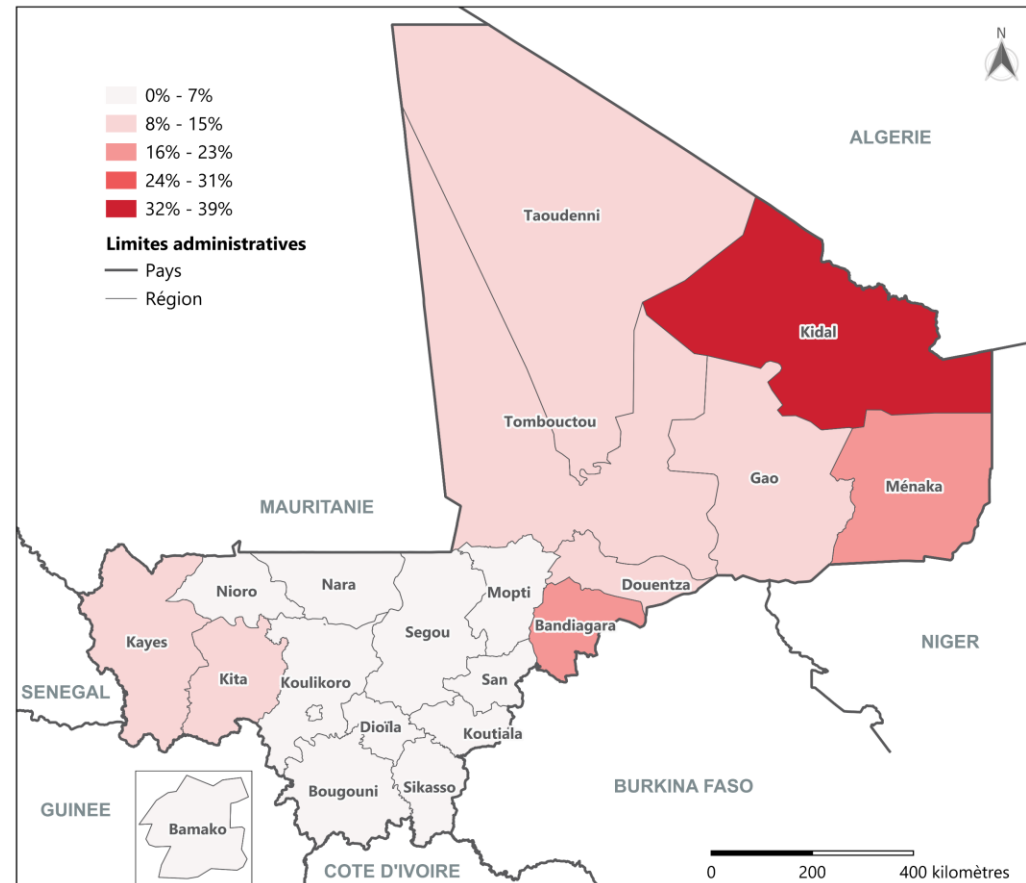
# EHA



**31%** des ménages étaient dans le besoin dans le secteur EHA en 2025.



% de ménages dans le besoin dans le secteur EHA (3, 4 et 4+)

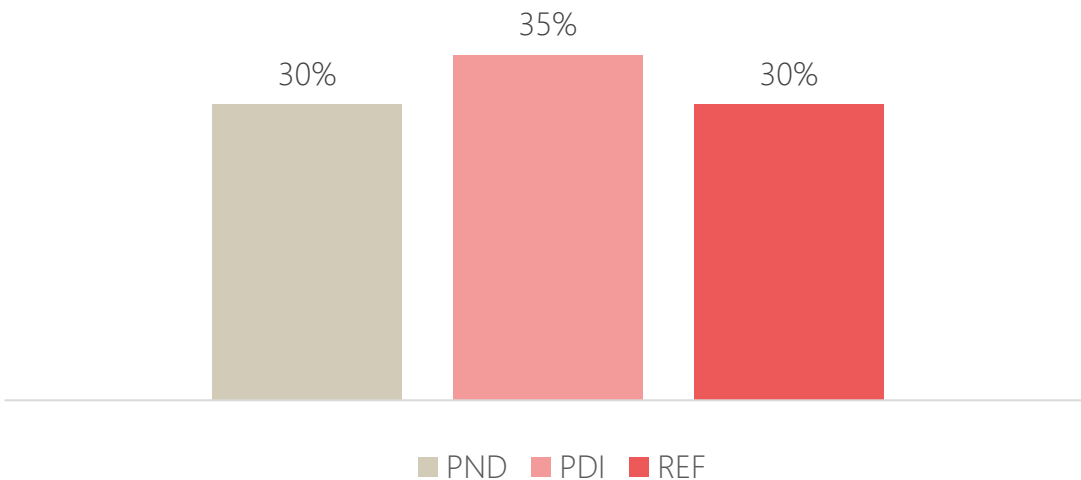


% de ménages dans le besoin aigu dans le secteur EHA (4 et 4+)

**43%**

HESPER 2025

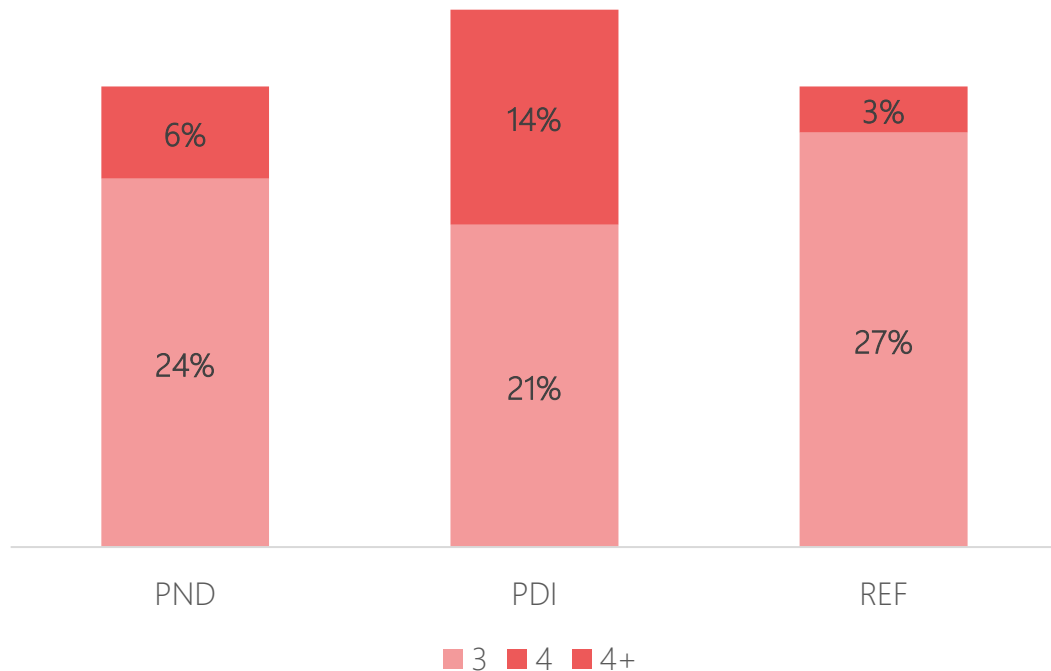
# Besoins | EHA | Groupes de population



% de ménages par sévérité des besoins EHA, par groupe de population

La prévalence des besoins était plus marquée parmi les ménages PDI (35%) que les réfugiés et PND (tous deux 30%).

# Sévérité | EHA | Groupes de population



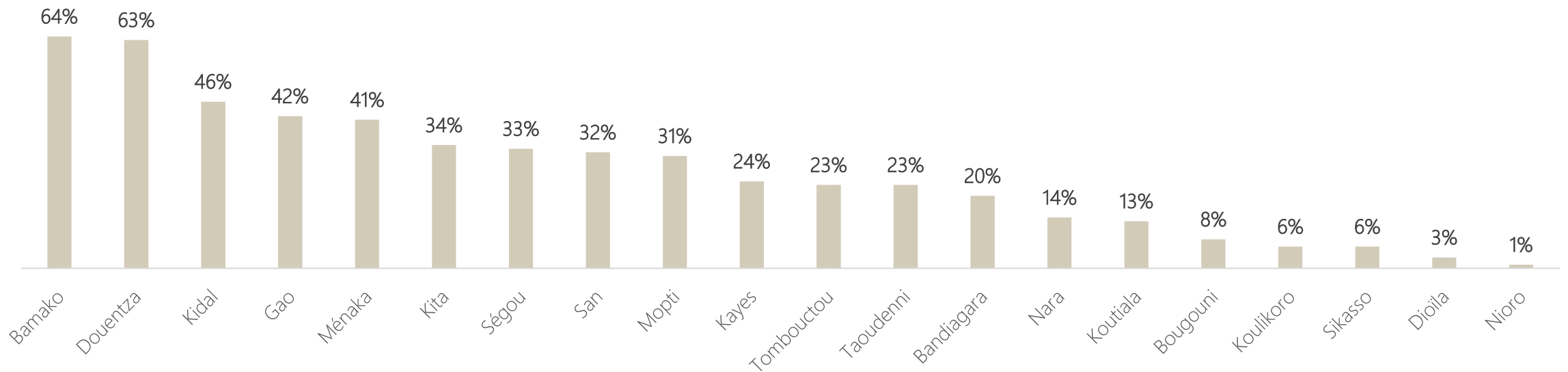
% de ménages par sévérité des besoins EHA, par groupe de population

La prévalence des besoins était plus marquée parmi les ménages PDI (35%) que les réfugiés et PND (tous deux 30%).

Les PDI étaient particulièrement concernés par les besoins en EHA. C'était le groupe de population avec la prévalence de besoins EHA la plus élevée, mais aussi celui qui atteignait une sévérité extrême (14%). Cette sévérité très extrême était localisée principalement à Kidal (36%), Bandiagara (17%) et Menaka (17%).

# Besoins | EHA | Régions

La prévalence des besoins EHA variait fortement entre les régions. **Bamako (64%) et Douentza (63%)** affichaient les proportions les plus élevées de ménages ayant des besoins en EHA.

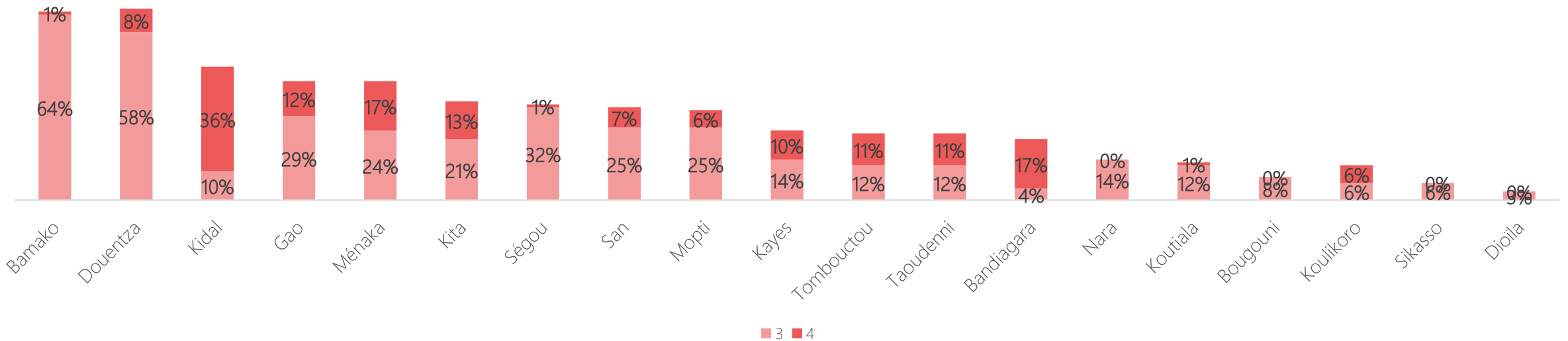


% de ménages par sévérité des besoins EHA, par région

# Sévérité | EHA | Régions

La prévalence des besoins EHA variait fortement entre les régions. **Bamako (64%) et Douentza (63%)** affichaient les proportions les plus élevées de ménages ayant des besoins en EHA.

**Les besoins étaient les plus sévères à Kidal, 36%** des ménages ayant un besoin extrême ou très extrême en EHA. Cette sévérité était tirée vers le haut par l'absence d'infrastructure d'assainissement.



% de ménages par sévérité des besoins EHA, par région



04

# Etude comparative 2024 / 2025

EHA



2024

**28%**

des ménages étaient dans  
le besoin dans le secteur  
EHA

2025

**31%**

des ménages étaient dans  
le besoin dans le secteur  
EHA

+3% cette année

+1% expliqués par un  
changement de  
méthodologie

**2% d'augmentation  
« réelle »**

# EHA

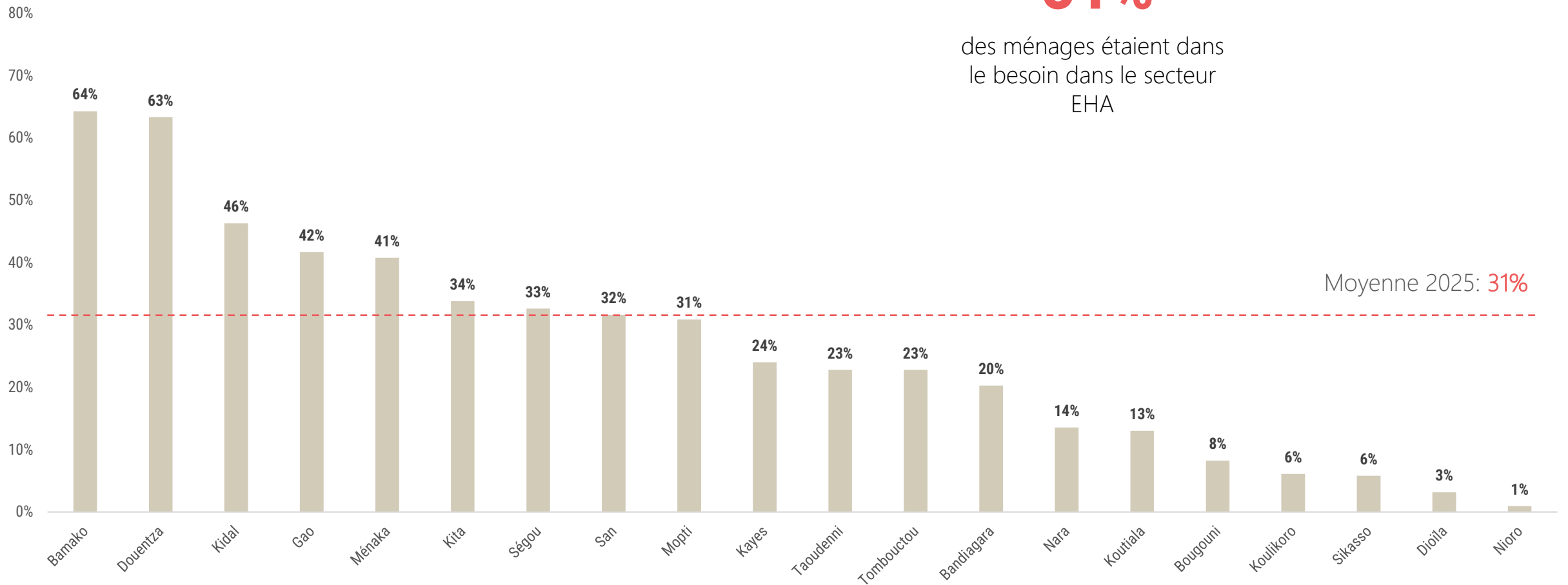


2025

# 31%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur EHA

Moyenne 2025: 31%



Le pourcentage de ménages ayant un besoin en EHA (3, 4, 4+), par région

# EHA



2024

**28%**

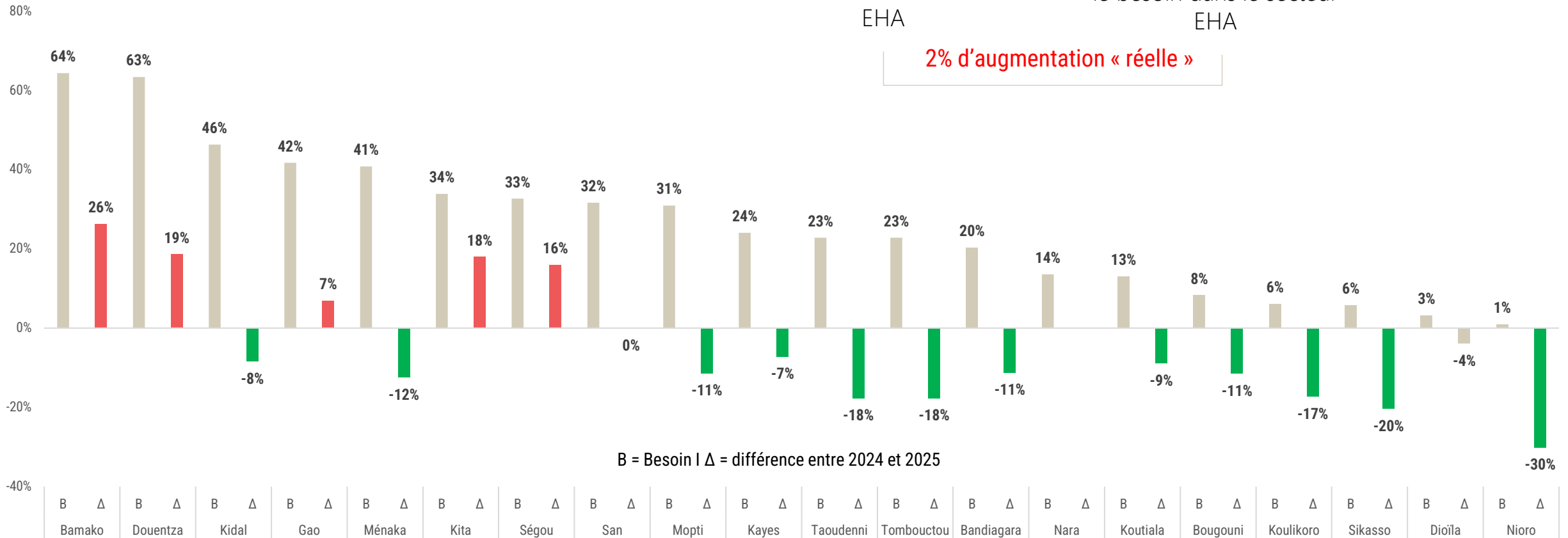
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur EHA

2025

**31%**

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur EHA

**2% d'augmentation « réelle »**



B = Besoin | Δ = différence entre 2024 et 2025

Le pourcentage de ménages ayant un besoin en EHA (3, 4, 4+), par région, avec l'évolution dans le temps entre 2024 et 2025

A decorative network graphic in the top-left corner, consisting of a series of interconnected nodes and lines. The nodes are represented by small circles in shades of red and grey, connected by thin grey lines. The overall shape is irregular and occupies the upper-left portion of the page.

03

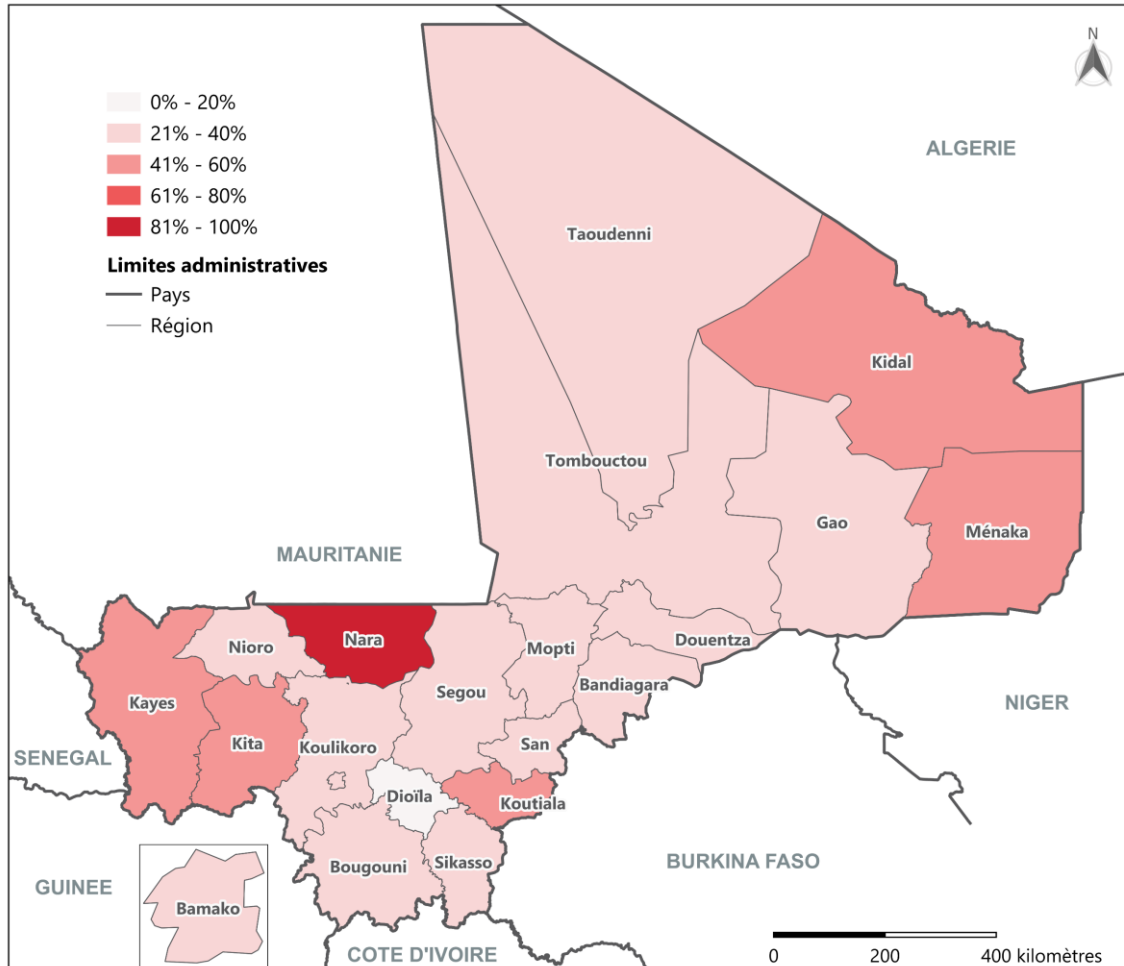
# Indicateurs principaux

A decorative network graphic in the bottom-right corner, similar to the one in the top-left. It features a complex web of interconnected nodes and lines. The nodes are small circles in red and grey, connected by thin grey lines. The graphic is positioned in the lower-right area of the page.

Eau



# Eau | Perception



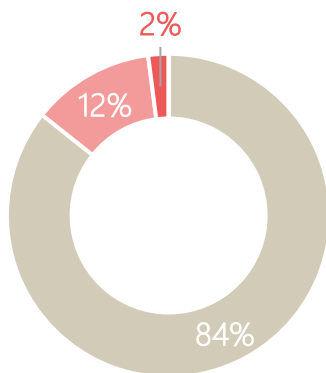
33% des ménages ont rapporté avoir un problème grave lié au manque d'eau potable ou utilisable pour la cuisine.

Ce problème figurait en 3<sup>ème</sup> place des problèmes le plus fréquemment sélectionnés en tant que problème grave.

% de ménages ayant mentionné avoir un problème grave lié au manque d'eau potable ou utilisable pour la cuisine

# Eau | Boisson

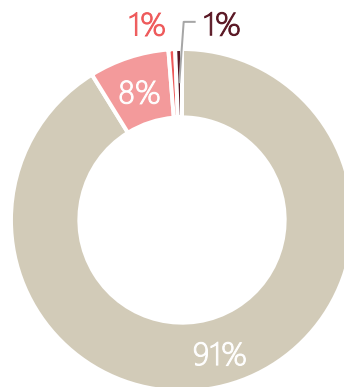
Quantité



- Jamais
- Rarement (1-2 jours)
- Souvent (11-20 jours)
- Toujours (plus de 20 jours)

**Fréquence à laquelle il n'y a pas eu autant d'eau à boire que souhaité pour le ménage, durant les 4 semaines précédant la collecte**

Source



- Améliorée\*\*
- Non Améliorée\*\*
- Eau de surface
- Non Définie

**Source d'eau de boisson principale des ménages**

**12%**

des ménages n'avaient pas accès à une source d'eau améliorée en saison sèche.

**76%**

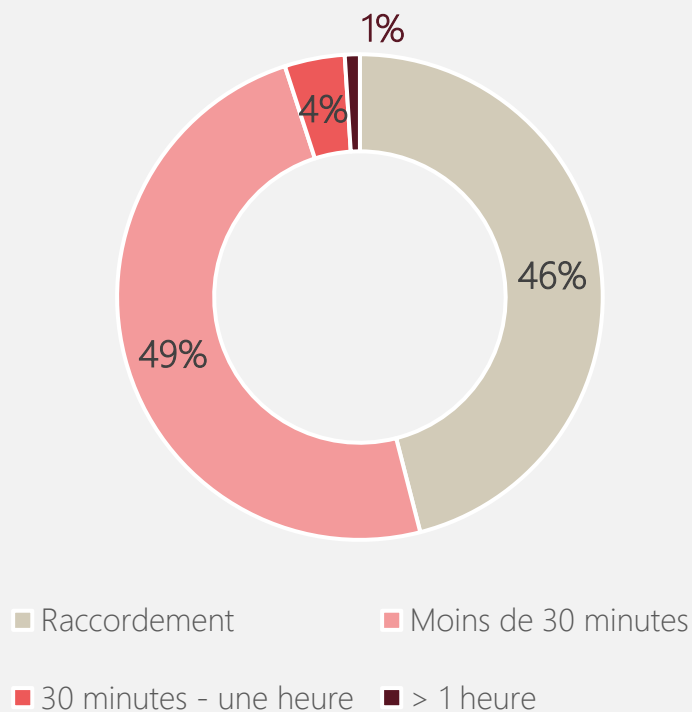
des ménages ne traitaient pas l'eau avant de la boire.

\*\* Sources améliorées: raccordement (maison ou cour), robinet public, puits protégé, source protégée, camion-citerne, eau en bouteille, sachet d'eau, chariot, et eau de pluie. Sources non améliorées: toutes sources non protégées

# Eau | Collecte

Les principales difficultés concernant l'accès à l'eau sont liées à l'accessibilité des points d'eau en termes de distance, ou de temps d'attente – mais aussi au stockage.

## Temps nécessaire pour se rendre à la source d'eau, obtenir de l'eau, et revenir au ménage, en catégories



## Principales difficultés rencontrées par les ménages en termes d'accès à l'eau (top 2)\*

20%

Les points d'eau sont trop éloignés

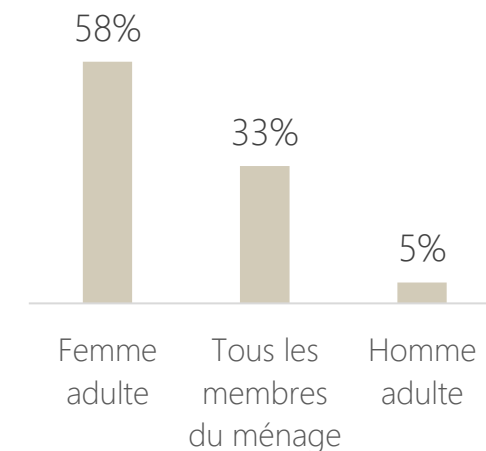
12%

Nombre insuffisant de points d'eau /  
longue attente aux points

12%

Pas assez de récipients pour stocker  
l'eau.

## Membres responsables de la collecte d'eau\*

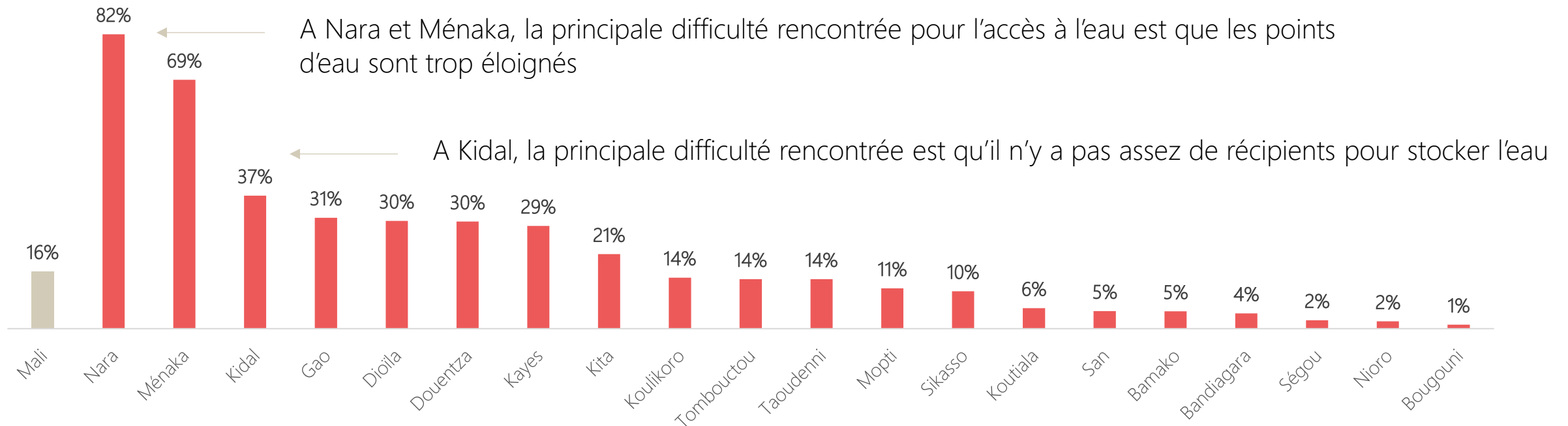


89% des ménages ont rapporté que la source d'eau principale était un lieu sûr (pas de risques pour la santé ou la sécurité). Cette proportion était similaire (88%) lorsque la répondante est de genre féminin.

\* Parmi les ménages collectant de l'eau

# Eau | Usages multiples

Nara, Ménaka et Kidal affichent une prévalence plus marquée de ménages n'ayant pas eu d'eau en suffisance pour les quatre usages principaux.

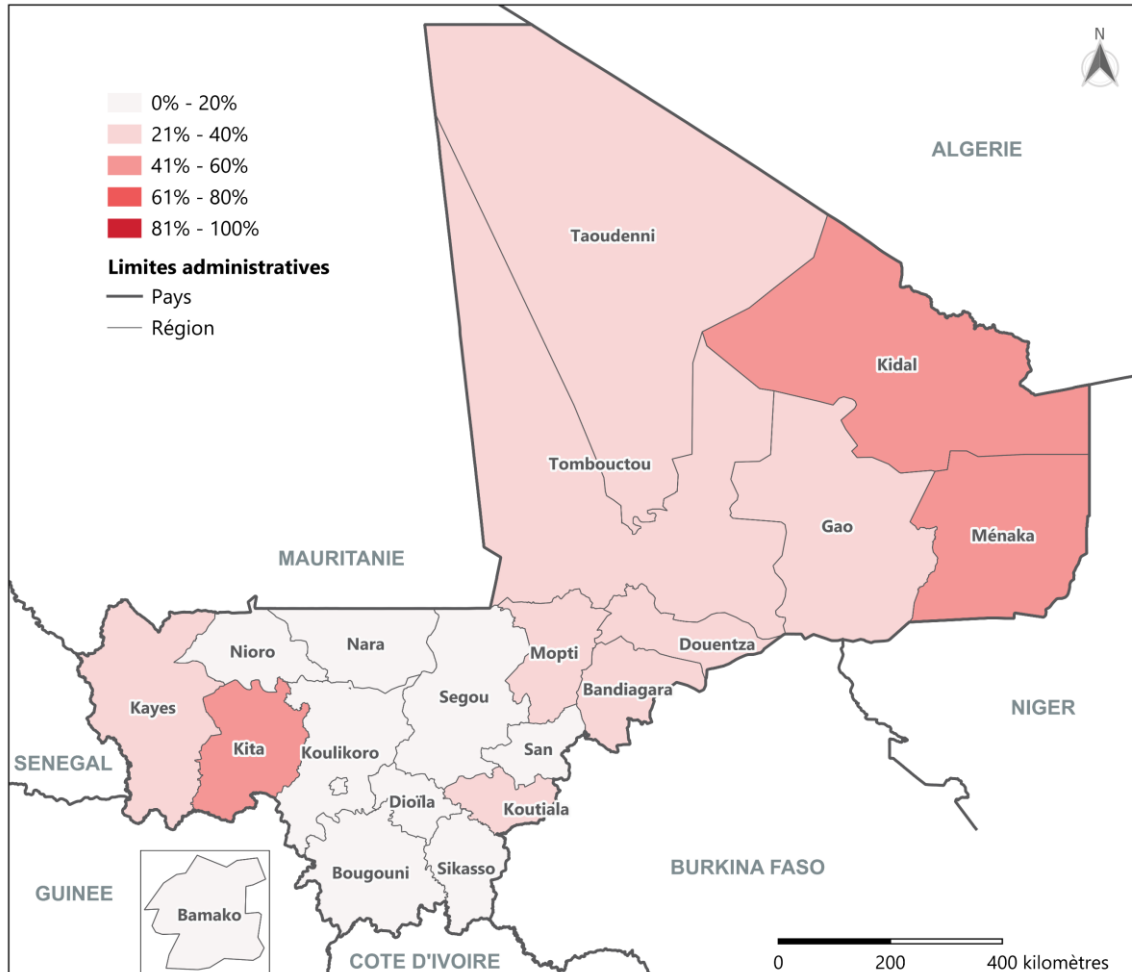


**% de ménages n'ayant pas eu d'eau en suffisance pour boire, cuisiner, l'hygiène personnelle et tous autres usages domestiques au moment de la collecte**

# Assainissement



# Assainissement | Perception

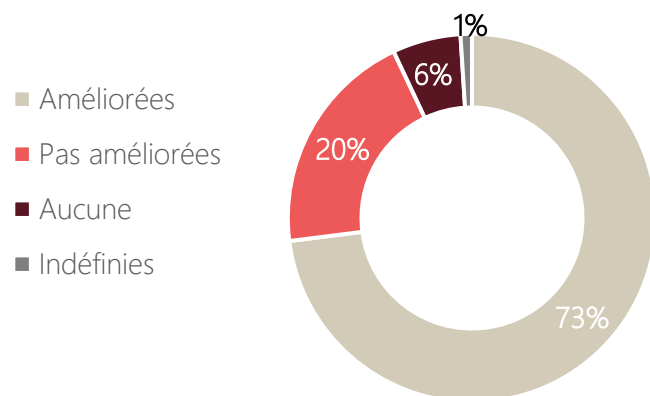


22% des ménages ont rapporté avoir un problème grave parce qu'ils n'avaient pas un accès facile ou sans danger à des toilettes propres

% de ménages ayant mentionné avoir un problème grave lié au manque d'accès facile ou sans danger à des toilettes propres

# Assainissement I

Types de latrines utilisées par les ménages



6% des ménages n'avaient pas d'installation sanitaire dans l'abri. Cela concernait 13% des ménages PDI.

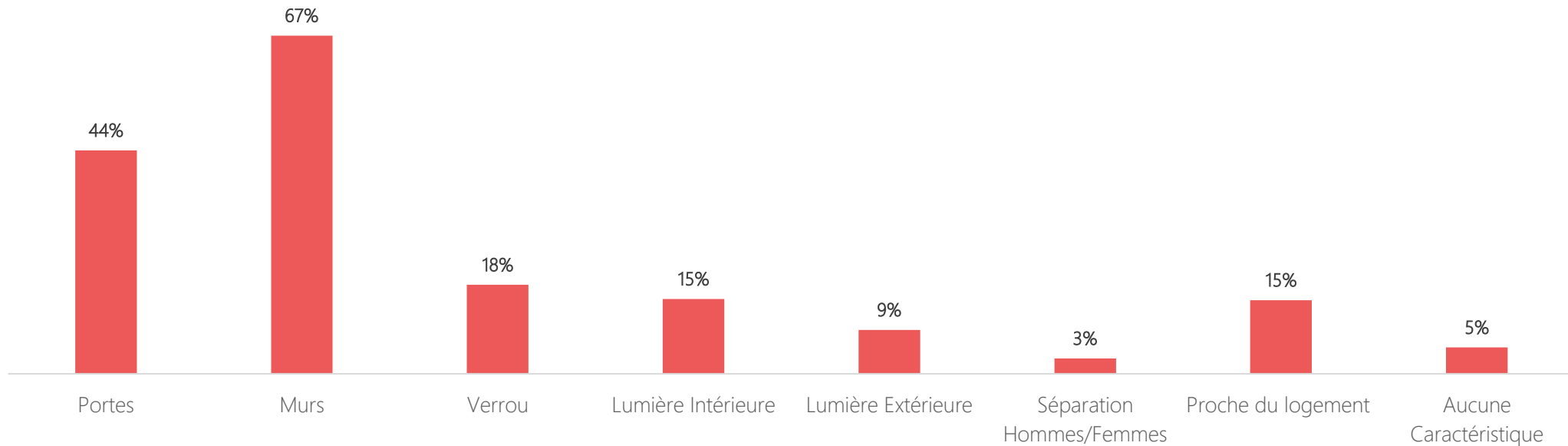
**30%**

des ménages partageaient leurs latrines avec d'autres ménages. Cela concernait 54% des PDI et 52% des réfugiés.

**12%**

des ménages qui partageaient leurs latrines les partageaient avec 20 ménages ou plus. Cela concernait 23% des ménages PDI et 26% des ménages réfugiés.

# Assainissement II



## % de ménages par caractéristique de base et de protection des latrines, parmi les ménages utilisant des latrines\*

84% des ménages ont des latrines équipées de caractéristiques de base (portes et/ou murs)

40% des ménages ont des latrines équipées de caractéristiques de protection (verrou et/ou lumières, séparation hommes/femmes, proximité du logement)

5% des ménages rapporte que leurs latrines ne sont pas équipées de caractéristiques de base et de protection. A Mopti, Douentza, Gao, et Nioro, plus de 10% des ménages ont des latrines sans caractéristiques de base et de protection.

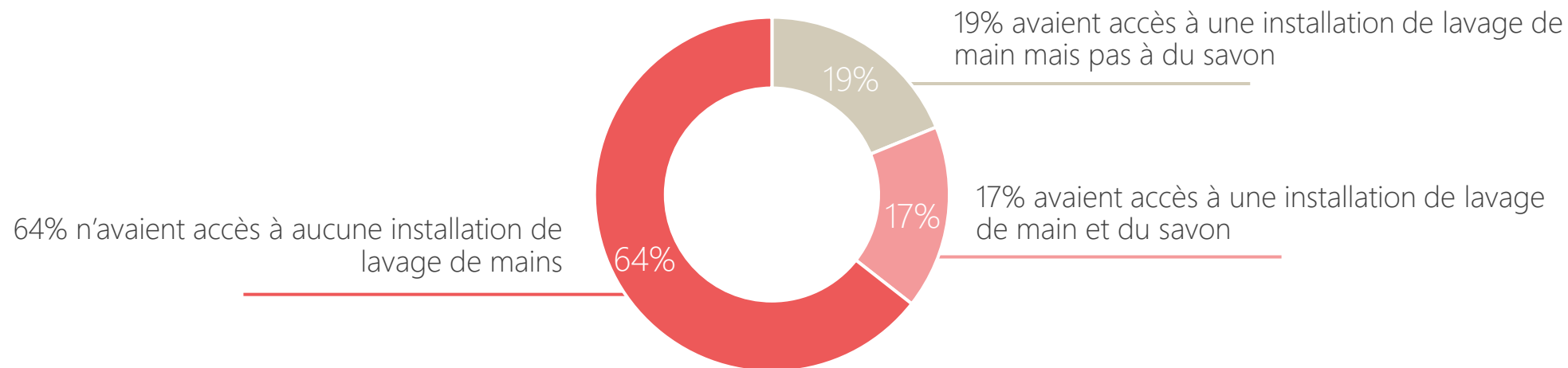
\*Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100

\*\*Cette comparaison n'est pas testée statistiquement

# Hygiène



# Hygiène



% de ménages par type d'installation et de matériel pour se laver les mains

**20%**

des ménages mentionnaient que les femmes avaient **un problème grave en raison de difficultés à se maintenir propre** (par exemple, en raison du manque de savon, d'eau ou de lieu de lavage approprié)

**14%**

des répondantes mentionnaient que les femmes de leur ménage avaient **un problème grave en raison du manque de matériel d'hygiène menstruelle.**



04

# Conclusion

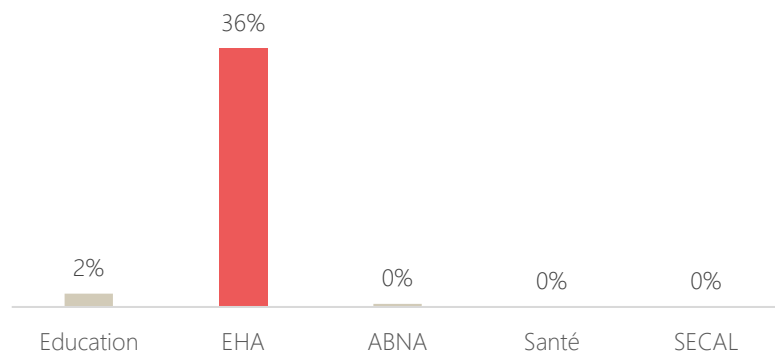


# Kidal – Vue d'ensemble

% de ménages dans le besoin aigu par secteur à Kidal

**38%**

De ménages dans le besoin (4, 4+)



→ Kidal était la région dans laquelle la prévalence des ménages étant dans le besoin aigu était la plus élevée, en majorité expliqué par les indicateurs assainissement (pourtant avec une majorité des cercles exclus de la portée de l'analyse prévisionnelle).

31%

Des ménages mentionnaient avoir senti que votre source principale n'était pas un lieu sûr en raison de risques pour la santé (*Mali 8%*).

20%

Des ménages mentionnaient avoir senti que votre source principale n'était pas un lieu sûr en raison de risques de harcèlement (*Mali 1%*).

36%

Des ménages des ménages à Kidal n'avait pas d'installation sanitaire / utilisaient des buissons ou champs (*Tin Essako 85%, Mali 6%*).

57%

Des ménages n'avaient pas d'installation pour se laver les mains (*Mali 55%*).

# Conclusion

Des besoins élevés, qu'ils soient perçus ou quantifiés par le MSNI:

- En plus haute proportion pour les **ménages déplacés**.
- Avec des régions particulièrement affectées tels que **Kidal ou Ménaka**.
- Une **faible détérioration** par rapport à l'année dernière. La région de Bamako, qui a le plus haut taux de besoin, a subi une forte détérioration.



# Merci pour votre attention



[thomas.zuber@impact-initiatives.org](mailto:thomas.zuber@impact-initiatives.org)

[Mathilde.michel@impact-initiatives.org](mailto:Mathilde.michel@impact-initiatives.org)



**REACH** Informing  
more effective  
humanitarian action

The image features a light gray world map centered on the Atlantic Ocean, overlaid on a background of a complex, low-poly geometric pattern. The map shows the outlines of continents and countries. The word "Annexes" is centered over the map in a bold, black, sans-serif font.

# Annexes

# Différence HESPER / MSNI

## Exemple questions MSNI EHA

Q192. *Au cours des 4 dernières semaines, à quelle fréquence vous vous êtes inquiétés, pour vous-même ou pour quelqu'un dans votre ménage, de ne pas avoir assez d'eau pour tous vos besoins ?*

Q185. *Est-ce que votre ménage dispose de récipients de stockage d'eau ?*

## Réponses MSNI EHA

Jamais (0 jours) / Rarement (1-2 jours) / Parfois (3-10 jours) / Souvent (11-20 jours) / Toujours (plus de 20 jours) / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

Oui / Non / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

## Exemple questions HESPER EHA

Q31. *Votre ménage a-t-il un grave problème lié au manque d'eau potable ou utilisable pour la cuisine ?*

Q34. *Votre ménage a-t-il un grave problème du fait que vous n'avez pas un accès facile ou sans danger à des toilettes propres ?*

## Réponses HESPER EHA

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr

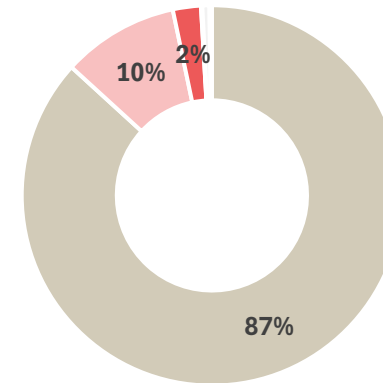
# Household Water Insecurity Experiences Scale (HWISE-4)

Les questions HWISE permettent de quantifier la fréquence des problèmes d'accès, d'utilisation et de fiabilité des sources d'eau

Au cours des 4 dernières semaines, à quelle fréquence avez-vous (vous-même ou quelqu'un de votre ménage) :

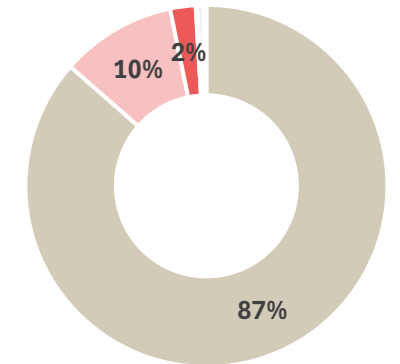
- été inquiet de ne pas avoir assez d'eau pour tous vos besoins ?

- Jamais
- Rarement
- Parfois
- Souvent
- Toujours
- Préfère ne pas répondre
- Ne sait pas



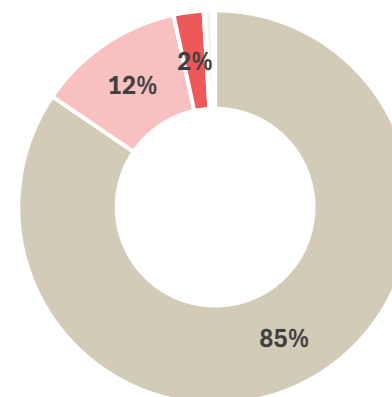
- manqué d'eau à boire?

- Jamais
- Rarement
- Parfois
- Souvent
- Toujours
- Préfère ne pas répondre
- Ne sait pas



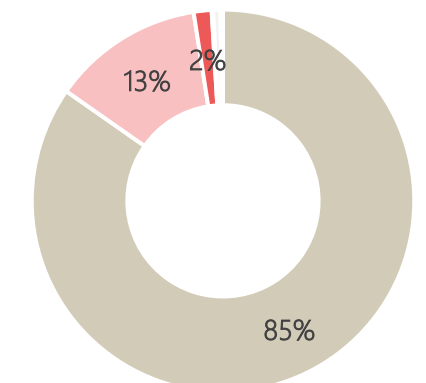
- dû modifier votre emploi du temps ou vos projets en raison de problèmes liés à votre consommation d'eau ?

- Jamais
- Rarement
- Parfois
- Souvent
- Toujours
- Préfère ne pas répondre
- Ne sait pas



- dû renoncer à vous laver les mains après des activités salissantes en raison de problèmes d'eau ?

- Jamais
- Rarement
- Parfois
- Souvent
- Toujours
- Préfère ne pas répondre
- Ne sait pas





# Présentations des outils

# Base de données – vue d'ensemble



Informations sur les données et l'utilisation du fichier

Ensemble de données nettoyées de toutes les questions et réponses au niveau des ménages enquêtés

Ensemble de données nettoyées de toutes les questions et réponses au niveau individuel au sein des ménages enquêtés

Outil crucial pour vos analyses de données: **pourcentages pondérés pour chaque combinaison question-réponse**

Outil crucial pour vos analyses de données: **pourcentages pondérés pour chaque combinaison question-réponse**

Tous les scores MSNI

Informations sur les questionnaires.  
**Outil I : donne la liste des questions par secteur**

# Focus : tableau de fréquence H

Pour chaque question, pourcentages pondérés pour chaque combinaison réponse

Pourcentage précis pour:

- L'ensemble complet (soit individu, soit ménage automatiquement)
- En fonction du groupe de populations
- En fonction des régions et des groupes de population

C	BYR	BYS	BYT	BYU	BYV	BYW	BYX
<p>Les résultats sont présentés d'abord selon le niveau administratif. Au niveau Admin 1 (région), l'ensemble de la population est représenté. Au niveau Admin 2 (cercle), les résultats administratifs sont uniquement indicatifs.</p> <p>Les tailles d'échantillon sont indiquées, en fonction des populations ou zones géographiques plus petites.</p>							
<b>Questions</b>	Q209. PERSONNE <span style="color:blue">*</span> <span>\$(edu_ind_name)*</span> : L'enfant a-t-il/elle été scolarisé.e ou a-t-il/elle participé à un programme d'éducation formelle à un moment quelconque de l'année scolaire 2024-2025 ?						
<b>Options de réponse</b>	Oui	Non	Ne sait pas	Préfère ne pas répondre	MoE [Mean]	MoE [Median]	n
<b>Ensemble complet / Sous-ensembles</b>	Sous-Ensemble						
<b>Ménages / Individus</b>	Individu						
<b>ML Mali I Nord et Centre</b>	43%	57%	0%	0%	0.01	0.01	16610
ML Mali CH	49%	51%	0%	0%	0.01	0.01	9838
ML Mali PDIs	30%	70%	0%	0%	0.01	0.02	4970
ML Mali Réfugiés	39%	61%	0%	0%	0.02	0.03	1802
<b>Ancien découpage administratif</b>							
<b>ML04 Ségo</b>	52%	48%	0%	0%	0.01	0.01	4972
ML04 CH	60%	40%	0%	0%	0.02	0.02	2596
ML04 PDIs	31%	69%	0%	0%	0.02	0.03	1904
ML04 Réfugiés	27%	73%	0%	0%	0.04	0.04	472
<b>ML05 Mopti</b>	42%	58%	0%	0%	0.01	0.01	5145
ML05 CH	48%	52%	0%	0%	0.01	0.02	2721
ML05 PDIs	31%	69%	0%	0%	0.02	0.02	1802

# Utilisation des données

- 1 Clarification des questions liées aux données que l'on souhaite  
→ Recherche possible dans l'onglet "Outils 1"
- 2 Recherche de la question voulue dans le tableau de fréquence H
- 3 Si besoin d'autres types d'analyses, utilisation des onglets "**Base de données I**" si pour niveau ménage, ou "**Base de données II**" pour le niveau individuel (tableau croisé dynamique, ou formules)  
→ Attention à la pondération