Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé
Burkina Faso, mars 2022

HSM | 2021
Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières

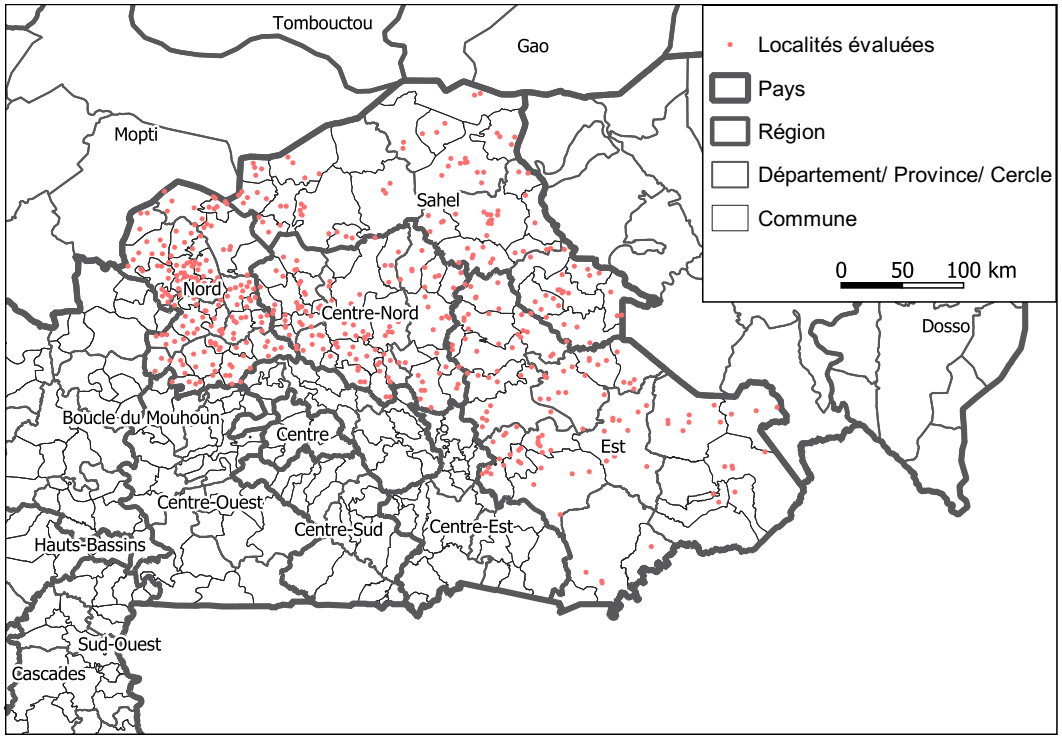
Contexte & méthodologie

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière[1]. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Cette fiche d'information a notamment pour objectif d'évaluer la situation actuelle en matière de redevabilité au Burkina Faso. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le Centre de Ressources de REACH.

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région.

Cette fiche d'information présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu du 09 au 29 mars 2022. Sauf indication contraire, les réponses des IC se réfèrent à la situation de la majorité de la population de la localité dans une période de trente jours précédant l'entretien avec l'IC. L'unité d'analyse est la localité, et les résultats sont à lire en « % de localités ». Sur l'ensemble de la fiche d'information, et lorsque des évolutions entre différents mois sont présentées, il est important de tenir compte de la potentielle variation entre les localités évaluées au sein d'une même unité administrative 2 (départements, cercle, province) d'un mois à l'autre.

Couverture géographique



696 informateurs clés interrogés — **601** localités évaluées

Centre-Nord: **124** localités évaluées | Est: **167** localités évaluées
Nord: **196** localitées évaluées | Sahel : **114** localités évaluées

Redevabilité et engagement communautaire

En partenariat avec le Groupe de Travail sur l'Engagement Communautaire et la Redevabilité (CEAWG) au Burkina Faso, REACH transmet sur une base régulière les données pertinentes recueillies sur le projet de Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières. Ces données concernent notamment les besoins en matière de communication et d'assistance humanitaire et visent à soutenir le suivi des indicateurs clé du Groupe de Travail au Burkina Faso.

La couverture actuelle de l'évaluation est limitée, et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.

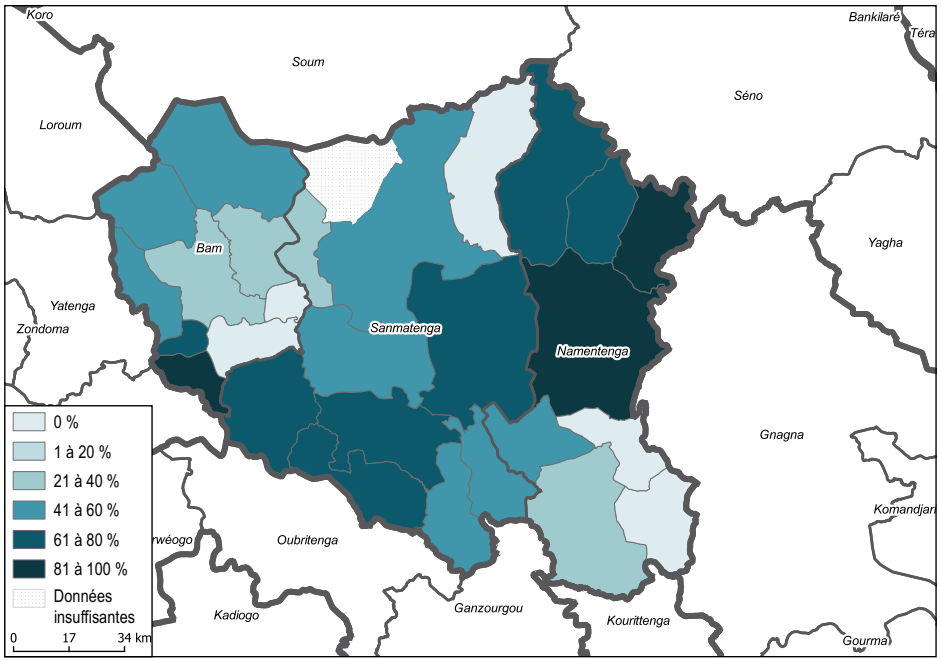
1. Les données portent uniquement sur les régions suivantes : Tillabéri, Tahoua, Centre-Nord, Nord, Est, Sahel, Mopti, Gao,

Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé
Burkina Faso, mars 2022

HSM | 2021
Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières

Région du Centre-Nord

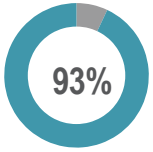
% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC



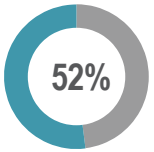
Évolution par trimestre du pourcentage de localités évaluées (agrégées par région et province) dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022
Région du Centre-Nord	66%	67%	61%	76%	52%
Bam	74%	72%	53%	75%	41%
Namentenga	47%	52%	50%	63%	56%
Sanmatenga	70%	72%	73%	82%	55%

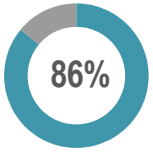
% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible



% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC



% de localités évaluées dans lesquelles la population était satisfaite de l'assistance reçue, selon les IC



sur les localités où les IC avaient signalé la présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par rapport à l'assistance reçue (% de localités évaluées)

Aide insuffisante **80%**

sur les localités où les IC avaient signalé une insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

En mars 2022, 52% des localités évaluées dans la région du Centre-Nord avaient reçu une assistance humanitaire selon les IC. Ce résultat confirme et met en évidence la tendance à la baisse enregistrée depuis le début de l'année, en contraste frappant avec ce qui avait été rapporté dans le dernier trimestre 2021, où ce chiffre était de 76%. Cette diminution touchait notamment les provinces du **Bam** et du **Sanmatenga** (commune de **Namissiguima** notamment), et était probablement dûe aux contraintes croissantes d'accès humanitaire[2].

Malgré ceci, le taux de satisfaction dans les localités évaluées ayant reçu une assistance restait élevé, la population étant satisfaite dans 86% de ces localités selon les IC. Cependant, dans certaines localités telles que **Pissila, Barsalogho et Korsimoro** (province du Sanmatenga), les IC interrogés signalaient l'insuffisance de l'aide pour faire face aux besoins.

Par ailleurs, l'information sur l'aide disponible restait suffisante dans une majorité (93%) des localités évaluées selon les IC. Cependant, des difficultés étaient signalées dans les communes de **Nassere, Sabse** (province du Bam), **Namissiguima** et **Barsalogo** (province du Sanmatenga), notamment en raison du manque de réseau téléphonique stable.

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance

95%
Sécurité alimentaire

55%
Distribution de cash

48%
Eau, Hygiène et Assainissement

48%
Moyens de subsistance

29%
Articles Ménagers Essentiels

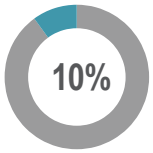
2. OCHA, Plan de réponse humanitaire Burkina Faso, mars 2022

Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé
Burkina Faso, mars 2022

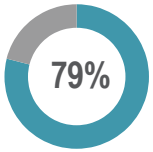
HSM | 2021
Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières

Région du Nord

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC

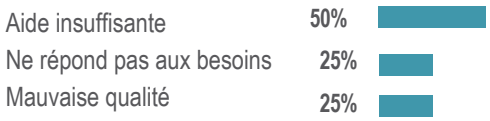


% de localités évaluées dans lesquelles la population était satisfaite de l'assistance reçue, selon les IC



sur les localités où les IC avaient signalé la présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par rapport à l'assistance reçue (% de localités évaluées)



sur les localités où les IC avaient signalé une insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

Dans la région du Nord, seule une minorité (10%) des localités évaluées en mars 2022 avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC. Dans la **province du Loroum**, aucune localité évaluée n'a reçu de l'assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation. La population était satisfaite de l'assistance reçue dans 79% des localités évaluées selon les IC. Dans les localités restantes, la principale cause d'insatisfaction était l'insuffisance de l'assistance.

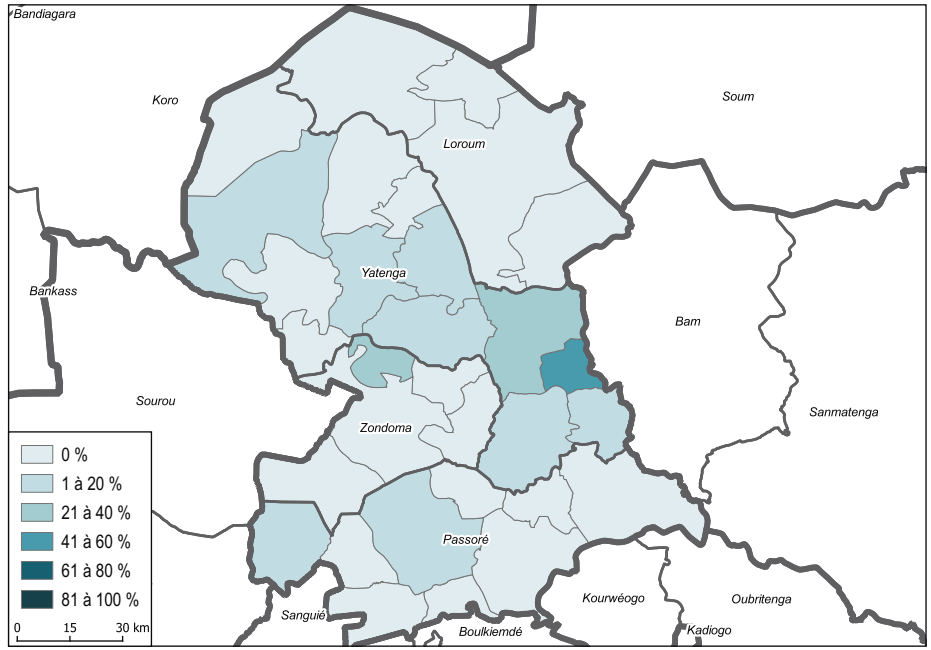
Interrogés sur les besoins principaux en assistance dans leur localité, les IC citaient en premier lieu la sécurité alimentaire (84% des localités évaluées). Contrairement au mois précédent, l'eau l'hygiène et l'assainissement arrivait en deuxième position (49%), notamment dans le **Zondoma** et le **Passore**.

Enfin, en matière d'accès à l'information sur l'assistance, la population était suffisamment informée dans un peu plus de la moitié (51%) des localités évaluées. Dans les localités restantes, les IC signalaient une instabilité du réseau mobile, notamment dans le **Loroum**. Cette instabilité du reseau téléphonique pourrait limiter l'accès à l'information sur l'aide disponible.

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance

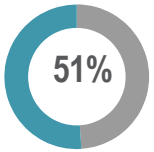
% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC



Évolution par trimestre du pourcentage de localités évaluées (agrégées par région et province) dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022
Région du Nord	**18%**	**22%**	**20%**	**15%**	**10%**
Loroum	28%	26%	21%	24%	0%
Passore	9%	7%	11%	12%	5%
Yatenga	29%	21%	17%	17%	15%
Zondoma	4%	7%	4%	6%	3%

% de localités évaluées dans lesquelles la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible



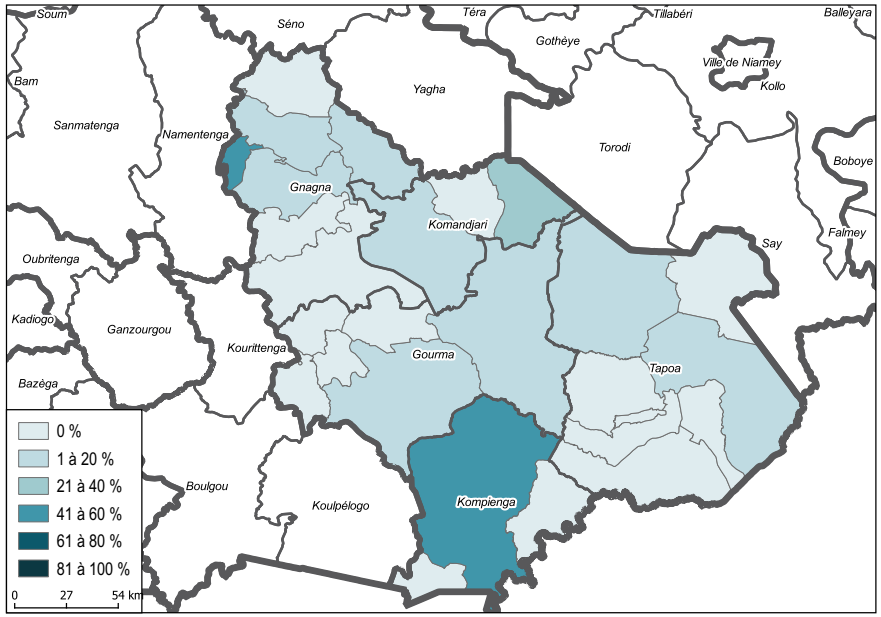
3. OCHA, Aperçu de la situation humanitaire, avril 2022.

Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé
Burkina Faso, mars 2022

HSM | 2021
Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières

Région de l'Est

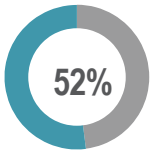
% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC



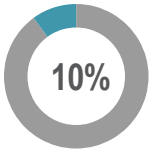
Évolution par trimestre du pourcentage de localités évaluées (agrégées par région et province) dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022
Région de l'Est	**28%**	**27%**	**30%**	**11%**	**10%**
Gnagna	16%	17%	17%	9%	10%
Gourma	22%	18%	17%	18%	4%
Komandjari	4%	24%	20%	9%	18%
Kompienga	29%	27%	35%	50%	33%
Tapoa	7%	4%	5%	0%	5%

% de localités évaluées dans lesquelles la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible



% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC



% de localités évaluées dans lesquelles la population était satisfaite de l'assistance reçue, selon les IC

sur les localités où les IC avaient signalé la présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par rapport à l'assistance reçue (% de localités évaluées)

Aide insuffisante **100%**

sur les localités où les IC avaient signalé une insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

En mars 2022, seules 10% des localités évaluées dans la région de l'Est avaient reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC. Ceci représentait une baisse par rapport à la première partie de l'année 2021, probablement dûe aux contraintes d'accès. En effet, la coordination humanitaire rapportait que les problèmes d'accès liés à la sécurité ont posé des défis à l'acheminement de l'aide humanitaire en fin avril 2022[3]. La majeure partie de l'assistance semblait se concentrer dans la **province de la Kompienga**. L'assistance était considérée comme satisfaisante dans 50% des localités où elle était présente : pour le reste, la raison de l'insatisfaction était son insuffisance.

La demande d'assistance en matière de santé semblait avoir augmenté entre le mois de janvier et de mars, passant de 22% à 31% des localités évaluées. Par ailleurs, la région de l'Est était la seule dans laquelle le secteur de l'éducation figurait dans les principaux secteurs prioritaires, notamment dans la **province de la Gnagna**.

Enfin, bien que l'information sur l'aide humanitaire soit suffisamment accessible dans 52% des localités selon les IC, ce chiffre descendait à 40% dans la **Gnagna**, l'insécurité faisant obstacle à la circulation de l'information selon les IC.

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance

84%
Sécurité alimentaire

50%
Protection

31%
Santé

28%
Education

28%
Moyens de subsistance

3. OCHA, Aperçu de la situation humanitaire, avril 2022.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

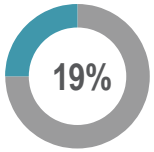
REACH Informing more effective humanitarian action

Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé
Burkina Faso, mars 2022

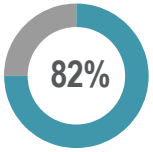
HSM | 2021
Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières

Région du Sahel

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC



% de localités évaluées dans lesquelles la population était satisfaite de l'assistance reçue, selon les IC



sur les localités où les IC avaient signalé la présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par rapport à l'assistance reçue (% de localités évaluées)

Aide insuffisante	50%
Durée trop courte	50%

sur les localités où les IC avaient signalé une insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

Moins de 20% des localités évaluées en mars 2022 dans la région du Sahel avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours précédant la collecte selon les IC interrogés. Ceci représentait une baisse par rapport aux chiffres rapportés lors de l'évaluation de janvier, notamment dans la **province de l'Oudalan et du Soum**, probablement en raison de la dégradation de l'accès humanitaire[3] .

Dans les localités ayant reçu une assistance, les IC rapportaient que celle-ci était plutôt satisfaisante, mis à part des problématiques de quantité et de durée dans certaines localités des communes de **Gorgadji** (Seno) et **Arbinda** (Soum).

Les secteurs d'assistance prioritaires cités par les IC étaient la sécurité alimentaire, l'eau, hygiène et assainissement ainsi que la distribution de cash. Des variations existaient entre les provinces évaluées: ainsi, l'EHA était cité comme secteur prioritaire dans 84% des localités évaluées du **Seno**.

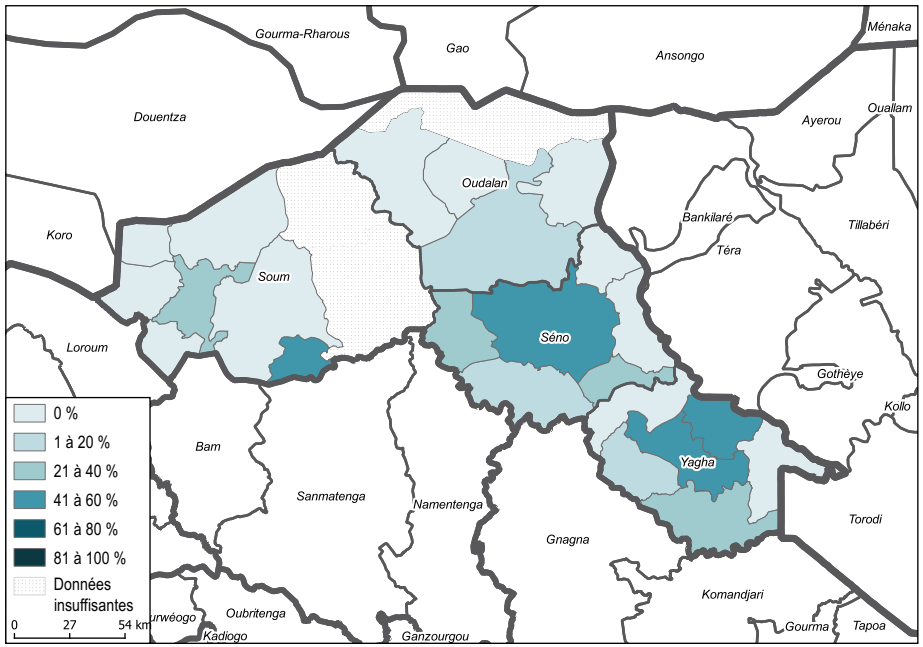
Enfin, les IC de 54% des localités évaluées déclaraient que la majorité de la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance disponible. Des problèmes d'accès à l'information étaient cependant signalés dans le **Soum** (58% des localités évaluées), notamment en raison de l'instabilité ou de l'absence du réseau mobile.

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

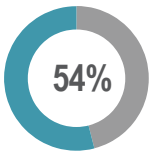
Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance

90%	63%	43%	36%	33%
Sécurité alimentaire	EHA	Distribution de cash	Moyens de subsistance	Protection

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation selon les IC



Évolution par trimestre du pourcentage de localités évaluées (agrégées par région et province) dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours avant l'évaluation

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021	Q1 2022
Région du Sahel	**25%**	**28%**	**47%**	**44%**	**19%**
Oudalan	26%	26%	46%	52%	9%
Seno	34%	35%	44%	59%	32%
Soum	25%	38%	42%	22%	9%
Yagha	10%	10%	55%	52%	26%

% de localités évaluées dans lesquelles la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible