

Évaluation des besoins dans la région de l'Est MSNA & HSM

Burkina Faso – Région de l'Est
Résultats clés 2023



Groupe de coordination
inter-cluster (ICCG)



REACH Informing
more effective
humanitarian action

IMPACT Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives



FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre



Funded by
European Union
Humanitarian Aid





AGENDA

- 01 Objectifs et méthodologies
- 02 Résultats 2023
- 03 Conclusion
- 04 Ressources disponibles



01

Objectifs et méthodologies de la MSNA et du HSM

Méthodologie de la MSNA 2023

OBJECTIF de la MSNA : Appuyer la communauté humanitaire dans l'identification de la **nature et de la sévérité des besoins des ménages par zone géographique et groupe de population**, à travers une évaluation multisectorielle des besoins dans l'ensemble du pays pour informer la planification humanitaire dans le cadre du processus HNO/HRP 2024.



Collecte des données : **5 juin au 19 juillet 2023**



Représentativité :

- **Niveau région :** toutes les 13 régions
- **Niveau province :** 29 provinces pour les régions prioritaires selon le HRP 2023
- **Niveau commune :** Kongoussi, Titao, Tougan, Gayéri, Gorom-Gorom et Ouargaye



Des outils multisectoriels mis au point en collaboration avec les clusters



Des collectes en direct, par téléphone ou en tiers-lieu, pour atteindre les zones les plus difficiles d'accès

6 590 ménages enquêtés, avec 2 groupes de populations cibles :

- **3 308** ménages non-déplacée (non-PDI) enquêtés
→ Échantillonnage aléatoire stratifié par grappes (représentatif – niveau de confiance 90% / marge d'erreur 10%)
- **3 282** ménages déplacés internes (PDI) enquêtés
→ Échantillonnage non probabiliste par quotas (indicatif)

Pour plus d'informations, se référer aux Termes de Référence de la Recherche de la MSNA.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



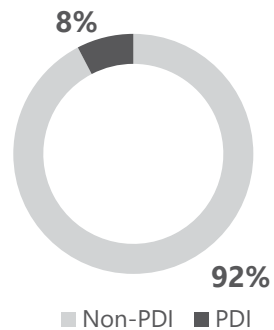
USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

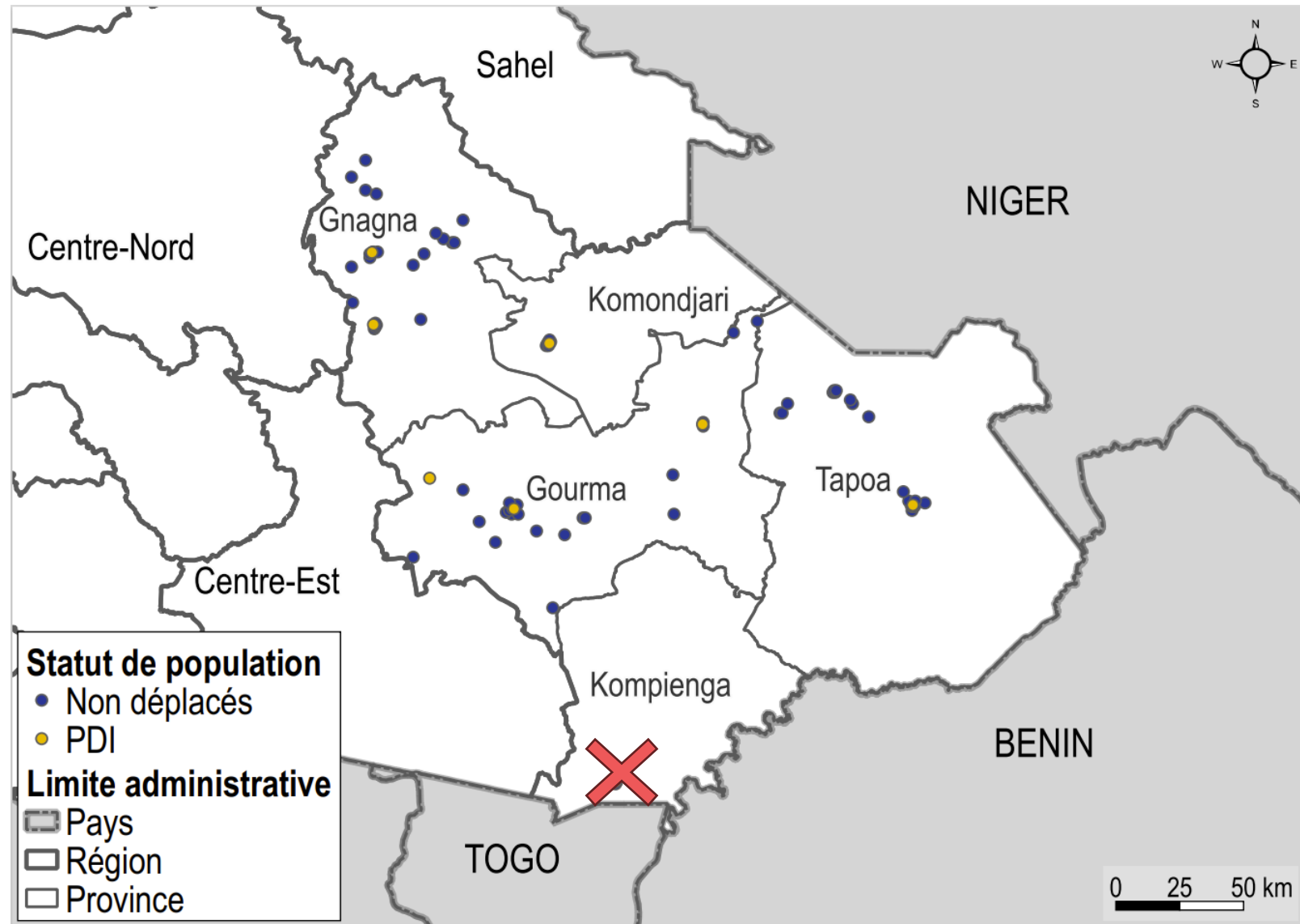
Echantillon de la MSNA à l'Est

797 ménages enquêtés
356 ménages non-déplacés
441 ménages déplacés

Distribution de l'échantillon par **groupe ciblé**
pour les données sur la population générale*



* Pour la population générale, les données sur les ménages déplacés et non-déplacés sont pondérées, en fonction des figures utilisées sur la taille de ces populations.



En raison de contraintes d'accès et de réseau téléphonique au moment de la collecte MSNA, aucun ménage de la province de la Kompienga n'a pu être enquêté.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

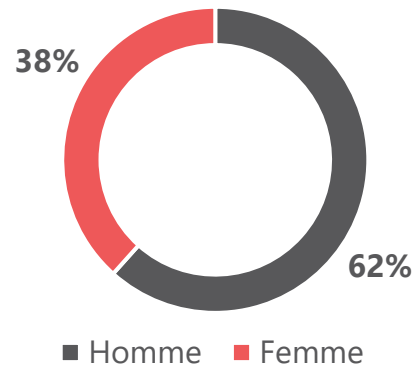
Limitations

- **[Accès]** Accès physique limité dans les zones considérées comme inaccessibles à cause de la situation sécuritaire : Entretiens réalisés par téléphone avec parfois instabilité du réseau téléphonique, ce qui augmente le risque de fatigue et d'erreurs qui peuvent négativement affecter la qualité des données.
- **[Sélection]** Possible que la réalisation d'entretiens par téléphone et les difficultés d'accès aient exclu de fait des ménages qui auraient potentiellement pu être sélectionnés pour cette évaluation. Biais urbain dans certaines zones jugées difficiles d'accès et sans réseau téléphonique (Sahel, Est, Centre-Est, Centre-Nord, Nord, Boucle du Mouhoun).
- **[Questionnaire]** Questionnaire très long (temps moyen de 80 min) : fatigue, erreurs et autres « bruits » peuvent négativement affecter la qualité des données. Certaines questions complexes à poser, notamment les questions de sécurité alimentaire parfois mal comprises par les enquêteur.rice.s et enquêté.e.s.
- **[Représentativité]** Résultats provenant de sous-groupes (« subsets ») moins susceptibles d'être représentatifs de l'ensemble du groupe et devrait donc être interprétés avec prudence. Les ménages déplacés ont été échantillonnés avec une méthode par quotas, ce qui implique que les données sont indicatives et non représentatives.
- **[Sensibilité]** Certains sujets considérés comme sensibles (santé mentale, protection, violences...) peuvent avoir été sous-rapportés par les répondants.
- **[Langage]** Traduction du français vers les langues locales peut avoir entraîné des erreurs et négativement affecter la qualité des données.

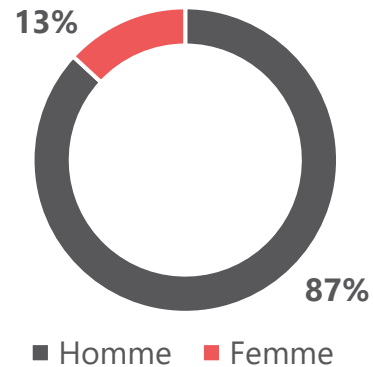
Echantillon MSNA à l'Est

Moyenne de personnes par ménage : Non-PDI : 7 | PDI : 6

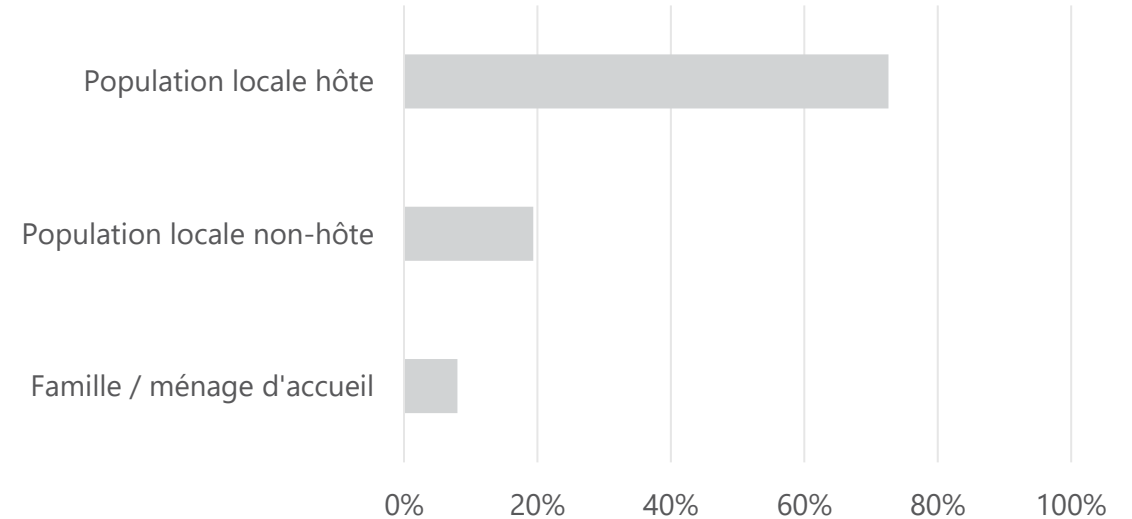
% de ménages par **genre de l'enquêté.e**



% de ménages par **genre du/de la chef.fe de ménage**



% de ménages **non-déplacés** enquêtés par statut



13%
des **ménages déplacés** enquêtés rapportaient vivre
dans une **famille d'accueil**

Méthodologie du HSM - Octobre 2023

OBJECTIF du HSM : Produire une analyse **régulière et transfrontalière** de la sévérité des besoins multisectoriels dans le contexte des difficultés grandissantes d'accès humanitaire dans la région dite des Trois Frontières (régions frontalières du Mali, Niger et Burkina Faso) à travers Aperçu de la Situation Humanitaire (HSM) trimestriel via des **informateurs clés**.



Collecte des données : **19 septembre au 04 octobre 2023**



Au Burkina Faso, dans les régions du Sahel, Centre-Nord, Nord et Est



Des outils multisectoriels mis au point en collaboration avec les clusters



Des collectes en direct et par téléphone, pour atteindre les zones les plus difficiles d'accès

- L'ensemble des données portent sur les **30 jours précédant la collecte de données** sauf indication contraire
- Un **informateur clé** est une personne qui était, soit :
 - Arrivée récemment depuis une localité difficile d'accès
 - En contact récemment avec une localité difficile d'accès
 - Vivant dans une localité difficile d'accès et joint par téléphone
- Résultats **indicatifs**



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

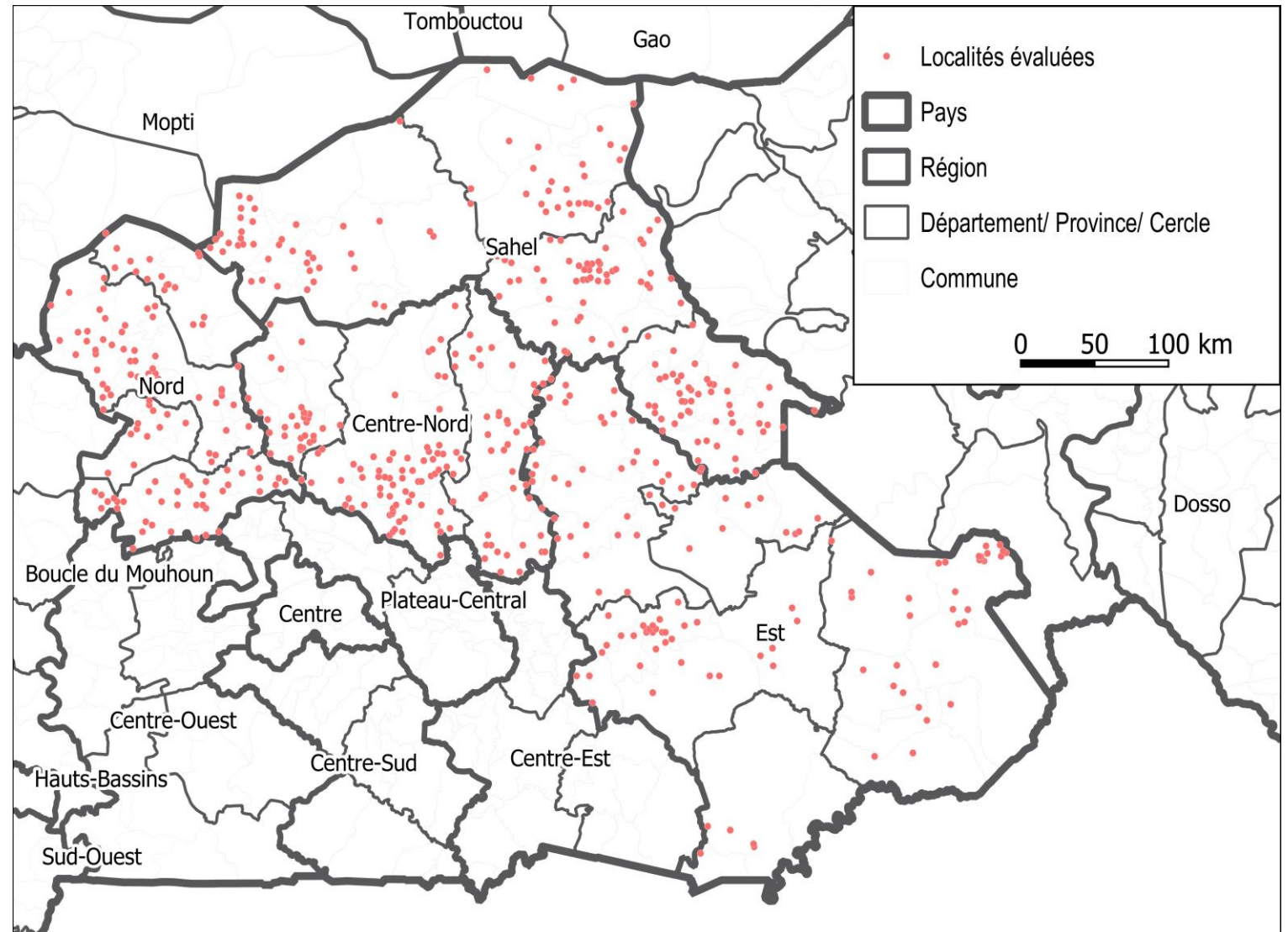
FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Couverture du HSM

Octobre 2023

682 informateurs clés

658 localités enquêtés



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre



02

Résultats - Est

Sauf si référence spécifique au HSM, les résultats rapportés ici sont issus de la MSNA.

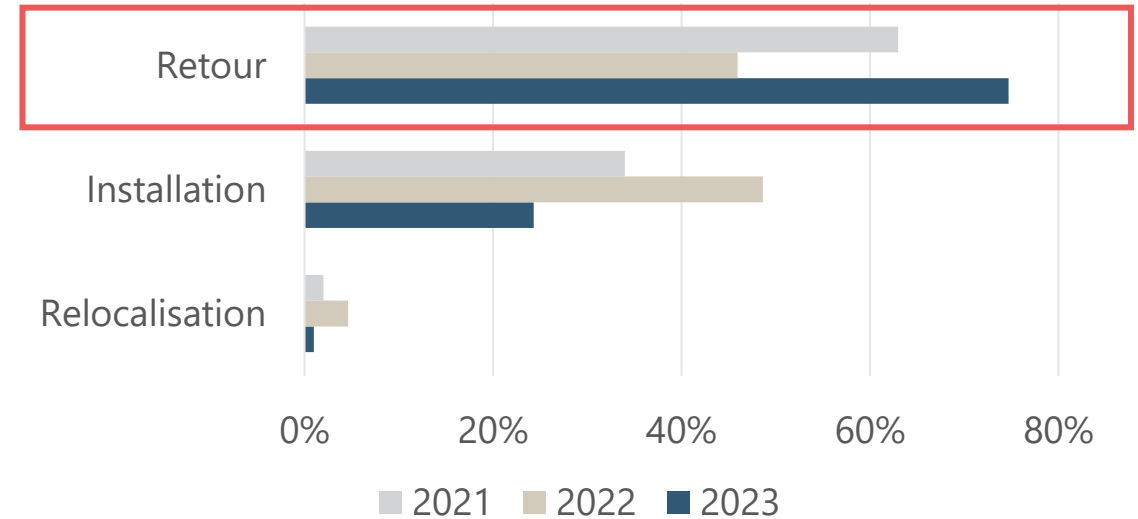
Déplacements et Protection

Des déplacements :

- **Intrarégionaux** - **97%** des ménages déplacés de la région de l'Est ont rapporté venir de cette même région, principalement des provinces du Gourma (59%) et de la Komondjari (15%)
- En **une fois** (88%)
- Depuis **plus d'un an** (58%) dans le Gourma (61%) et la Komondjari (58%), mais **moins d'un an** dans la Tapoa (93%) et la Gnagna (60%)
- Principalement pour des **raisons sécuritaires** (94%)

68% des ménages ont rapporté avoir **craint pour la sécurité** des membres du ménage au cours des 6 mois précédant la collecte (Non-PDI : 69% | PDI : 57%)

Tendance | % de ménages déplacés ayant rapporté l'**intention** de s'installer, retourner ou se relocaliser



Conditions pour un retour :

1. **Rétablissement de la sécurité** dans la localité d'origine (96%)
2. Accès à des moyens d'existence (39%)
3. Présence d'autres membres de la famille (23%)
4. Accès à l'emploi (20%)



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Exposition aux chocs

71%

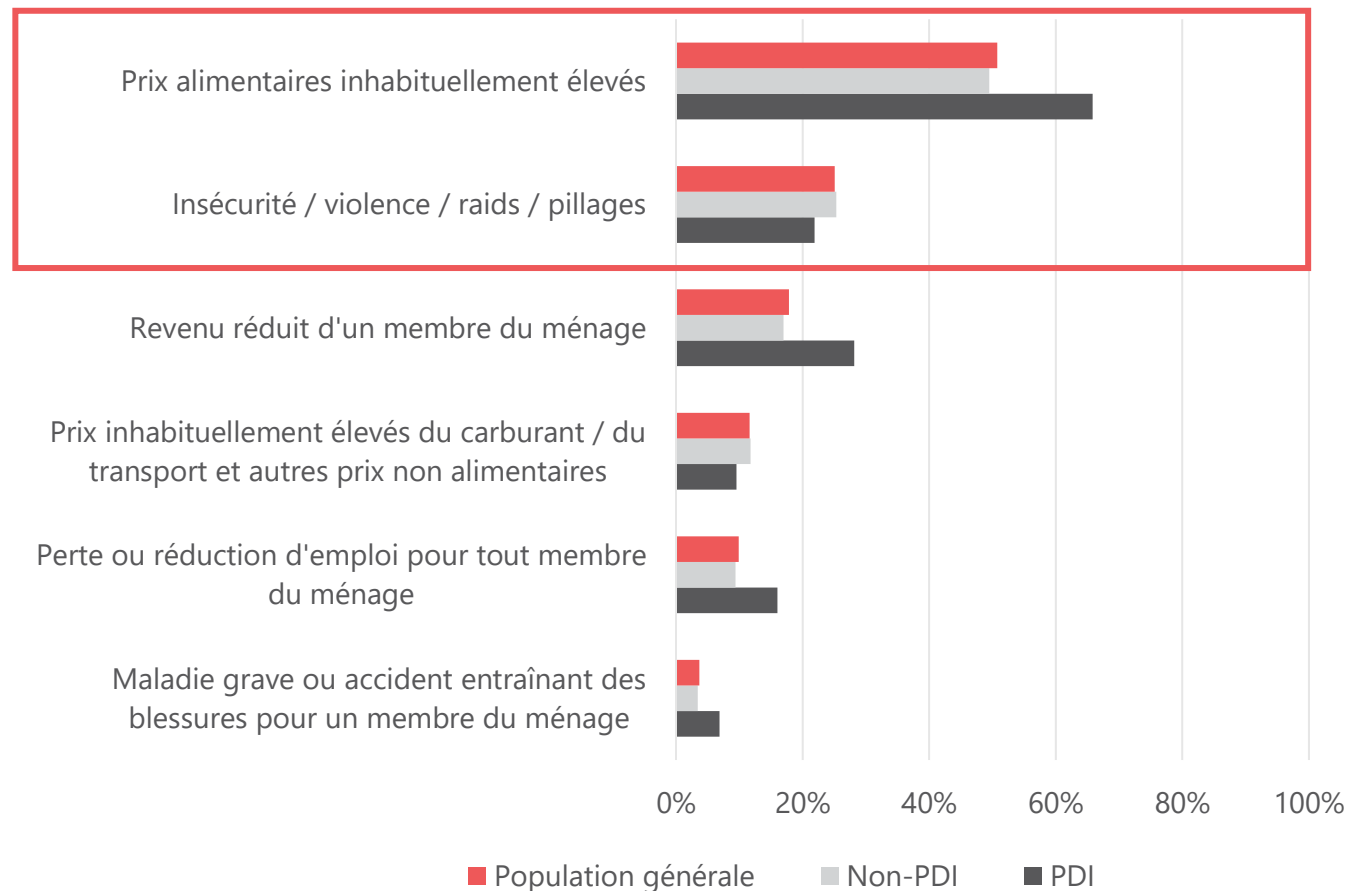
des ménages ont rapporté avoir connu des **difficultés ou chocs** au cours des 3 mois précédant la collecte de données, principalement liés aux **dimensions économiques et à l'insécurité** (Non-PDI : 70% | PDI 83%)

Ceci est rapporté par **93%** des ménages **dirigés par des femmes**, principalement dans la province de la **Komondjari** (94%)

Les principaux effets de ces chocs sont :

- Réduction de la **capacité à obtenir de la nourriture** (55%)
- Réduction d'**accès aux services de base** (27%).

% de ménages ayant connu des difficultés ou chocs au cours des 3 mois précédant la collecte de données, par type de choc*



* Question à choix multiples -Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir connu des difficultés ou chocs.

Accès la nourriture

% de ménages par **première source d'alimentation** au cours des 30 jours précédant la collecte des données

	Non-déplacés	Déplacés
Propre production	64%	29%
Achat avec de l'argent liquide	34%	62%
Aide alimentaire en nature	1%	3%

67% des dépenses mensuelles des ménages sont rapportés pour **l'achat de nourriture**

Principales **sources revenus** :

Pour les déplacés :

1. Propre production (22%)
2. Travail occasionnel ou journalier (18%)
3. Aide humanitaire (12%)

Pour les non-déplacés :

1. Propre production (32%)
2. Propre entreprise ou commerce régulier (17%)
3. Travail salarié (14%)



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès aux marchés

15%

des ménages ont rapporté avoir des **problèmes pour se rendre au marché**, principalement dans la province de la **Komondjari** (22%)

Ces problèmes étaient principalement liés à :

- **Insécurité lors du trajet vers le marché** (8%)
- **Eloignement du marché** (7%)

Dans **17%** des localités, les IC ont rapporté **l'absence de marchés fonctionnels**, ouverts au moins un jour par semaine, à distance de marche - HSM

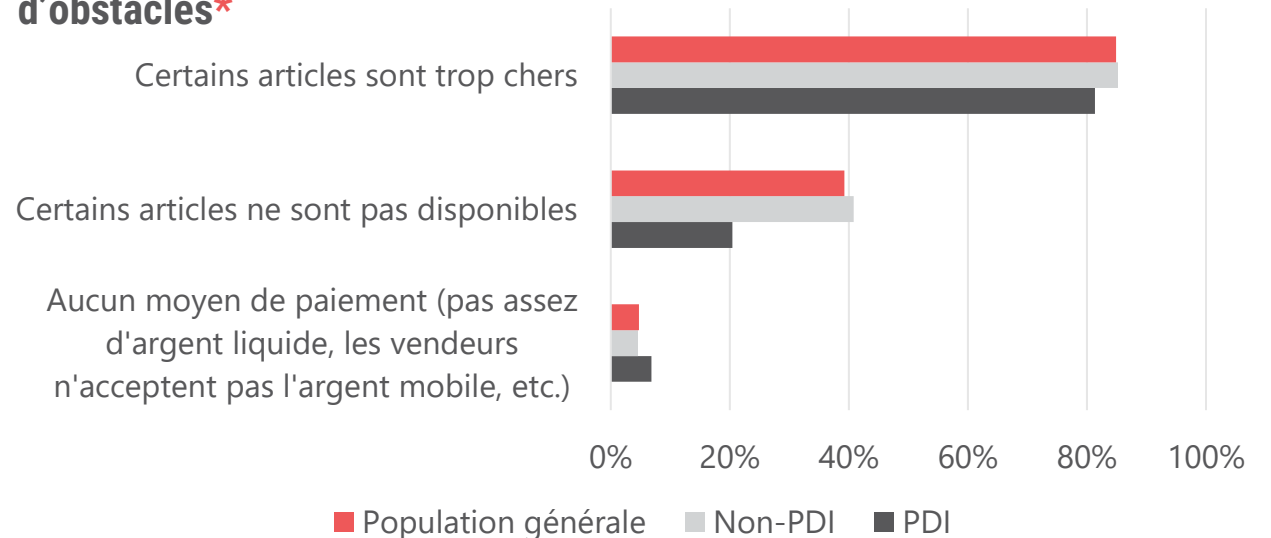
28%

des ménages ont rapporté mettre **plus de 30 min** (temps de trajet) pour atteindre le marché ou l'épicerie la plus proche et en état de fonctionnement (Non-PDI : 26% | PDI : 48%)

88%

des ménages ont rapporté avoir rencontré **des obstacles pour acheter les articles** dont le ménage avait besoin sur le marché (Non-PDI : 89% | PDI : 84%)

% de ménages ayant rapporté avoir rencontré des **obstacles pour acheter les articles** dont le ménage avait besoin sur le marché, par type d'obstacles*



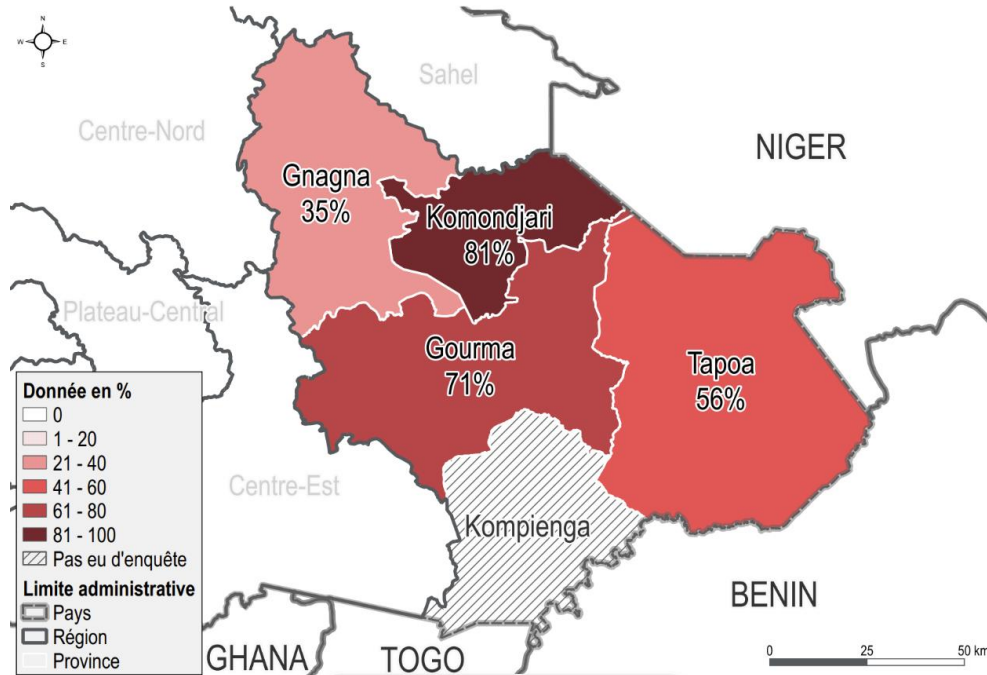
* Question à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages et non seulement sur ceux ayant rapporté avoir rencontré des obstacles pour acheter les articles dont le ménage avait besoin sur le marché.

Pratique de l'agriculture

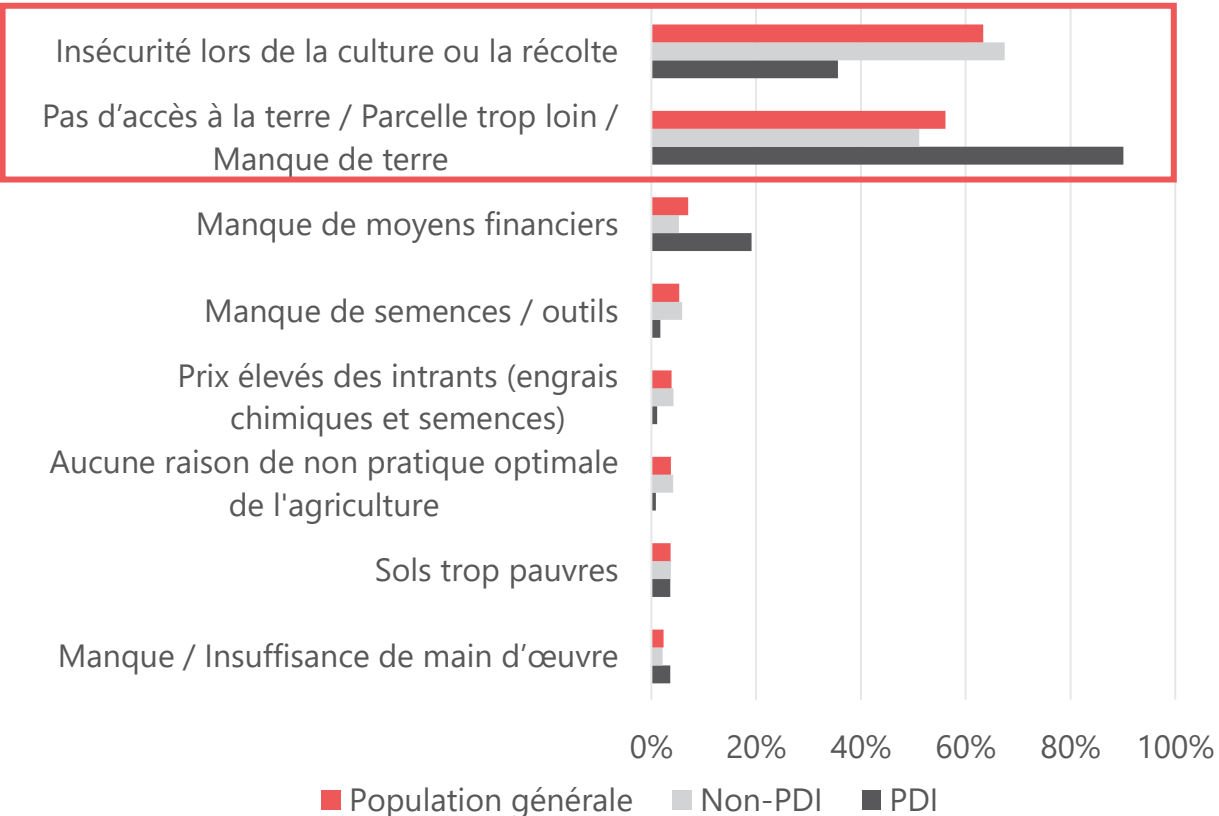
54%

des ménages ont rapporté **ne pas pratiquer l'agriculture** de façon optimale par rapport à l'année précédente
(Non-PDI : 36% | PDI : **80%**)

% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente, par province



% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente, par raisons principales*



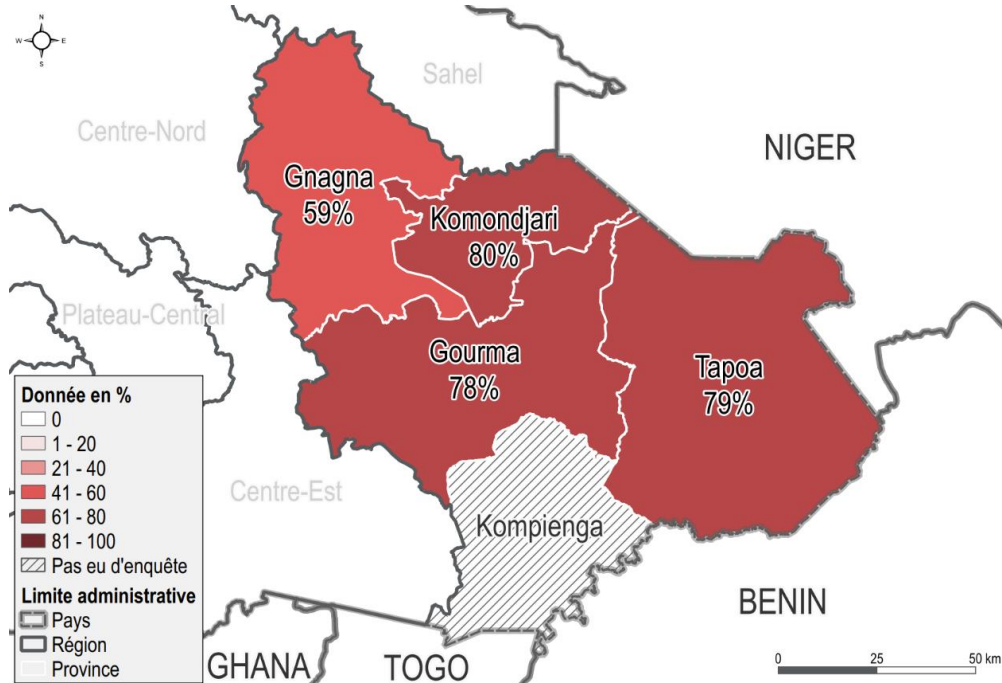
* Question à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ne pratiquant pas l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente.

Pratique de l'élevage

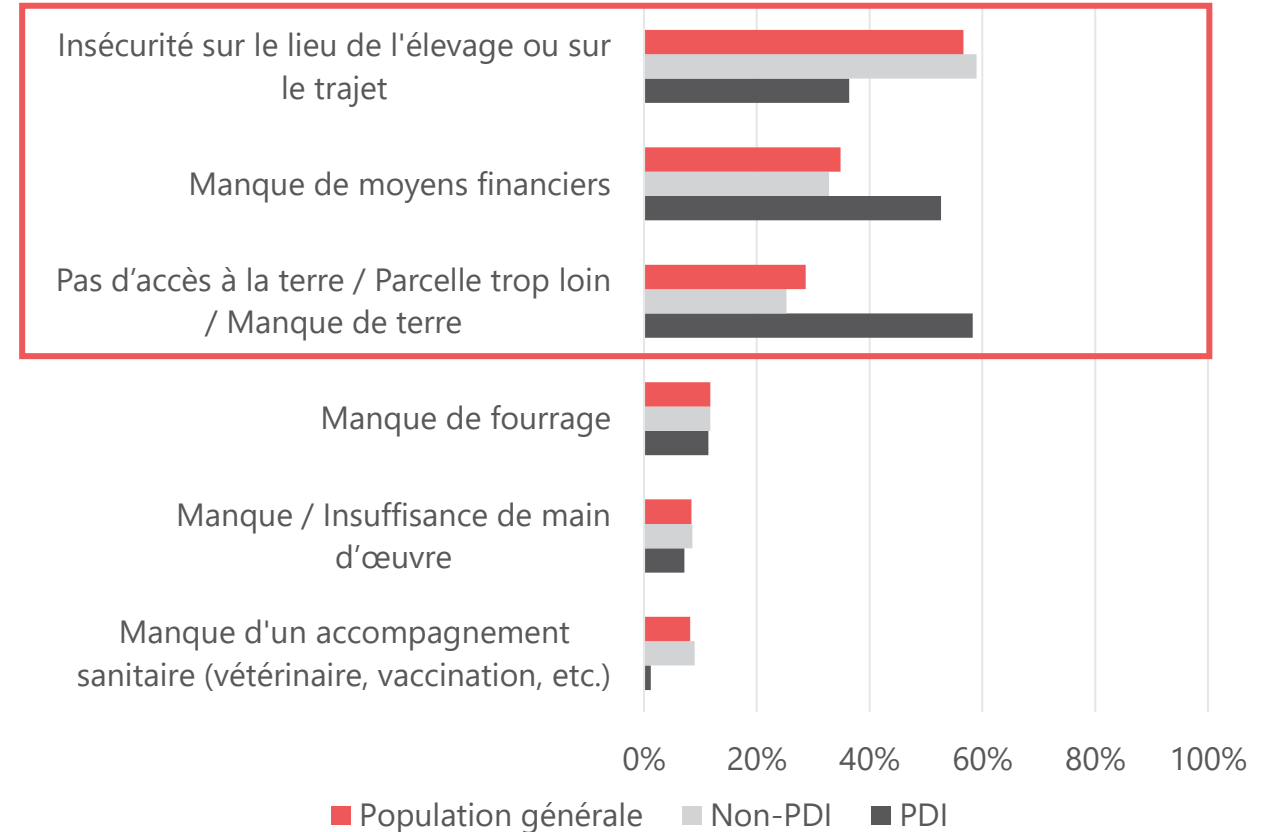
72%

des ménages ont rapporté **ne pas pratiquer l'élevage** de façon optimale par rapport à l'année précédente
(Non-PDI : 40% | PDI : **80%**)

% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente, par province



% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente, par raisons principales*



* Question à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ne pratiquant pas l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



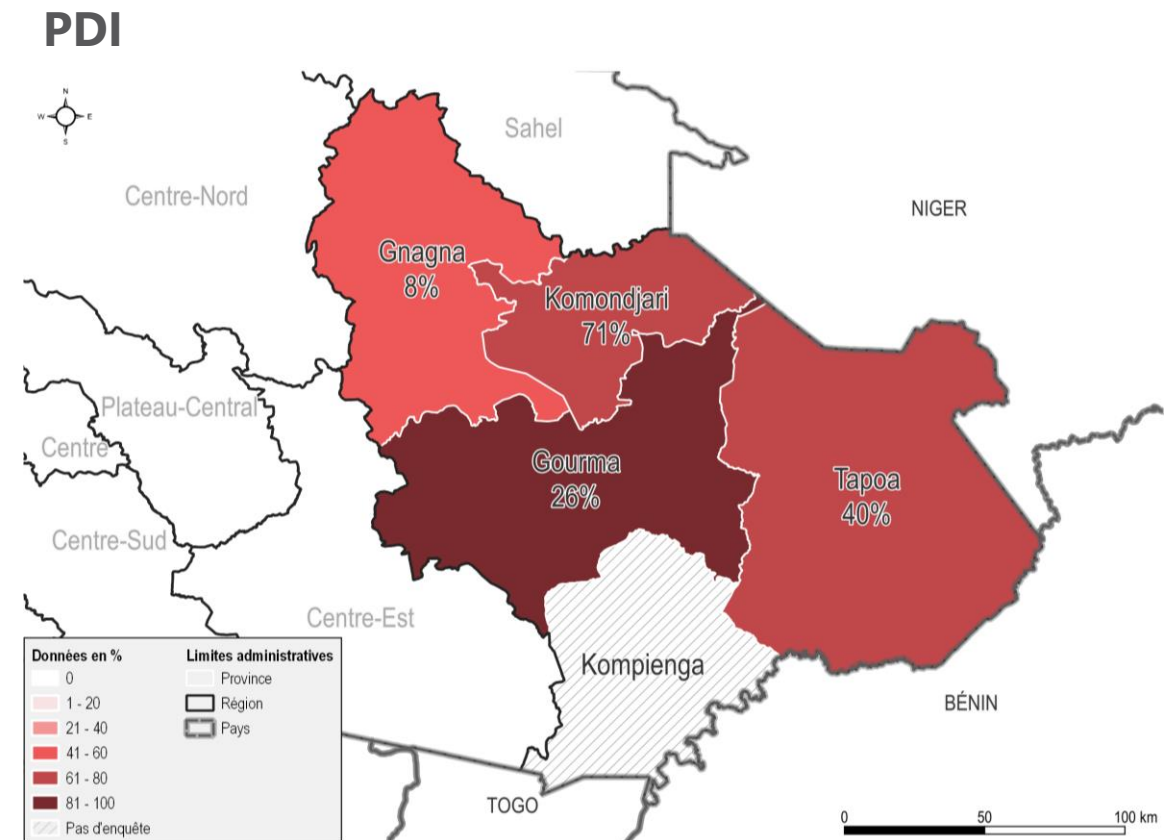
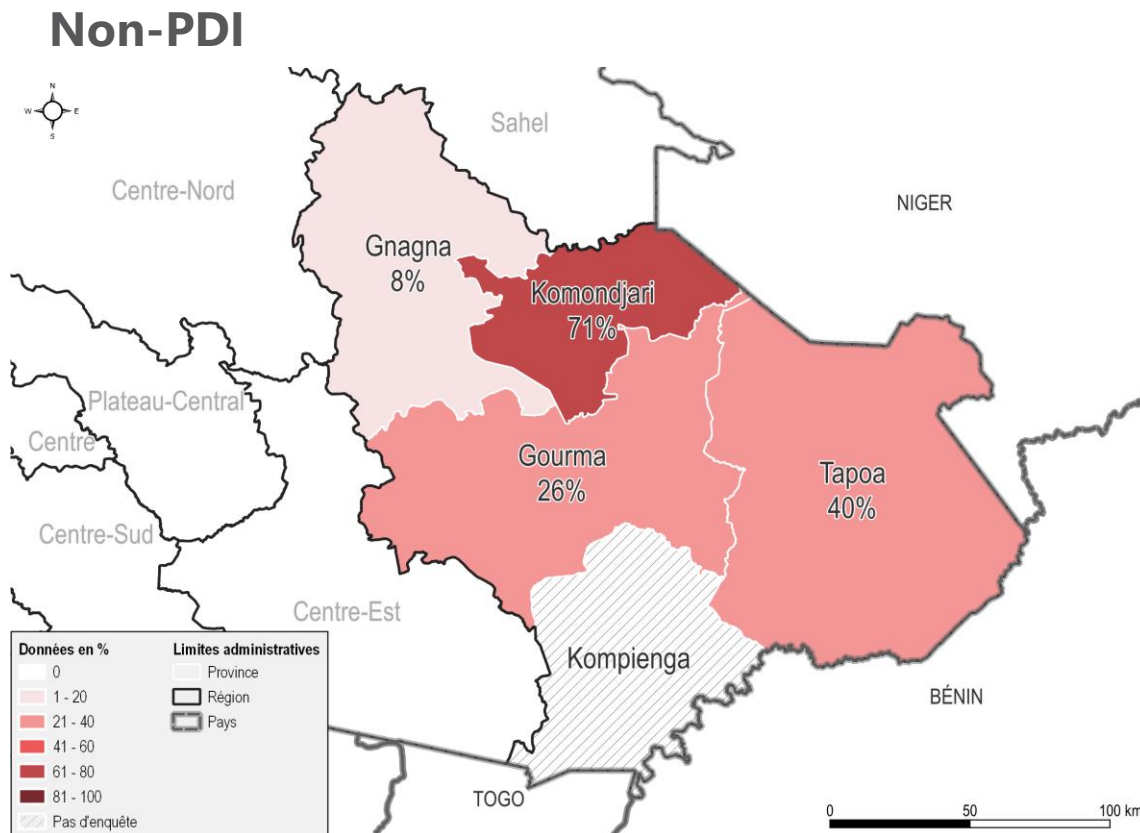
USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès à des terres pour l'agriculture et l'élevage

31%

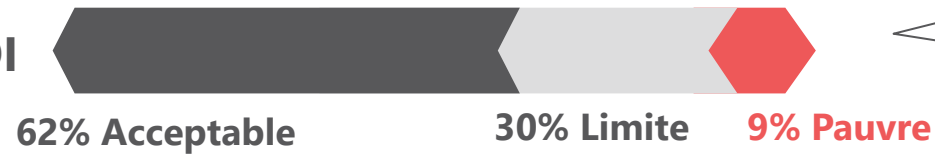
des ménages ont rapporté n'avoir pas accès à des terres pour les cultures ou pour l'élevage
(Non-PDI : 26% | PDI : **89%**)



Score de Consommation Alimentaire (SCA)

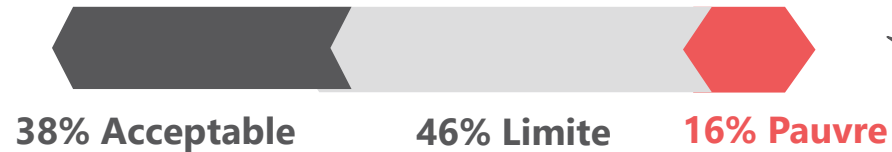
Score de Consommation Alimentaire

Non-PDI



39% des ménages **non-déplacés** ont rapporté un score de consommation alimentaire limite ou pauvre
Gnagna : 35% | Gourma : 45% | **Komondjari** : 79% | Tapoa : 29%

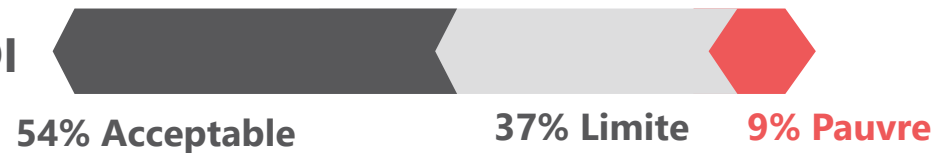
PDI



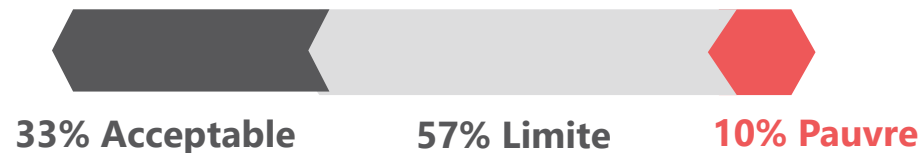
62% des ménages **déplacés** ont rapporté un score de consommation alimentaire limite ou pauvre
Gnagna : 62% | Gourma : 58% | **Komondjari** : 82% | Tapoa : 73%

SCA pour les ménages ayant reçu une assistance en appui aux moyens de subsistance au cours des 12 mois précédant la collecte

Non-PDI

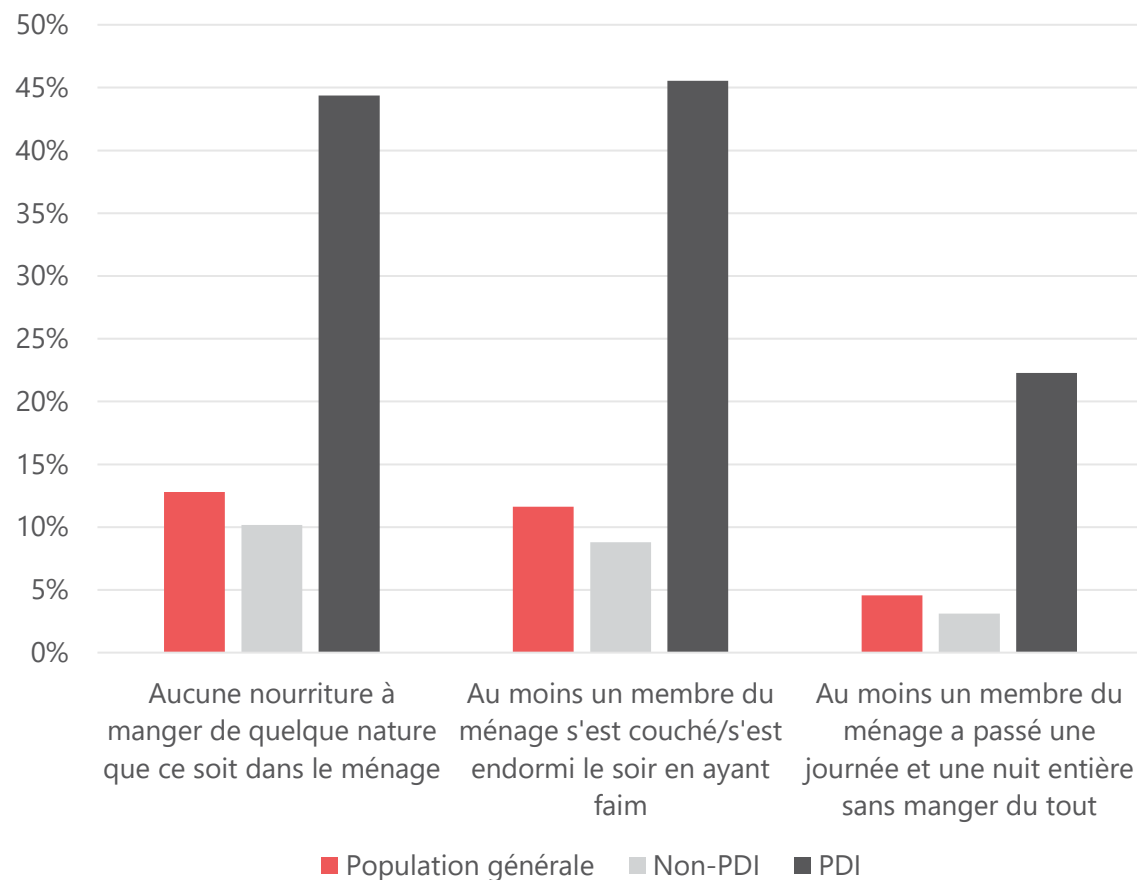


PDI



Echelle de la faim (HHS)

% de ménages par situation de faim rapportée au cours des 30 jours précédant la collecte de données



Echelle de la faim

Non-PDI



PDI



37%

des ménages **déplacés** ont rapporté une faim modérée
Gnagna : 35% | Gourma : 41% | Komondjari : 10% | Tapoa : 31%



Funded by
European Union
Humanitarian Aid

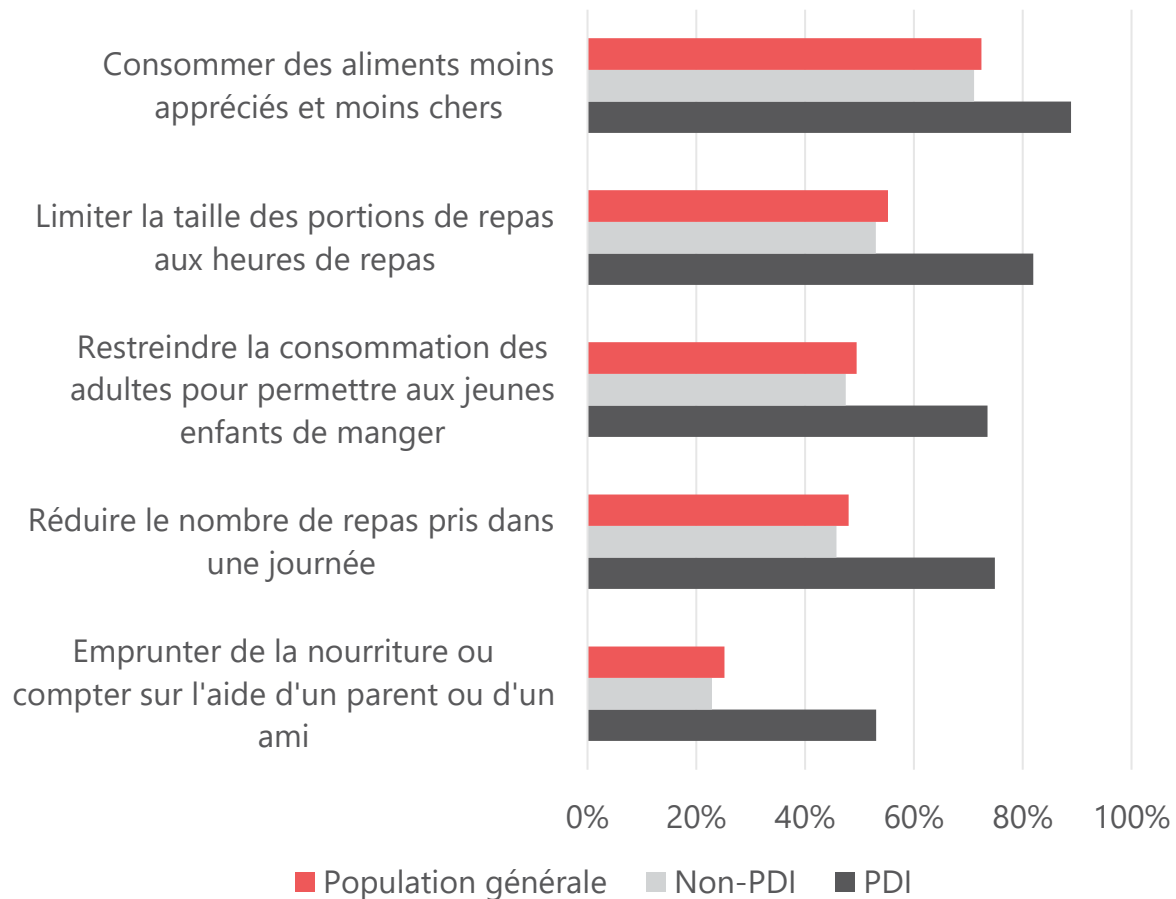


USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

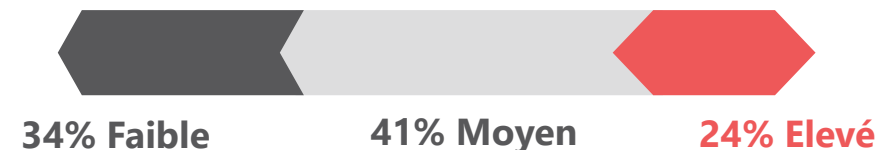
Indice de stratégie d'adaptation réduit (rCSI)

% de ménages par stratégies d'adaptation rapportées pour faire face à un manque de nourriture ou d'argent pour en acheter



Indice de stratégie d'adaptation réduit

Non-PDI



PDI



84%

des ménages **déplacés** ont rapporté une rCSI moyen ou élevé
Gnagna : 90% | Gourma : 82% | Komondjari : 90% | Tapoa : 89%



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



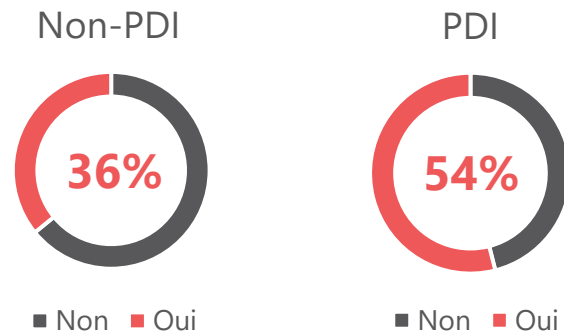
USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC

Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

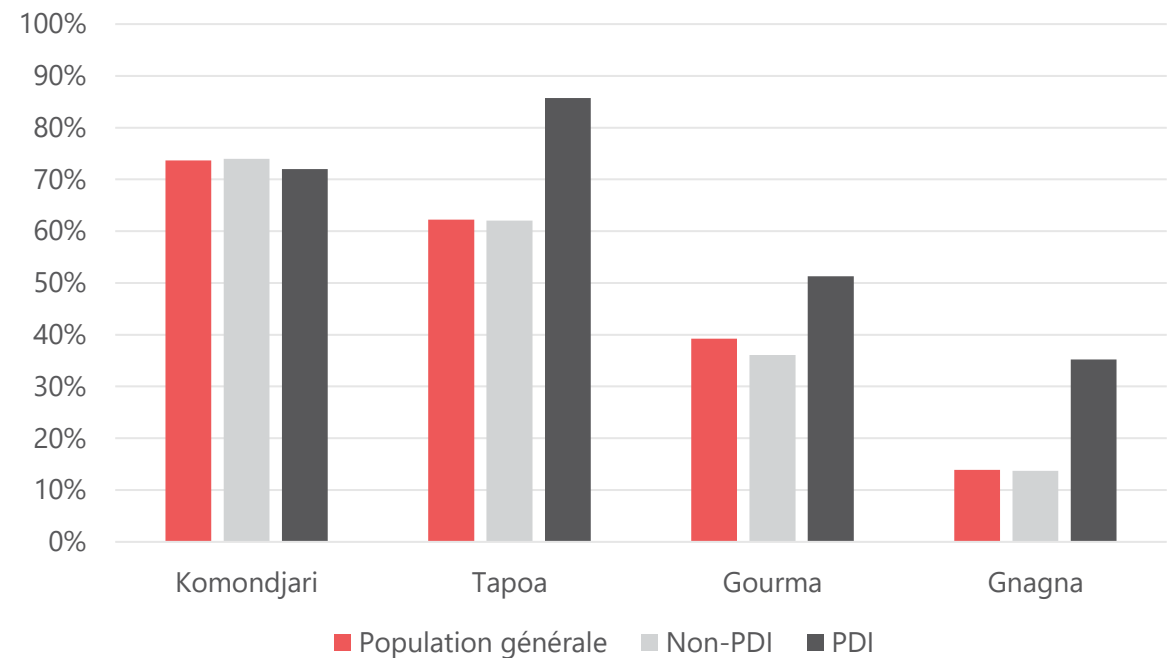
Situation nutritionnelle des enfants de moins de 5 ans

% de ménages composés d'au moins un enfant de moins de 5 ans préoccupés par la situation nutritionnelle d'un ou plusieurs des enfants de moins de 5 ans*



8% des ménages composés d'au moins un enfant de moins de 5 ans et ayant connaissance des services nutritionnels ont rapporté avoir eu besoin d'assistance nutritionnelle et avoir eu des difficultés pour accéder aux services de nutrition (Non-PDI : 8% | PDI : 11%), principalement dues à l'éloignement des services nutritionnels (3%)**

% de ménages composés d'au moins un enfant de moins de 5 ans préoccupés par la situation nutritionnelle d'un ou plusieurs des enfants de moins de 5 ans, par province*



* Question posée seulement aux ménages ayant au moins un enfant de moins de 5 ans. - les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir au moins un enfant de moins de 5 ans. A noter que le nombre de ménages avec des enfants de moins de 5 ans était bien moins élevé, d'autant plus désagréé par région ou province. Ces résultats doivent être considérés indicatifs.

** Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir au moins un enfant de moins de 5 ans et ayant connaissance de l'existence d'un service nutritionnel. A noter nombre de ménages avec des enfants de moins de 5 ans d'autant plus ayant connaissance de services nutritionnel était très faible. Ces résultats doivent être considérés indicatifs.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance (LCSI)

71%

des ménages ont rapporté avoir utilisé au moins une **stratégie d'adaptation** aux moyens de subsistance pour acheter de la nourriture, dans les 30 jours précédant la collecte

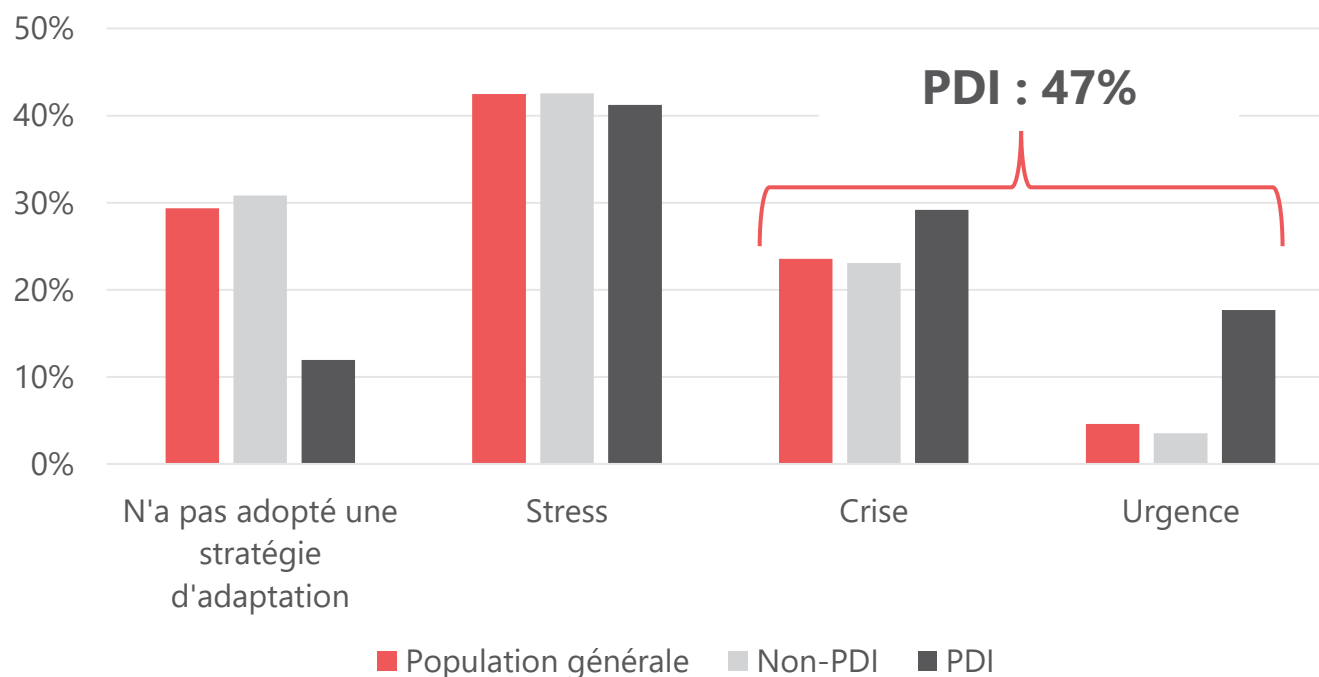
(Non-PDI : 69% | PDI : **88%**)

Les stratégies d'adaptation les plus utilisées étaient* :

- **Dépenser l'épargne** (51%)
- **Vendre plus d'animaux** (26%)
- **Emprunter de l'argent/nourriture à un prêteur officielle/banque** (18%)

* Parmi les 71% de ménages ayant utilisé au moins une stratégie d'adaptation aux moyens de subsistance

% de ménages selon la classification de **l'indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance**



Phase LCSI de crise ou d'urgence : Gnagna : 22% | Gourma : 29% | **Komondjari : 39%** | Tapoa : 33%



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC

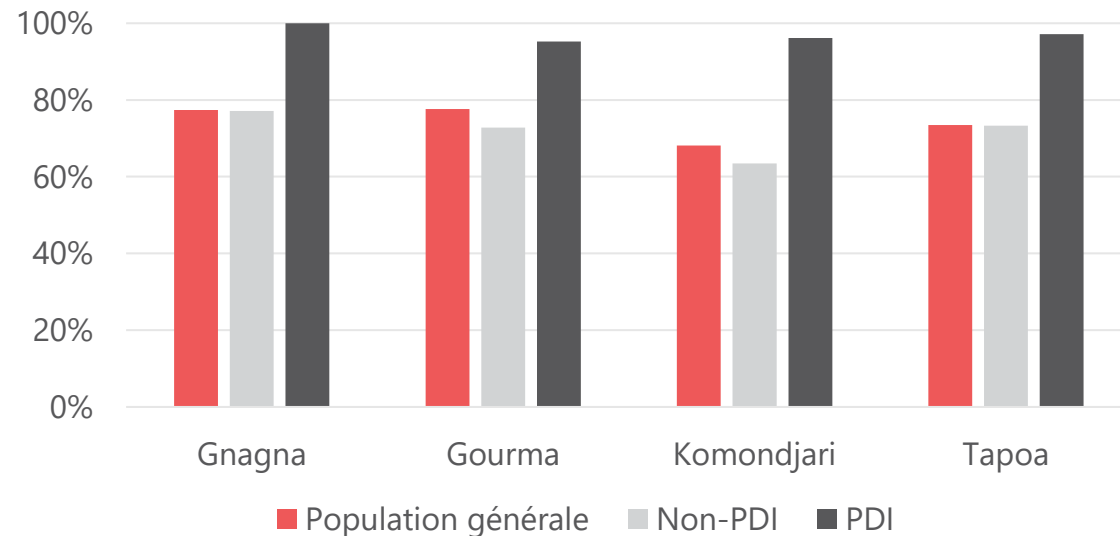
Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès sécurisé au logement

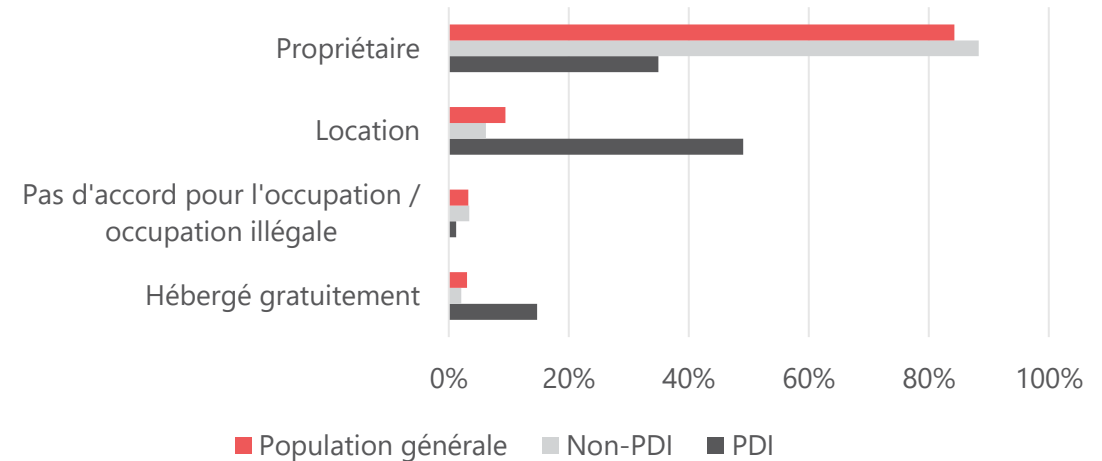
76%

des ménages ont rapporté ne pas posséder des documents écrits officiels pour l'abri /le logement d'occupation
(Non-PDI : 74% | PDI : **96%**)

% de ménages ayant rapporté **ne pas posséder des documents écrits officiels pour l'abri /le logement d'occupation**



% de ménages ayant rapporté vivre dans un abri par statut d'occupation de l'abri



20%

des ménages déplacés ont rapporté **risquer une éviction forcée** au cours des 6 mois suivants la collecte des données
Gnagna : 29% | **Gourma** : 21% | Komondjari : 10% | Tapoa : 30%

Les principaux motifs d'éviction* :

- **Incapacité à payer le loyer** (54%)
- **Dispute avec la famille d'accueil** (46%)

* Parmi les 2% de ménages ayant été victimes d'une éviction forcée dans les 6 mois précédant la collecte.

Etat et fonctionnalité des abris

13%

des ménages vivant dans un abri ont rapporté un abri endommagé au cours des 3 mois précédant la collecte
(Non-PDI : 13% | PDI : **19%**)

26% de ces ménages ont rapporté ne pas avoir été en mesure de réparer tous les dégâts
(Non-PDI : 25% | PDI : **32%**)

En raison du coût élevé de la réparation

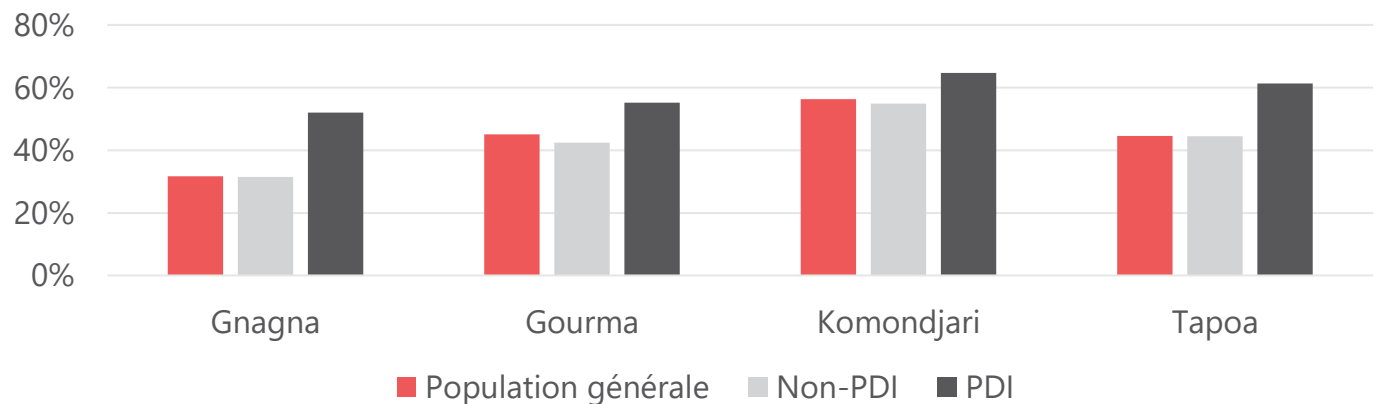
41%

des ménages ont rapporté vivre dans des espaces domestiques non-fonctionnels
(Non-PDI : 40% | PDI : 56%)

En raison de :

- **Non-fonctionnalité de l'électricité** (pas d'électricité/lampes) (38%)
- **Difficultés pour cuisiner** (l'exposition de la cuisine à la pluie et/ou au vent) (7%)

% de ménages ayant rapporté vivre dans un espace domestique non-fonctionnel, par province



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Besoins en articles ménagers essentiels (AME)

93%

des ménages vivant dans un espace domestique avec des AME manquants, par type d'articles manquants

	Population générale	Non-PDI	PDI
Couverture	43%	43%	49%
Bassine de lavage	42%	41%	53%
Savon	41%	40%	47%
Marmite	41%	40%	52%
Bidon ou jerrican	36%	35%	45%
Vaisselle	32%	32%	37%
Moustiquaire	32%	32%	35%
Torche et lampe solaire	31%	30%	44%
Natte de couchage	29%	28%	39%
Pagne	27%	26%	43%
Fourneau/foyer	23%	23%	18%
Seau	21%	19%	42%



64%

des ménages ont rapporté **ne pas avoir accès à des dispositifs de lavage des mains fonctionnels** – particulièrement dans le **Gourma** (89%) et la **Gnagna** (84%)

Principalement par **manque de savon** (58%)*

Dans **79%** des localités, les IC ont rapporté que la population n'utilisait pas le savon comme principale méthode de lavage des mains - HSM

Principalement en raison d'une augmentation du **prix du savon** (73%) - HSM

** Pourcentage calculé pour l'ensemble des ménages.*



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès à l'eau

Dans **19%** des localités évaluées, les IC ont rapporté qu'une **source d'eau non-améliorée** est la principale source d'eau de boisson pour la population – HSM

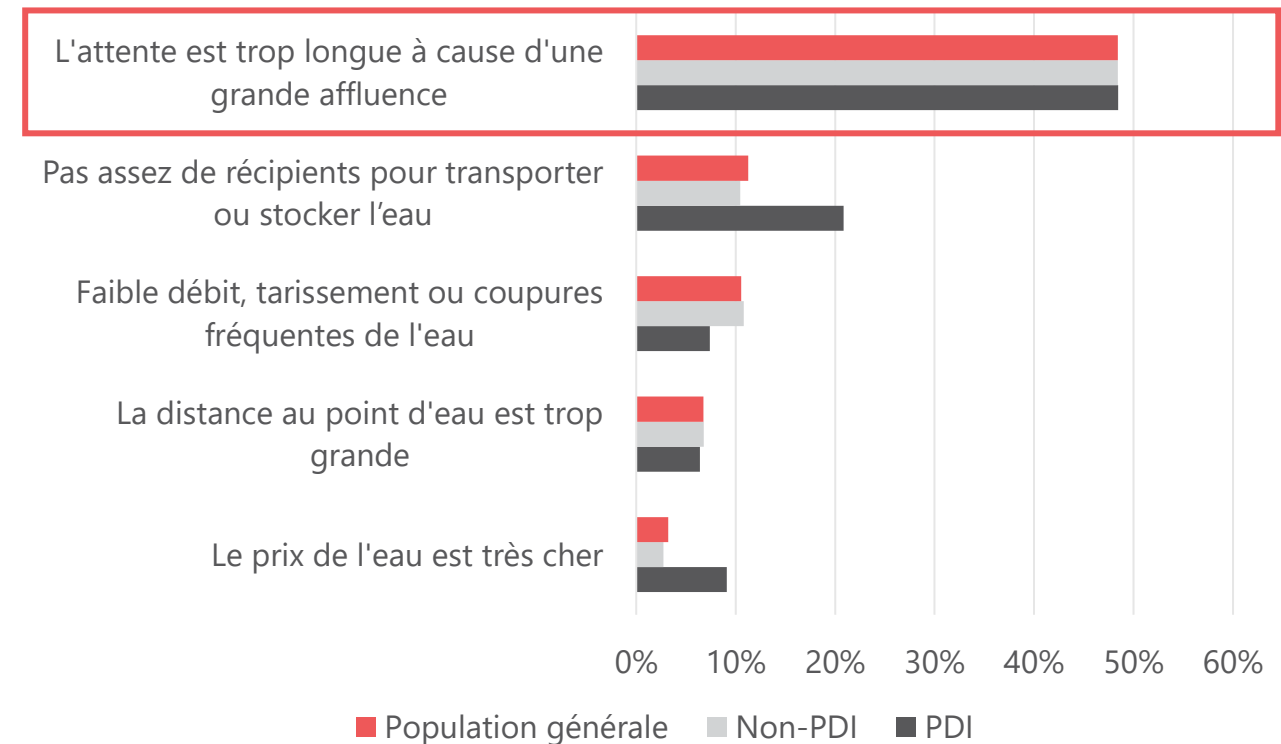
58%

des ménages ont rapporté **une augmentation des tensions aux points d'eau**, au cours des 6 mois précédant la collecte de données – notamment dans le **Komondjari** (82%) - essentiellement des querelles entre usagers (98%)

82%

des ménages ont rapporté avoir des problèmes d'accès à l'eau
(Non-PDI : 81% | PDI : **95%**)

% de ménages par problème principal d'accès à l'eau rapporté*



* Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir des problèmes d'accès à l'eau.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

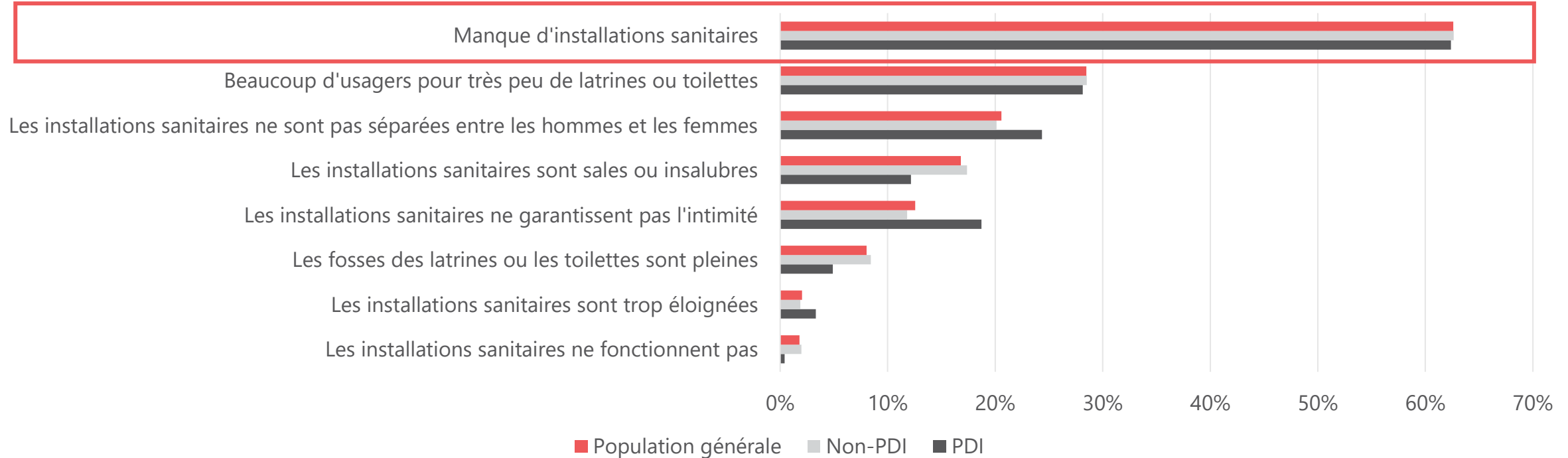
FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès aux installations sanitaires (latrines/toilettes)

45%

des ménages ont rapporté avoir des problèmes d'accès à une installation sanitaire
(Non-PDI : 43% | PDI : 63%)

% de ménages ayant des problèmes d'accès à une installation sanitaire, par type de problème*



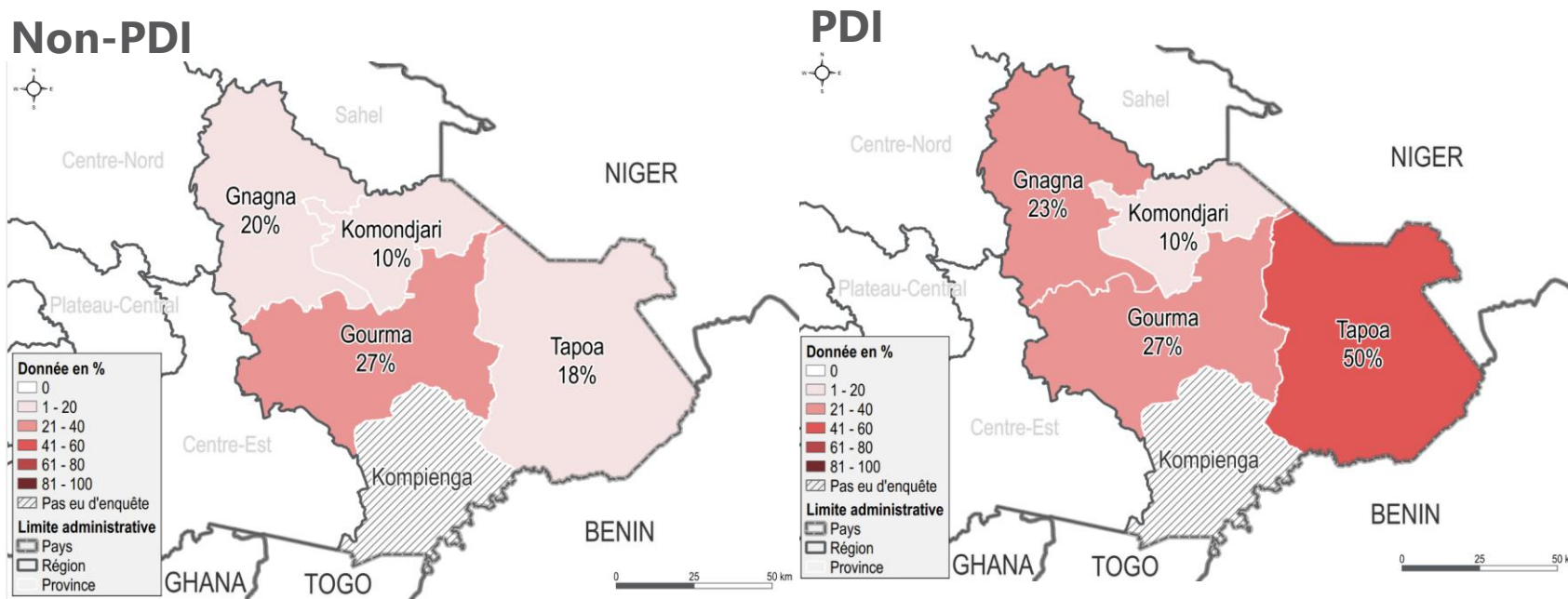
* Question à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir des problèmes d'accès à une installation sanitaire.

Défécation à l'air libre

21%

des ménages ont rapporté avoir pratiqué la défécation à l'air libre
(Non-PDI : 20% | PDI : 25%)

% de ménages ayant rapporté avoir pratiqué de la défécation à l'air libre, par province



35%

des ménages ont rapporté avoir été confrontés à des **problèmes d'assainissement** parfois ou fréquemment visibles dans leur environnement proche (déchets solides, déchets d'eau, défécation à l'air libre autour de leur logement)

- principalement dans la **Tapoa** (54%) et la **Komondjari** (44%)

58% des localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population pratique la défécation à l'air libre – HSM

Accès aux services de santé

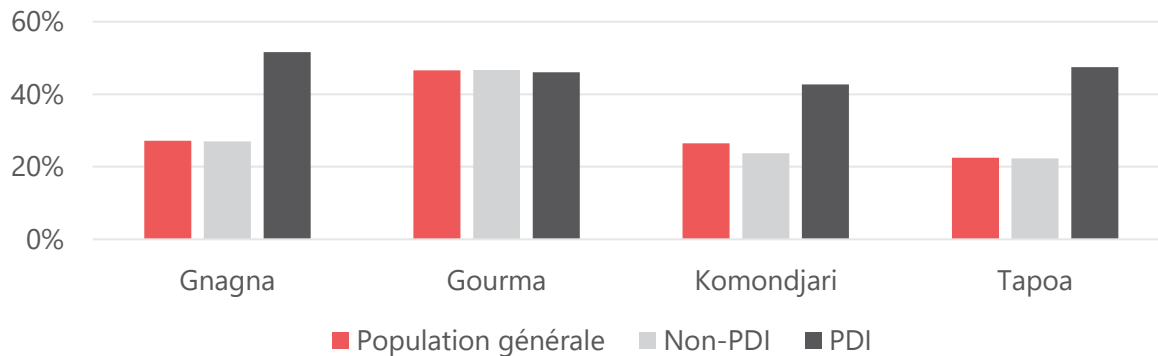
98%

des ménages ont rapporté avoir accès à une formation sanitaire fonctionnelle, principalement les **Centres de santé et de promotion sociale (CSPS)** (89%)

32%

des ménages ont rapporté mettre plus de 30 min (temps de trajet) pour accéder à une infrastructure de santé fonctionnelle (Non-PDI : 30% | PDI : 46%)

% de ménages ayant rapporté mettre plus de 30 min pour accéder à l'infrastructure de santé, par province

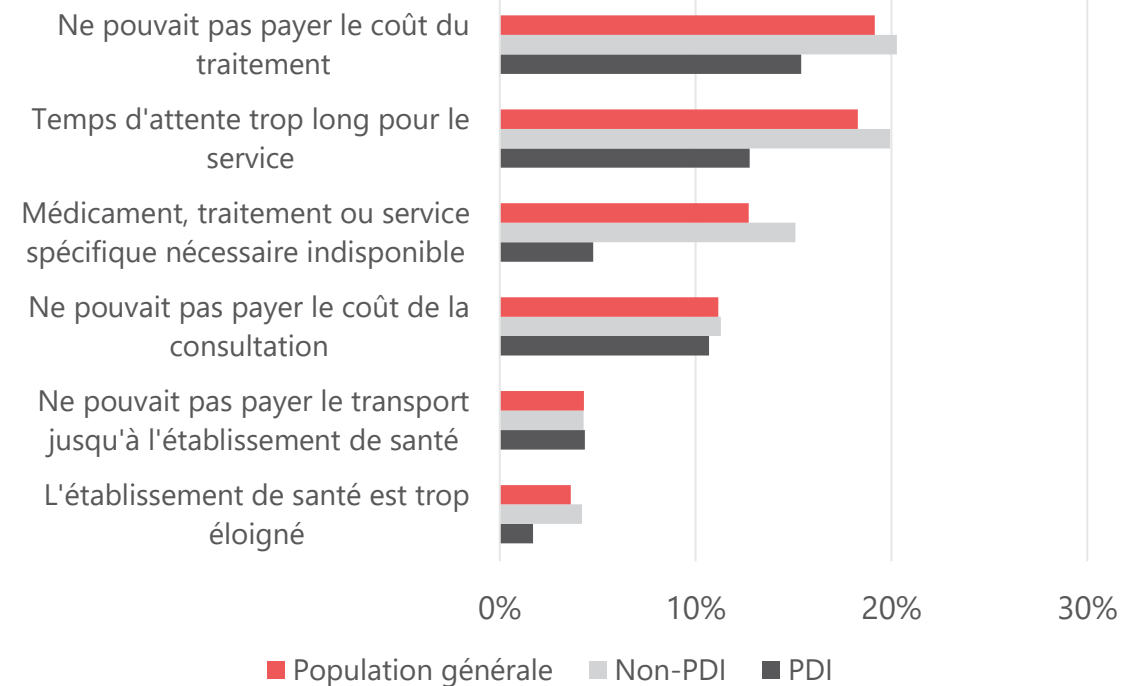


45%

des ménages ont rapporté avoir des barrières pour accéder à une infrastructure de santé fonctionnelle (Non-PDI : 44% | PDI : 61%)

% de ménages par barrière rapportée pour accéder à l'infrastructure de santé*

* Question à choix multiples



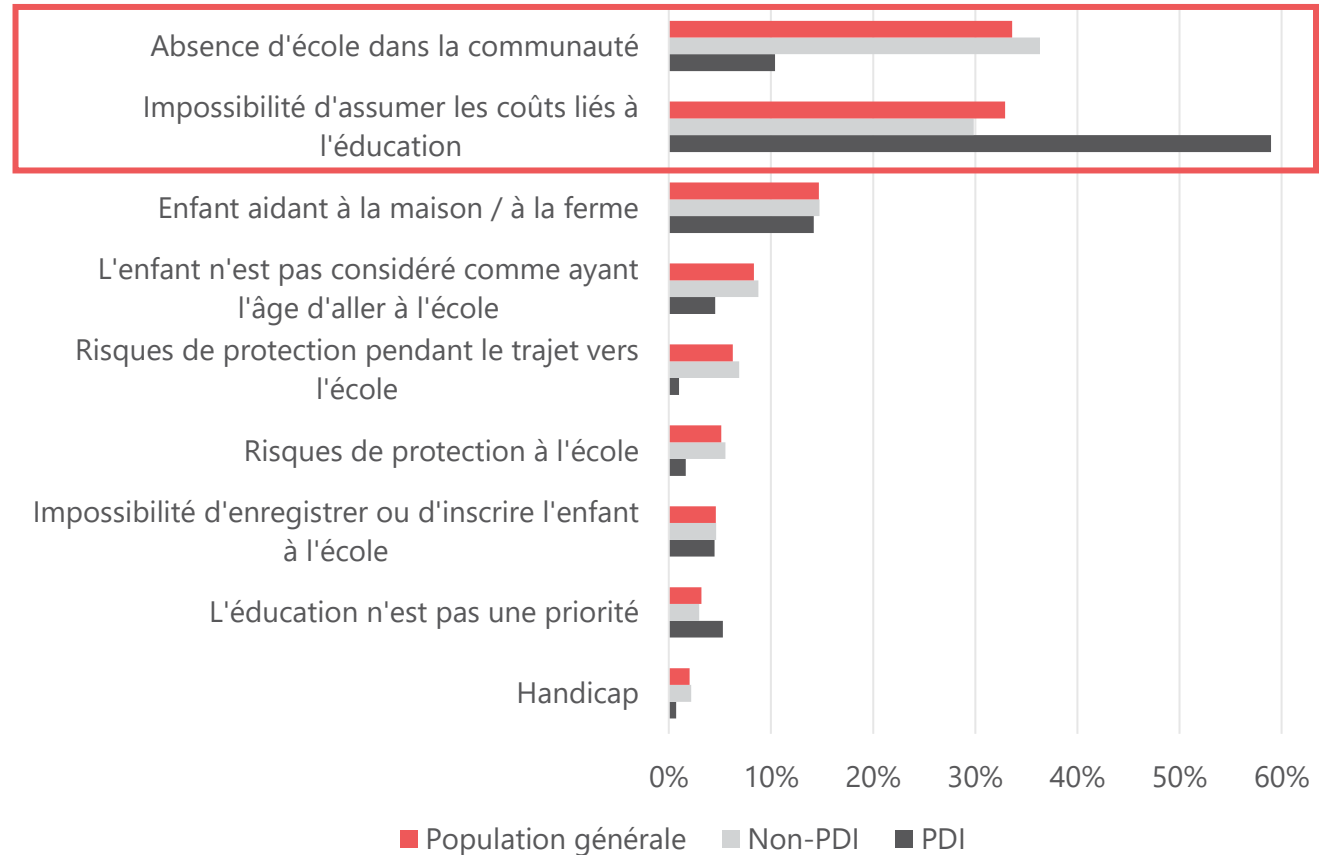
Accès à l'éducation

41%

des enfants de 5 à 17 ans n'étaient pas inscrits dans un établissement formel en 2022-2023
(Non-PDI : | PDI : 50%)

	Population générale	Non-déplacés	Déplacés
Gnagna	44%	44%	52%
Gourma	46%	45%	50%
Komondjari	25%	19%	52%
Tapoa	34%	34%	51%

% d'enfants âgés de 5 à 17 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas l'école de façon régulière pendant l'année scolaire 2022-2023, par motif de non-accès pour un enseignement en présentiel*



* Question à choix multiples – Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des enfants non-inscrits ou ne fréquentant pas l'école de façon régulière.

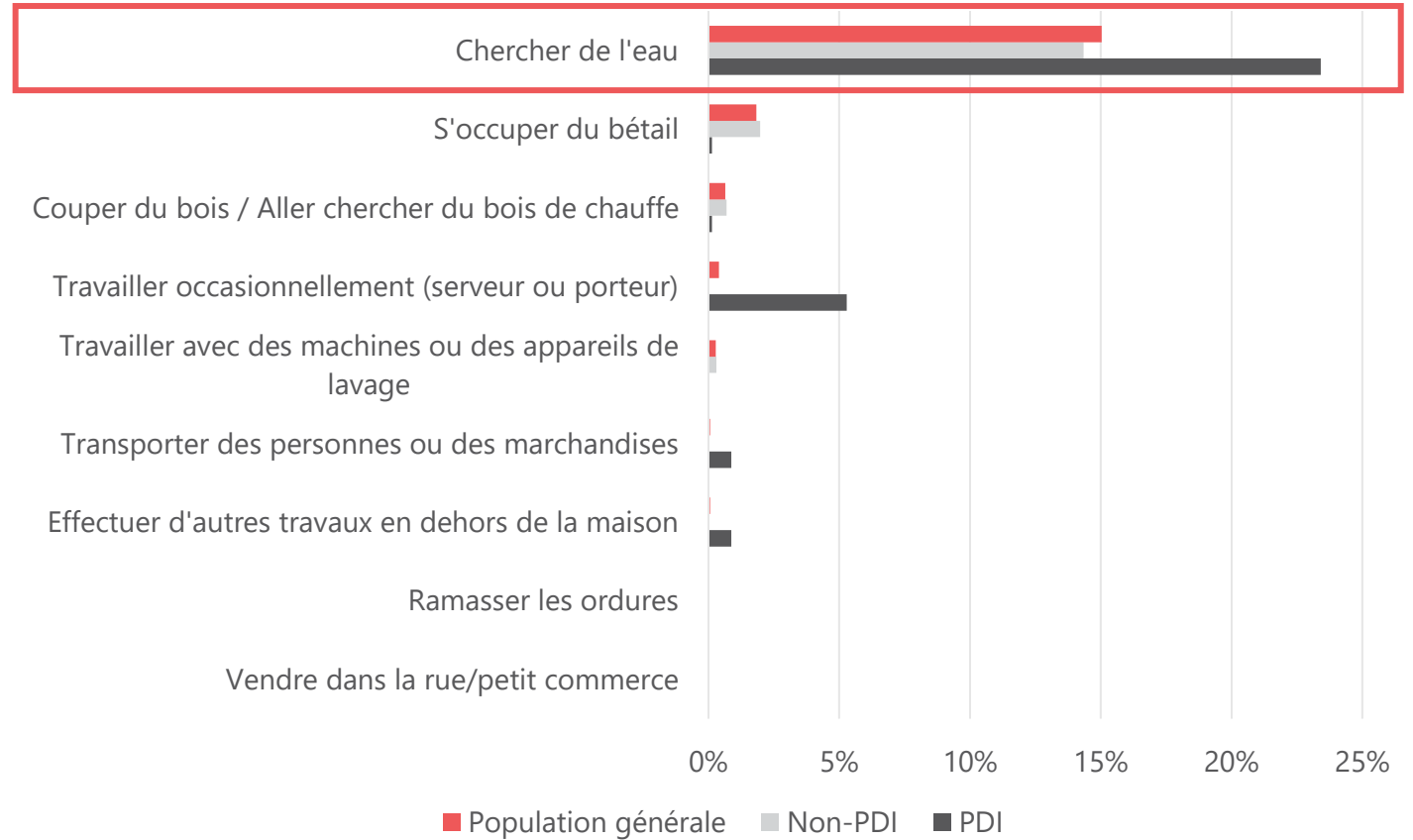
Protection de l'enfance

18%

des ménages ayant des enfants de 5 à 17 ans ont rapporté que la **1^{ère} occupation** des enfants dans une journée normale **relevait de travaux hors de la maison**

31% des ménages **déplacés** –
particulièrement dans la **Komondjari** (34%)
et le **Gourma** (32%)

% de ménages ayant des enfants de 5 à 17 ans ayant rapporté que la première occupation des enfants de moins de 18 ans relevait de travaux hors de la maison, par type de travaux*



* Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant des enfants de 5 à 17 ans



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Assistance humanitaire

22%

des ménages ont rapporté avoir reçu de l'assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données
(Non-PDI : 20% | PDI : **50%**)

	Population générale	Non-PDI	PDI
Gnagna	1%	1%	29%
Gourma	20%	14%	44%
Komondjari	95%	95%	95%
Tapoa	31%	31%	71%

Dans **12%** des localités évaluées au moins une partie de la population a reçu de l'assistance humanitaire - HSM

6%

des ménages ayant reçu de l'assistance ont rapporté **ne pas avoir pas été satisfaits** de l'assistance reçue
(Non-PDI : 6% | PDI : 7%)

Raisons de non-satisfaction de l'assistance reçue* :

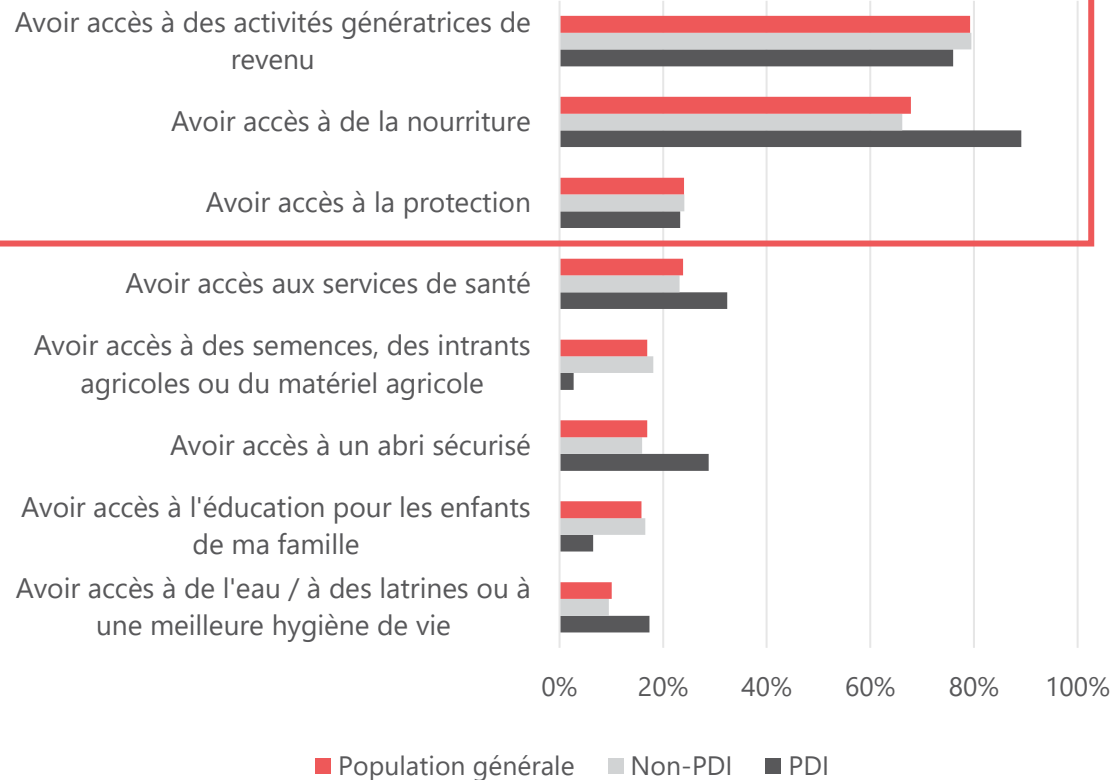
- Quantité de l'aide insuffisante pour tous les besoins du ménage (4%)
- Mauvaise qualité du service/de l'aide (2%)

* Questions à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages et non seulement sur les ménages ayant rapporté une insatisfaction.

Besoins prioritaires en assistance humanitaire

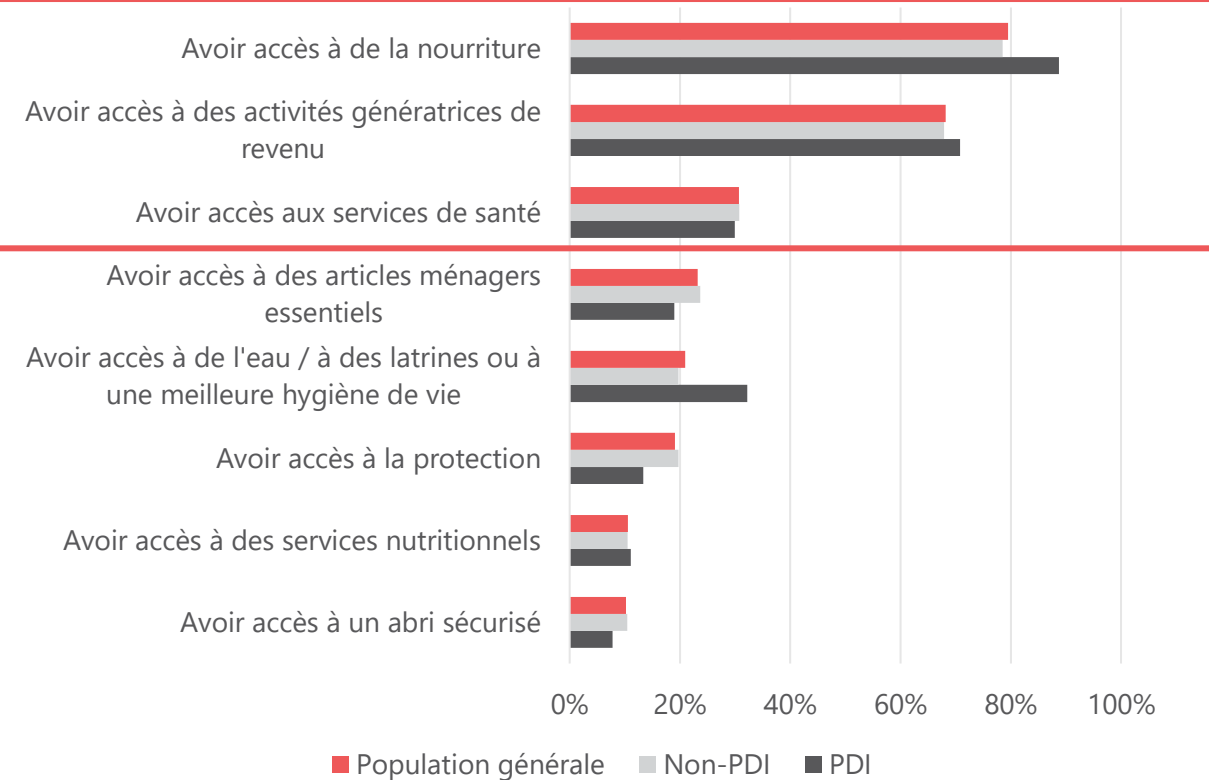
% de ménages dont l'enquêté était un homme par les 3 **besoins prioritaires des hommes***

** dans les ménages avec au moins un homme*



% de ménages dont l'enquêtée était une femme par les 3 **besoins prioritaires des femmes****

*** dans les ménages avec au moins une femme*



Les ménages ont rapporté préférer recevoir l'assistance **sous plusieurs formes**

Comportement des travailleurs humanitaires

% de ménages par appréciation du comportement des travailleurs humanitaires dans la zone

	Population générale	Non-PDI	PDI
Bon	93%	93%	91%
Moyen	3%	3%	6%
Mauvais	3%	3%	6%

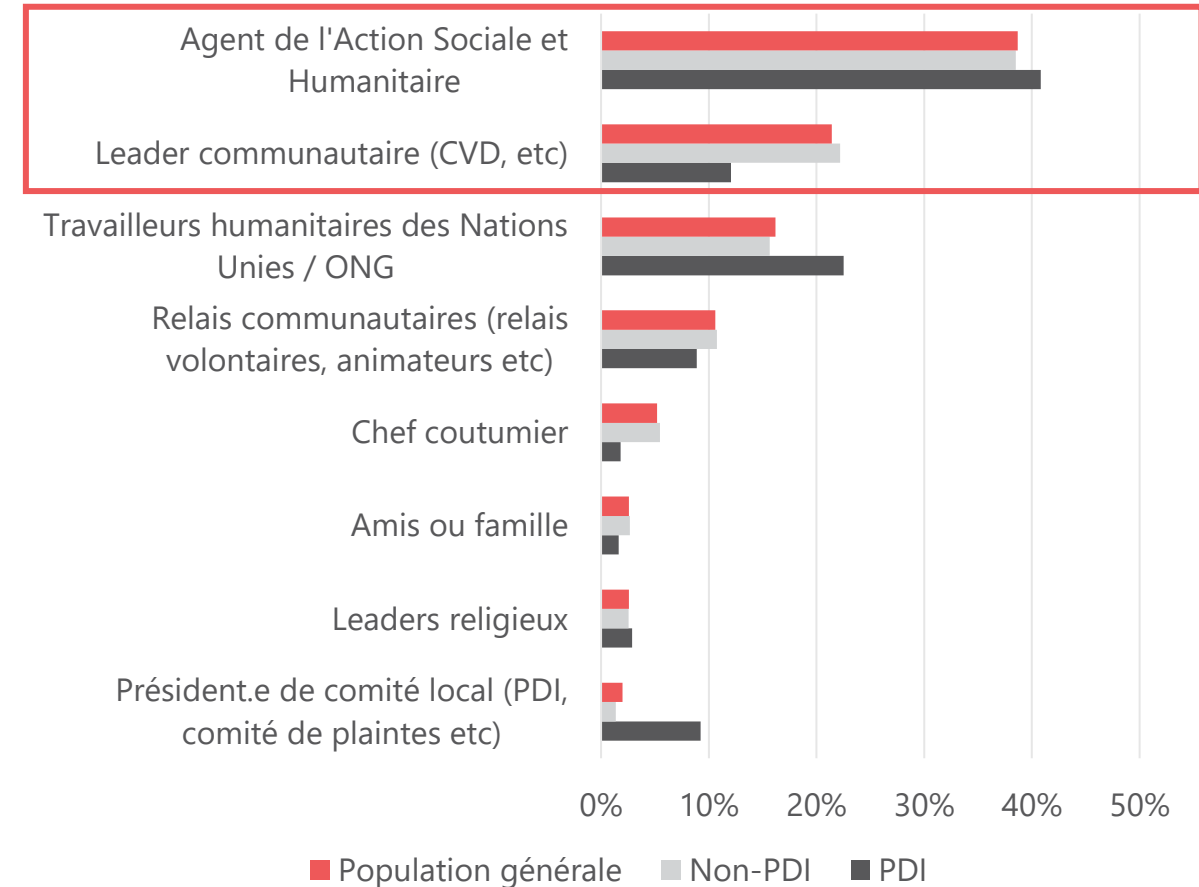
17% des ménages dans la **Komondjari** n'ont pas rapporté une bonne appréciation du comportement des travailleurs humanitaires

Raisons principales d'insatisfaction* :

- Favoritisme (4%)
- Refus d'inscription sur la liste/exclusion (3%)
- Problèmes de communication (2%)
- Manque de respect (2%)
- Détournement/vol (1%)

* Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages et non seulement sur les ménages ayant rapporté une insatisfaction.

% de ménages par personne préférée à qui rapporter une plainte/faire un retour sur l'aide ou le comportement des travailleurs humanitaires



A light gray world map is centered in the background. Overlaid on the map is a complex, light gray geometric pattern of interconnected lines forming various sized triangles and polygons. The map shows the outlines of continents and countries. The text '03' is positioned in the upper center, over Europe and North Africa.

03

Conclusion

- Des ménages particulièrement affectés par des **chocs économiques et sécuritaires**, qui contribuent à diminuer leur accès à la nourriture, aux moyens d'existence, mais aussi aux articles ménagers essentiels et matériaux de construction pour leurs abris.
- Des **environnements de vie difficiles** à la fois pour les ménages déplacés et non-déplacés, notamment avec des problèmes liés aux logements et à l'EHA.
- Des répercussions importantes sur les enfants, avec des barrières physiques et économiques à **l'éducation et des risques de protection** liés au travail des enfants.
- Une assistance appréciée mais la **moitié des ménages déplacés ayant rapporté ne pas avoir reçu d'assistance**.

A light gray world map is centered in the background. Overlaid on the map is a complex, light gray geometric pattern of interconnected lines forming a network of triangles and polygons. The number '05' is printed in a bold, red, sans-serif font, positioned centrally over the map.

05

Ressources disponibles

Ressources disponibles

Disponibles sur **IMPACT Resource Centre** :

<https://www.impact-initiatives.org/resource-centre/>

Pour la MSNA :

- [Termes de Référence de la Recherche](#)
- [Plan d'Analyse des données](#)
- [Base de données brutes nettoyées et pondérées](#)
- [Analyses préliminaires \(tableaux croisés des résultats\)](#)
- [Bulletin MSNA](#)
- [Fiche d'information Redevabilité envers les personnes affectées](#)
- **Présentation nationale**
- **Présentations régionales**

Pour le HSM :

- [Fiche d'information – mai 2023](#)
- [Fiche d'information – octobre 2023](#)



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Merci pour votre attention.

Contacts:

amelie.salmon@impact-initiatives.org (Coordinatrice Pays)

maud.lampreia@impact-initiatives.org (Responsable de Recherche)

nolwenn.marconnet@impact-initiatives.org (Chargée d'évaluation MSNA)

assanatou.zeba@reach-initiative.org (Chargée d'évaluation MSNA)

La MSNA est conduite au
sein du cadre
institutionnel :

Financée par :

Réalisée par :

Une initiative conjointe
de :



OCHA

Groupe de coordination
inter-cluster (ICCG)



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC

Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

REACH Informing
more effective
humanitarian action

IMPACT Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives



acted



UNOSAT



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC

Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre