

Évaluation territoriale

Informier les acteurs locaux et humanitaires du département de Grand'Anse sur les capacités, la vulnérabilité et la redevabilité dans les zones touchées par le séisme d'août 2021 pour un relèvement inclusif et concerté

Haiti

Juillet 2022



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Agency for Development
and Cooperation SDC



REACH

Mission

Contribuer à la prise de décisions des acteurs humanitaires en leur fournissant des informations sur les besoins des populations affectées.

Collecte de données & analyse



Analyse inter-agence



Télédétection



Revue de données secondaire



Collecte de données primaires

Analyse et dissémination des données



Base de données



Rapport



Cartes



Tableau de bord en ligne



Objectif de l'évaluation territoriale

Objectif général

- Informer les acteurs locaux et soutenir la planification humanitaire ainsi que la fourniture de services et d'infrastructures de base dans les zones impactées par le séisme de août 2021.
- Aider les acteurs humanitaires (ONG internationales et institutions gouvernementales) à prendre des décisions plus éclairées sur la planification/dissuasion des retours et les besoins à satisfaire avant et après le retour.



Objectif de l'évaluation territoriale

Objectifs spécifiques

1. Identifier les besoins les plus aigus des populations en terme de conditions de vie ;
2. Informer sur l'accès aux services sociaux de bases (offre et demande) en cartographiant les services et infrastructures de base ;
3. Informer sur l'efficacité et l'étendue de l'aide reçue ;
4. Informer des opportunités de coordination et de gestion locale de la réponse par les acteurs locaux (autorités locales et acteurs de l'aide).

Une évaluation multi-sectorielle et thématique



Cartographie des infrastructures et services de base



Démographie



Protection et cohésion sociale



Sécurité alimentaire et moyens d'existence



Santé



Eau potable, hygiène et assainissement



Education



Abris et BNA



Gouvernance et assistance humanitaire

Informations récoltées

Méthodologie d'évaluation

Enquêtes quantitatives

Evaluation des besoins des ménages

Obtenir des informations au niveau des ménages vivant dans les communes de Beaumont, Pestel et Roseaux en ce qui concerne leurs conditions de vie

Entretiens avec des informateurs clés (IC)

Partager une cartographie des infrastructures et services de base, de leur états de fonctionnalités et limites de fonctionnement

Enquêtes qualitatives

Groupes de discussion auprès des membres de la communauté

Informar sur les dynamiques sous-jacentes en place dans les centre-urbains et ruraux des communes enquêtées

Entretiens semi-structurés auprès des acteurs locaux

Comprendre quelles sont les priorités, les défis en termes de gestion et de coordination des services et de la réponse

Limites liées à l'évaluation

Enquêtes quantitatives

La collecte de données n'a pu être tenue sur la 6^e section communale de Pestel (les îles Cayemittes) pour des raisons sécuritaires et opérationnelles et l'échantillon des données collectées au niveau de la commune de Roseaux n'a pas pu être complété. En ce sens, les données doivent être considérées comme indicatives et non-représentatives au niveau des ménages pour cette commune.

Enquêtes qualitatives

Malgré le fait qu'on a pu relever l'essentiel dans les discours et cerner la réalité au niveau des communes d'étude le plus que possible, certaines clarifications qui auraient pu appuyer la compréhension de certains discours n'ont pas été apportées, suite à la retranscription des entretiens.

Pour les groupes de discussion, le document de suivi mis en place avec les équipes terrain avec pour but de réduire la perte d'informations autant que possible mais n'a pu être complété. Aussi, malgré la qualité des données obtenues, la prise de note n'a pas pu être exhaustive et il est possible que certaines informations manquent.



Méthodologie

Volet qualitatif

Groupe de discussion au niveau de chaque section communale couverte par l'évaluation

12 Groupes de discussion mixtes auprès des habitants

Thèmes abordés

Conditions de vie post séisme d'août 2021 (installation et abris)

Accès activités économiques

Accès aux services et infrastructures

Protection, Gouvernance et redevabilité

Entretiens semi-structurés portant sur la réponse au séisme au niveau de la commune étudiée, et des défis de coordination pour les acteurs locaux

11 Entretiens réalisés auprès d'IC travaillant pour les autorités locales et d'IC travaillant pour une OCB

Thèmes abordés

Réponse au séisme d'août 2021 au niveau de la commune

Défis de coordination et moyens disponibles pour les acteurs locaux

Partenariats et plan d'action existants au niveau de la commune



Méthodologie

Volet quantitatif

Questionnaire ménage sur les conditions de vie et sur l'utilisation des infrastructures et services de base présents au niveau de chaque commune

Représentativité au niveau de la commune pour les populations : niveau de confiance de 95% / marge d'erreur de 10%

Echantillonnage stratifié aléatoire réalisé par commune auprès de **282** ménages, dont 97 ménages enquêtés à Beaumont, 95 ménages enquêtés à Pestel et 90 à Roseaux

Période de collecte : 28 Avril au 19 Mai

Thèmes abordés

- Démographie
- Santé
- Sécurité alimentaire et moyens de subsistance
- Protection et Cohésion sociale
- Abris et biens non alimentaires (ABNA)
- Gouvernance (accès à l'information)
- Eau potable, hygiène et assainissement
- Assistance humanitaire (redevabilité)
- Education

Cartographie des infrastructures et services de base utilisées par les habitants des sections et entretien structuré avec un IC au niveau de chaque infrastructure

Parcours des sections et identification de **71** infrastructures et services de base

Questionnaire IC au niveau de différents types d'infrastructures

Prise du point GPS de l'infrastructure

Période de collecte : 28 Avril au 7 Mai

Infrastructures et services couverts

Point d'eau

Etablissement de santé

Marché

Bâtiments publics

Ecole

Calendrier de l'évaluation territoriale

Mars-Avril

Mai-Juin

Conception
de la
recherche

Collecte
des
données

Analyse

Résultats
préliminaires

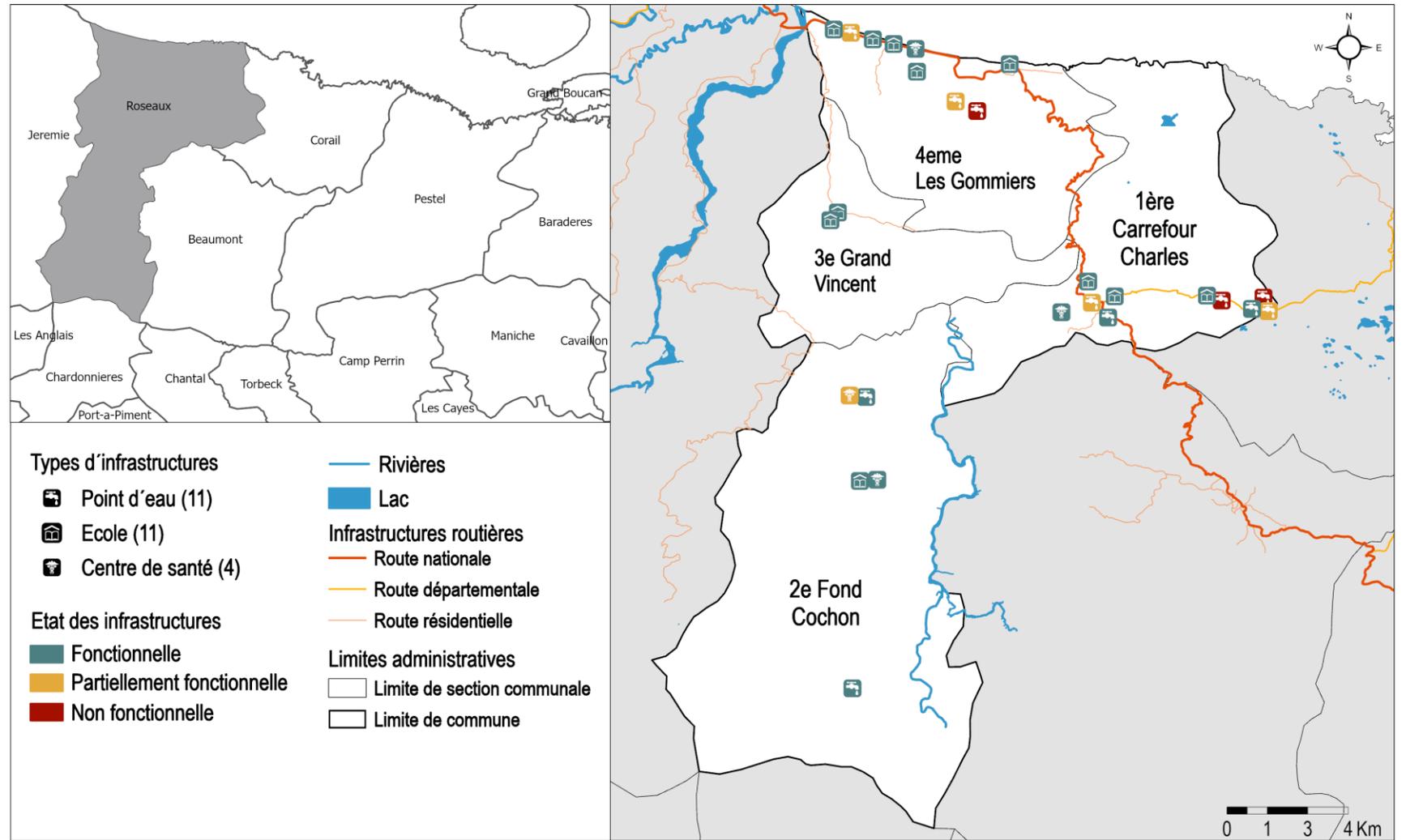
Juillet-Août

Publications des
produits

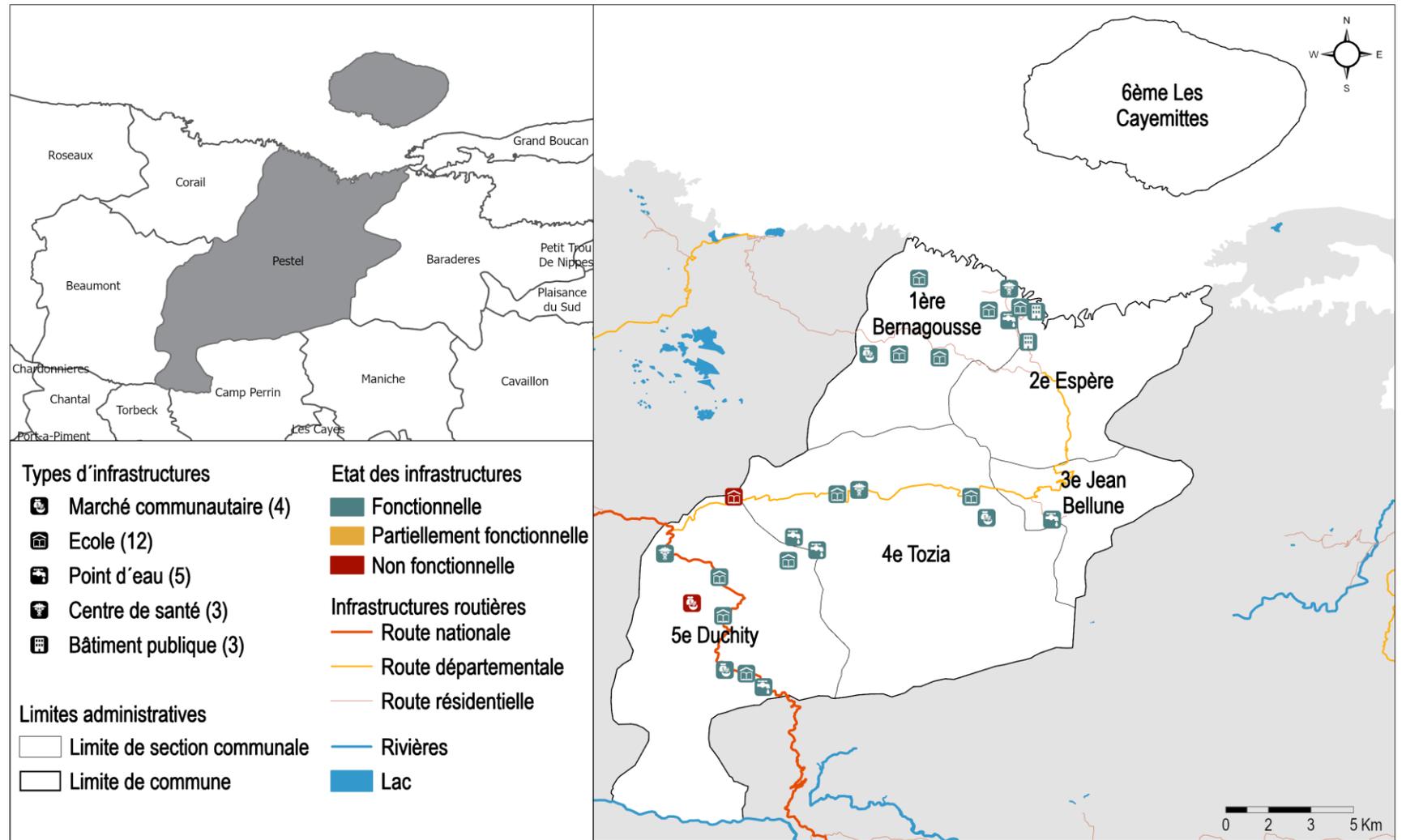
Disséminations
auprès des acteurs
humanitaires et
acteurs locaux

Présentation des résultats

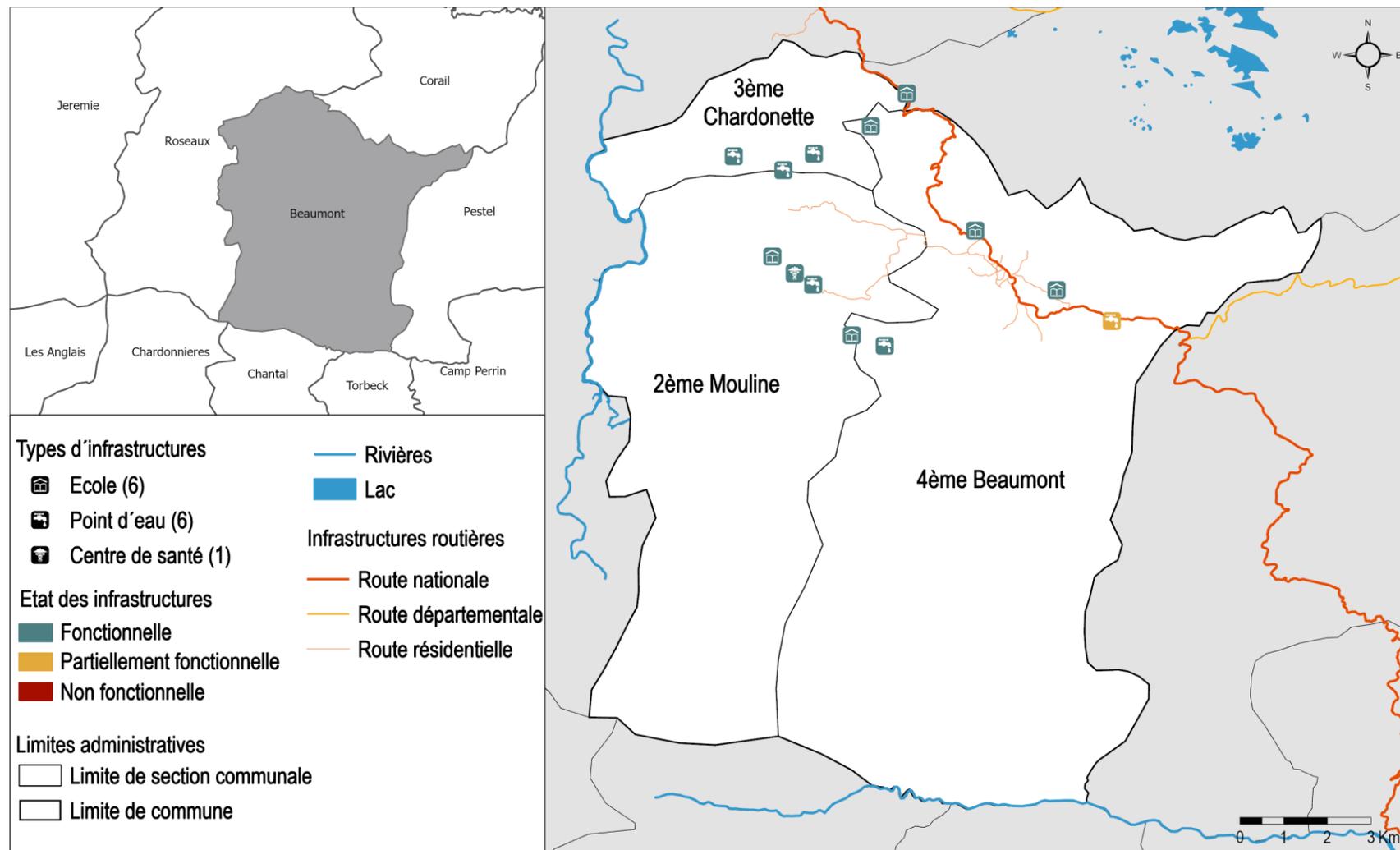
Cartographie des infrastructures (Roseaux)



Cartographie des infrastructures (Pestel)



Cartographie des infrastructures (Beaumont)



DEMOGRAPHIE

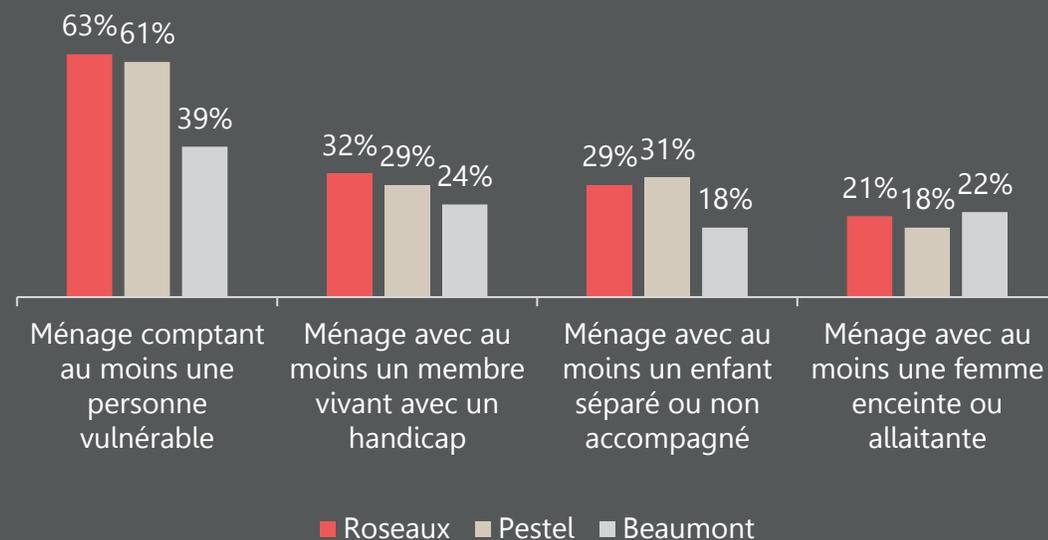
Démographie

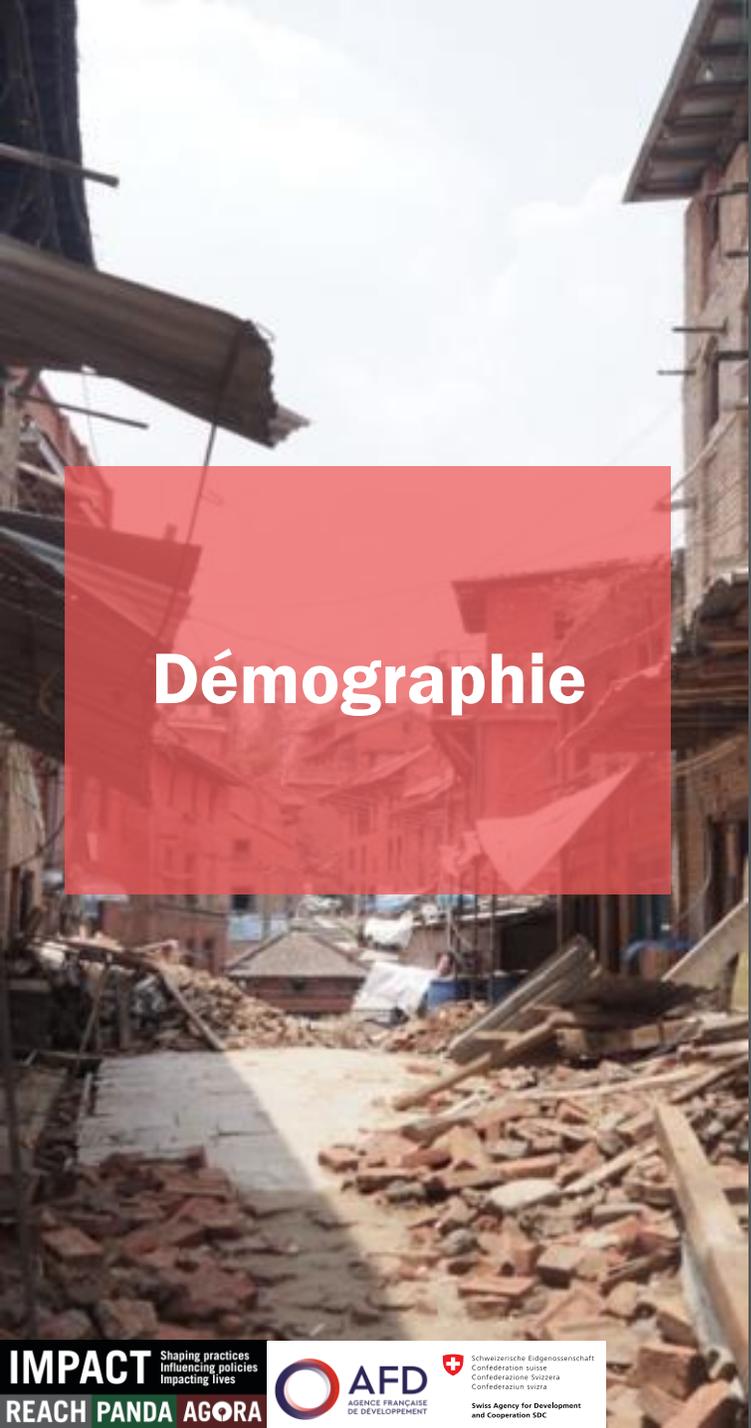
% de ménages par genre du chef de ménage



48% de femmes
52% d'hommes

% de ménages comptant au moins un membre vulnérable (femme enceinte ou allaitante, enfant seul ou non accompagné, personne vivant avec un handicap)





Démographie

55 ans

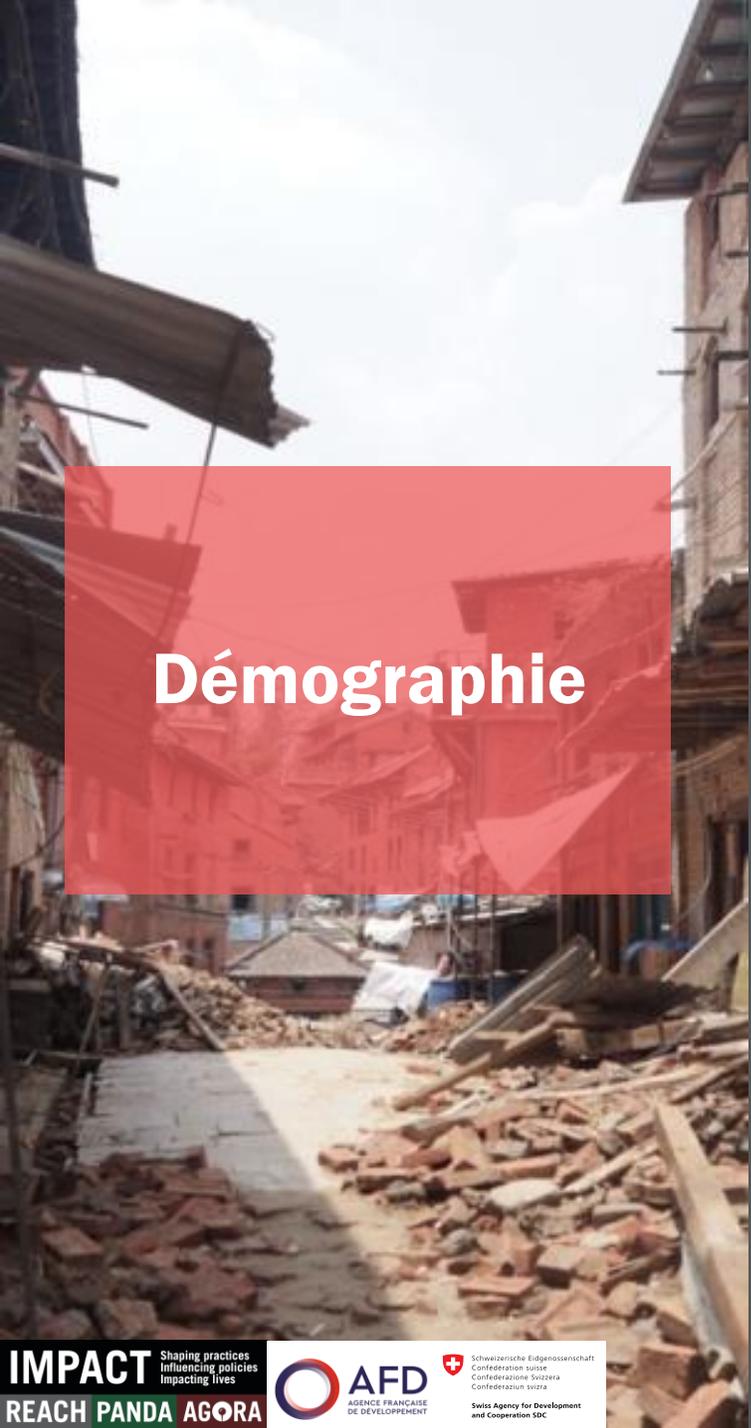
Âge moyen du ou de la chef(fe)
de ménage dans les trois
communes évaluées

6 personnes

Nombre moyen de membres
par ménage

33%

% de membres mineurs par
ménage



Démographie

% de ménages par statut matrimonial du chef de ménage, selon le genre

Hommes

1. En concubinage (45%)
2. Mariés (39%)
3. Célibataires (7%)
4. Veufs (6%)
5. Séparés (2%)

Femmes

1. En concubinage (30%)
2. Mariées (29%)
3. Célibataires (12%)
4. Veuves (24%)
5. Séparées (4%)
6. Divorcée (1%)

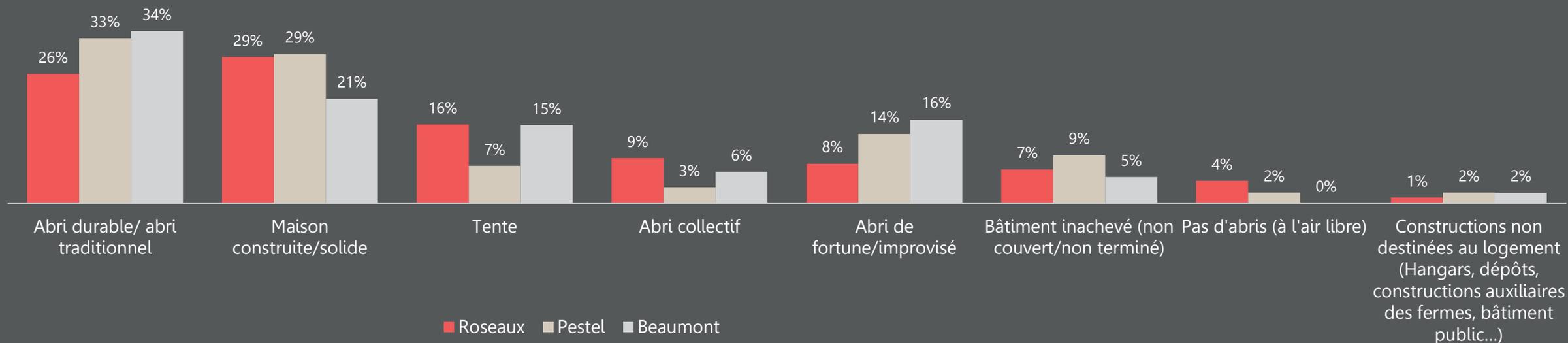
ABRIS ET BIENS NON-ALIMENTAIRES



ABRIS

TYPES ET DÉGATS

% de ménages par type d'abri ou de logement occupé, par commune





ABRIS

TYPES ET DÉGATS

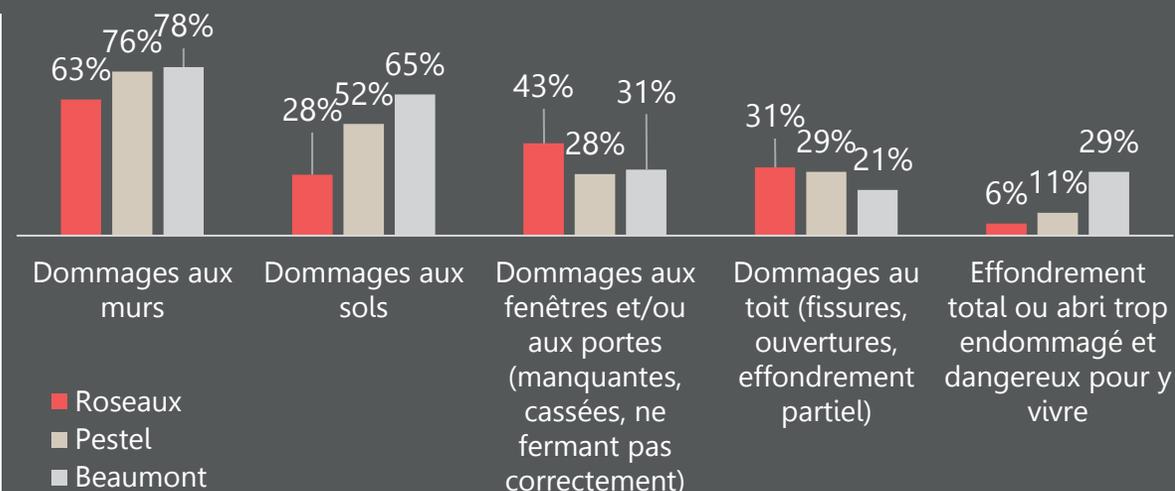
RÉSULTATS QUALITATIFS

Selon les participants aux groupes de discussion :

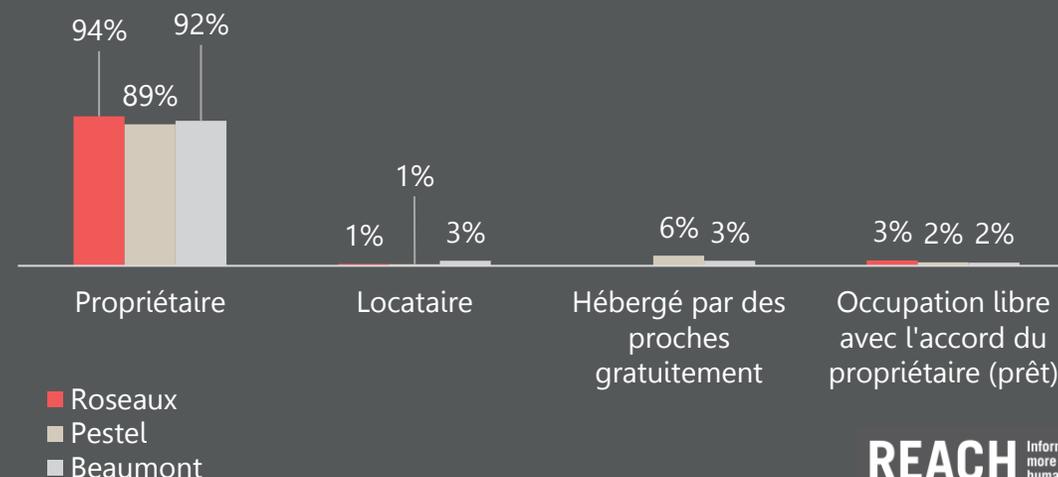
- **les maisons étaient déjà détruites ou gravement endommagées (la majorité) depuis Matthew en 2016 (8/12)**
- Les gens **ne sont pas parvenus à réparer leur maison** depuis l'ouragan Matthew en 2016 (7/12)
- Une part importante des ménages ont **réparé leurs abris avec des bâches**, mais la sûreté de la maison ne peut être garantie (8/12)

* Les répondants avaient plusieurs choix de réponse possible

% de ménages par principaux type de dommages rapportés pour l'abris des ménages*



% de ménages par type d'occupation des abris par ménages





ABRIS

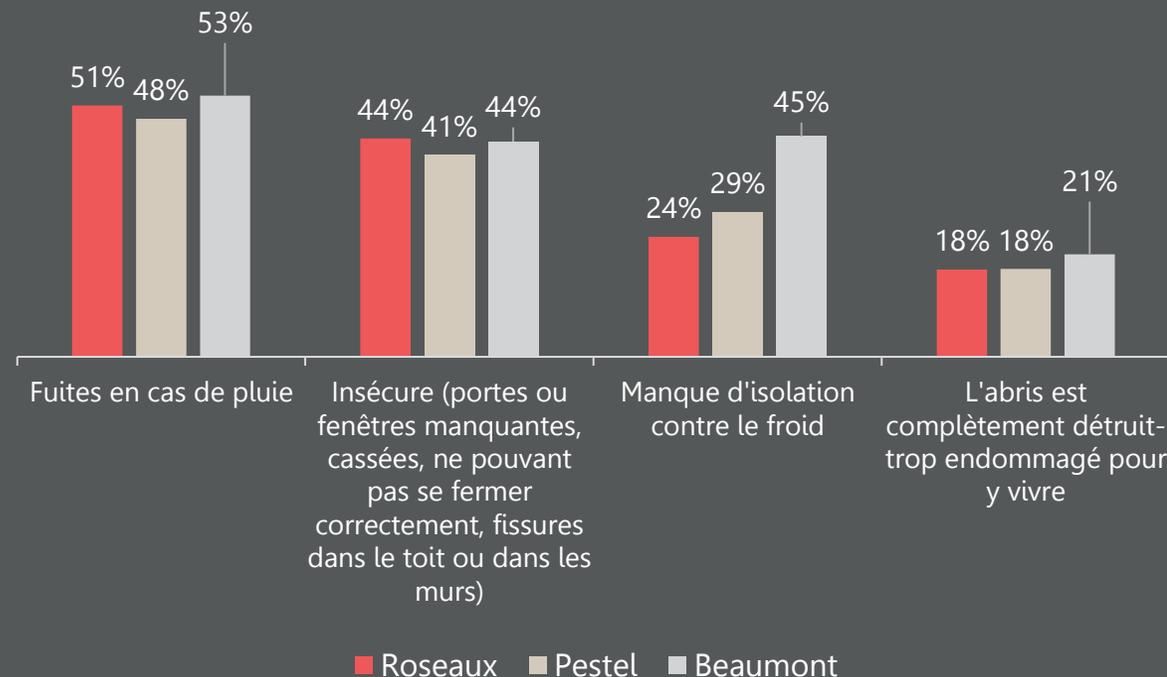
PROBLÉMATIQUES ET BESOINS

RÉSULTATS QUALITATIFS

Selon les participants aux groupes de discussion :

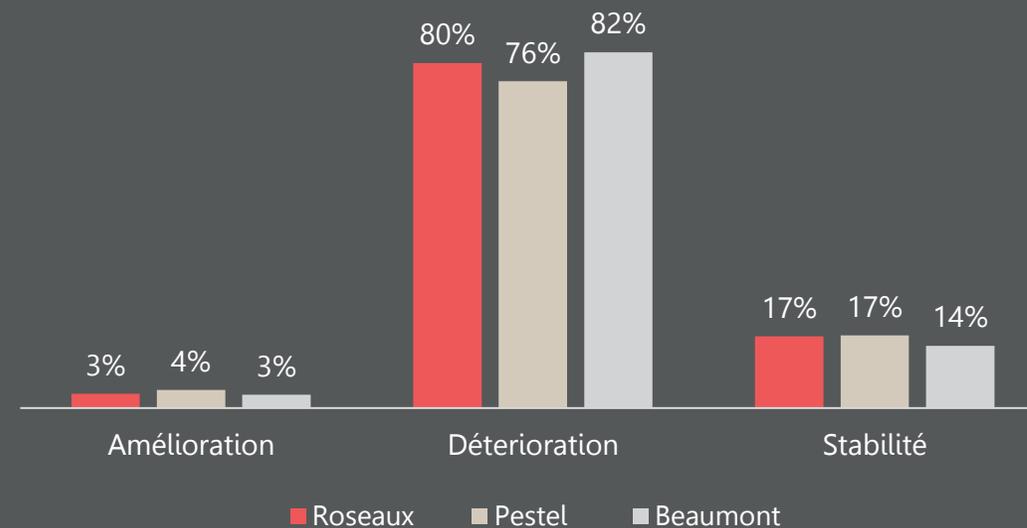
- L'aide apportée ne correspond pas aux besoins (dons de bâches/sceaux) ou constructions de maisons non solides (2/12)
- Selon un CASEC au niveau de Roseaux, il serait urgent de **construire ou identifier des espaces pour abris provisoire** en cas de catastrophe naturelle (1/12)
- Les bâches ne tiennent pas pendant les pluies, le vent, les changements de températures (les gens sont forcés à revenir sous les maisons en ruines) (3/12)
- Les logements ne sont pas sûrs : La couverture des abris avec des bâches ne permettent pas la sécurité des communautés (2/12)

% de ménages par principaux problèmes structurels de l'abris, par commune



Évolution de l'accès au logement

% de ménages rapportant l'évolution des conditions de vie au sein du logement au cours des trois derniers mois





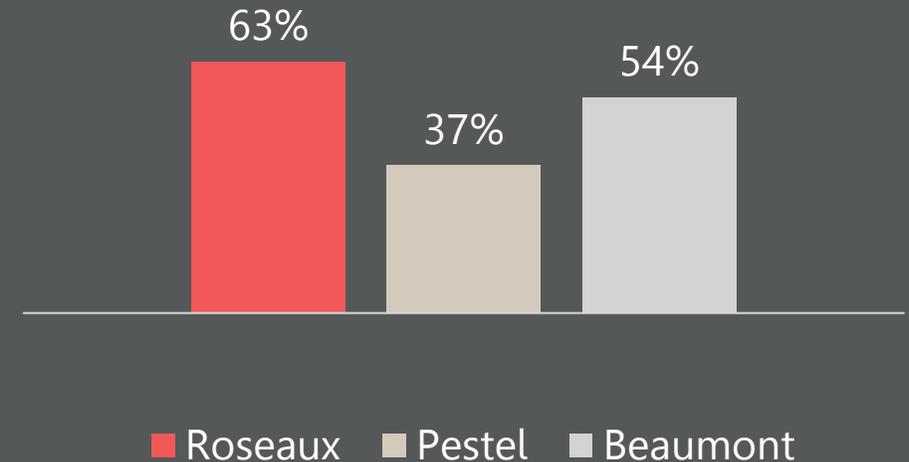
BIENS NON ALIMENTAIRES

ACCÈS ET BESOINS

84%

Ménages rapportant avoir eu des difficultés à se procurer en biens non alimentaires (BNA), au cours des trois derniers mois précédant la collecte de données

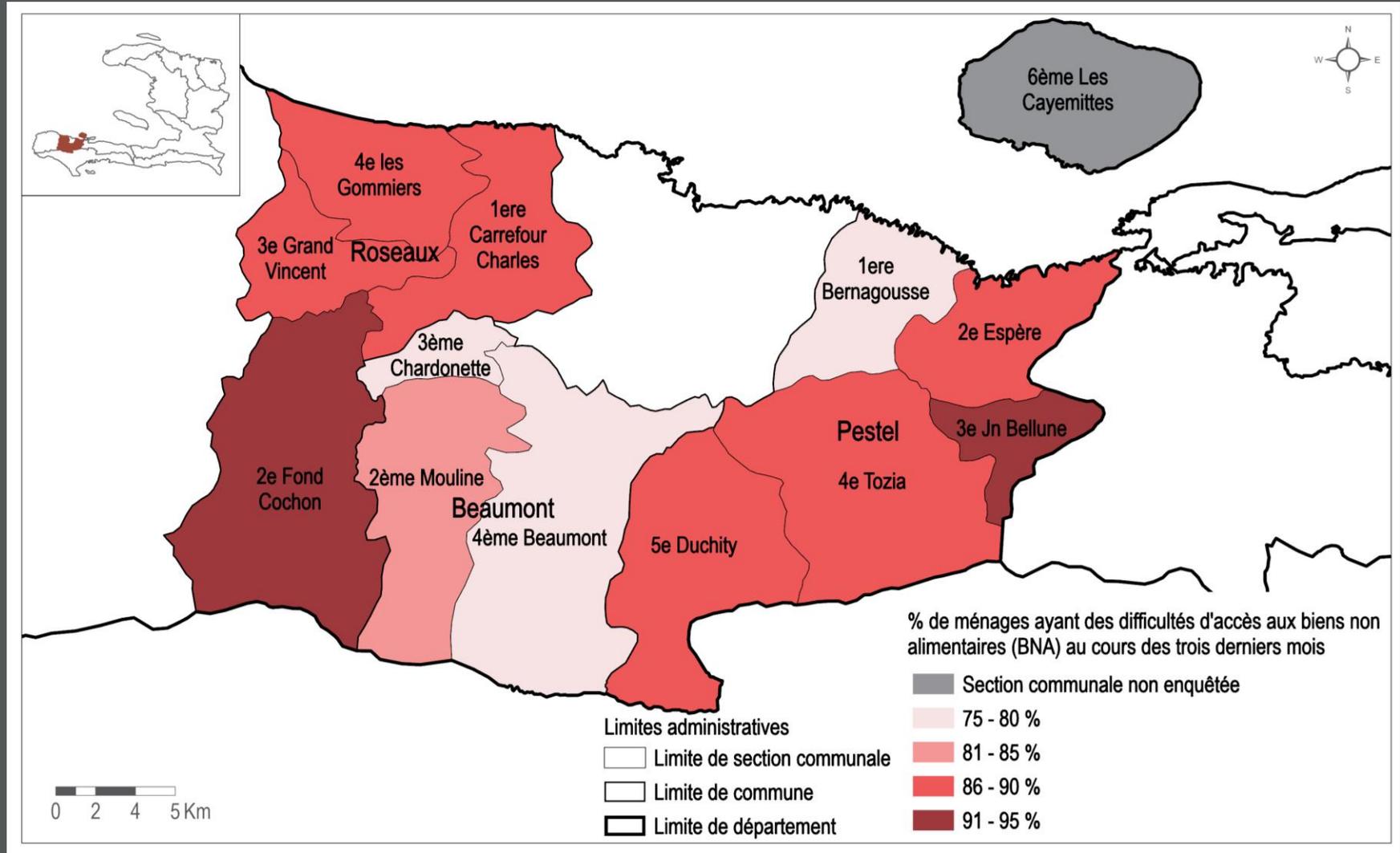
% de ménages qui n'arrivent pas à combler leurs besoins en BNA au marché, par commune





% de ménages rapportant avoir des difficultés d'accès aux BNA aux cours des trois derniers mois (résultat indicatif)

Cartographie d'accès aux biens non alimentaires (BNA)





Difficultés à accéder aux BNA

Parmi les ménages ne parvenant pas à couvrir leurs besoins en BNA, % de ménages rapportant des BNA difficiles à se procurer*

	Roseaux	Pestel	Beaumont
Couverture	22%	8%	7%
Marmite	3%	14%	10%
<u>Natte de couchage</u>	<u>51%</u>	<u>47%</u>	<u>73%</u>
Bidon	3%	1%	1%
Moustiquaire	15%	8%	7%
Seau	12%	8%	7%
Bassine	8%	14%	11%
<u>Savon</u>	<u>46%</u>	<u>45%</u>	<u>40%</u>
Ustensiles de cuisine (<u>poêles, assiette, gobelets, cuillères, louche et spatule</u>)	<u>65%</u>	<u>69%</u>	<u>80%</u>
Pagne	0%	1%	0%
<u>Torche/ Lampe solaire</u>	<u>31%</u>	<u>24%</u>	<u>20%</u>

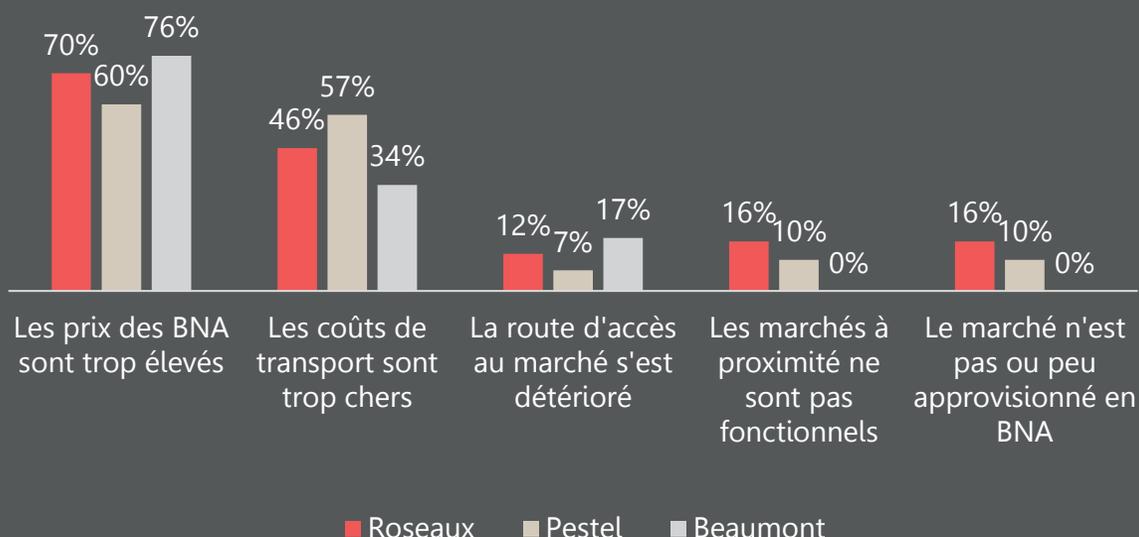
Selon les données rapportées par les ménages, **les ustensiles de cuisine (poêle, assiette, gobelet, cuillères, louche)** sont plus difficiles à trouver sur les marchés, au niveau des trois communes d'enquête. Suivi des **nattes**, du **savon**, des **torches/lampe solaire** et, également les **bassines**.



BIENS NON ALIMENTAIRES

MARCHÉS

Principales raisons évoquées, parmi les ménages rapportant avoir des difficultés à combler leurs besoins en BNA au marché, au cours des trois derniers mois précédant la collecte de données*



Nombre de marchés dans lesquels les IC ont rapporté que les BNA listés sont disponibles, sur 3 marchés enquêtés des trois communes*

Biens non alimentaires	Nombre de marchés où le bien alimentaire est disponible
Savon	2
Détergent	2
Brosse	2
Serviette	3
Couche	0
Natte	1
Bidon	0
Moustiquaire	3
Ustensile de cuisine	2
Vaisselle	2
Couverture	0
Clou	0
Bâche	2
Matériel de construction pour abris	0
Lampe	2
Batterie	0
Vêtement	2
Habit	2

* 5 marchés ont été enquêtés, mais seuls 3 étaient fonctionnels ou en fonctionnement

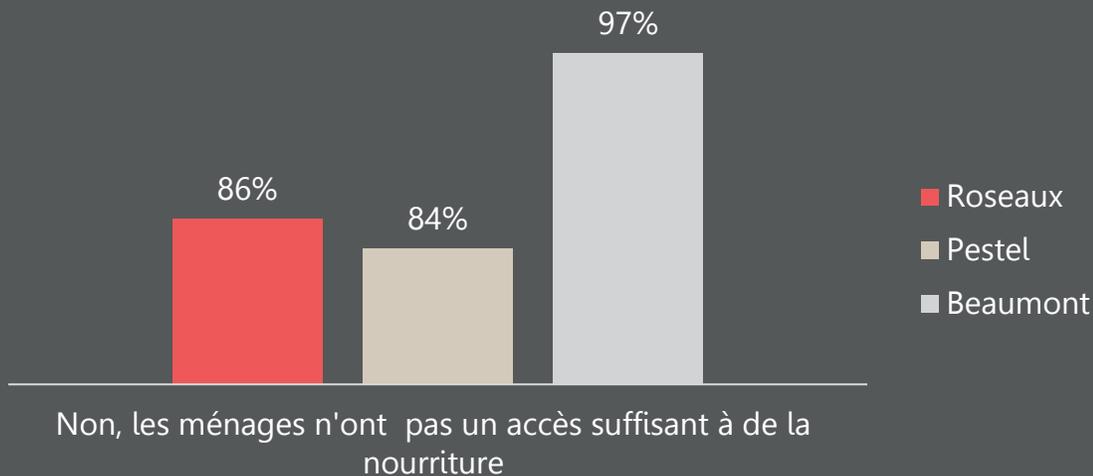
SÉCURITÉ ALIMENTAIRE



SECURITE ALIMENTAIRE

ACCÈS

% de ménages n'ayant pas accès à suffisamment de nourriture pour couvrir l'ensemble des besoins de leur ménage, par commune



RÉSULTAT QUALITATIF

Selon les participants aux groupes de discussion :

- L'accès à la nourriture est compliqué pour tout le monde, les catastrophes ont empiré la capacité à s'en procurer (12/12)
- Le séisme a détruit l'agriculture et l'élevage qui constituaient la principale source de revenu (7/12)
- Les gens dépendent du marché pour se nourrir (5/12)
- Les membres de la communauté n'ont pas une alimentation suffisante et équilibrée parce qu'ils n'ont pas les moyens de s'approvisionner (mangent rarement de la viande, mangent que des fritures, parce que pas les moyens de faire à manger chez eux) (2/12)



SECURITE ALIMENTAIRE

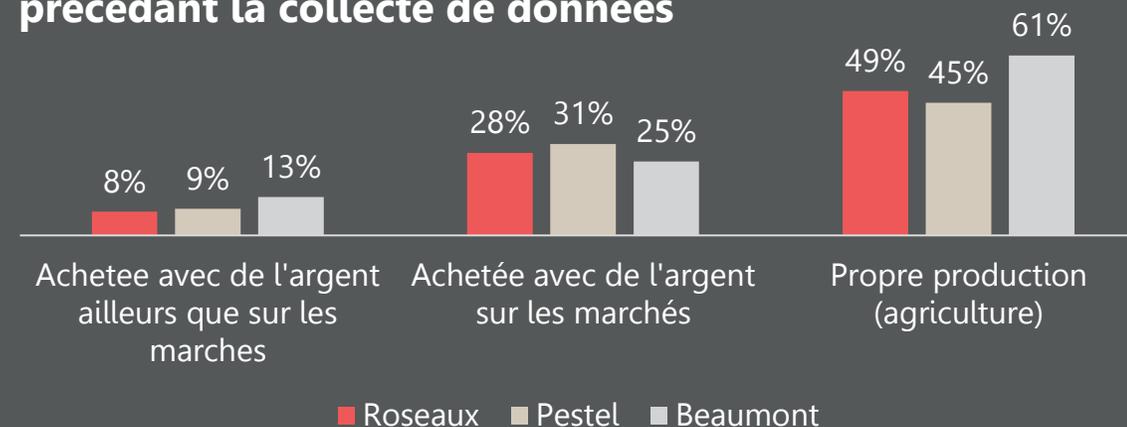
SOURCES, BARRIÈRES

RÉSULTATS QUALITATIFS

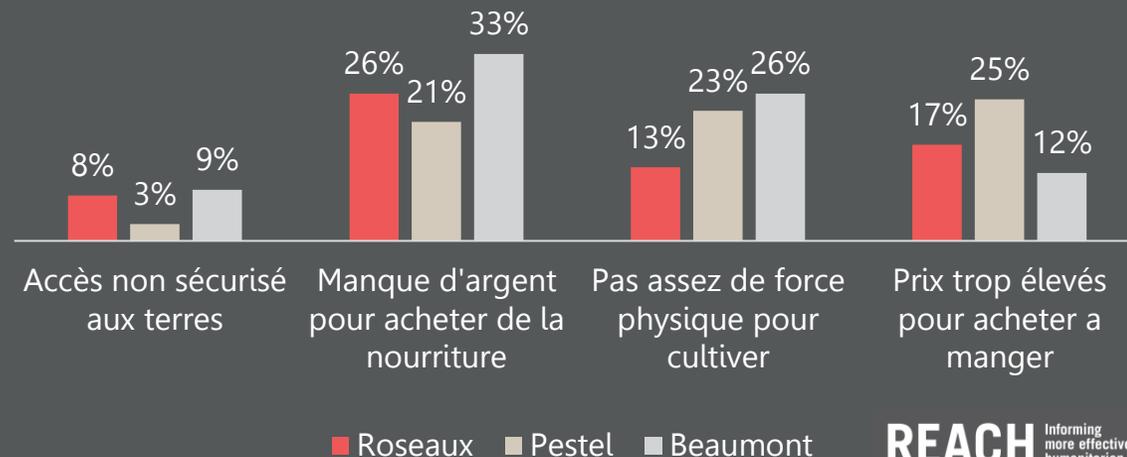
Selon les participants aux groupes de discussion :

- Le prix très élevé des produits sur les marchés empêchent les gens de s'approvisionner correctement (5/12)
- Le prix des transports est élevé freine l'accès au marché qui est en ville (3/12)
- les gens doivent acheter la plupart du temps de la nourriture à crédit, crédit qu'ils peinent à rembourser (4/12)

% de ménages par principales sources de nourriture rapportés par les ménages, dans les trois mois précédant la collecte de données

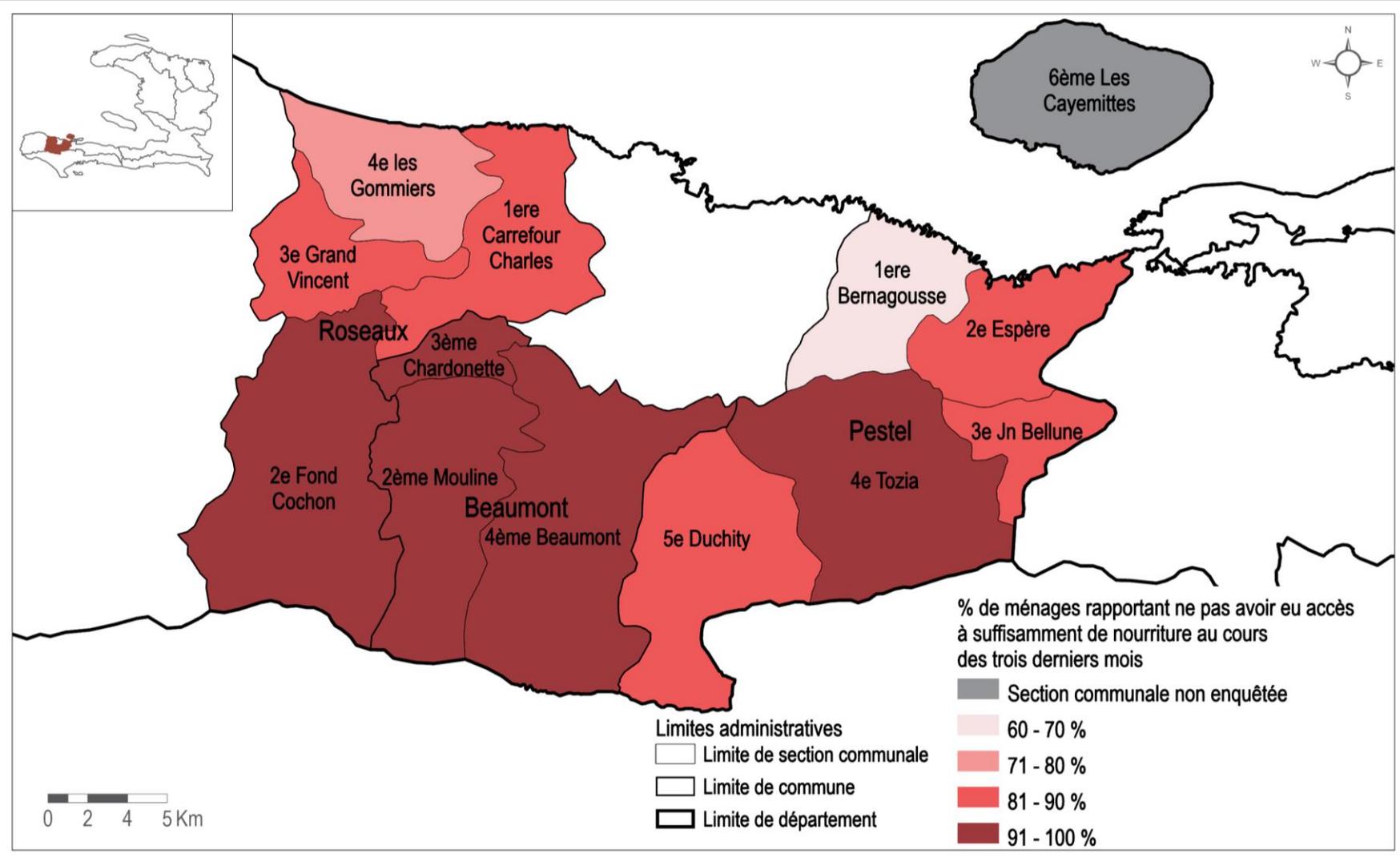


% de ménages par principales raisons expliquant le manque d'accès à la nourriture au cours du dernier mois précédant la collecte des données



% de ménages rapportant ne pas avoir accès à suffisamment de nourriture pour couvrir les besoins de l'ensemble des membres du ménage au cours des trois derniers mois (données indicatives)

Cartographie accès nourriture



MOYENS DE SUBSISTANCE



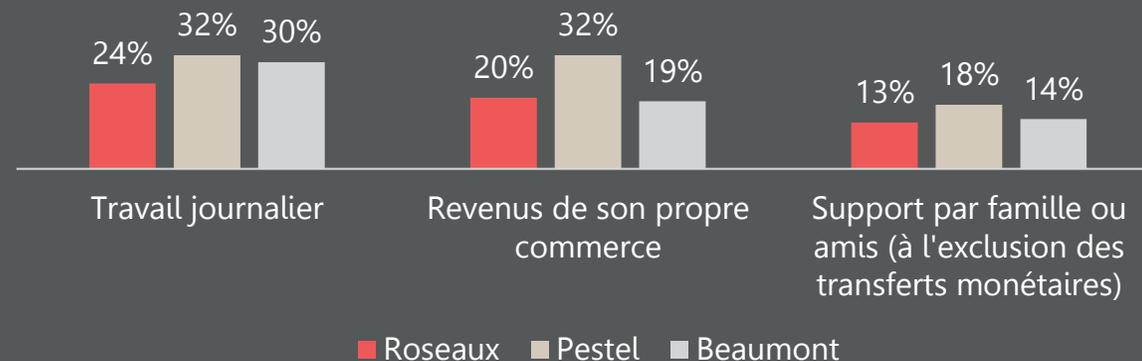
MOYENS DE SUBSISTANCE

PRINCIPALES SOURCES DE REVENU

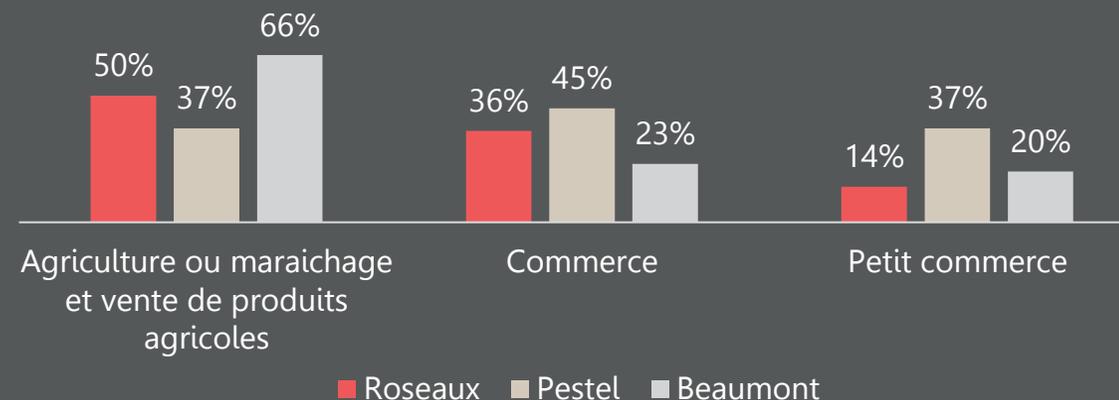
59%

des ménages des trois communes rapportent ne pas avoir accès à une activité économique, au cours des trois derniers mois.

Principales sources de revenu rapportées par les ménages, dans les trois mois précédents la collecte de données, par commune



Principaux secteurs d'activités rapportés par les ménages, parmi les personnes ayant déclaré travailler*





MOYENS DE SUBSISTANCE

ACCÈS & BESOINS

« On ne peut pas produire la quantité de nourriture dont ont a besoin pour se nourrir. Auparavant la production de café et d'haricots les aidaient, mais la terre ne leur permet plus de produire ces denrées. »

L'igname est la plus facile à cultiver, mais les cultures ont été perdues à cause du glissement de terrain suite à l'ouragan Matthew en 2016, alors qu'elles grandissaient encore [...]. Ça peut arriver que le maïs fleurisse mais il ne donne pas de fruit. L'igname est le seul produit qui pourrait être cultivé facilement, mais on n'a pas de semences. »

Participant à un groupe de discussion de la commune de
Beaumont

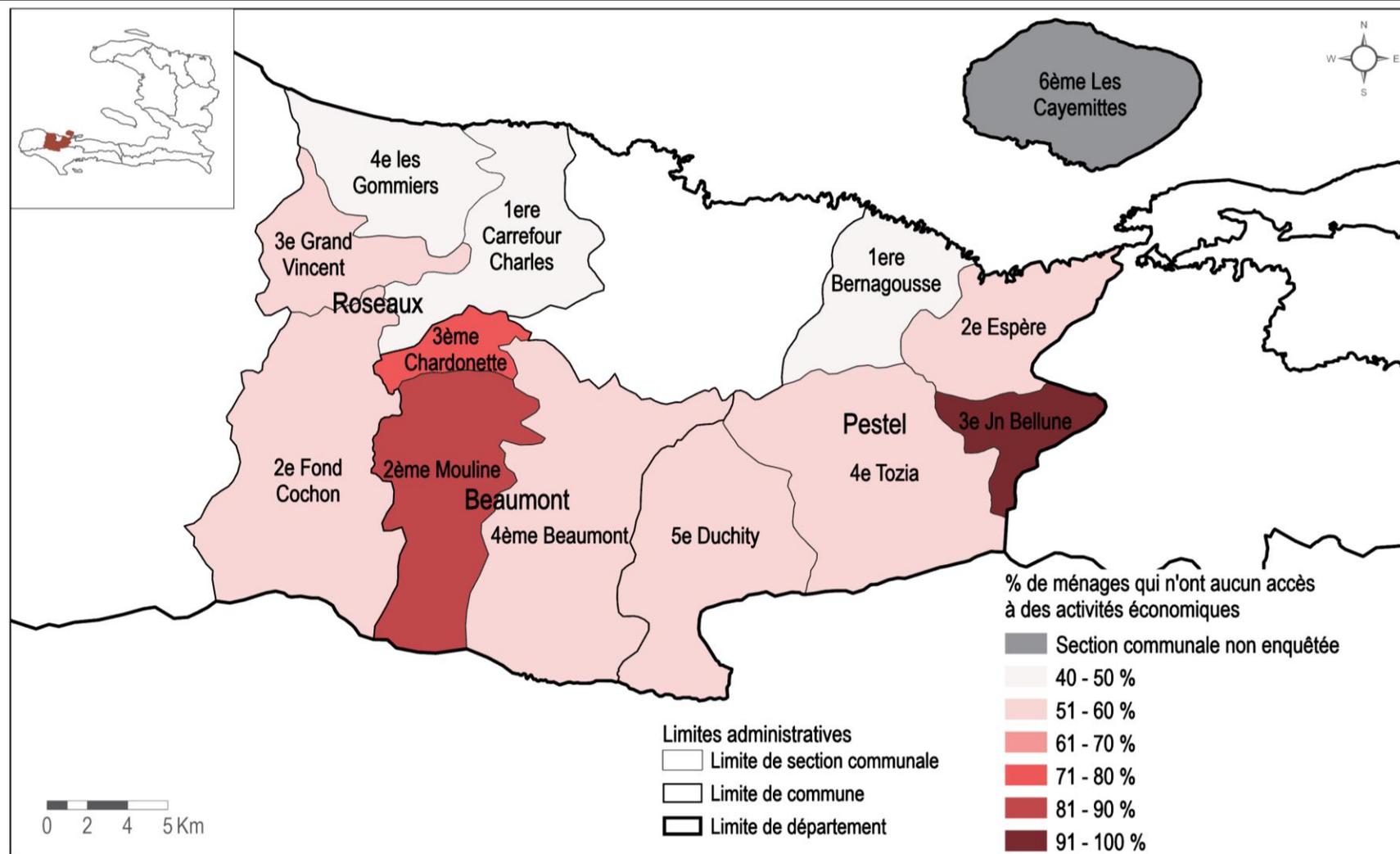
RÉSULTATS QUALITATIFS

Selon les participants aux groupes de discussion :

- **L'agriculture est la principale activité économique** de la zone, mais la majorité **des cultures ont été détruites par le séisme** et une partie du bétail est morte (8/12)
- Le manque de moyens financiers (prix des transports, prix des semences) contraints la possibilité de continuer une activité économique (4/12)
- De nombreux ménages **avaient souscrits à des crédits avant le séisme pour leurs activités**, mais le séisme à tout détruit (7/12)
- Les gens/agriculteurs pourraient produire suffisamment de nourriture (avec l'élevage et la culture de la terre) dans la section s'ils avaient les moyens (semence de qualité, moyen financier) (6/12)

% de ménages rapportant ne pas avoir accès à des activités génératrices de revenu (données indicatives)

Cartographie accès à des activités économiques



Roseaux	52%
Pestel	60%
Beaumont	64%

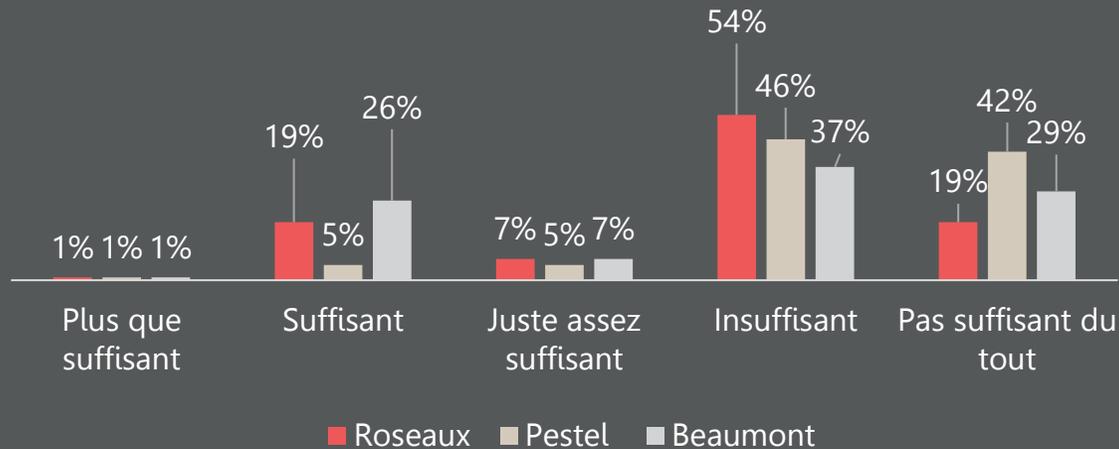
ACCÈS AUX SERVICES DE BASE



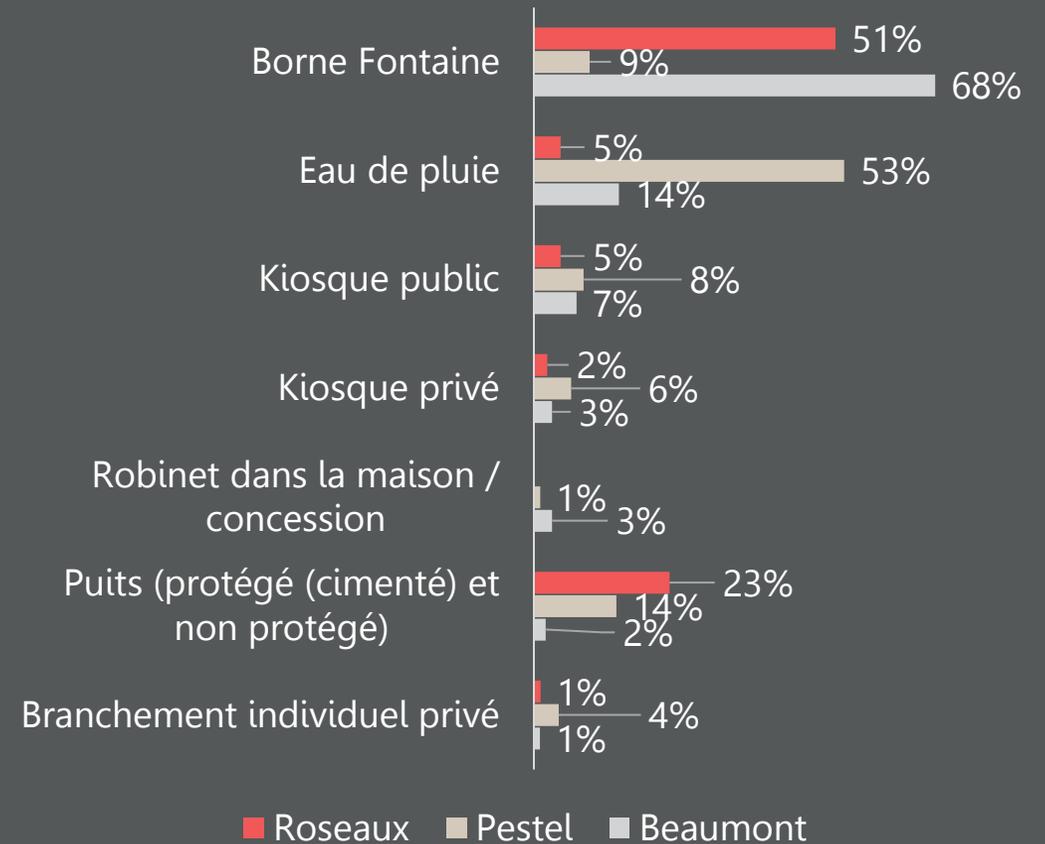
EAU POTABLE

ACCES ET BESOINS

% de ménages rapportant avoir accès à suffisamment d'eau pour combler leurs besoins*



% de ménages par principales sources d'eau de boisson utilisées

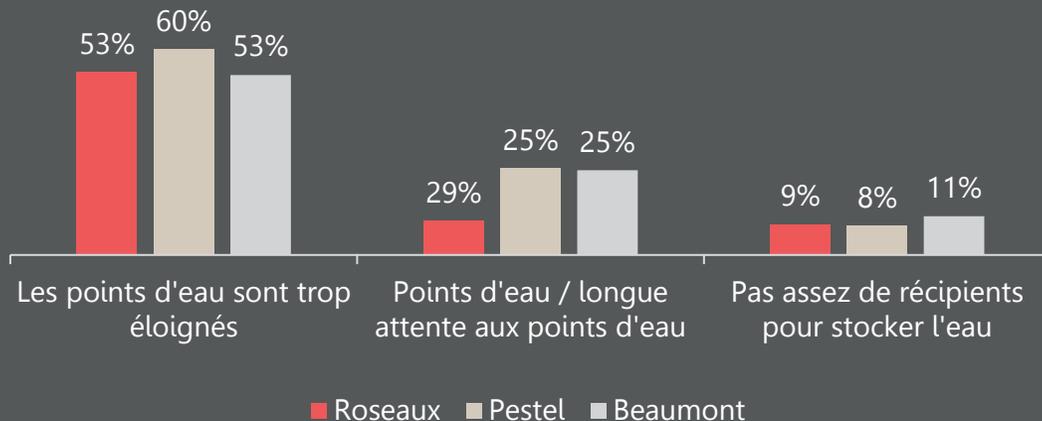


*Par suffisant on entend de quoi couvrir les besoins de boisson, de cuisine, d'hygiène et d'entretien domestique



EAU POTABLE SOURCES ET BARRIÈRES

% de ménages par principales barrières d'accès à l'eau rapportées par les ménages, par commune



RÉSULTATS QUALITATIFS

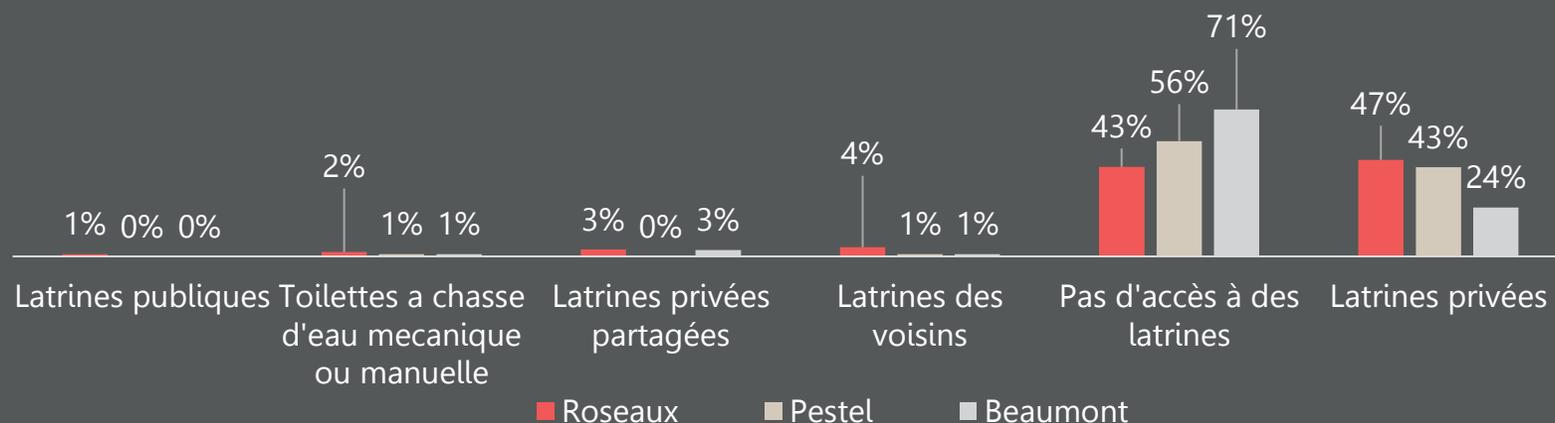
Selon les participants aux groupes de discussion

- La communauté n'a pas accès à l'eau potable (12/12)
- Les problèmes d'accès à l'eau date de longtemps (5/12)
- Les gens doivent emmagasiner l'eau de pluie (attendre la pluie) dans des récipients ou utiliser une bâche comme citerne (7/12)
- Il y a un manque de moyens techniques pour trouver de l'eau, avec un technicien qui indiquait comment faire, ils auraient creusé pour trouver l'eau (1/12)



Accès aux latrines

% de ménages par type de latrines auxquels ils ont accès



RÉSULTATS QUALITATIFS

Selon les participants aux groupes de discussion :

- Presque l'ensemble de la population n'a **pas de latrines** et il n'y a **pas de latrines communautaires** (9/12)
- Le séisme a **détruit les seules latrines qui étaient encore utilisables** (6/12)
- La communauté n'a **pas de moyens** pour construire des latrines (6/12)
- La majorité des gens sont désormais **contraint de pratiquer la DAL** (9/12)



SANTÉ

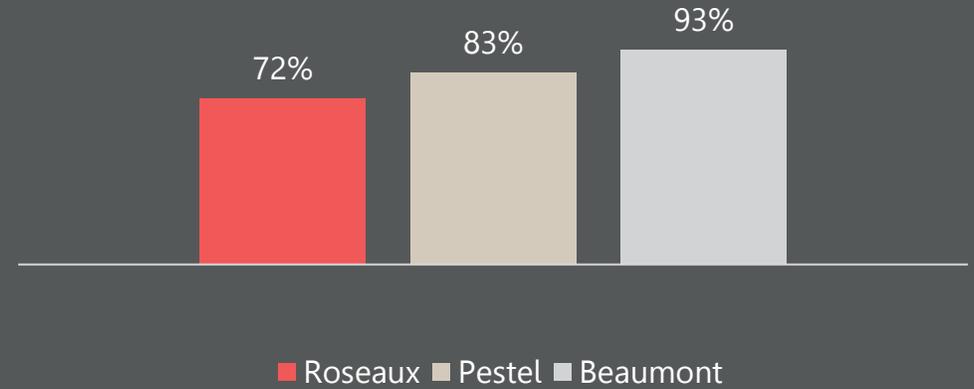
ACCES ET BESOINS

RÉSULTATS QUALITATIFS

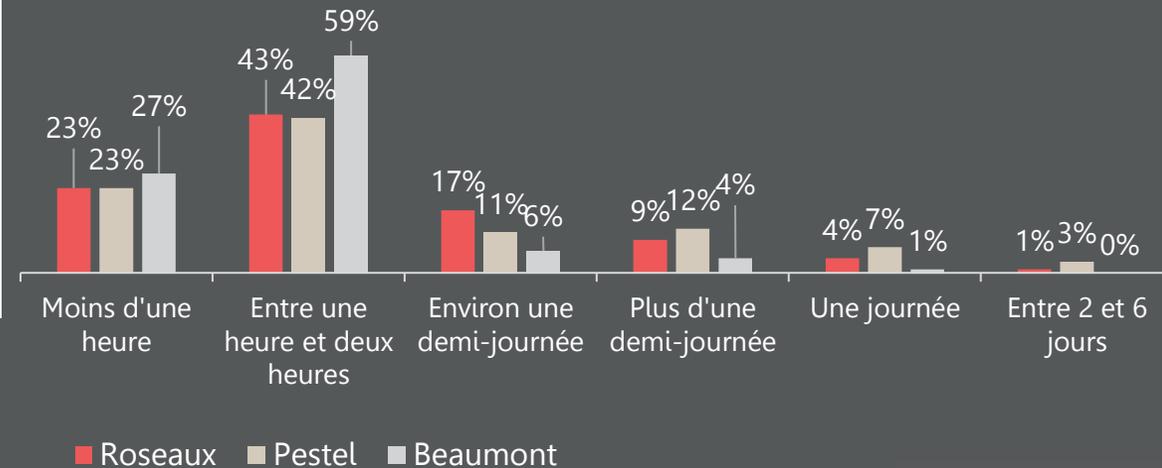
Selon les participants aux groupes de discussion :

- Les gens n'ont **pas accès à des soins de santé convenable** (dans les sections communales) et **doivent se rendre en centre-ville** pour avoir accès à des soins (12/12)
- Les centres de santé ont été gravement endommagés (bâtiment fissuré, fonctionnement sous tente) (6/12)
- Les centres de santé disponibles **manquent d'équipements** et de **personnel soignant** (peu/pas de médecins et les infirmières n'habitent pas dans la section et/ou le fait qu'ils ont des arrières de salaire) (6/12)

% de ménages rapportant ne pas avoir accès à des services de santé ADÉQUATS dans la commune



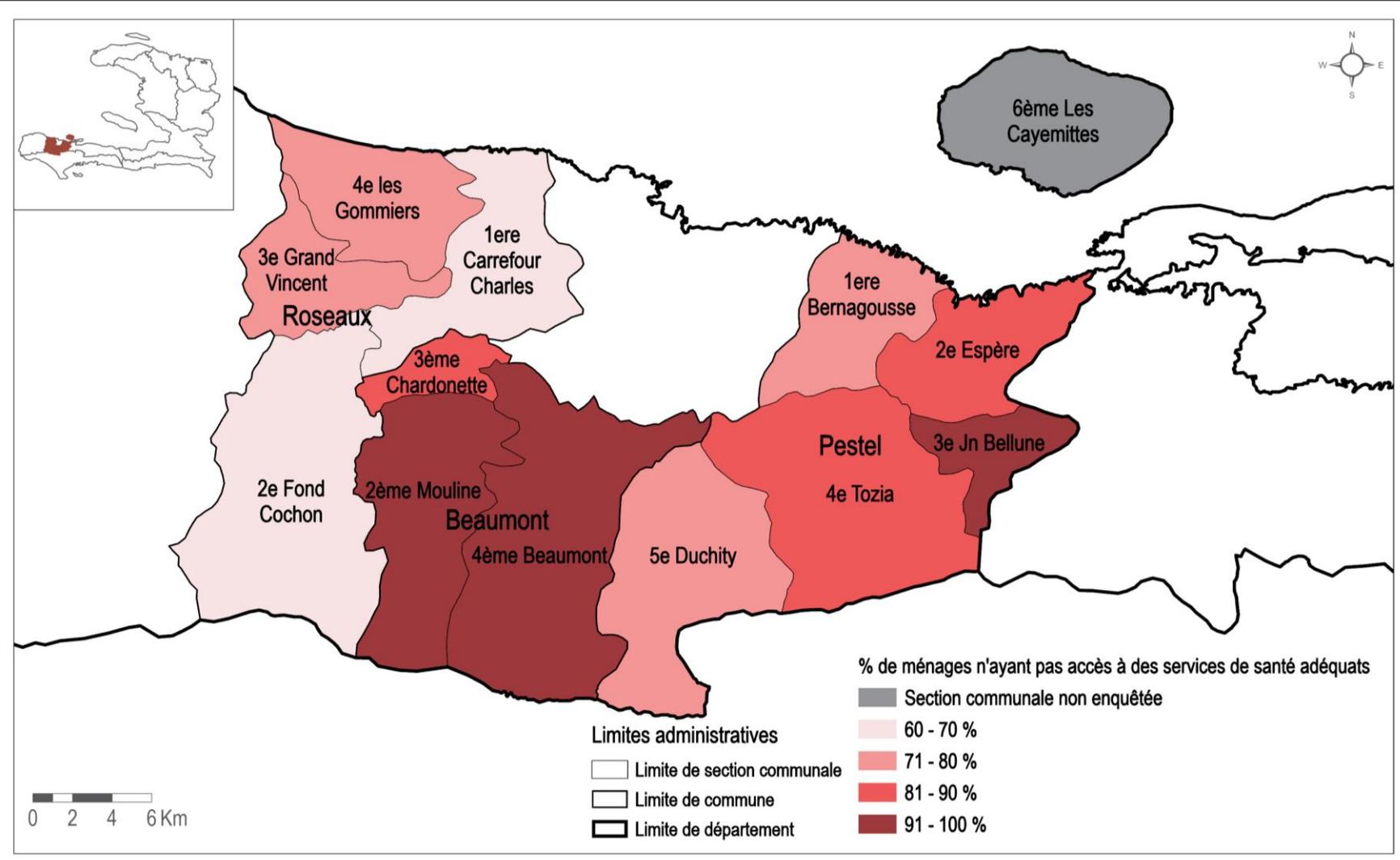
% de ménages par temps d'attente pour recevoir une consultation médicale





Cartographie d'accès aux services santé

% de ménages n'ayant pas accès à des services de santé (données indicatives)





Barrières d'accès aux services de santé

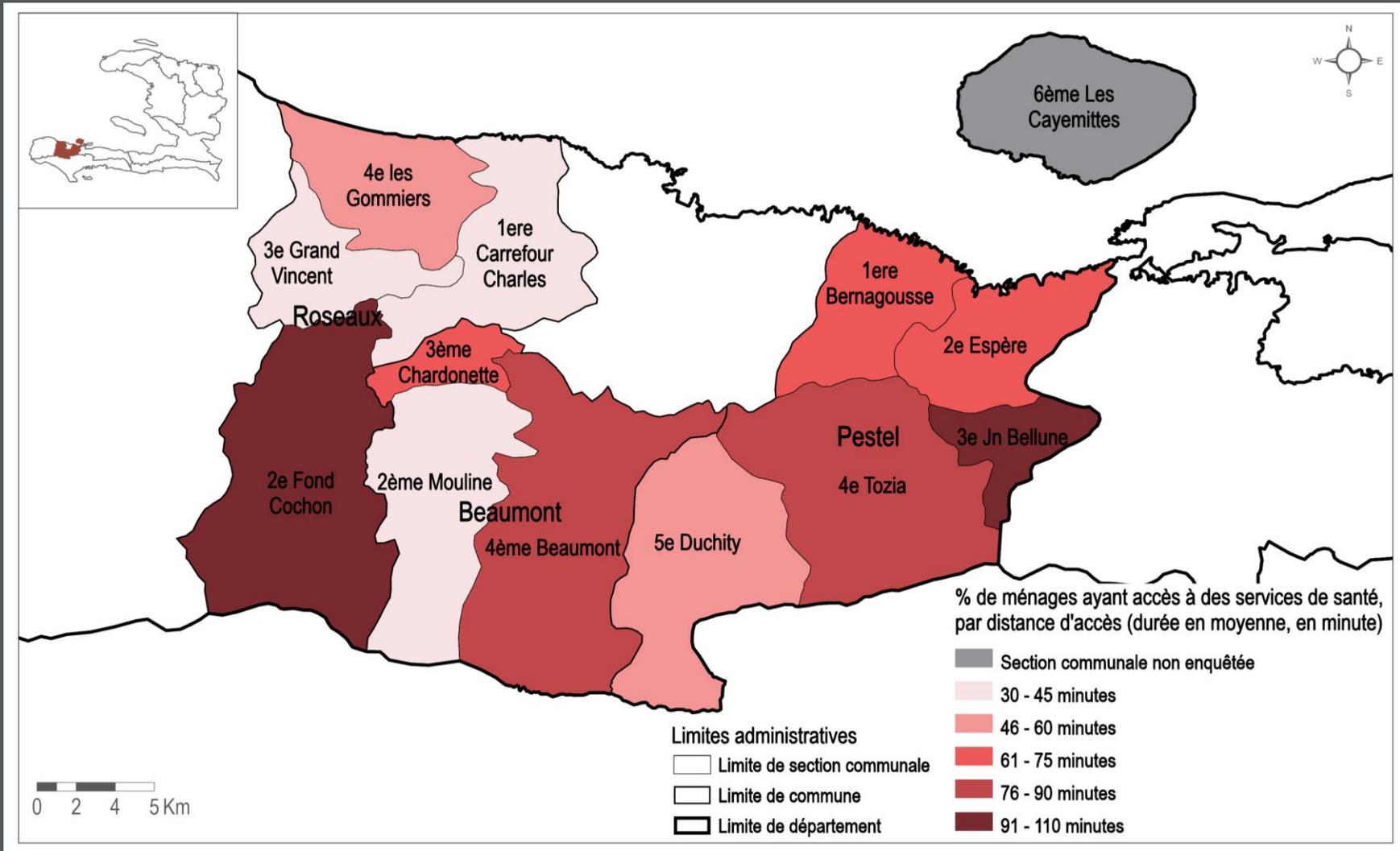
RÉSULTATS QUALITATIFS

Selon les participants aux groupes de discussions

- Coûts des transports constituent une barrière pour les ménages pour accéder aux soins de santé (3/12)
- Manque d'infrastructure : pas de pharmacie dans la section communale (déplacement en ville pour obtenir des médicaments) (6/12)
- Manque de personnel qualifié
- Manque de services : Les femmes enceintes sont les plus à risque (pas de soins disponibles) (3/12)

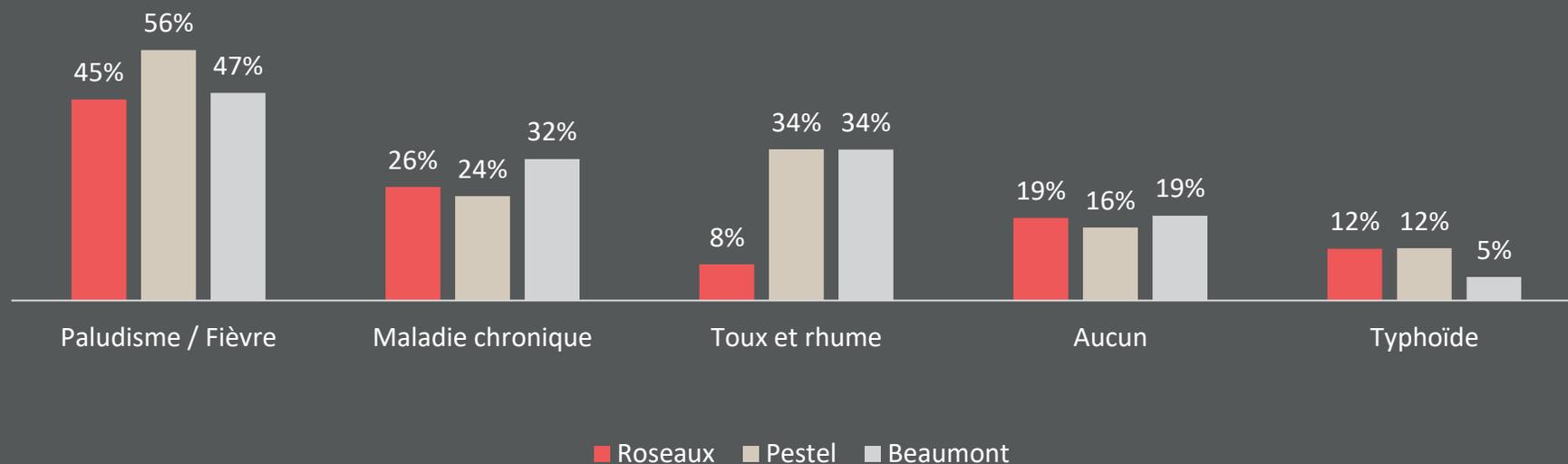
% de ménages ayant accès à des services de santé, par distance d'accès en minutes (données indicatives)

Cartographie accès aux services santé (distance)



Disponibilité des services de soins

% de ménages ayant eu un ou des membres avec des problèmes de santé au cours des 3 derniers mois, par commune

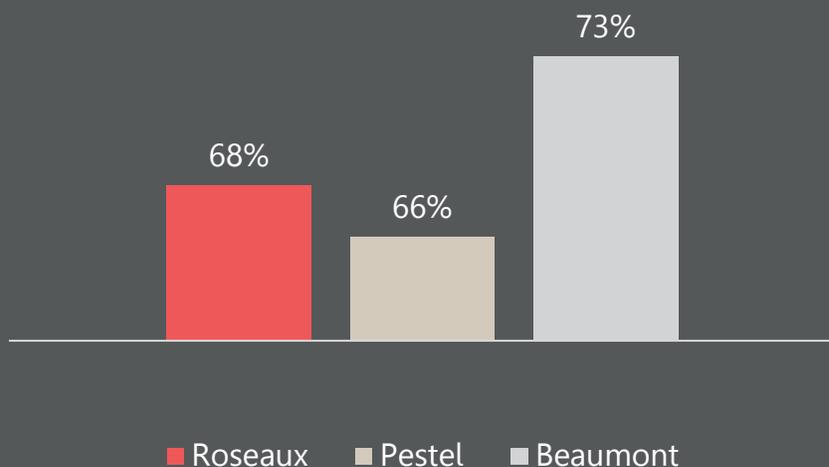




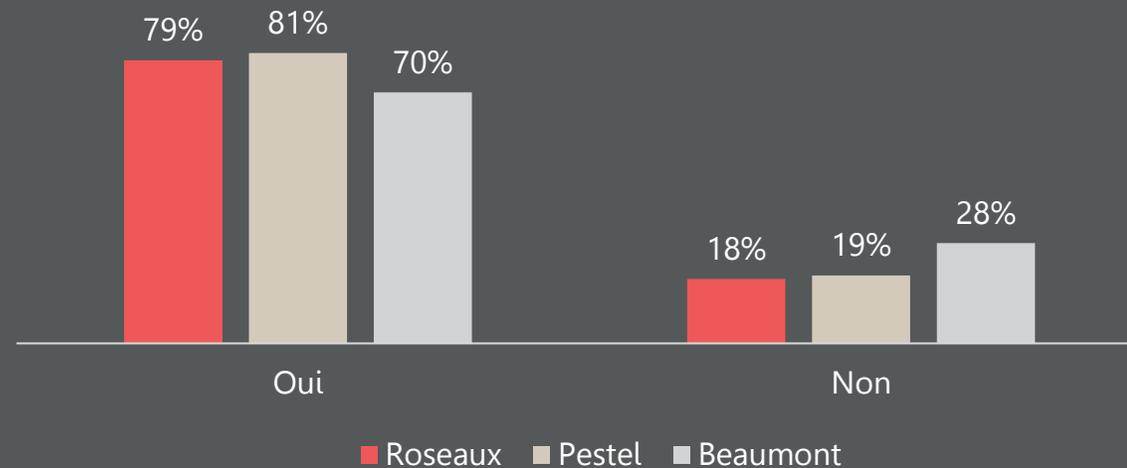
EDUCATION

ACCÈS ET FRÉQUENTATION SCOLAIRE

% de ménages dont les membres en âge d'aller à l'école ont accès à des services d'éducation ADÉQUATS à distance de marche



Parmi les ménages ayant accès à des services d'éducation, % de ménages dont les membres du ménage en âge d'aller à l'école sont scolarisés et participent à la majorité des classes*



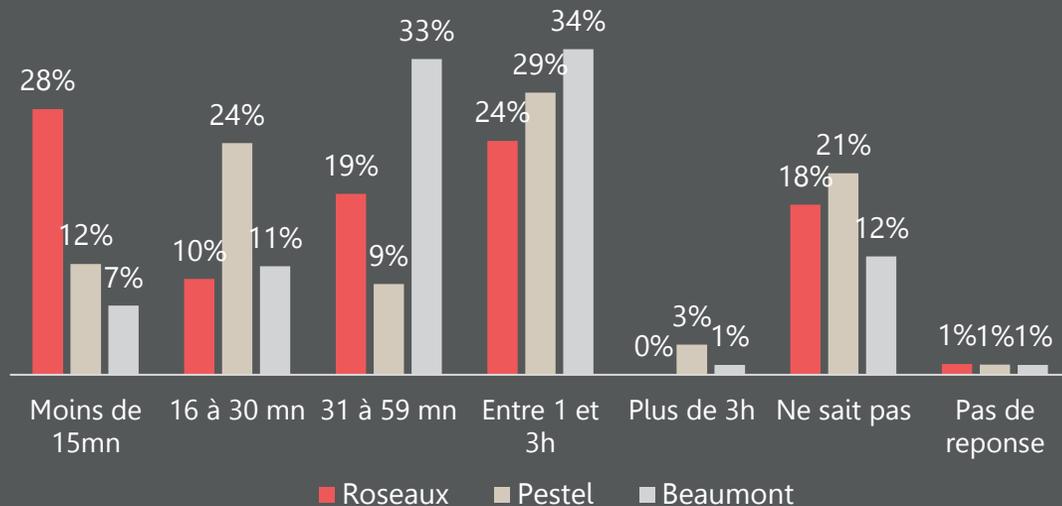
*Parmi les enfants qui sont inscrits à l'école.



EDUCATION

BARRIERES ET BESOINS

**Parmi les ménages ayant accès à un services éducatif,
% de ménages par distance d'accès à un service
éducatif, en minutes**



RÉSULTATS QUALITATIFS

Selon les participants aux groupes de discussion

- Ecoles endommagées/détruites : les enfants ne peuvent pas aller à l'école), professeurs et parents ont peurs des établissements fissurés (5/12)
- Pour les parents qui ne peuvent pas payer la scolarité, les enfants sont contraints d'arrêter l'école (8/12)
- Manque de services : Aucun service éducatif pour les enfants les plus âgés dans la section (11/12)
- Manque de personnel/financement : Les professeurs ne sont pas toujours présents (arriérés de salaire) (5/12)
- Les enfants doivent parcourir de longues distances pour aller à l'école (mise en danger) (6/12)

Barrières d'accès à l'éducation

% de ménages par barrières à l'éducation citées pour les enfants en âge d'aller à l'école





EDUCATION

BARRIERES ET BESOINS

Parmi les 25 écoles dans lesquels les IC ont rapporté des problèmes de fonctionnement, nombre d'école, par type de problème*

Problèmes de fonctionnement	Nombre d'école rapportant le problème de fonctionnement
Structure endommagée	11
Pas suffisamment de matériel éducatifs (ex. Livres, matériel de formation)	10
Pas suffisamment de mobiliers (ex. Table, chaises)	10
Pas suffisamment de salles de classe	6
Pas d'accès à l'eau	9
Manque de latrines	6

* Rapporté par les responsable du service éducatif

RÉSULTATS QUALITATIFS

- Selon un responsable d'OCB sur Roseaux, **il n'y a pas d'école nationale** au niveau de la localité de Lopineau
- **Intégration dans des groupes armés de certains enfants** dont les parents n'ont pas les moyens de continuer à payer leur écolage (IC autorité locale)
- Niveau d'étude de 9e année fondamentale est le plus élevé, les enfants doivent continuer leur éducation ailleurs si les parents ont les moyens financiers (IC autorité locale) (3/12)

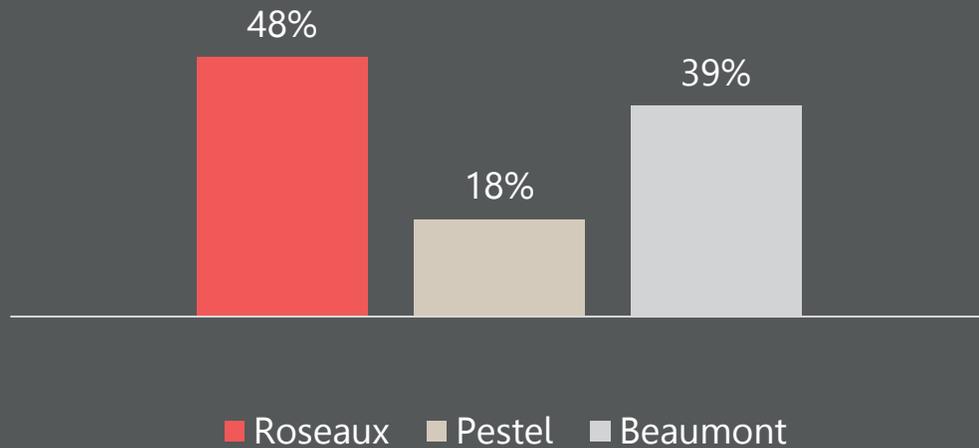
PROTECTION



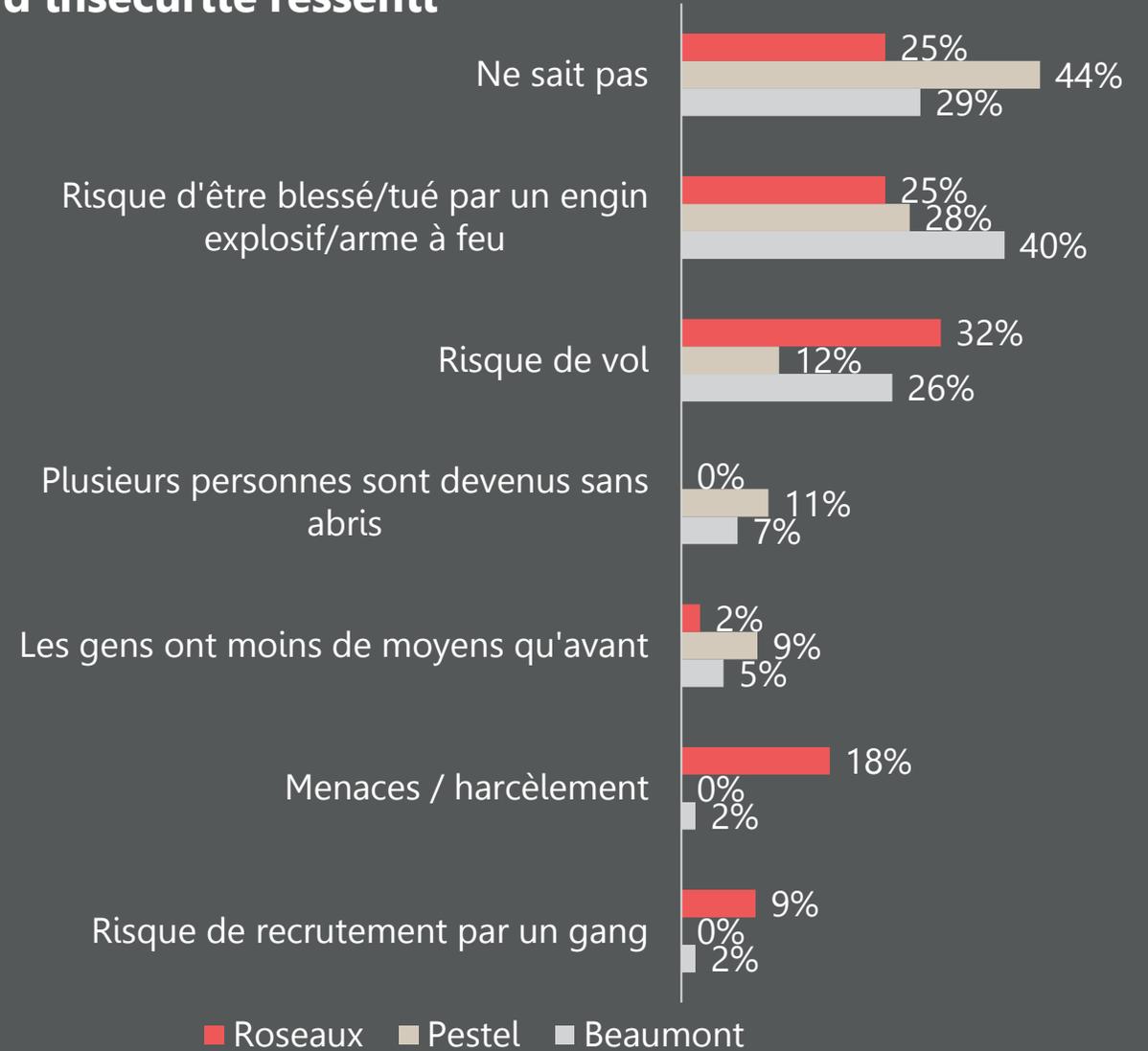
PROTECTION

SENTIMENT DE SECURITÉ

% de ménages rapportant se sentir en insécurité dans son lieu d'installation actuel



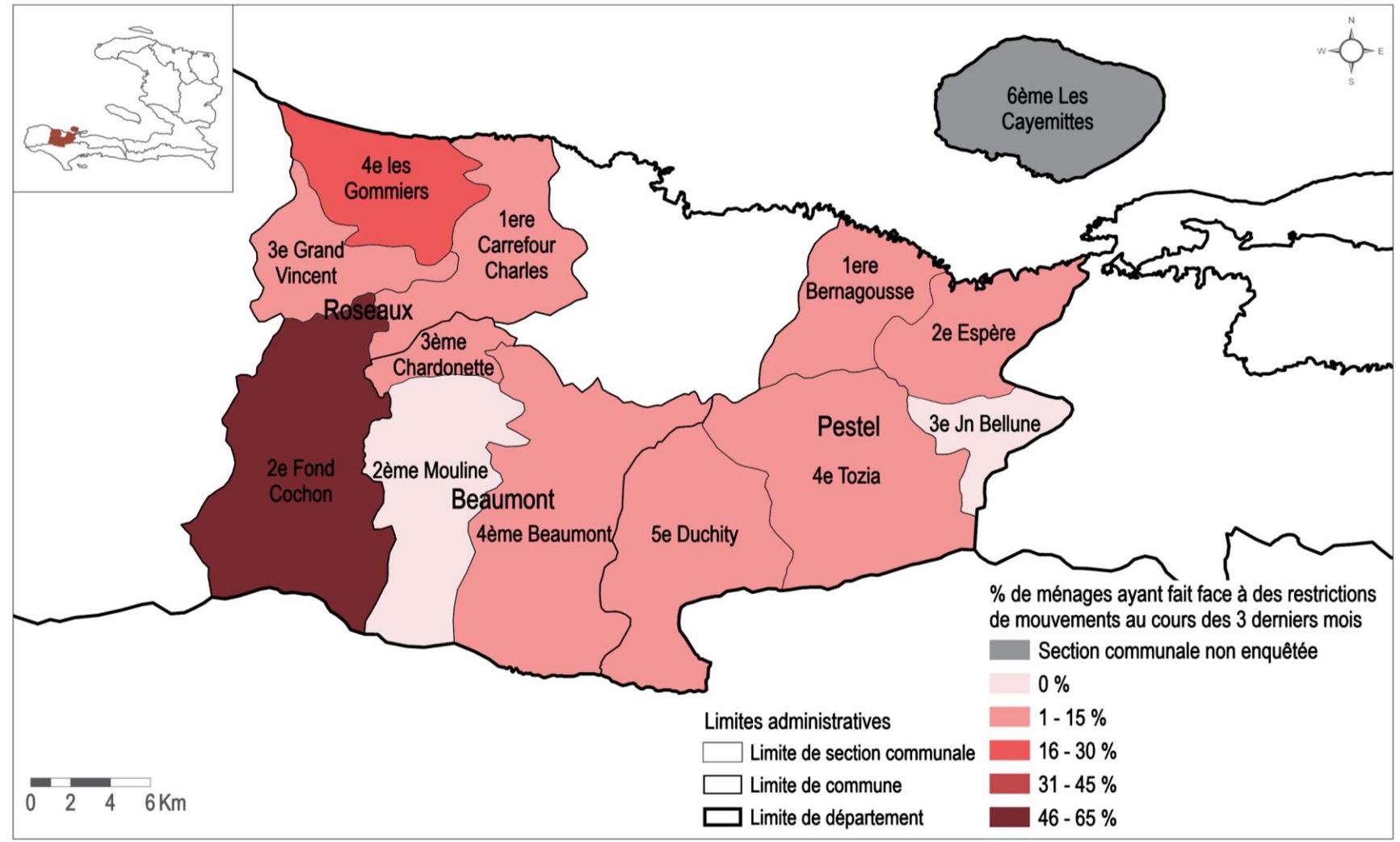
Parmi les ménages se sentant en insécurité sur son lieu d'installation actuel, % de ménages par type d'insécurité ressenti





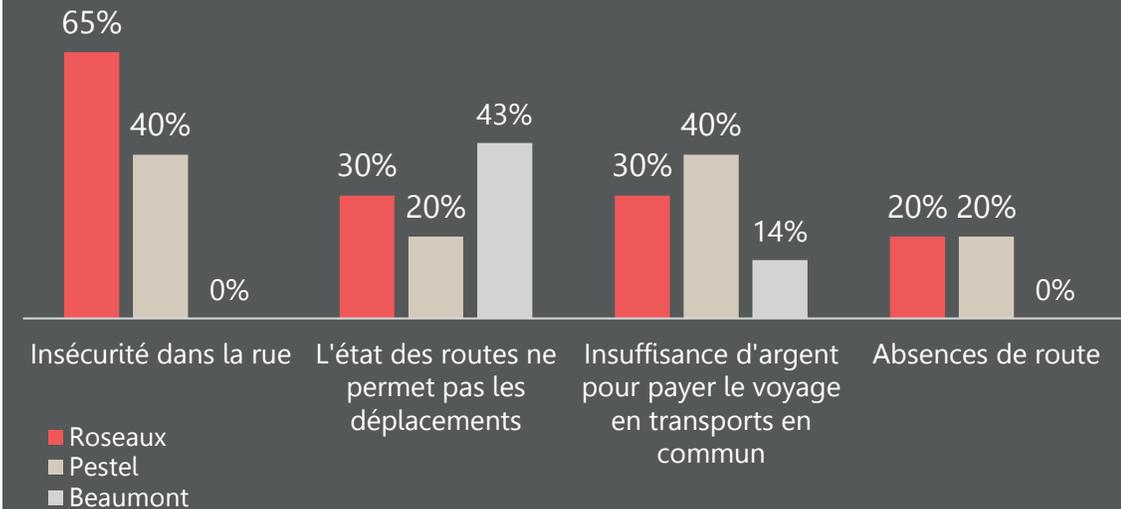
% de ménages rapportant avoir fait face à des restrictions de mouvements au cours des trois derniers mois (résultat indicatif)

Cartographie ménages ayant des restrictions de mouvements



Restrictions de mouvement

Parmi les ménages indiquant avoir des restrictions de mouvements au cours des trois derniers mois, % de ménages par type de restrictions rapportées*



RESULTATS QUALITATIFS

Selon les participants de groupes de discussion :

- Des difficultés de circulation hors des sections communales (3/12)
- Les gens se déplacent en groupe pour cause d'insécurité (1/12)

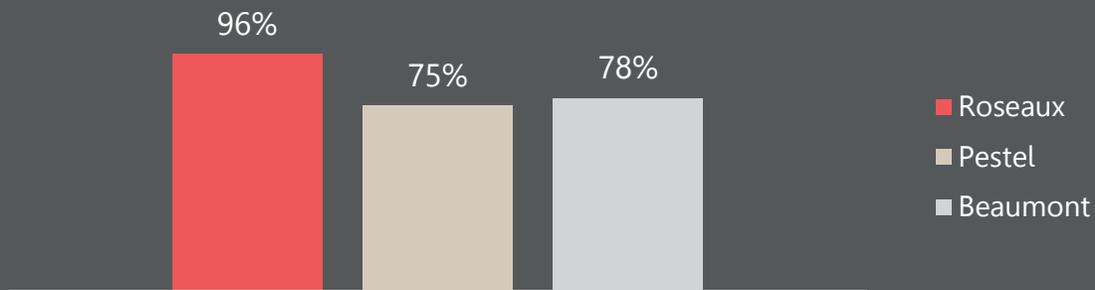
* Parmi les ménages indiquant qu'ils ont fait face à des restrictions de mouvements au cours des 3 derniers mois précédant l'enquête.

BESOINS PRIORITAIRES ET ASSISTANCE HUMANITAIRE



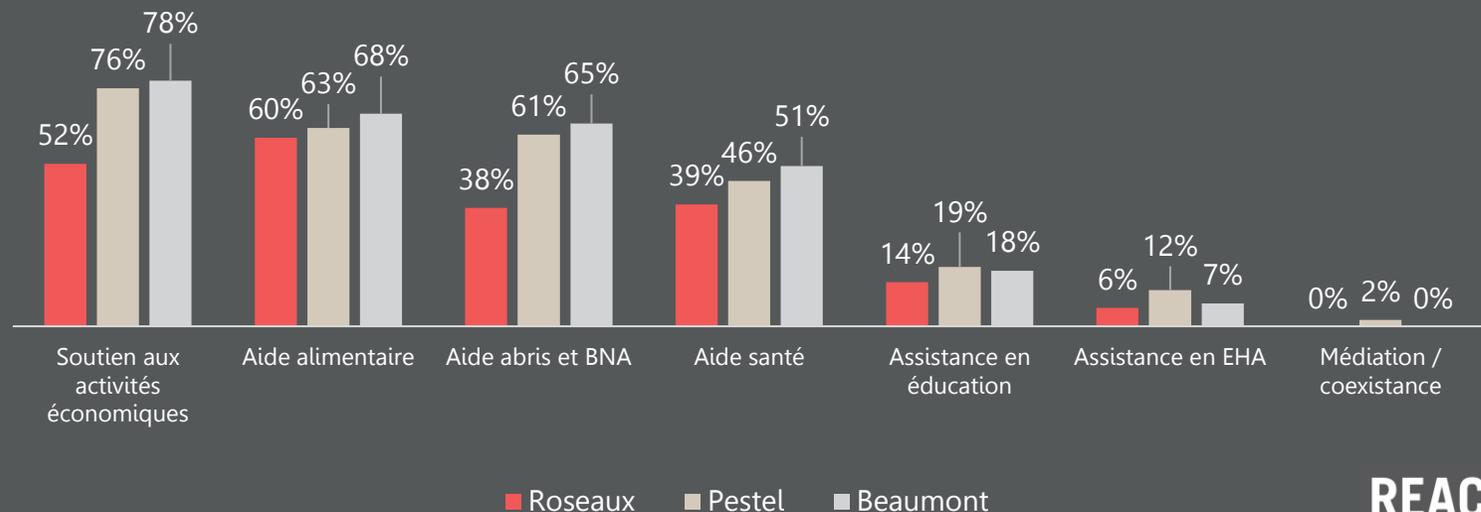
Besoins prioritaires

% de ménages rapportant ne pas avoir bénéficiés d'aide humanitaire au cours de trois derniers mois



Non, les ménages n'ont pas bénéficiés d'une assistance humanitaire au cours de trois derniers mois

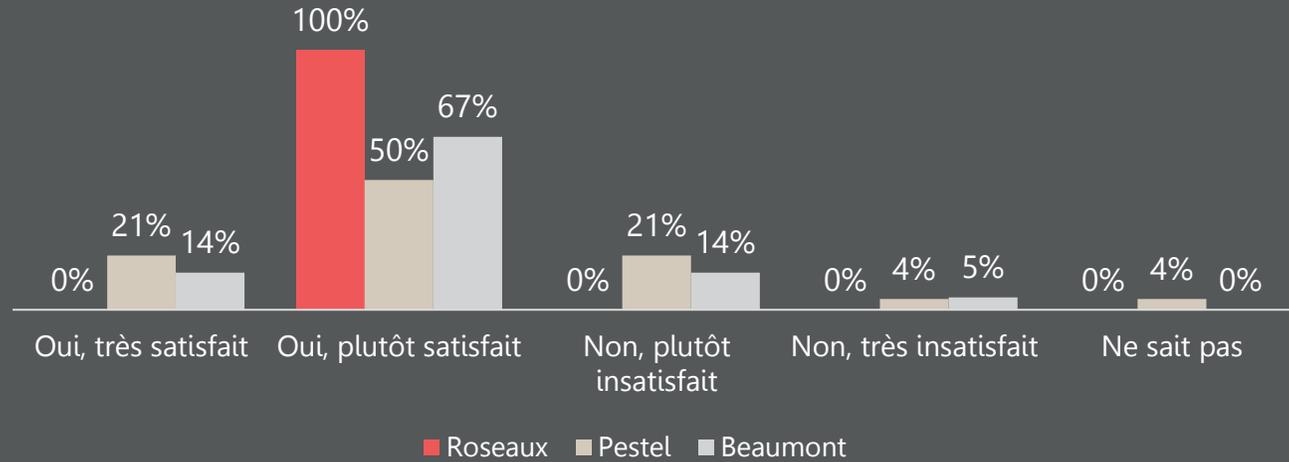
% de ménages par type d'assistance humanitaire prioritaire



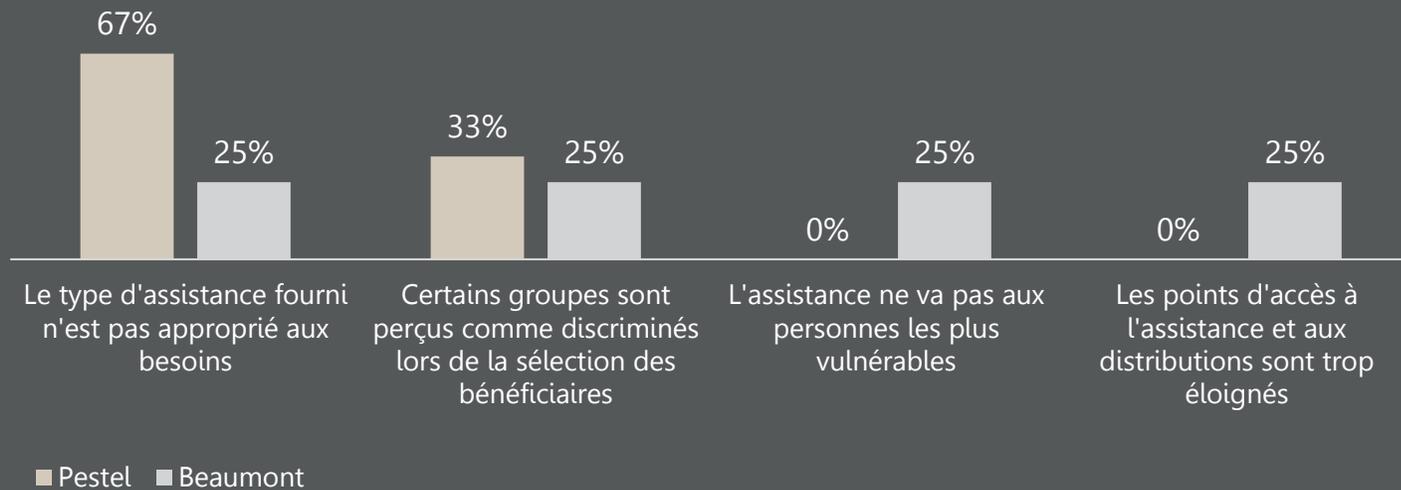


Redevabilité

% de ménages parmi ceux qui ont reçu de l'aide humanitaire rapportant avoir été satisfaits vis-à-vis de l'assistance reçue



Raisons les plus citées par les ménages qui n'ont pas été satisfaits de l'aide humanitaire



RESULTATS QUALITATIFS

Selon les participants aux groupes de discussion :

Redevabilité

- L'ensemble des participants expliquent qu'ils **ne sont jamais impliqués** dans les décisions de la communauté (11/12)
- A eu accès à l'aide mais **ne correspond pas au besoin** de la communauté (ni suffisant ni adapté) (7/12)
- Le processus de sélections des bénéficiaires de l'aide n'a pas été transparente (5/12)
- Les gens doivent parcourir de longues durées, sans avoir la garantie de bénéficier d'une aide (1/12)



Redevabilité

RESULTATS QUALITATIFS

Selon les IC :

- Les CASECs sont exclus dans le processus de ciblage par les ONGs (1/11)
- Les ONGs entretiennent des relations uniquement avec la Mairie (4/11)
- Les gens doivent payer une somme exorbitante pour le transport pour aller chercher l'aide humanitaire (1/11)
- Les organisations communautaires de base (OBS) participent à des réunions au niveau communal et départemental avec des autorités publiques et ONGs (2/11)

Merci pour votre attention

**Pour toutes demandes
concernant les activités de
REACH en Haïti :**

Heidi Lowe, coordinatrice pays
heidi.lowe@impact-initiatives.org

+509 34 40 03 23

**Pour toutes demandes relatives
aux évaluations territoriales :**

Orlane Jadeau, chargée d'évaluation
orlane.jadeau@reach-initiative.org

+509 39 43 33 44

Kendy Masséna, chargé d'évaluation
kendy.massena@impact-initiatives.org

+509 44 05 54 80