

Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaire, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

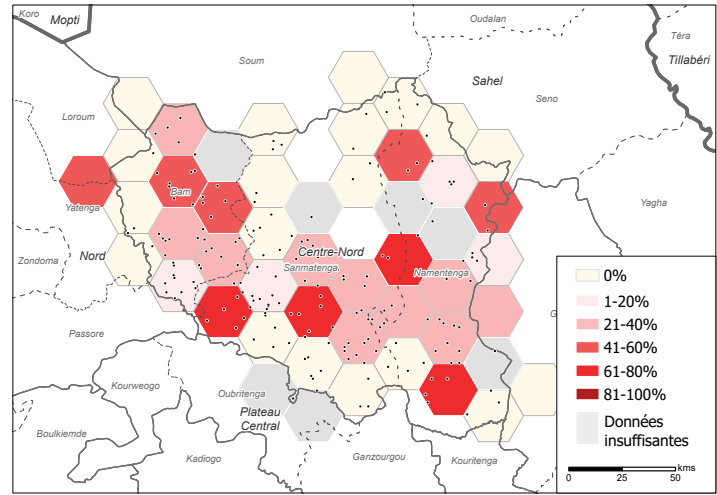
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens téléphoniques avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du département et de la région¹. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du département ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les départements de la région du Centre-Nord. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 11 et le 29 mai 2020, dans la région du Centre-Nord. Au total, 196 IC ont été consultés et 188 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**

Dynamiques de déplacement

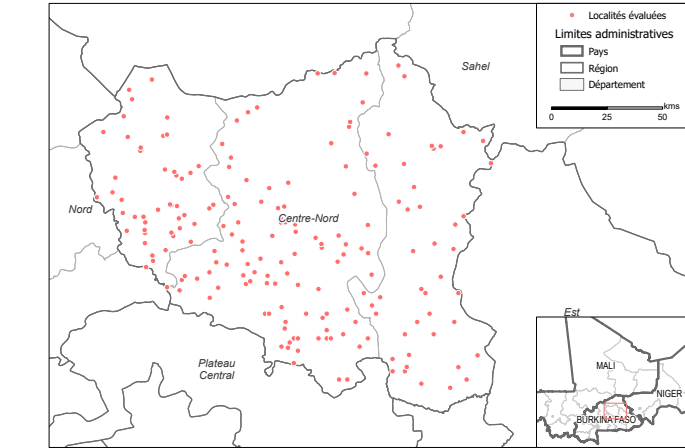
% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiés au cours du mois précédent³ :



Dans **28%** de localités évaluées les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours du mois précédent. Le département d'origine des PDI le plus cité est le Sanmatenga (**45%**)⁴. Les IC ont également rapporté l'arrivée de retournés dans **15%** des localités évaluées au cours du mois précédent. Enfin, les IC n'ont rapporté **aucune** arrivée récente de réfugiés.

Couverture géographique

Localités évaluées par département dans la région du Centre-Nord² :



Départements	# total de localités ²	# total de localités évaluées	Couverture
Bam	270	48	17,8%
Namentenga	273	45	16,1%
Sanmatenga	628	95	15,1%
Total	1171	188	16%

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :	197
IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent :	0

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours du mois précédent⁵ :

Personnes non déplacées	98%	
Personnes déplacées internes (PDI)	86%	
Retournés ⁶	18%	
Réfugiés ⁶	0%	
Rapatriés	0%	

Raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du mois précédent⁵ :

Violences dans la localité de départ	76%	
Déplacement préventif	20%	

Raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours du mois précédent⁵ :

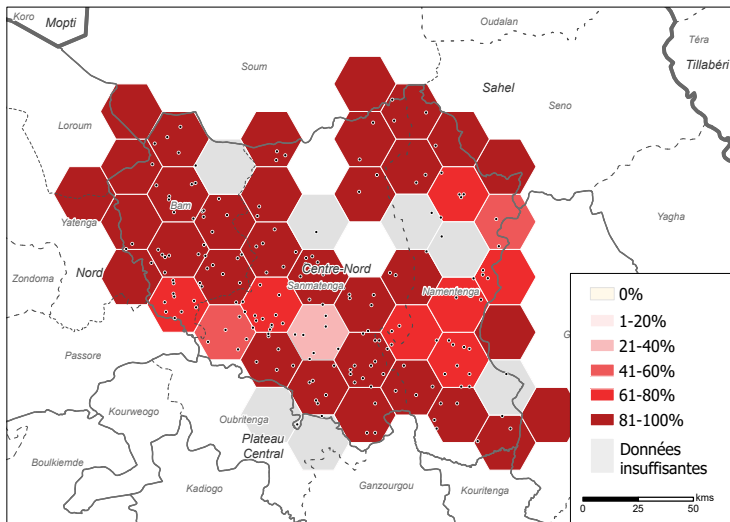
Aucune raison de partir	52%	
Ne voulait pas partir	41%	
Peur de voyager	4%	

¹ Compte tenu de la pandémie COVID-19, les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés uniquement par téléphone au mois d'avril et le questionnaire a été réduit et adapté à cette méthode de collecte.
² Source : Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGPH), Institut National de la Statistique, 2012.
³ Dans toute la fiche d'information, le mois précédent renvoie au mois ayant précédé la collecte de données.
⁴ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.
⁵ Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.
⁶ Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

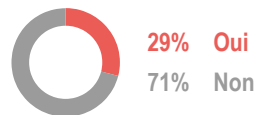
Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent selon les IC :

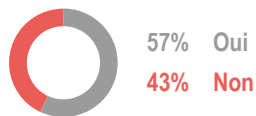


Dans **86%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

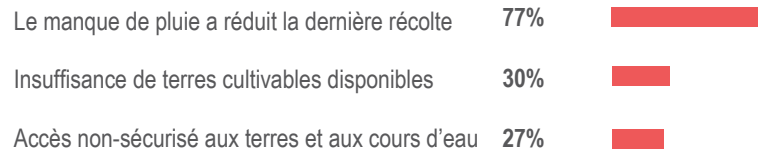
% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent¹⁰ :



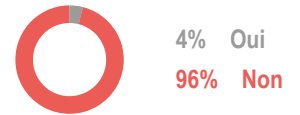
% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y'avait eu une assistance alimentaire au cours du mois précédent :



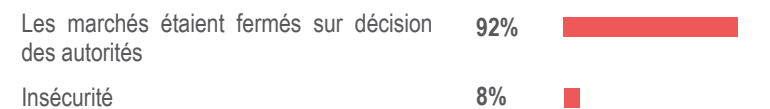
Raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent^{5 7} :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent⁸ :



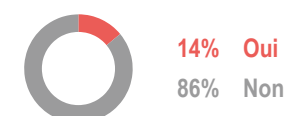
Barrières principales à l'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours du mois précédent^{5 9} :



Principales sources de nourriture les plus souvent citées par les IC au cours du mois précédent⁵ :

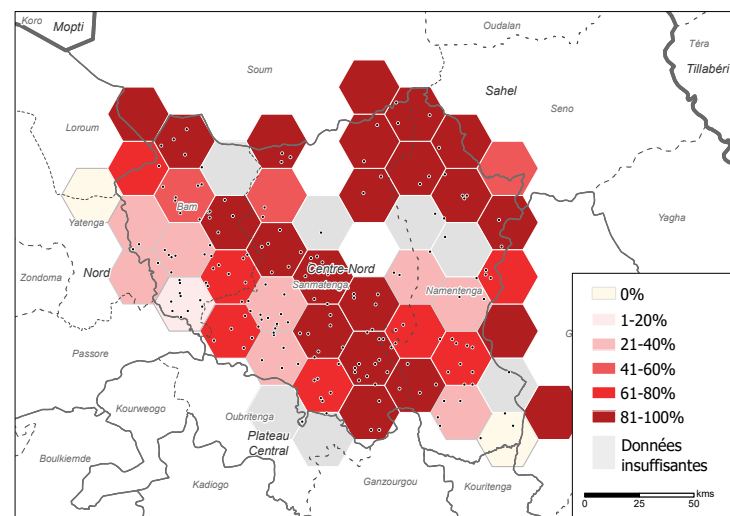


% de localités évaluées où les IC ont rapporté une diminution de l'offre de produits céréaliers au cours du mois précédent¹⁰ :



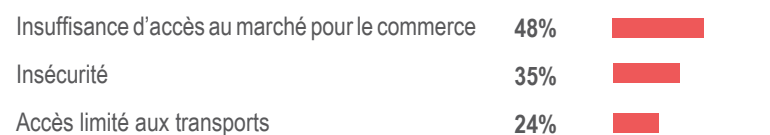
Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :

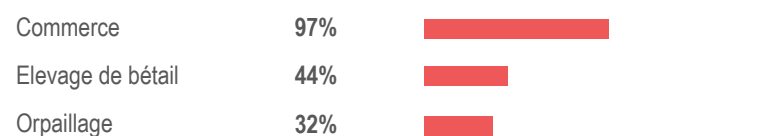


Dans **68%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

Raisons principales pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent^{5 11} selon les IC :



Activités de subsistance les plus souvent citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours du mois précédent^{5 11} :



⁷ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

⁸ La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

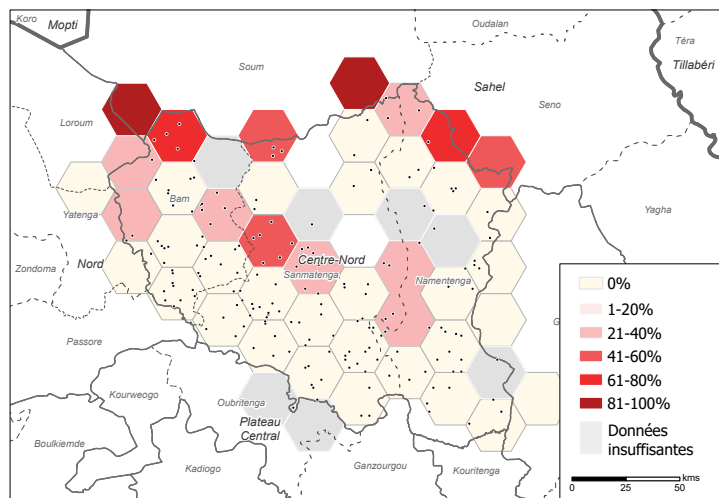
⁹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

¹⁰ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

¹¹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

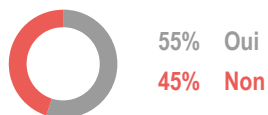
Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent¹² selon les IC :

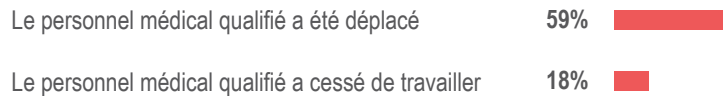


Dans **9%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent¹².

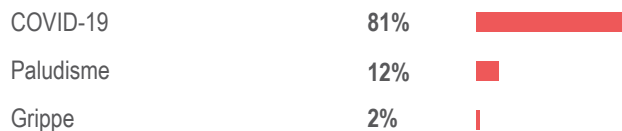
% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques au cours du mois précédent :



Barrières principales à l'accès aux services de santé au cours du mois précédent¹² selon les IC :

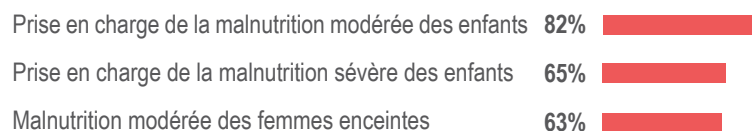


Principales préoccupations de santé de la majorité de la population au cours du mois précédent les plus souvent citées par les IC :



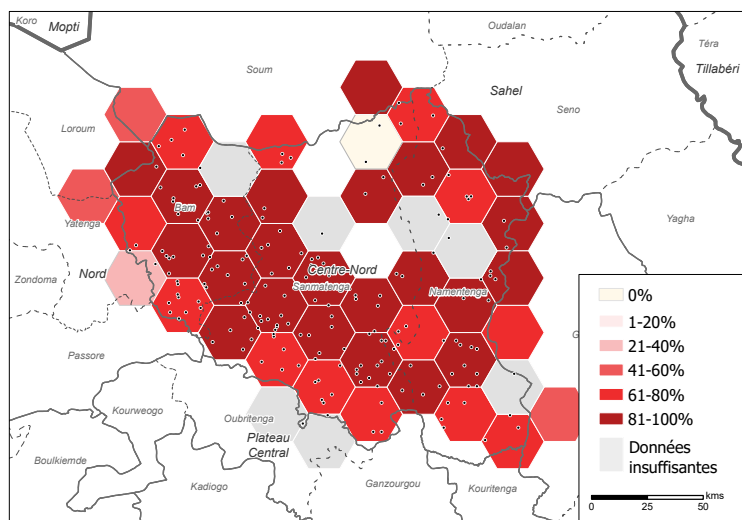
Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche dans **81%** des localités évaluées au cours du mois précédent.

Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant disponibles au cours du mois précédent¹⁴ :



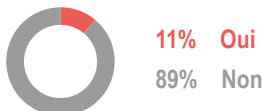
Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours du mois précédent selon les IC :

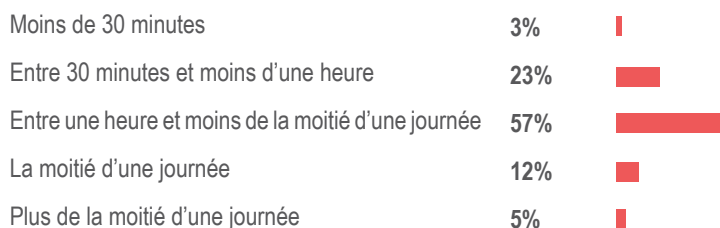


Dans **88%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours du mois précédent.

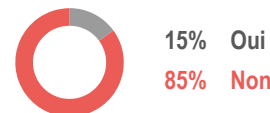
% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires au cours du mois précédent :



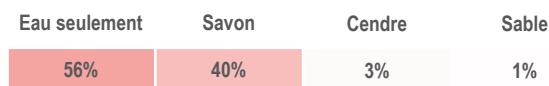
% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :



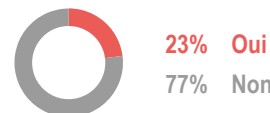
% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines au cours du mois précédent :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours du mois précédent selon les IC :



% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon au cours du mois précédent :



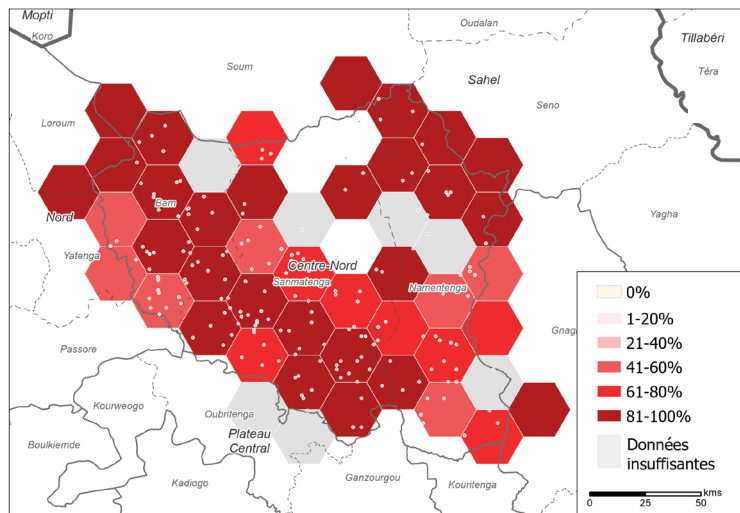
¹² Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du mois précédent.

¹³ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.

¹⁴ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours du mois précédent.

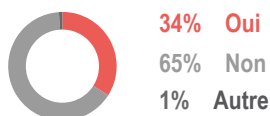
Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours du mois précédent¹⁵ selon les IC :



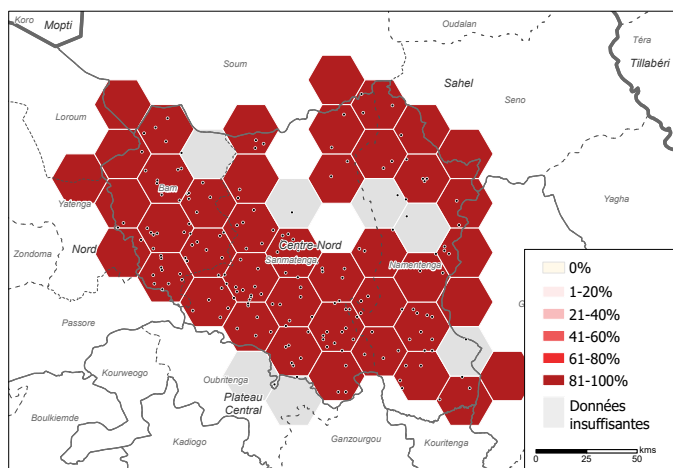
Dans **84%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours du mois précédent.

% de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la moitié ou plus des PDI étaient hébergés par la population locale au cours du mois précédent⁴ :



Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁷ selon les IC :



Dans **99%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁷.

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population⁴ selon les IC :

Type d'abri	Non déplacés	PDI
Maison en dur (bois, brique, banco)	98%	47%
Concession (maison, location)	0%	4%
Habitat en paille	1%	17%
Case traditionnelle	1%	8%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%
Abri de transition	0%	16%
Abri de fortune ¹⁷	0%	4%
Abri d'urgence ¹⁷	0%	1%
Ecole	0%	0%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%
Constructions non disposés au logement	0%	0%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	0%
A l'air libre	0%	0%

Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent :

Kit bébé	73%	
Kit femme	65%	
Moustiquaire	54%	

Dans **2%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du mois précédent.

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent¹⁸ :

Ecoles fermées sur décision des autorités	71%	
Les enseignants ont été déplacés	27%	

Principales stratégies d'adaptation des enfants en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC¹⁹ :

Aucune stratégie	96%	
Révision à la maison	2%	

Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC²⁰ :

Aucune activité / Loisirs	37%	
Travail en dehors de la maison	30%	
Travail à la maison	28%	

¹⁵ La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

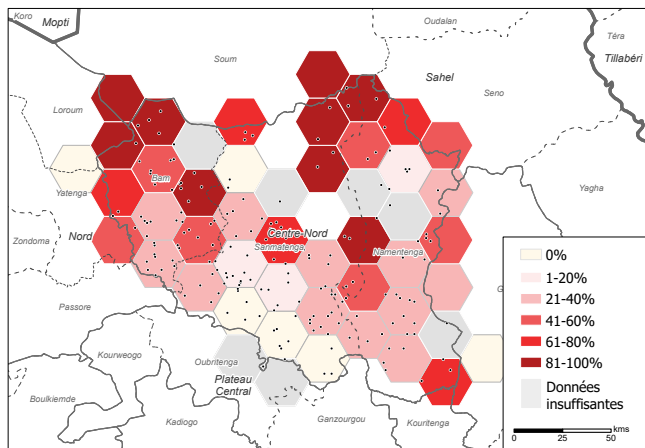
¹⁶ Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du mois précédent.

¹⁷ Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

¹⁸ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent.

¹⁹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :


Communication

Redevabilité



21% Oui
77% Non
2% Autre

Violence par un groupe armé (assassinat, pillage)	65%	
Restrictions de mouvement	16%	
Violences communautaires	3%	

3% Oui
97% Non



Catégorie	Pourcentage
Bonnes	79%
Neutres	4%
Fragiles	12%
Autres	5%

Radio	87%	
Appels téléphoniques	10%	

Amis/familles	43%	
Autorité locale	28%	
Leader communautaire, leader religieux, chef	27%	

La situation de la pandémie COVID-19	45%	
L'assistance humanitaire disponible	37%	
La situation sécuritaire	14%	



95% Out
5% Non Out

50% Oui
50% Non

Départements	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Santé	Nutrition	Biens non alimentaires	Abris	Protection	Communication	Cash sans conditions	Autre	NC/NSP
Bam	79%	13%	77%	38%	6%	10%	31%	21%	0%	0%	0%	1,4%
Sanmatenga	85%	47%	85%	15%	3%	22%	9%	13%	0%	0%	0%	0,2%
Namentenga	98%	31%	82%	29%	2%	18%	9%	13%	0%	0%	0%	0%

²¹ Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.