

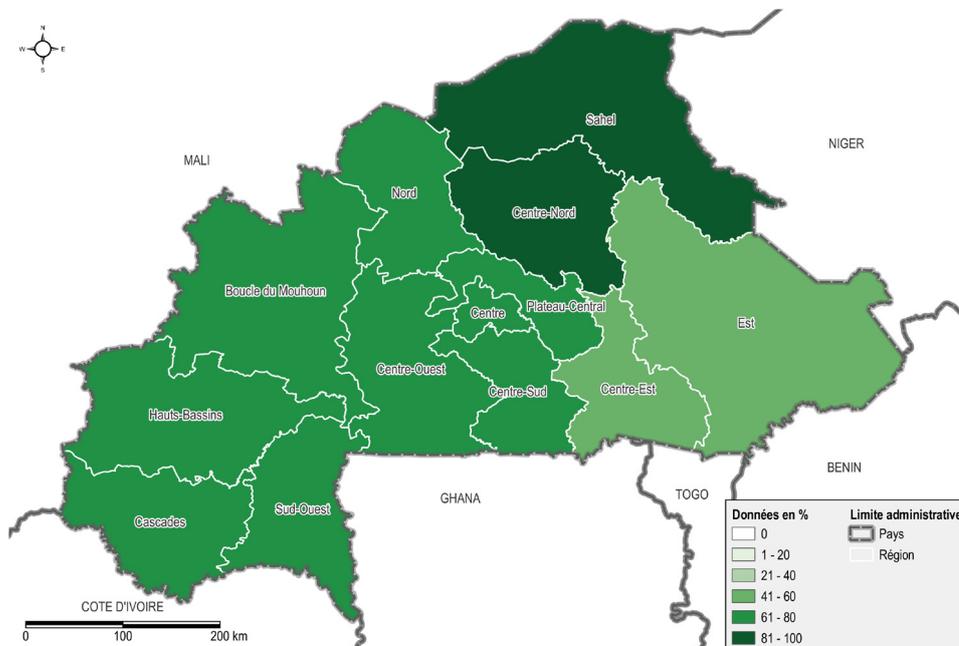
REDEVABILITE ENVERS LES POPULATIONS AFFECTEES

Décembre 2023
Burkina Faso

MESSAGES CLES

- Les **leaders communautaires** et les **agents de l'Action Sociale et Humanitaire** sont des acteurs clés dans la communication avec les ménages dans le besoin, notamment pour les mécanismes de gestion des plaintes.
- Le **manque d'information** sur l'existence ou les modalités d'accès à l'assistance sont les principales barrières rencontrées par les ménages interrogés pour recevoir de l'assistance humanitaire.
- Les ménages ont rapporté préférer recevoir **l'assistance sous plusieurs formes**.

% des ménages déplacés ayant rapporté avoir reçu une assistance au cours des 12 mois précédant la collecte de données



15%

de l'ensemble des ménages a rapporté avoir **reçu une assistance** dans les 12 mois précédant la collecte de données. Cette tendance est similaire à 2022².

73%

des **ménages déplacés** ont rapporté avoir **reçu une assistance** dans les 12 mois précédant la collecte de données.

CONTEXTE

Depuis 2020, des mesures importantes ont été prises pour renforcer l'engagement des acteurs humanitaires au Burkina Faso, notamment la création du **Groupe de Travail sur l'Engagement Communautaire et la Redevabilité (CEAWG)** pour soutenir la réponse humanitaire. En analysant conjointement les données, le CEAWG vise à mieux comprendre les besoins prioritaires et les préoccupations des communautés touchées. REACH joue un rôle crucial en fournissant des données quantitatives via une **Evaluation Multisectorielle des Besoins (MSNA)**, offrant ainsi des informations détaillées sur les besoins des ménages et l'aide humanitaire reçue. Les données de la MSNA sont également complétées par les données quantitatives et qualitatives de **Ground Truth Solutions (GTS)** collectées à la même période¹.

OBJECTIFS

- Comprendre les **besoins prioritaires** et les **préférences** des ménages affectés en matière d'assistance humanitaire
- Comprendre les **barrières** et autres problèmes liés à l'assistance, notamment le **comportement des travailleurs humanitaires**
- Comprendre les **moyens de communication préférés** pour recevoir des informations ou pour remonter des plaintes

METHODOLOGIE :

La collecte de données quantitatives s'est déroulée du **5 juin au 19 juillet 2023** auprès de 6 590 ménages. Un échantillonnage aléatoire par grappe (niveau de confiance de 90% et marge d'erreur de 10%) a été utilisé pour les ménages non-déplacés, et un échantillonnage non-probabiliste par quotas pour les ménages déplacés. Les termes de références de la MSNA sont disponibles [ici](#).

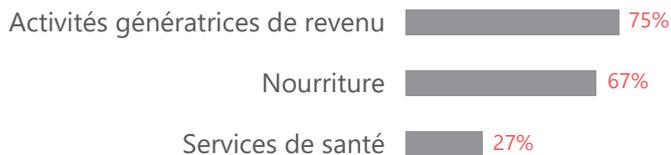
BESOINS PRIORITAIRES EN ASSISTANCE

Les principaux besoins exprimés par les ménages concernaient les **moyens d'existence** et la **sécurité alimentaire**, avec la santé également rapportée comme besoin prioritaire des femmes.

La majorité des ménages souhaitait à la fois recevoir une **assistance sous plusieurs formes**.

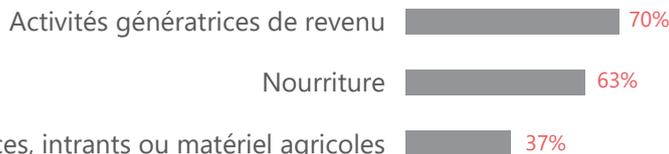
D'après GTS, 42% des répondants ayant reçu de l'assistance rapportaient que **l'aide ne correspondait pas à leur besoins les plus importants**.

3 besoins prioritaires des femmes rapportés par les enquêtées



* Dans les 2006 ménages avec une enquêtée femme. Plusieurs options de réponse pouvaient être sélectionnées.

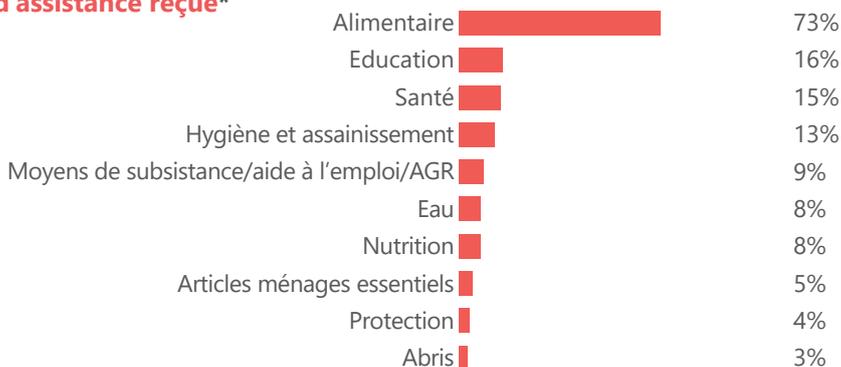
3 besoins prioritaires des hommes rapportés par les enquêtés



** Dans les 4584 ménages avec un enquêté homme. Plusieurs options de réponse pouvaient être sélectionnées.

RECEPTION DE L'ASSISTANCE

% de ménages rapportant avoir reçu une assistance humanitaire au cours des 12 mois précédant la collecte de données, par secteur d'assistance reçue*

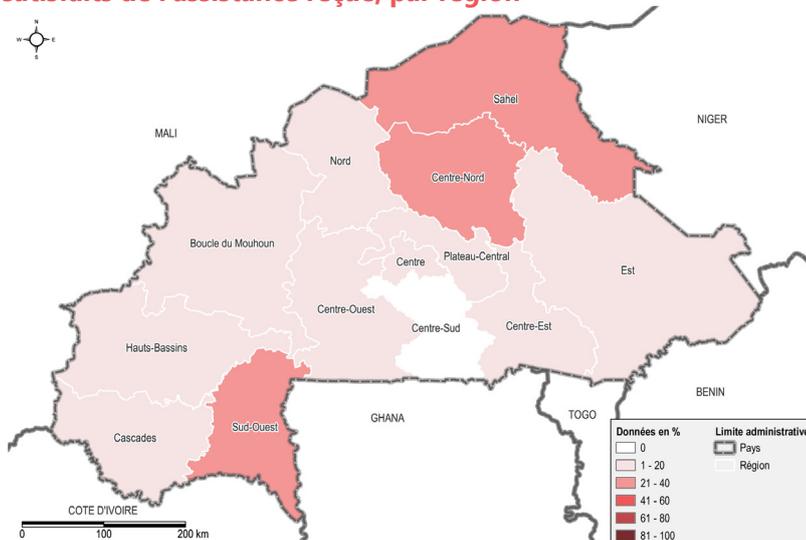


Bien que la majorité des ménages ayant reçu de l'assistance aient rapporté avoir été satisfaits de l'assistance reçue (85%), dans la région du **Centre-Nord** près de la moitié des ménages **déplacés** ayant reçu de l'assistance étaient **insatisfaits** de l'assistance reçue (45%).

Environ un quart (27%) des ménages **déplacés** ont rapporté **ne pas avoir reçu** de l'assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données, particulièrement dans l'**Est** (50%) et dans le **Centre-Est** (42%). Ces ménages rapportaient **ne pas avoir connaissance** de l'existence d'assistance dans leur localité (26%), mais aussi un **manque d'information** pour savoir comment accéder à l'assistance (77%).

Les ménages ayant reçu de l'assistance rapportaient également des barrières d'accès à l'assistance humanitaire (13%), notamment des **informations peu claires** (7%) au Centre-Ouest et au Centre-Sud. Les données de GTS montrent également qu'un cinquième des répondants ayant reçu de l'assistance (21%) rapportaient **ne pas se sentir en sécurité** lors de l'accès à l'aide humanitaire.

% de ménages ayant reçu de l'assistance humanitaire n'étant pas satisfaits de l'assistance reçue, par région**



* Les pourcentages présentés ici sont calculés sur les ménages ayant reçu de l'assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données (2981). Plusieurs options de réponse pouvaient être sélectionnées.

** Les pourcentages présentés ici sont calculés sur les ménages ayant reçu de l'assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données (2981).

*** n=445. Plusieurs options de réponse pouvaient être sélectionnées.

15%

de l'ensemble des ménages ayant reçu de l'assistance ont rapporté **ne pas avoir été satisfaits** de l'assistance reçue, une tendance similaire à 2022.

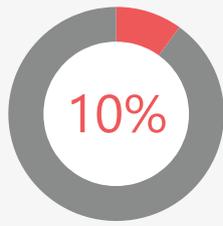
Top 3 des raisons rapportées par les ménages pour justifier leur **insatisfaction vis-à-vis de l'assistance humanitaire** reçue

[*parmi les ménages ayant reçu une assistance et n'en n'étant pas satisfaits****]

1. **Quantité de l'aide insuffisante** (80%)
2. **Retard dans la réception de l'aide/n'a pas reçu l'aide à temps** (31%)
3. **La modalité d'assistance n'était pas adaptée** (10%)

14% des ménages déplacés ayant reçu une assistance rapportaient également que cette assistance ne correspondait pas à leurs besoins prioritaires.

SATISFACTION DU COMPORTEMENT DES TRAVAILLEURS HUMANITAIRES



des ménages ont rapporté **ne pas avoir été satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires** dans leurs zones.

16% des ménages **déplacés** ont rapporté cela, en particulier dans la région du **Sahel (34%)**.

Top 3 des raisons rapportées justifiant l'insatisfaction des ménages vis-à-vis du comportement des travailleurs humanitaires

1. **Favoritisme** (61%)
2. **Problèmes de communication/communication insuffisante** (52%)
3. **Détournement/vol** (20%)

Les ménages **déplacés** rapportaient également le **manque de respect** (25%) et le **refus d'inscription sur les listes/exclusion** (17%).

En 2022, une proportion similaire de ménages rapportaient cette insatisfaction, mais les raisons principalement mentionnées étaient les fraudes (34%) et le manque de respect (18%).

[*parmi les ménages ayant rapporté ne pas être satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires**]

* n=707. Plusieurs options de réponse pouvaient être sélectionnées

MOYENS DE COMMUNICATION PREFERES

Bien que le **Mòoré** soit la langue préférée pour recevoir de l'information orale au niveau national (51%), ces préférences varient d'une région à l'autre (Gourmantchéma: 87% à l'Est et le Fulfulde: 67% au Sahel) montrant la **nécessité d'adaptation la langue utilisée au contexte linguistique régional**.

Moyen de communication préféré rapporté par les ménages pour recevoir de l'information sur l'assistance



Appels téléphoniques (65%)



Radio (15%)



Face à face (2%)

Les ménages interrogés souhaitent principalement recevoir de l'information sur **l'accès à l'assistance, à la nourriture et aux moyens d'existence**, notamment sur ce qu'il se passe dans la zone de vie (49%), sur comment s'enregistrer pour obtenir de l'aide (38%), comment obtenir de la nourriture (30%), comment trouver du travail (21%) et sur les critères d'éligibilité pour recevoir de l'aide humanitaire (20%).

Préférence des ménages concernant les personnes à contacter en cas de plainte ou pour faire un retour sur l'aide ou le comportement des travailleurs humanitaires*

Personne préférée	Non-PDI	PDI
Leaders communautaires (CVD, etc)	29%	20%
Agent de l'Action Sociale et Humanitaire	26%	31%
Travailleurs humanitaires des Nations Unies ou ONG	16%	15%
Chef coutumier	9%	3%
Forces de sécurité / VDP	8%	2%
Leaders religieux	5%	2%
Amis et famille	4%	3%
Relais communautaires (relais volontaires, animateurs, etc)	2%	4%
Président.e.s de comité local (PDI, comité de plaintes, etc)	2%	20%

* Ceci est calculé en % de ménages ayant rapporté cette information. Plusieurs options de réponse pouvaient être sélectionnées

% de ménages par source de confiance pour recevoir les informations dont ils ont besoin

Source d'information	Non-PDI	PDI
Leaders communautaires (CVD, etc)	28%	19%
Agent de l'Action Sociale et Humanitaire	23%	28%
Travailleurs humanitaires des Nations Unies ou ONG	14%	14%
Chef coutumier	11%	4%
Forces de sécurité / VDP	9%	4%
Leaders religieux	5%	2%
Amis et famille	3%	4%
Relais communautaires (relais volontaires, animateurs, etc)	3%	5%
Président.e.s de comité local (PDI, comité de plaintes, etc)	1%	19%

Moyen de communication préféré exprimé par les ménages interrogés pour rapporter une plainte/faire un retour sur l'aide ou le comportement des travailleurs humanitaires



Appels téléphoniques/ligne verte (61%)



Face à face (24%)



Radio (émissions interactives) (9%)

D'après les données de GTS, **seulement un tiers (34%)** des répondants ayant reçu de l'assistance **savaient comment faire une plainte ou une suggestion** sur l'aide ou le comportement des travailleurs humanitaires.

APERCU DE LA METHODOLOGIE

Les résultats présentés se basent sur un total de 6 590 enquêtes ménages, dont 3 308 ménages non-déplacés et 3 282 ménages déplacés, réalisés en face-à-face, au téléphone ou dans des tiers-lieu entre le 06 juin et le 19 juillet 2023 dans l'ensemble du territoire burkinabè. Les résultats sont représentatifs avec un niveau de confiance à 90% et une marge d'erreur à 10% pour les enquêtes réalisées en personne auprès des ménages non-déplacés, pour lesquels un échantillonnage proportionnel à la taille de la population en grappes stratifié à deux étapes a été réalisé. Les enquêtes réalisées à distance ou auprès des ménages déplacés procurent des données indicatives, l'échantillonnage des ménages déplacés ayant été mis

en place au travers d'une méthode non-probabiliste par quotas. Les données de population se basent sur les données de densité de population de Meta for Good pour les ménages non-déplacés et sur les données du Conseil National de Secours d'Urgence et de Réhabilitation (CONASUR) pour les ménages déplacés¹.

Les indicateurs de la MSNA sont élaborés en collaboration avec les différents Clusters et groupes de travail et avec le soutien du Groupe de Coordination Inter-Cluster (ICCG) et du Groupe de Travail de Gestion de l'Information (IMWG). Pour plus d'information, merci de vous référer aux [Termes de Référence de la recherche](#).

NOTES

PAGE 1:

¹ Ground Truth Solutions, [Renforcer la redevabilité envers les populations affectées au Burkina Faso](#), septembre 2023.

² Les données de GTS montraient également ces besoins en nourriture et en argent rapportés par les répondants ayant reçu de l'assistance. Ground Truth Solutions, [Renforcer la redevabilité envers les populations affectées au Burkina Faso](#), septembre 2023.

PAGE 2:

¹ REACH, [Redevabilité envers les populations affectées](#), septembre 2022.

PAGE 4:

¹ Meta for Good, [Cartes de densité de population et d'estimations démographiques](#), avril 2021.

A PROPOS DE REACH

REACH facilite l'élaboration d'outils de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'Acted et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAR).

REMERCIEMENTS

LA MSNA A ÉTÉ CONDUITE AU SEIN DU CADRE INSTITUTIONNEL DE :



Groupe de coordination
inter-cluster (ICCG)



FINANCÉE PAR :



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

AVEC LE SOUTIEN DE :

