

Julio 2025 | COLOMBIA

- Las diferencias entre hogares desplazados y de acogida reflejan impactos del desplazamiento que requieren atención diferenciada. Los primeros enfrentan mayores dificultades en el acceso a alimentos y presentan menor tenencia de propiedad, lo que podría implicar condiciones habitacionales más precarias. Estas brechas, junto con percepciones de exclusión y estigmatización, se suman a vulnerabilidades estructurales compartidas por ambas poblaciones, lo que refuerza la importancia de articular respuestas sensibles al desplazamiento con enfoques comunitarios.
- El 51 % de los hogares identificó la vivienda como su principal necesidad. Los grupos focales señalaron barreras de acceso a programas habitacionales, como exigencias técnicas, económicas y documentales. Esta percepción se alinea con la baja tenencia de propiedad entre desplazados encuestados (alrededor del 35%) frente a hogares de acogida (alrededor del 55%), lo que podría indicar asentamientos en zonas más expuestas. Esto destaca la necesidad de adaptar los programas de vivienda al contexto de vulnerabilidad, con condiciones más flexibles y acompañamiento técnico.
- El acceso a alimentos representa un desafío particular para los hogares desplazados encuestados: alrededor del 60% reportó dificultades para adquirirlos, frente a aproximadamente el 45% de los hogares de acogida. Asimismo, la asistencia alimentaria fue priorizada como la segunda necesidad por casi el 45% del total de los encuestados. Estos resultados evidencian la necesidad de implementar respuestas adaptadas a las condiciones específicas de la población desplazada en materia de seguridad alimentaria.
- Los hogares de ambos grupos reportaron amenazas como el control de actores armados, extorsiones y desplazamientos intraurbanos, junto con preocupaciones por el desempleo, la alimentación, el acceso a salud y la baja calidad educativa. Esta combinación de riesgos y carencias evidencia la necesidad de respuestas integradas que articulen medios de vida, salud, educación, asistencia alimentaria y protección comunitaria.
- Participantes de los GFD reportaron experiencias de estigmatización en sus barrios, especialmente al buscar empleo, siendo jóvenes y personas en edad productiva los más afectados, tanto para desplazados como para miembros de la comunidad de acogida. También se mencionó una percepción de trato preferencial hacia la población migrante, lo que ha generado tensiones al interior de las comunidades. Esto resalta la importancia de enfoques que promuevan la inclusión y la asistencia tanto a comunidades desplazadas como de acogida.
- El 91% de los hogares encuestados indicó no haber recibido ningún tipo de apoyo institucional, y muchos manifestaron desconocer sus derechos o los mecanismos para ejercerlos. Además, tanto las personas desplazadas como las comunidades de acogida señalaron en los grupos focales que las intervenciones de instituciones gubernamentales y organizaciones humanitarias son percibidas, en gran medida, como extractivas: se recaba información sin que ello se traduzca en acciones concretas o visibles. Esta percepción evidencia la necesidad de fortalecer el acceso a la información, consolidar el vínculo entre comunidades e instituciones, y promover procesos participativos que generen resultados tangibles para la población.

Tabla de contenidos

Mensajes clave 1

Mapa de cobertura..... 1

Introducción y contexto..... 3

 Metodología..... 3

 Limitaciones..... 3

Perfil demográfico..... 4

Desplazamiento forzado..... 4

 Orígenes, causas y dinámicas del desplazamiento..... 4

 Impactos del desplazamiento..... 4

Asentamiento en las comunidades de acogida..... 5

 Dinámicas de asentamiento..... 5

 Motivos de asentamiento..... 5

 Condiciones habitacionales actuales..... 6

Problemáticas actuales en las comunidades de acogida..... 6

 Inseguridad y control territorial..... 6

 Necesidades sectoriales..... 7

 Discriminación y tensiones comunitarias..... 7

Asistencia y cobertura institucional 8

 Asistencia recibida y preferida..... 8

 Percepción sobre la institucionalidad..... 8

Conclusiones 9

Notas y referencias..... 10



Introducción y contexto

En el marco de la implementación en Colombia de la caja de herramientas para la evaluación de soluciones duraderas, desarrollada por IMPACT y el Centro de Monitoreo de Desplazamientos Internos (IDMC), se llevó a cabo una Evaluación Basada en Área (EBA) en tres barrios de la localidad de Ciudad Bolívar, al sur de Bogotá D.C.: Bella Flor, El Mirador y Paraíso Quiba, pertenecientes a la unidad de planeamiento local (UPL) Lucero. Esta actividad se realizó como parte del proyecto Hoja de Ruta hacia Soluciones Duraderas¹, en coordinación con el grupo de trabajo liderado por la Consejería de Soluciones Duraderas de la Oficina del Coordinador Residente (OCR), el PNUD, ONU-Hábitat y la OIM. La selección de los barrios se basó en análisis previos² que identificaron una alta concentración de población desplazada internamente (IDPs) en estos sectores.

El objetivo de la evaluación fue generar insumos técnicos para la formulación del plan territorial de Soluciones Duraderas en Bogotá D.C., mediante la identificación de puntos de entrada y estrategias interinstitucionales e intersectoriales orientadas a la estabilización e integración sostenible. Para ello, se utilizó la caja de herramientas desarrollada por IMPACT e IDMC, que hasta junio de 2025 se encuentra en fase piloto en Colombia y Somalia, con el fin de fortalecer las capacidades del sector humanitario en la generación de datos y enfoques basados en evidencia. La implementación del piloto en Colombia se estructuró en tres componentes interrelacionados que integraron un enfoque de métodos mixtos: (1) levantamiento de datos cuantitativos y cualitativos mediante encuestas a hogares, entrevistas a informantes clave (ICs) y grupos focales (GFD); (2) consolidación de una base de datos interoperable con las plataformas de IMPACT y PNUD; y (3) análisis de la información recolectada, que dio lugar a la formulación de hallazgos y recomendaciones para el Plan de Soluciones Duraderas en Ciudad Bolívar. Estos resultados también alimentaron el proceso de formulación de la Política Pública de Soluciones Duraderas a nivel nacional.

La EBA se desarrolló en una de las zonas urbanas más vulnerables de Bogotá, donde convergen altos niveles de pobreza multidimensional, informalidad laboral, y deficiencias en el acceso a servicios públicos y equipamientos urbanos. Ciudad Bolívar alberga más del 16% de la población desplazada de la ciudad, y más del 85% de su territorio urbano pertenece a los estratos 1 y 2³, que corresponden a las zonas clasificadas como de menor nivel socioeconómico, según la estratificación oficial que se determina con base en las características físicas de las viviendas y el entorno urbano. A pesar de estas condiciones estructurales, sus comunidades han impulsado procesos organizativos basados en la solidaridad y la autogestión. La evaluación partió del reconocimiento del desplazamiento forzado como una de las consecuencias más persistentes del conflicto armado interno en Colombia, y de su impacto duradero en la vida de millones de personas. Según el Informe Global sobre Desplazamiento Interno 2024⁴, el país sigue siendo el que registra el mayor número de desplazados internos en América Latina, con más de 8,8 millones de víctimas reconocidas en el Registro Único de Víctimas (RUV)⁵. En este contexto, la EBA generó información clave para fortalecer la respuesta estatal y apoyar iniciativas comunitarias orientadas a soluciones duraderas, dignas y sostenibles.

Metodología

La Evaluación Basada en Área implementó una metodología de métodos mixtos que combinó técnicas cuantitativas y cualitativas para recolectar información en los barrios Bella Flor, Paraíso Quiba y El Mirador. Ambos componentes permitieron explorar

temas como datos demográficos, dinámicas y factores asociados al desplazamiento, razones de asentamiento en las comunidades de acogida, necesidades multisectoriales, acceso a servicios, así como riesgos y afectaciones actuales en las comunidades. No obstante, el componente cualitativo permitió profundizar en aspectos como la respuesta institucional, la percepción de los participantes (entrevistados y grupos focales) sobre dicha respuesta, las condiciones de la población más vulnerable en las comunidades y las estrategias de afrontamiento y supervivencia que han utilizado.

En el componente cuantitativo, se aplicaron un total de 408 encuestas validadas a hogares: 54 en Bella Flor, 164 en El Mirador y 190 en El Paraíso. Las encuestas permitieron identificar tanto a personas desplazadas internas como a retornadas y miembros de comunidades de acogida. Para garantizar condiciones de seguridad y viabilidad operativa, se excluyeron del muestreo las zonas clasificadas como inseguras, de uso comercial o sin presencia de hogares.

En el componente cualitativo, se realizaron tres Grupos Focales de Discusión (uno por barrio), con participación de personas desplazadas internas y miembros de la comunidad de acogida. Adicionalmente, se llevaron a cabo nueve entrevistas a informantes clave, incluyendo líderes comunitarios, autoridades locales y representantes de organizaciones humanitarias.

La población objetivo estuvo conformada por todos los habitantes de los tres barrios priorizados, lo que permitió identificar a las personas desplazadas internas dentro del conjunto de residentes.

Limitaciones

- Aunque se planteó un muestreo aleatorio simple, en la práctica se aplicó un muestreo intencional debido a dificultades logísticas y de seguridad en el territorio, problemas de georreferenciación y restricciones de acceso a los hogares registrados. Esto llevó a realizar ajustes metodológicos durante la recolección de datos.

- Al excluir zonas inseguras del proceso de recolección de datos para garantizar la integridad del equipo, es posible que se hayan subestimado problemáticas críticas como la violencia o la inseguridad.

- La recolección cualitativa, tanto en las entrevistas individuales como en los GFD, enfrentó retos en la convocatoria y participación, debido a la disponibilidad limitada de líderes comunitarios y otro tipo de participantes. También fue complejo focalizar exclusivamente a población desplazada, dado que muchas actividades comunitarias están dirigidas a población vulnerable en general. A esto se suman las limitaciones propias de las metodologías cualitativas, en las que las respuestas se basan en percepciones subjetivas influenciadas por el contexto.

- Dado el tipo de muestreo implementado y el enfoque cualitativo complementario, **los resultados de esta evaluación no son generalizables y deben interpretarse como indicativos**, ya que recogen experiencias y valoraciones situadas en contextos específicos.



Perfil Demográfico

Composición reportada de los hogares:



Promedio de tres personas por hogar, con al menos un NNA

Nacionalidad de las personas encuestadas:



93% Colombiana.

7% Venezolana.

Distribución de la jefatura del hogar por género:



69% Mujeres.

31% Hombres.

% de hogares que reportaron tener algún miembro con alguna discapacidad:



21%

% de hogares que reportaron tener alguna persona embarazada o lactando:



11%

Nivel de ingresos medios mensuales reportados por los hogares encuestados:



62% Ingreso medio inferior al SMLV.

36% Ingreso medio superior al SMLV.

2% Ingreso medio igual al SMLV.

Desplazamiento Forzado

% de hogares encuestados que reportaron haber sido desplazados de su residencia habitual los últimos 20 años:



74% No han sido desplazados.

24% Han sido desplazados.

2% Han sido desplazados pero retornaron a su lugar de origen.

Más de la mitad de los hogares que mencionaron haber sido desplazados (54%) de su residencia habitual, mencionaron que estaban registrados en el **Registro Único de Víctimas (RUV)**.

Orígenes, causas y dinámicas de desplazamiento

Los hogares encuestados reportaron que los principales departamentos de los que fueron desplazados son **Tolima (25%)**, **Meta (9%)**, **Santander (9%)** y **Cundinamarca (8%)**. A su vez, entre las dinámicas de desplazamiento más mencionadas en las entrevistas y GFD realizados, se destacó el **desplazamiento desde zonas rurales a zonas urbanas**, pues las personas suelen percibir las urbes como zonas de mayores y mejores oportunidades y como una salida ante posibles situaciones de violencia a las cuales se podrían encontrar expuestos en sus territorios de origen. De igual manera, expusieron que fueron víctimas de **desplazamientos múltiples**, ya que estos sucesos ocurrieron en más de una ocasión, algunos a otras zonas rurales o urbanas, e incluso llegaron a tener **desplazamientos intraurbanos**.

Tres principales razones que motivaron el desplazamiento, reportado por los hogares⁶:

Conflicto armado	89%	
Causas económicas	9%	
No tener acceso a servicios	3%	

De acuerdo con los GFD y las personas entrevistadas, el **conflicto armado** fue reconocido como el mayor causante del desplazamiento debido a las dinámicas de **violencia directa, indirecta** y el control territorial efectuado por los **GANES** (Grupos Armados No Estatales). Según mencionaron los participantes, estos desplazamientos solían ocurrir de manera imprevista en horas de la madrugada y con el mínimo de objetos personales que las víctimas podían cargar:

"Tenía mi casita, yo tenía cultivo de tomates, de cacao, de muchas cosas y todo eso lo perdí, pero me vine con mis hijos por no dejar que se los llevaran... me vine acá a como quien dice principiar de nuevo, le tocaba a uno salir con un maletincito y lo que llevaba puesto, uno no podía sacar nada más". (Grupo focal Barrio Bella Flor, Bogotá).

La **pérdida de miembros de la familia** por asesinatos y el **reclutamiento forzado**, especialmente de **NNA (niños, niñas y adolescentes)**, hacen parte de las dinámicas propias del conflicto armado que propician el desplazamiento de las personas y que fueron mencionadas en los tres GFD en diversas ocasiones.

Algunas otras causas de desplazamiento mencionadas por los participantes fueron las **económicas y personales o familiares**, determinadas por la búsqueda de mejores oportunidades relacionadas a la capacidad adquisitiva y la estabilidad familiar por **entornos altamente violentos con las mujeres**.

Impactos del desplazamiento

% de hogares encuestados que reportaron haberse separado forzosamente de alguno de los miembros de su familia:



80% No

20% Sí

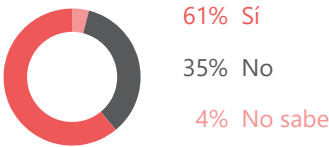
En los grupos focales (GFD) se identificó a los **NNA** como la **población más vulnerable** antes y durante el desplazamiento, debido a que las personas participantes expresaron que suelen ser el principal objetivo de **reclutamiento forzado** por parte de los diferentes grupos armados al margen de la ley. Según se mencionó en los GFD, los NNA son reclutados, en promedio, desde los 12 años y, además, se enfrentan a contextos violentos desde edades aún más tempranas, como la violencia intrafamiliar al interior de los hogares. Esta situación de vulnerabilidad se refleja también en los resultados de la encuesta, donde un 20% de los hogares reportaron haberse separado forzosamente de al menos uno de sus miembros, lo que evidencia cómo los contextos de violencia contribuyen a la desintegración y ruptura de vínculos familiares. En esta misma línea, se mencionó que el desplazamiento forzado generó efectos en la **salud mental** de las víctimas y la **ruptura del tejido social y familiar**:

"Acá al menos les avisan. En mi tierra se los llevaban sin avisar. A uno de mis hijos se lo llevó las FARC y al otro el ELN". (Grupo focal Barrio Bella Flor, Bogotá).

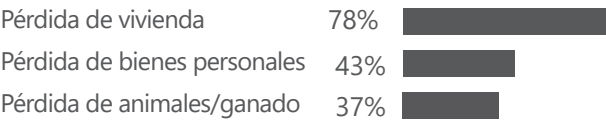
"Eso le deja a uno secuelas. Yo pienso que uno podría haber logrado más cosas, pero ese miedo le queda a uno para toda la vida. La confianza ya no es lo misma". (Grupo Focal Barrio El Paraíso Quiba, Bogotá).

Los **líderes y líderes sociales y/o comunitarios** fueron otro de los grupos poblacionales considerados de mayor vulnerabilidad en situaciones de desplazamiento por parte de los participantes de los GFD y de las entrevistas. Al ser figuras socialmente reconocidas se han visto expuestos y expuestas a acciones delictivas por posibles grupos al margen de la ley que mantienen el control de los territorios.

% de hogares encuestados que reportaron haber dejado atrás alguna propiedad por cuenta del desplazamiento:



Tres principales propiedades perdidas durante el desplazamiento, reportadas por los hogares⁷:



También se reflejó en las entrevistas y GFD la pérdida de medios de sostenimiento como fincas, productos agrícolas, ganaderos y propiedades como viviendas y vehículos por parte de los participantes:

"Uno llega acá con una mano adelante y una atrás, venimos sin nada". (Informante clave 1).

Asentamiento en las comunidades de acogida

Dinámicas de asentamiento

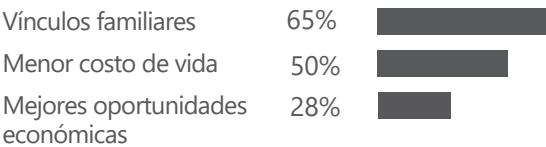
Según lo expresado por los participantes de los GFD, algunas personas desplazadas internas, participaron en el **proceso de fundación de los barrios**, lo que implicó enfrentar **condiciones de alta vulnerabilidad**, ya que estos sectores **carecían de servicios públicos básicos** como energía eléctrica, agua potable, alcantarillado e infraestructura. Frente a estas carencias, la comunidad recurrió a **estrategias de afrontamiento** como la **organización comunitaria**, la **ocupación informal** para establecerse en el territorio y el **desplazamiento diario a otras zonas** en busca de oportunidades laborales. Los resultados de la encuesta reflejan esta dinámica histórica, mostrando que el **13% de los hogares desplazados llegaron antes del año 2000**, periodo en el que se dio la fundación de estos asentamientos, mientras que **casi la mitad (48%) llegó entre 2000 y 2010**, cuando los barrios aún se encontraban en proceso de consolidación:

"Hace casi 20 años que estamos como parte de los movimientos de la localidad de Ciudad Bolívar, nos paramos como desplazados (...) un 9 de abril marchamos y en el 2011 logramos la mesa de víctimas". (Grupo focal Barrio Bella Flor, Bogotá).

Sin embargo, también se observa una proporción significativa de hogares que llegaron en años más recientes: el **40% se estableció entre 2011 y 2025**, y de estos, un **28% llegó desde 2018**. Este grupo más reciente podría enfrentar **necesidades distintas** asociadas a procesos de desplazamiento más recientes, lo cual podría sugerir la importancia de considerar la duración del desplazamiento al momento de diseñar respuestas integrales y adaptadas.

Motivos de asentamiento

Tres principales motivos reportados por los hogares para llegar a los barrios de acogida⁸:



Tanto los participantes de los GFD como de las entrevistas señalaron que la elección de estos barrios estuvo principalmente relacionada con su **accesibilidad económica**. Al estar clasificados como estrato 1, es decir, clasificados dentro del nivel socioeconómico más bajo por el Estado, representaban una opción viable para quienes llegaron tras haber perdido sus propiedades y medios de vida. Varios participantes indicaron que, al arribar a Bogotá, no solo enfrentaban la **pérdida de sus bienes**, sino que además **carecían de experiencia o conocimientos para integrarse rápidamente al mercado laboral**. En este contexto, estos barrios ofrecían una alternativa posible para asentarse. Cabe resaltar que el factor económico no solo influyó en la elección del lugar de asentamiento, sino también en la decisión de **permanecer** en el:

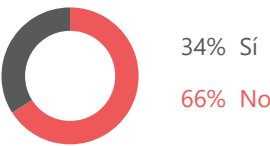
"Al final pues el tema es encontrar un lugar para vivir, pues sí, dependiendo de las condiciones de cada familia, y en ese entonces era

lo más económico". (Informante clave 5).

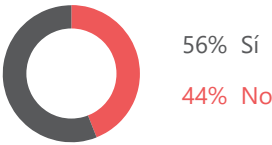
Otro factor clave para el asentamiento, fue el **tejido comunitario** que se formó. De acuerdo con los entrevistados, al encontrar personas que atravesaban las mismas circunstancias de desplazamiento y dificultades de acceso a servicios, se generaron lazos de confianza y apoyo. Las personas participantes de los tres GFD y cuatro de las personas entrevistadas expresaron que, muchas de las personas que fueron desplazadas y llegaron a dichos barrios han estado allí desde la fundación de los mismos o han llegado desde territorios cercanos, desarrollando relaciones que se convirtieron en **redes de solidaridad y protección**.

Condiciones habitacionales actuales

% de hogares desplazados encuestados que reportaron tener propiedad (casa, tierra, otra) en los barrios analizados:



% de hogares de acogida encuestados que reportaron tener propiedad (casa, tierra, otra) en los barrios analizados:

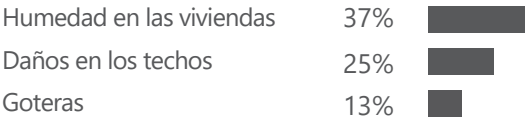


Aproximadamente **un tercio (34%)** de los hogares desplazados encuestados reportaron **tener propiedad** en los barrios analizados, mientras que esta proporción **supera la mitad (56%)** entre los **hogares de la comunidad de acogida**. La principal razón para no poseer una propiedad fueron las **limitaciones económicas**, mencionadas por el **52%** de los hogares desplazados y el **35%** de los hogares de acogida. Esta situación de tenencia precaria se ve agravada por múltiples problemáticas relacionadas con las condiciones de las viviendas, según lo reportado por personas entrevistadas y participantes en los grupos focales. Entre ellas, se destacó la alta presencia de **construcciones en zonas de alto riesgo**, expuestas a **deslizamientos, inundaciones, contaminación** por aguas negras y otros factores que comprometen la salud y seguridad de sus habitantes. Además, es común que estas viviendas cuenten con **instalaciones informales de servicios públicos** como electricidad y agua, lo que ha derivado en incidentes como incendios. Aunque se han implementado procesos de reubicación para atender esta situación, los participantes señalaron que estas medidas han sido insuficientes, ya que los predios en riesgo, al no contar con un seguimiento adecuado, terminan siendo revendidos y habitados nuevamente, perpetuando así la exposición a estos riesgos.

Tres principales tipos de vivienda en los cuales los hogares encuestados reportaron estar viviendo:



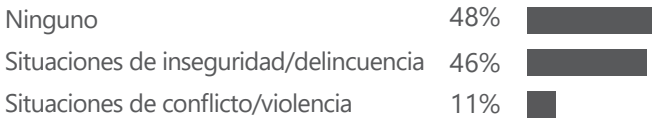
Tres principales problemáticas estructurales reportadas por los hogares encuestados:



Problemáticas actuales en las comunidades de acogida

Inseguridad y control territorial

Tres principales peligros que los hogares encuestados reportaron haber enfrentado los últimos 12 meses⁹:



Tres principales situaciones más temidas por los hogares encuestados¹⁰:



Al igual que los hogares encuestados, las personas participantes en los GFD y en las entrevistas señalaron que uno de los problemas más persistentes y complejos en los barrios es la **inseguridad**, agravada por la presencia de **Grupos Armados No Estatales (GANE) y bandas criminales**. Se mencionaron dinámicas como la existencia de "límites invisibles" entre sectores, el consumo y la venta de sustancias psicoactivas en espacios públicos, y la práctica de la "limpieza social", manifestada a través de **amenazas, panfletos y asesinatos selectivos**. Estas situaciones afectan de manera particular a niños, niñas y adolescentes (NNA), así como a líderes comunitarios, algunos de los cuales se han visto forzados a desplazarse nuevamente:

"Me toco irme de la casa. Me amenazaron y golpearon e hice un proceso e intenté con la Consejería, pero me dijeron que no era violencia organizada sino común y entonces me fui del barrio, y empecé a experimentar muchas otras cosas con mis hijas". (Grupo Focal Barrio El Paraíso Quiba, Bogotá).

Varios participantes de los grupos focales también señalaron la **extorsión a comerciantes** mediante el cobro de "vacunas" como otra manifestación del control territorial ejercido por estos grupos. Asimismo, la percepción de inseguridad **restringe la movilidad** de los residentes incluso dentro del propio barrio:

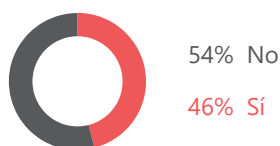
"Pues digamos que la gente tuvo que salir por el tema del TransMiCable más que todo; aunque ahora ha habido también desplazamientos según lo que habla la gente, porque no me consta, porque ha habido muchas amenazas con temas de extorsiones. Hay mucha gente que ha tenido que dejar su predio, vender su negocio porque los están extorsionando y no se sabe si son personas venezolanas o personas directamente de acá, a veces por la guerra de los tierreros y el terreno" (Informante clave 2).



Necesidades sectoriales

Las encuestas realizadas a hogares desplazados y a hogares de la comunidad de acogida indicaron que las necesidades en sectores como agua, saneamiento e higiene (WASH), acceso a servicios de salud y acceso a educación **no mostraron diferencias significativas** entre ambos grupos. La única excepción correspondió al sector de seguridad alimentaria, donde se identificó una diferencia porcentual considerable en la proporción de hogares que reportaron dificultades para comprar alimentos. Si bien los resultados ofrecen indicios útiles para el análisis, es importante tener en cuenta que la falta de datos representativos limita el alcance de las conclusiones.

% de hogares encuestados que reportaron haber enfrentado alguna dificultad para comprar alimentos:



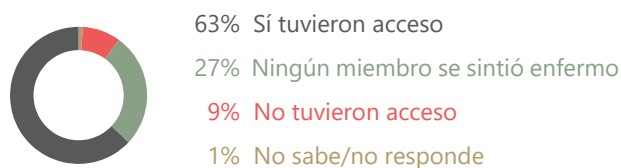
El **acceso a los alimentos** representa un desafío significativo, especialmente para los **hogares desplazados**. Mientras que el **60%** de estos reportaron haber enfrentado **dificultades para comprar alimentos**, esta proporción se reduce a poco más del **40%** entre los hogares de la **población de acogida**, lo que evidencia una brecha considerable entre ambos grupos. Esta diferencia podría sugerir que el desplazamiento agudiza las condiciones de vulnerabilidad económica y limita aún más la capacidad de acceso a bienes básicos. En esta misma línea, entre ambos tipos de hogares que reportaron dificultades, las principales razones mencionadas fueron las **restricciones financieras (98%)**, seguidas por la **falta de disponibilidad de productos (12%)** y las **limitaciones de movilidad (4%)**.

Tres principales fuentes de agua, reportadas por los hogares encuestados¹¹:



La mayoría de los hogares encuestados (**99%**) también mencionó que tenían **inodoro conectado a alcantarillado** como principal **instalación sanitaria** en sus viviendas.

% de hogares encuestados que reportaron haber accedido a servicios de salud cuando lo necesitaron:

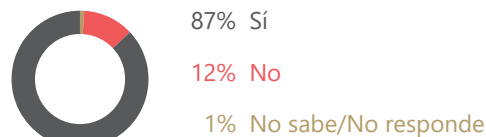


El **46%** de los hogares encuestados, tanto desplazados como de la comunidad de acogida, indicó que **tarda al menos media hora en acceder al centro de salud más cercano**. Además, en los GFD se identificó una percepción de **deterioro en la calidad del servicio de salud**, especialmente a partir del cierre

de una Unidad Básica de Atención (UBA) que brindaba atención a gestantes y personas adultas mayores. Asimismo, la **falta de vías adecuadas** para acceder de manera oportuna a centros hospitalarios fue señalada como una preocupación crítica:

"También que acá hay muchas personas que pueden perder la vida por no haber vía para llegar a un hospital". (Grupo Focal Barrio El Mirador, Bogotá).

% de hogares encuestados que reportaron que los NNA que tenían a cargo asistían regularmente a la escuela:



Entre los hogares encuestados que reportaron tener **ingresos medios superiores a un SMLV**, solo el **7%** indicó que los **NNA a su cargo no asistían regularmente a la escuela**. En contraste, este porcentaje se **duplicó (14%)** entre los **hogares con ingresos medios inferiores a un SMLV**. Si bien los niveles generales de inasistencia escolar son bajos, estos datos podrían estar sugiriendo una **relación entre menores ingresos y una mayor probabilidad de que los NNA falten a clases**, probablemente debido a la necesidad de contribuir económicamente al hogar mediante el **trabajo infantil**.

Por otra parte, aunque existen varias instituciones educativas en la zona, en los GFD y las personas entrevistadas manifestaron preocupaciones sobre la **calidad educativa** y la **dificultad para acceder a cupos**. Las personas entrevistadas también afirmaron que **la educación superior es prácticamente inexistente** en la zona y señalaron que la formación que reciben los estudiantes no es adecuada para enfrentar el nivel de competitividad que existe en el país. Esta situación, según indicaron, limita significativamente las oportunidades de desarrollo, en particular para la población joven:

"El tema de educación sigue siendo un poco precaria en términos de calidad, es decir, sí hay estudiantes que están en el sistema educativo, pero los resultados en esta parte de la ciudad siguen siendo muy bajos, y es una de las razones por las cuales los chicos no son competitivos, es que no pueden competir con estudiantes que han tenido jornada única, bilingüismo, artes plásticas, manualidad, deportes, actividades extracurriculares, porque acá se enseña lo básico y ya". (Informante clave 5).

Discriminación y tensiones comunitarias

% de hogares encuestados que han percibido tensiones en la comunidad:



Tres principales tensiones comunitarias percibidas por los hogares encuestados¹²:

Disputas por actores externos	67%	<div></div>
Disparidades económicas	20%	<div></div>
Disputas por el territorio	17%	<div></div>

Las personas entrevistadas mencionaron que la **estigmatización** de los barrios de Ciudad Bolívar persiste y que esta afecta especialmente a jóvenes y personas en edad productiva. Señalaron que la **mala reputación del territorio** representa una barrera para acceder a oportunidades de empleo y a diversos servicios:

"A las personas también se les dificultaba un poco conseguir trabajos por solamente decir que eran de esta localidad". (Informante clave 1).

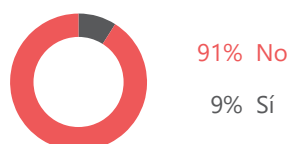
Esta **discriminación** también alcanza a la **población migrante venezolana**, percibida en algunos casos como beneficiaria de atenciones preferenciales en detrimento de la población desplazada colombiana, generando **tensiones sociales**:

"Nunca hay citas ni medicamentos ni nada, antes mi esposo estaba por empresa y era cotizante pero como subsidiado ha sido peor, y como les han dado prioridad a los extranjeros nos han quitado eso. Desde que llegaron nos han quitado oportunidades". (Grupo Focal Barrio El Mirador).

Asistencia y cobertura institucional

Asistencia recibida y preferida

% de hogares encuestados que reportaron haber recibido alguna asistencia por parte de organizaciones o entidades gubernamentales:



Tres principales asistencias recibidas por los hogares encuestados:

Apoyo a adultos mayores	68%	<div></div>
Atención médica	13%	<div></div>
Apoyo psicosocial	13%	<div></div>

Tres principales asistencias que preferirían recibir los hogares encuestados¹³:

Apoyo en vivienda	51%	<div></div>
Apoyo en alimentación	44%	<div></div>
Medios de vida	21%	<div></div>

Tres principales modalidades a través de las cuales los hogares encuestados preferirían recibir una asistencia:

Construcción/infraestructura	28%	<div></div>
Transferencias bancarias	23%	<div></div>
En especie/alimentos	21%	<div></div>

Percepción sobre la institucionalidad

Tres principales sectores en los cuales los hogares encuestados afirmaron que el estado ha tenido más injerencia:

Ninguno	42%	<div></div>
Social/cultural/deporte	23%	<div></div>
Infraestructura	16%	<div></div>

En los GFD se mencionó una **limitada cobertura estatal** frente a las **necesidades de las comunidades**. En dos de los tres espacios, las personas participantes manifestaron **dificultades** significativas relacionadas con el acceso, la efectividad y la pertinencia de las intervenciones institucionales. En áreas especialmente sensibles, como la **restitución de tierras** y la **indemnización**, muchas personas señalaron no contar con el conocimiento ni la orientación necesarios para ejercer estos derechos, lo que podría evidenciar fallas en los canales de atención y divulgación. Asimismo, en temas como **vivienda** y **emprendimiento**, se destacó que las condiciones de acceso no son equitativas, ya que exigen recursos económicos, conocimientos técnicos y documentación que gran parte de la comunidad no posee. Esta situación ha generado, según las personas participantes, exclusión de ciertos grupos poblacionales, profundizando aún más las brechas de desigualdad.

Adicionalmente, la **desconfianza hacia las instituciones**, particularmente hacia la fuerza pública, fue señalada en dos de los tres GFD. Se denunciaron situaciones de **abuso de autoridad**, **corrupción e irrespeto**, que no solo deterioran el tejido social, sino que agravan la **sensación de inseguridad**, el cual fue percibido en los tres GFD:

"Es que la policía es lo más corrupto que hay, acá sale uno con su leño". (Grupo Focal Barrio Bella Flor, Bogotá).

Esta desconfianza ha producido un aumento en el **subregistro de denuncias** y un **sentimiento de desesperanza** entre las personas, quienes manifestaron sentirse solas frente a la violencia estructural, institucional y cotidiana.

También, en los tres GFD surgió una crítica hacia la **instrumentalización de las comunidades** por parte de algunas entidades que, según lo reportado, se acercan únicamente para fines de diagnóstico o caracterización sin garantizar procesos efectivos de restitución, reparación o desarrollo social. Las personas expresaron que su participación debe ser retribuida y reconocida, no solo utilizada como insumo para decisiones externas.

Otro tema recurrente fue la **legalización de barrios y viviendas**, el cual ha representado una demanda prioritaria. Las personas entrevistadas señalaron que los procesos de legalización son costosos, prolongados y muchas veces infructuosos, sobre todo en zonas consideradas de alto riesgo (por deslizamiento o inundación). No obstante, se mencionó que muchas familias no

han realizado el proceso por el aumento de gastos que implica este proceso y por la desconfianza institucional, considerando que la titulación no representa una garantía real de derechos:

"La justicia no se ve como una entidad que va a amparar mi derecho, sino como el organismo que me va a quitar lo poco que tengo".
(Informante clave 5).

Finalmente, las personas participantes de los GFD afirmaron que las instituciones no siempre conocen ni comprenden en profundidad las condiciones y realidades de la población desplazada, lo que se traduce en **respuestas inadecuadas, mal focalizadas o incluso abandonadas**. Señalaron, además, una **alta rotación de proyectos, falta de continuidad institucional y escasa claridad en los mecanismos de atención**, factores que han debilitado los vínculos entre las entidades y la comunidad. Esta situación, según manifestaron, ha generado una percepción generalizada de abandono, improvisación e instrumentalización, incluso en aquellos procesos que parten de buenas intenciones.

el desplazamiento intraurbano, así como sobre la falta de información clara y acompañamiento en procesos de restitución o legalización.

Estos hallazgos permiten identificar áreas de mejora en la articulación y cobertura de las respuestas institucionales, así como la importancia de seguir avanzando hacia intervenciones integrales, sostenidas y contextualizadas.

Conclusiones

El desplazamiento forzado que han experimentado las personas en los barrios analizados ha sido un proceso prolongado y, en ocasiones, repetido. Aunque el conflicto armado continúa siendo la causa más recurrente, persisten factores estructurales como la falta de oportunidades económicas, la violencia urbana y la exclusión social que siguen motivando nuevas movilizaciones. A pesar de los esfuerzos institucionales existentes, una parte significativa de la población aún enfrenta barreras para acceder de forma efectiva a mecanismos de protección y reparación, lo cual señala la necesidad de seguir fortaleciendo la respuesta estatal, con enfoque territorial y sostenido en el tiempo.

Los impactos del desplazamiento trascienden la pérdida de bienes materiales; afectan profundamente la salud emocional, las relaciones familiares y la confianza en el entorno. Las personas participantes compartieron experiencias de miedo, inseguridad y ruptura del tejido social, que se mantienen incluso años después del hecho. Esta carga emocional, sumada a la dificultad para estabilizarse económica y socialmente, ha condicionado sus posibilidades de reconstruir un proyecto de vida digno. Si bien muchas familias han logrado asentarse, lo han hecho mayoritariamente con sus propios medios, en contextos marcados por la precariedad y la estigmatización.

Frente a estas adversidades, las comunidades desplazadas han respondido con una notable capacidad de organización y autogestión. A través de acciones colectivas como la fundación de barrios, la construcción de redes de apoyo y la creación de soluciones comunitarias, han logrado avanzar en el acceso a servicios y seguridad básica. Estas estrategias, sin embargo, han emergido como respuesta a una presencia institucional percibida como insuficiente o distante. Fortalecer los vínculos entre institucionalidad y ciudadanía —desde el reconocimiento mutuo y la escucha activa— resulta clave para acompañar y potenciar estas iniciativas, asegurando que sean sostenibles, equitativas y respetuosas de los derechos.

Aunque se han alcanzado mejoras en cobertura de servicios básicos, persisten desafíos significativos en seguridad, calidad educativa, acceso a salud y vivienda digna. A esto se suma la dificultad de muchos hogares desplazados para acceder de manera regular y suficiente a alimentos, lo cual podría reflejar una precariedad económica más aguda en comparación con la población de acogida. Las personas participantes también manifestaron preocupaciones sobre la presencia de grupos armados, las amenazas a líderes comunitarios y



Notas y referencias

1. Para más información sobre el proyecto, consulte este documento: <https://reliefweb.int/report/colombia/it-time-act-together-durable-solutions-internally-displaced-persons-colombia-january-2025>
2. La selección de los barrios de interés para la EBA fue realizada por los actores del grupo de trabajo en soluciones duraderas, con base en un análisis previo y tras varios meses de diálogo entre distintas agencias de Naciones Unidas y los gobiernos local (alcaldía de Bogotá) y nacional. IMPACT se sumó a estas conversaciones una vez que la elección de los barrios ya estaba definida. Entre los criterios utilizados para la selección se incluyeron la presencia de víctimas de desplazamiento forzado en el barrio y el nivel de superación de vulnerabilidades de los hogares, entre otros.
3. [Estratificación socioeconómica para servicios públicos domiciliarios. DANE.](#)
4. Para más información sobre el informe, consulte este documento: file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/REACH_TOR_ECHO_Durablesolutions_clean_toshare.pdf
5. [Registro Único de Víctimas.](#)
6. La suma de los porcentajes es mayor al 100% debido a que la pregunta fue de selección múltiple.
7. La suma de los porcentajes es mayor al 100% debido a que la pregunta fue de selección múltiple.
8. La suma de los porcentajes es mayor al 100% debido a que la pregunta fue de selección múltiple.
9. La suma de los porcentajes es mayor al 100% debido a que la pregunta fue de selección múltiple.
10. La suma de los porcentajes es mayor al 100% debido a que la pregunta fue de selección múltiple.
11. La suma de los porcentajes es mayor al 100% debido a que la pregunta fue de selección múltiple.
12. La suma de los porcentajes es mayor al 100% debido a que la pregunta fue de selección múltiple.
13. La suma de los porcentajes es mayor al 100% debido a que la pregunta fue de selección múltiple.

Acerca de IMPACT

IMPACT es una organización humanitaria dedicada a realizar investigaciones que buscan respaldar y orientar la acción humanitaria. Entre sus principales iniciativas se encuentra REACH, la cual facilita el desarrollo de herramientas de información y productos que fortalecen la capacidad de los actores humanitarios para tomar decisiones fundamentadas en evidencia en contextos de emergencia, recuperación y desarrollo. Las metodologías empleadas por REACH incluyen la recopilación de datos primarios y análisis en profundidad, todas ellas llevadas a cabo a través de la colaboración interinstitucional. Para obtener más información, visite nuestra [página web](#).

***Nota importante: Financiado por la Unión Europea. Sin embargo, los puntos de vista y opiniones expresados son únicamente los del autor o los autores y no reflejan necesariamente los de la Unión Europea. Ni la Unión Europea ni la autoridad otorgante pueden hacerse responsables de los mismos.**



Funded by
the European Union

