Моніторинг гуманітарної ситуації на прифронтових територіях, підконтрольних Уряду України: огляд гуманітарних потреб у III кварталі 2026 року

Жовтень 2026 року | Україна

Ключові тези

- **За отриманими даними, на досліджених прифронтових і прикордонних територіях 75% населених пунктів мали гострий або вище за шкалою загальний рівень вразливості відповідно до індексу вразливості населеного пункту (ІВНП). З них 33% мали крайній і вище за шкалою рівень.**
- **Вразливість населеного пункту помітно посилюється з наближенням до лінії фронту або кордону з Російською Федерацією.** У зоні в межах до 20 км 94% досліджених населених пунктів мали гострий або вище за шкалою ІВНП, з яких 60% — крайній і вище. У населених пунктах у зоні на відстані 20-50 км ці показники становили 67% і 21% відповідно.
- **На Сході найбільш гостра ситуація була у секторах охорони здоров'я, захисту, грошей та ринків.** Крім того, на цій території було зафіксовано найвищі рівні вираженості у секторах продовольчої безпеки, житла і НПТ, ВСГ та охорони здоров'я, причому рівні вираженості були приблизно вдвічі вищими, ніж на інших територіях у секторах продовольчої безпеки, житла і НПТ, а також більш ніж у п'ять разів вищими у секторі ВСГ.
- **На Півдні найбільш гостра ситуація була у секторах захисту, охорони здоров'я, грошей та ринків.** Як порівняти з іншими дослідженими територіями, на Півдні спостерігалися найвищі рівні вираженості у секторах захисту і грошей та ринків, а також найбільша частка населених пунктів з гострим або вище за шкалою загальним рівнем вразливості (90%).
- **Загальний рівень вразливості був нижчим на Півночі порівняно зі Сходом і Півднем.** У межах північного регіону у секторах захисту, охорони здоров'я і грошей та ринків були найвищі частки досліджених населених пунктів, які мали гострий або вище за шкалою рівень потреб. Проте ці частки були нижчими порівняно з іншими двома регіонами.
- **Доступ до основних товарів і послуг був найбільш ускладненим у східних областях.** У Донецькій і Дніпропетровській областях були зафіксовані найбільші частки населених пунктів, в яких понад 10% жителів не мали достатньої кількості питної води, тоді як у Донецькій, Дніпропетровській і Запорізькій областях найчастіше згадуваними були перешкоди у доступі до охорони здоров'я.

Карта 1: Географічне охоплення дослідження. МГС, раунд 27 (червень — липень 2026 року)



Контекст і обґрунтування

З березня 2022 року фахівці REACH здійснюють моніторинг гуманітарної ситуації (МГС) на підконтрольних Уряду України територіях з метою надання актуальної інформації щодо гуманітарних умов на прифронтових територіях. У рамках дослідження збираються дані на рівні населеного пункту щодо мультисекторальних потреб, наявності послуг, пошкодження об'єктів інфраструктури і переміщення населення.

З лютого 2025 року команда МГС приділяє особливу увагу населеним пунктам у межах до 50 км від лінії фронту та/або кордону з Російською Федерацією, що відповідає географічній пріоритизації заходів гуманітарного реагування на початку 2025 року. У кожному раунді проводиться близько 900 інтерв'ю з ключовими інформантами (КІ), що охоплюють майже 300 населених пунктів. Завдяки розробці індексу вразливості населеного пункту (ІВНП), який відображає вираженість потреб у різних секторах, МГС допомагає гуманітарним організаціям визначати населені пункти зі значними гуманітарними вразливостями і планувати заходи реагування на основі фактичних даних.

Огляд дослідження

Цей інформаційний бюлетень представляє огляд гуманітарних потреб і ключових факторів, які формують потреби на прифронтових і прикордонних територіях України. Висновки ґрунтуються на даних, зібраних у період з 23 червня по 9 липня 2026 року в рамках раунду 27 МГС. Загалом було досліджено 293 населені пункти за допомогою 918 інтерв'ю з ключовими інформантами (КІ).

Вибірка включає усі районні центри і центри громад з 50 жителями або більше, а також усі інші населені пункти з понад 1 000 жителів, що розташовані у межах до 50 км від лінії фронту/кордону з РФ. Залежно від розміру конкретного населеного пункту фахівці REACH проводять від 3 до 5 інтерв'ю з КІ на населений пункт. Очищені дані агрегуються у базі даних на рівні населеного пункту. Оскільки інформація отримана від КІ, результати, представлені у цьому звіті, слід вважати індикативними.

Аналіз за регіонами:

Схід: Дніпропетровська, Донецька, Запорізька

Північ: Харківська, Сумська, Чернігівська

Південь: Одеська, Миколаївська, Херсонська

Ukraine Response Consortium

Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

СХІДНИЙ РЕГІОН (ДНІПРОПЕТРОВСЬКА, ДОНЕЦЬКА, ЗАПОРІЗЬКА ОБЛАСТІ)

Карта 2: Населені пункти, за рівнем вираженості мультисекторальних потреб



ПІДЗВІТНІСТЬ ПЕРЕД ПОСТРАЖДАЛИМ НАСЕЛЕННЯМ

Таблиця 1: Найчастіше вказувані серйозні проблеми, з якими стикалася більшість жителів населених пунктів, за областю

	Дніпропетровська	Донецька	Запорізька
Відсутність грошей або доходу	40%	21%	21%
Відсутність доступу до достатньої кількості питної води	36%	37%	32%
Відсутність безпеки або захисту через війну, насильство або злочинність	23%	53%	29%

У досліджених населених пунктах Сходу України (n=94), а саме населених пунктах Дніпропетровської (n=47), Донецької (n=19) і Запорізької (n=28) областей, **найбільш поширеними проблемами, з якими, за словами КІ, стикалася більшість жителів, були брак питної води (35%), обмежений доступ до доходу або грошей (31%) і відсутність безпеки (31%).** До інших поширених проблем включали відсутність належного медичного обслуговування (20%), недостатнє мобільне покриття (18%) та обмежений доступ до громадського транспорту (17%).

Ще одна спільна проблема на Сході — обмежений доступ до належного медичного обслуговування, за даними КІ у 25% досліджених населених пунктів у Запорізькій (n=28), 21% у Донецькій (n=19) і 17% у Дніпропетровській (n=47) областях.

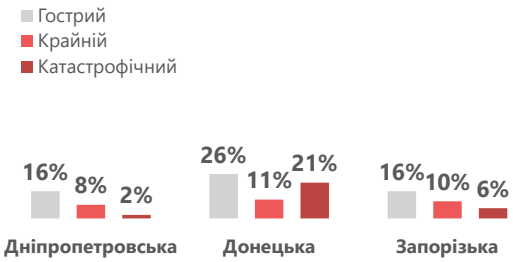
У той час як основні проблеми були в цілому схожі на Сході, усі інші відрізнялися залежно від області. У Донецькій області найчастіше говорили про обмежений доступ до електроенергії (42% досліджених населених пунктів), у Запорізькій — про недостатнє мобільне покриття (32%), а в Дніпропетровській — про обмежений доступ до громадського транспорту (26%).

За оцінками КІ, на Сході рівень охоплення гуманітарною допомогою був дуже високим. Опитані у 92% досліджених населених пунктів повідомили про отримання допомоги за два місяці до збору даних. Гуманітарну допомогу було надано у 96% досліджених населених пунктів у Дніпропетровській області, 89% у Донецькій (n=18) і 87% населених пунктів у Запорізькій (n=31) областях. У 77% досліджених на Сході населених пунктів КІ повідомили, що отримана допомога здебільшого або повністю задовольнила потреби жителів, тоді як у решті 23% допомога частково задовольнила їхні потреби. Міжнародні НУО та/або агентства ООН були основними надавачами допомоги, які діяли у 99% населених пунктів регіону (n=92). Наступними, за даними КІ, були національні НУО (38%) і місцеві волонтерські групи або організації на рівні населеного пункту (7%).

Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

ЖИТЛО ТА НЕПРОДОВОЛЬЧІ ТОВАРИ (ЖНПТ)

Рисунок 1: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі ЖНПТ



Тридцять чотири відсотки досліджених населених пунктів на Сході вважалися такими, що мають гострий і вище за шкалою рівень незадоволених потреб у секторі житла і непродовольчих товарів (НПТ). Гострий рівень потреб у секторі ЖНПТ було встановлено у 18% населених пунктів, крайній рівень — у 7%, а катастрофічний — у 9%.

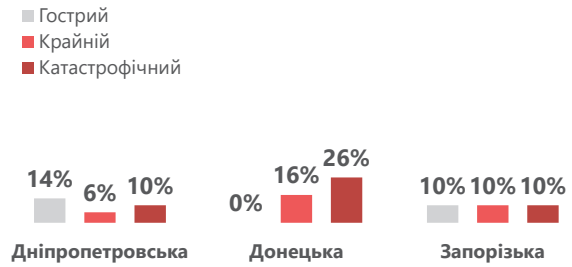
На потреби, пов'язані із ЖНПТ, впливали часті перебої зі зв'язком і електроенергією. За словами КІ, у 94% досліджених населених пунктів у Донецькій (n=17), 77% у Запорізькій (n=30) і 71% у Дніпропетровській (n=51) областях жителі стикалися з перебоями з мобільним зв'язком щонайменше раз в тиждень, причому у значній частці населених пунктів перебої з мобільним зв'язком фіксувалися кожного дня (59%, 47% і 33% відповідно). Що стосується електропостачання, КІ у 87% досліджених населених пунктів Донецької (n=15), 47% Запорізької (n=30) і 30% Дніпропетровської (n=50) областей повідомили, що жителі стикалися з відключеннями елекроенергії щонайменше раз на тиждень, причому у значній частці населених пунктів перебої з електрикою були щодня (27%, 14% і 4% відповідно).

Ймовірно, взаємопов'язано, що на Сході поширені також пошкодження об'єктів інфраструктури. За словами КІ, у східному регіоні у 37% досліджених населених пунктів 10% жителів і більше знаходилися у житлі, пошкодженому внаслідок війни (n=95). Проблема була найбільш виражена у Донецькій області, де КІ вказали на неї у 81% досліджених населених пунктів (n=16) порівняно з 38% у Запорізькій (n=29) і 22% у Дніпропетровській областях (n=50).

У досліджених населених пунктах на Сході (n=94) фіксувалися також невідремонтовані об'єкти цивільної інфраструктури, найбільш поширеними з яких були школи та освітні заклади (40%), урядові будівлі (30%). Як порівняти за областями, невідремонтованими об'єктами у Донецькій області найчастіше були школи та освітні заклади, урядові будівлі — по 58% кожного типу (n=19); школи та освітні заклади (46%), ринки і продуктові магазини (25%) у Запорізькій області (n=28); школи та освітні заклади (30%) і телекомунікаційна інфраструктура (28%) у Дніпропетровській області (n=47).

ВОДА, САНІТАРІЯ І ГІГІЄНА (ВСГ)

Рисунок 2: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі ВСГ



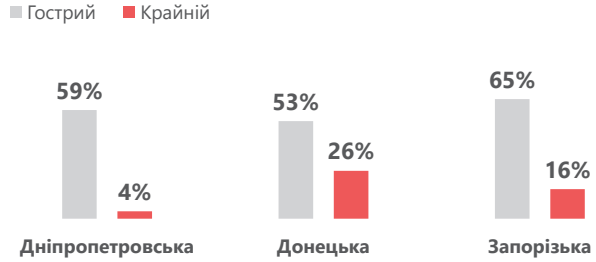
Було встановлено, що тридцять два відсотки досліджених населених пунктів на Сході (n=101) мали гострий або вище за шкалою рівень потреб у секторі ВСГ, тоді як ще 6% мали значний рівень потреб.

За словами КІ, у 36% населених пунктів східного регіону щонайменше кожен десятий житель не мав доступу до достатньої кількості питної води, а 27% — до достатньої кількості технічної води. У 5% досліджених населених пунктів КІ повідомили, що 80% жителів або більше стикалися з труднощами у доступі до достатньої кількості питної води. Щодо останнього, при дезагрегації за областю за даними КІ було встановлено що в 11% досліджених населених пунктів у Донецькій (n=19), 4% у Дніпропетровській (n=49) і 3% у Запорізькій (n=30) областях 80% жителів і більше стикалися з труднощами у доступі до достатньої кількості питної води.

Перебої з централізованим водопостачанням, які траплялися раз на тиждень або частіше, було зафіксовано у 69% досліджених населених пунктів Донецької області на противагу 35% у Дніпропетровській і 17% у Запорізькій областях, що аналогічно тенденції з труднощами у доступі до води, які найбільш виражені у Донецькій області.

ОХОРОНА ЗДОРОВ'Я

Рисунок 3: Відсоток населених пунктів, за балом ІВНП у секторі охорони здоров'я



Було встановлено, що на Сході сімдесят один відсоток досліджених населених пунктів мав гострий (59%) або крайній (12%) рівень потреб у секторі охорони здоров'я.[1]

За повідомленнями, медичні послуги залишалися доступними у більшості досліджених населених пунктів східного регіону (n=101), зокрема заклади первинної медичної допомоги (85%), екстрена медична допомога (51%), лабораторні та основні діагностичні послуги (51%).

Водночас у деяких населених пунктах доступ до медичного обслуговування залишався обмеженим. За словами КІ, більш ніж кожен десятий житель не міг скористатися необхідними медичними послугами у 42% населених пунктів у Донецькій (n=19), 29% у Запорізькій (n=31) і 32% у Дніпропетровській (n=50) областях. Примітно, що у Донецькій області частка населених пунктів, у яких понад 80% жителів не могли отримати доступ до медичного обслуговування, була щонайменше удвічі більшою, ніж у Запорізькій і Дніпропетровській областях, а саме: 26% порівняно з 13% і 4% відповідно.

Перешкоди у доступі до медичного обслуговування були дуже різними. У цьому регіоні найчастіше вказуваними перешкодами у доступі були безпекові проблеми дорогою або під час перебування у медичному закладі (51% досліджених населених пунктів, де частина жителів не могла скористатися медичним обслуговуванням), потреба у транспортних засобах, щоб дістатися до медичного закладу, (40%) і відсутність необхідних медичних послуг (37%).

Ukraine Response Consortium

Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks
acted
IMPACT
CENTER FOR CIVILIANS IN CONFLICT
ukaid
IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

ПРОДОВОЛЬЧА БЕЗПЕКА І ЗАСОБИ ДО ІСНУВАННЯ

Рисунок 4: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі продовольчої безпеки



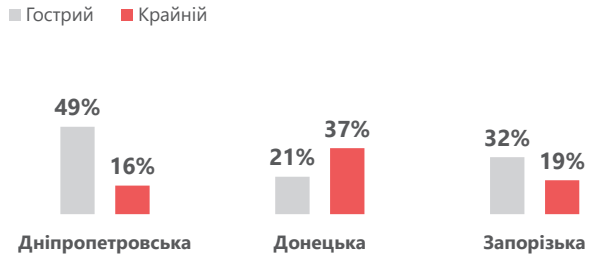
На Сході у переважній більшості досліджених населених пунктів (n=96) потреби у секторі продовольчої безпеки не простежувалися, при цьому 9% населених пунктів мали потреби гострого або вище за шкалою рівня.

У досліджених населених пунктах східного регіону рівень продовольчого забезпечення залишався високим. Водночас, за словами KI, щонайменше 10% жителів стикалися з браком продуктів харчування у 24% охоплених населених пунктів у Донецькій (n=17), 17% у Запорізькій (n=29) і 6% у Дніпропетровській (n=50) областях. Більш ніж кожен четвертий житель не мав доступу до продуктів харчування у 18% населених пунктів у Донецькій, 14% у Запорізькій і 4% у Дніпропетровській областях. Серйозні проблеми з доступом до продуктів харчування були найбільш поширеними у Донецькій області, причому 80% жителів або більше не мали постійного доступу до достатньої кількості продуктів харчування у 6% досліджених населених пунктів порівняно з 3% у Запорізькій та 2% у Дніпропетровській областях.

До основних труднощів із засобами до існування на Сході (n=95) відносили брак відкритих вакансій (63% досліджених населених пунктів), безпекові проблеми дорогою або під час перебування на робочому місці (43%) і потреби у транспортних засобах, щоб працевлаштуватися або заробити кошти (24%). Брак відкритих вакансій був найчастіше вказуваною проблемою в усіх трьох областях, а саме: у 69% досліджених населених пунктів у Дніпропетровській (n=48), 63% у Донецькій (n=19) і 54% у Запорізькій (n=28) областях. На другому місці були безпекові проблеми, зафіксовані у 58% населених пунктів у Донецькій, 54% у Запорізькій і 31% у Дніпропетровській областях.

ЗАХИСТ

Рисунок 5: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі захисту



Понад половину досліджених населених пунктів східного регіону (n=101) відносили до таких, що мають гострий (39%) або крайній (21%) рівень потреб у секторі захисту.[2]

Вплив війни та обмежений доступ до послуг із захисту і соціальних послуг формували потреби у секторі захисту. KI повідомили про наявність мін і боєприпасів, що не розірвалися, у 47% досліджених населених пунктів Донецької області, тоді як відсутність доступу до землі через військові обмеження та активні бойові дії згадувалася у 50% населених пунктів. У Запорізькій області ці показники складали відповідно 22% і 21% порівняно з 19% та 30% у Дніпропетровській області.

Окрім інцидентів, пов'язаних з війною, жителі чотирьох з п'яти населених пунктів на Сході (n=93) не стикалися з іншими інцидентами у сфері безпеки і захисту (наприклад, злочинність, фізичне насильство тощо). У Донецькій і Запорізькій областях злочини проти власності, зокрема крадіжки та мародерство, були найбільш поширеними, за словами KI, (24% і 11% відповідно). Водночас у Дніпропетровській області найчастіше вказуваними були інциденти, пов'язані з мобілізацією (8%).

Серед послуг, доступних більшості жителів досліджених населених пунктів східного регіону, найчастіше згадуваними були послуги з догляду за літніми людьми (81%), освітня підтримка дітей (71%) і допомога людям з інвалідністю (70%). Натомість професійно-технічна підготовка і послуги з репродуктивного здоров'я були найменш доступними: за словами KI, кожен вид цих послуг був доступний в 11% досліджених населених пунктів. Це співпадає з проблемами з медичним обслуговуванням і засобами до існування, про які йшлося вище.

Юридична допомога була загалом доступною у 34% досліджених населених пунктів східного регіону. За даними KI, найчастіше були відсутні послуги, пов'язані з підтримкою з отриманням документів, що посвідчують особу (36%), документів, що підтверджують право власності, (48%) та особистих документів (54%).

ГРОШІ ТА РИНКИ

Рисунок 6: Відсоток населених пунктів з гострим рівнем потреб у секторі грошей та ринків



Тридцять шість відсотків населених пунктів на Сході (n=101) мали гострий рівень потреб у секторі грошей та ринків.

У досліджених населених пунктах східного регіону спостерігався обмежений доступ до готівкових коштів. За словами KI, більшість або всі жителі не могли отримати доступ до готівки у 37% охоплених населених пунктів загалом, у тому числі у 42% у Донецькій, 40% у Запорізькій і 34% у Дніпропетровській областях.

KI у 67% досліджених населених пунктів на Сході повідомили про відсутність працюючих банкоматів, у 86% — про відсутність працюючих банківських відділень і у 14% — про відсутність фінансових послуг у поштових відділеннях. Доступ до банкоматів був найбільш обмеженим у Запорізькій області (83% населених пунктів), а на другому і третьому місцях були Дніпропетровська (63%) і Донецька (53%) області. Банківські відділення були недоступними у 97% досліджених населених пунктів у Запорізькій, 84% у Донецькій і 80% у Дніпропетровській областях. Фінансові послуги у поштових відділеннях були більш поширеними. Водночас вони були недоступними у 32% населених пунктів у Донецькій, 17% у Запорізькій і 6% у Дніпропетровській областях.

Жителі населених пунктів іноді були обмежені в можливості витрачати власні гроші через відсутність працюючих магазинів або ринків. За даними KI, у 9% досліджених населених пунктів на Сході (n=101) не було працюючих магазинів або ринків. При дезагрегації за областю відсутність магазинів і ринків найчастіше вказувалася у Донецькій області, а саме у 21% досліджених населених пунктів (n=19), порівняно з 13% у Запорізькій (n=31) і 2% у Дніпропетровській (n=51) областях.

Частина магазинів і ринків іноді стикалася з дефіцитом товарів. За словами KI, продукти харчування були частково доступні у магазині або на ринку у 13% досліджених населених пунктів у Донецькій, 4% у Дніпропетровській і 4% у Запорізькій областях. Це співпадає з відносно низьким рівнем продовольчих потреб у населених пунктах східного регіону.

За отриманими даними, основні засоби гігієни були доступні в обмеженій кількості у 18% досліджених населених пунктів у Дніпропетровській, 13% у Донецькій і 12% у Запорізькій областях. Водночас вони були повністю відсутні у 4% досліджених населених пунктів у Запорізькій і 2% у Дніпропетровській областях.

Ukraine Response Consortium

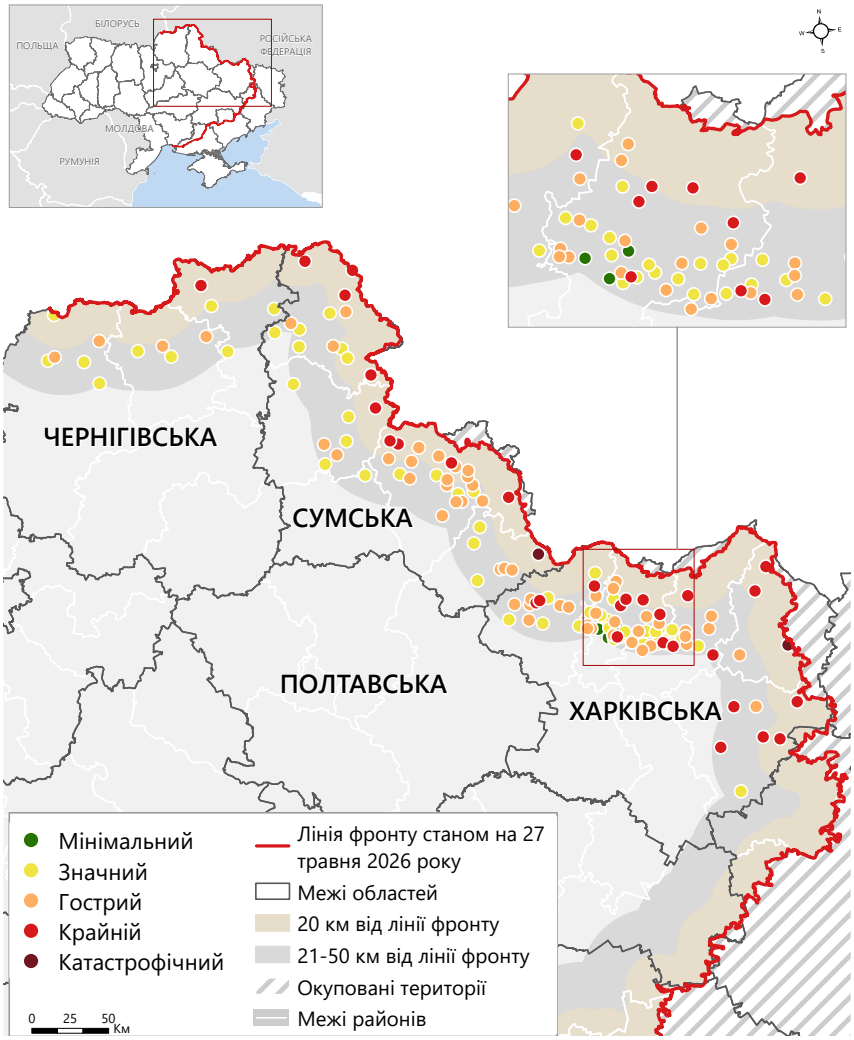
Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

ПІВНІЧНИЙ РЕГІОН (ХАРКІВСЬКА, СУМСЬКА, ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛАСТІ)

Карта 3: Населені пункти, за рівнем вирженості мультисекторальних потреб



ПІДЗВІТНІСТЬ ПЕРЕД ПОСТРАЖДАЛИМ НАСЕЛЕННЯМ

Таблиця 2: Найчастіше вказувані серйозні проблеми, з якими стикалася більшість жителів населених пунктів, за областю

	Харківська	Сумська	Чернігівська
Відсутність грошей або доходу	41%	36%	86%
Відсутність або обмежений доступ до громадського транспорту	12%	40%	14%
Обмежений доступ до енергії (опалення, електрика)	3%	31%	29%

В охоплених населених пунктах Півночі України (n=127), а саме у населених пунктах Харківської (n=68), Сумської (n=45) і Чернігівської (n=14) областей, **найчастіше вказуваною проблемою, з якою стикалася більшість жителів, була відсутність грошей або доходу, яка прослідковувалася у двох з п'яти досліджених населених пунктів (44%).** До інших поширених проблем, з якими стикалися жителі цього регіону, належали відсутність безпеки або захисту через війну, насильство або злочинність (24%) і відсутність доступу до громадського транспорту (22%).

Окрім основних труднощів, поширених на Півночі, на рівні області особливо помітними були окремі проблеми. Відсутність безпеки або захисту через війну, насильство або злочинність була зафіксована у 44% досліджених населених пунктів Харківської області (n=68), водночас про недостатнє мобільне покриття повідомлялося у 27% населених пунктів у Сумській області (n=45), а про погане опалення взимку — у 29% у Чернігівській області (n=14).

За оцінками KI, рівень охоплення гуманітарною допомогою у досліджених населених пунктах північного регіону був високим: 93% населених пунктів у Чернігівській (n=14), 80% у Сумській (n=49) і 65% у Харківській (n=72) областях отримали гуманітарну допомогу за два місяці до збору даних. Зафіксований рівень задоволеності допомогою був також високим, причому, за словами KI, **отримана допомога здебільшого або повністю задовольнила потреби жителів у 88% досліджених населених пунктів,** тоді як у решті 12% вона охопила їхні потреби частково. Міжнародні НУО та/або агентства ООН були основними надавачами допомоги, які провадили свою діяльність у 94% населених пунктів регіону (n=95). На другому і третьому місцях були національні НУО (26%) та місцеві волонтерські групи або організації на рівні населеного пункту (6%).

Ukraine Response Consortium

Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

ЖИТЛО І НЕПРОДОВОЛЬЧІ ТОВАРИ (ЖНПТ)

Рисунок 7: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі житла і НПТ



За отриманими даними, вісімнадцять відсотків досліджених населених пунктів на Півночі мали високий або вище за шкалою рівень незадоволених потреб у секторі житла і непродовольчих товарів (ЖНПТ). Гострий рівень потреб у секторі ЖНПТ було зафіксовано у 14% населених пунктів, крайній рівень потреб — у 3%, і катастрофічний — в 1%.

Часті перебої зі зв'язком та електропостачанням впливали на потреби у секторі ЖНПТ. У 84% досліджених населених пунктів у Сумській (n=49), 79% у Чернігівській (n=14) і 66% у Харківській (n=74) областях KI повідомили, що жителі стикалися з перебоями з мобільним зв'язком щонайменше раз на тиждень.

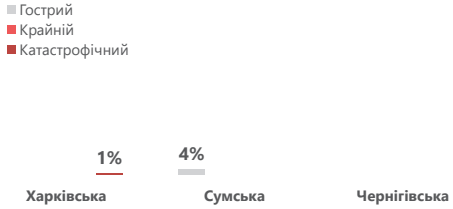
За словами KI, у 85% населених пунктів у Сумській (n=48), 50% у Чернігівській (n=14) і 31% у Харківській (n=75) областях жителі стикалися з перебоями з електропостачанням щонаймеше раз на тиждень, причому у 15% охоплених населених пунктів у Сумській, 14% у Чернігівській і 7% у Харківській областях відключення електроенергії фіксувалися кожного дня.

За даними KI, у 18% досліджених населених пунктів (n=137) щонайменше кожен десятий житель перебував у помешканні, пошкодженому внаслідок війни. При дезагрегації за областю ця тенденція прослідковувалася у 20% досліджених населених пунктів у Сумській (n=49), 19% у Харківській (n=74) і 7% у Чернігівській (n=14) областях.

У північному регіоні пошкодження були помітними. На Півночі (n=130) до найчастіше згадуваних пошкоджених об'єктів, які не було відремонтовано, належали школи та освітні заклади (37%), промислові об'єкти (32%) й урядові будівлі (30%). Як порівняти за областями, то у Чернігівській області (n=14) найчастіше невідремонтованими об'єктами були енергетичні об'єкти та електромережі, промислові об'єкти — кожен на рівні 57%; у Сумській області (n=45) — урядові будівлі (47%), школи й освітні заклади (38%), а у Харківській (n=71) — школи й освітні заклади (41%) та промислові об'єкти (32%).

ВОДА, САНІТАРІЯ І ГІГІЄНА (ВСГ)

Рисунок 8: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі ВСГ



Незначна частка (2%) досліджених населених пунктів на Півночі мала гострий або вище за шкалою рівень потреб у секторі ВСГ, і ще у 4% населених пунктів було встановлено значний рівень потреб.

У досліджених населених пунктах рівень забезпеченості водою залишався високим, причому, за словами KI, менше 10% жителів не могли отримати доступ до достатньої кількості питної води у 96% охоплених населених пунктів, а до технічної води — у 97%. Перебої з централізованим водопостачанням, які траплялися раз на тиждень або частіше, було зафіксовано у 46% досліджених населених пунктів у Сумській і 15% у Харківській областях.

ОХОРОНА ЗДОРОВ'Я

Рисунок 9: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі охорони здоров'я



За отриманими даними, тридцять дев'ять відсотків досліджених населених пунктів на Півночі мали гострий або вище за шкалою рівень незадоволених потреб у секторі охорони здоров'я, з яких 35% мали гострий рівень потреб, а 5% — крайній.

За повідомленнями, значна частина основних медичних послуг була доступна у більшості населених пунктів на Півночі (n=141), у тому числі заклади первинної медичної допомоги (93%), екстрена медична допомога (77%) та аптеки (70%).

За словами KI, рівень доступу до медичних послуг залишався переважно високим у досліджених населених пунктах, причому лише у 16% охоплених населених пунктів у Сумській (n=50) і 9% у Харківській (n=74) областях більш ніж кожен десятий житель не міг скористатися необхідними медичними послугами. Повідомлялося, що понад 80% жителів не могли отримати доступ до медичних послуг у 4% і 3% досліджених населених пунктів у Сумській і Харківській областях відповідно.

Названі ключовими інформантами перешкоди у доступі до медичного обслуговування, з якими стикалися жителі населених пунктів Півночі, в основному збігалися з перешкодами у східному регіоні. Тут найчастіше вказуваними перешкодами у доступі були відсутність необхідних медичних послуг (47% досліджених населених пунктів), потреба у транспортних засобах, щоб дістатися до медичного закладу, (47%) і безпекові проблеми дорогою або під час перебування у медичному закладі (36%).

Ukraine Response Consortium

Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

ПРОДОВОЛЬЧА БЕЗПЕКА І ЗАСОБИ ДО ІСНУВАННЯ

Рисунок 10: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі продовольчої безпеки



Загалом переважна більшість досліджених населених пунктів на Півночі (n=142) не мала продовольчих потреб, причому лише 2% населених пунктів вважалися такими, що мають гострий або вище за шкалою рівень потреб.

За словами KI, рівень забезпеченості продуктами харчування серед жителів досліджених населених пунктів залишався високим, причому лише у 5% населених пунктів у Харківській (n=77) області і 2% населених пунктів у Сумській (n=51) частка жителів вище 10% не могла отримати доступ до продуктів харчування.

За даними KI, до найбільших проблем у досліджених населених пунктах північного регіону (n=132) належали відсутність відкритих вакансій (55% охоплених населених пунктів), страх чоловіків перед призовом або мобілізацією, що позначався на їхніх можливостях знайти або зберегти за собою робоче місце, (27% охоплених населених пунктів) і безпекові проблеми дорогою або під час перебування на робочому місці (22%). У Харківській і Сумській областях найчастіше вказуваною проблемою у досліджених населених пунктах була відсутність роботи (59% і 51% відповідно), а в Чернігівській області — страх чоловіків перед призовом або мобілізацією (69%).

ЗАХИСТ

Рисунок 11: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі захисту



Сорок шість відсотків населених пунктів на Півночі (n=142) мали гострий (25%) або крайній (21%) рівень потреб у секторі захисту.

Війна, доступність послуг із захисту і соціальних послуг впливали на потреби у секторі захисту. Загалом, за словами KI, у 29% населених пунктів Харківської області було зафіксовано наявність мін і боєприпасів, що не розірвалися, тоді як у 20% досліджених населених пунктів частина земель була недоступною через військові обмеження та активні бойові дії. У Сумській області показники становили 24% і 18% населених пунктів відповідно, а у Чернігівській — 8% і 7% відповідно.

Окрім інцидентів, пов'язаних з війною, у переважній більшості досліджених населених пунктів (81%) інших інцидентів у сфері безпеки і захисту, такі як злочинність або фізичне насильство, зафіксовано не було. Серед найчастіше вказуваних типів інцидентів були фізичне насильство, непов'язане з бойовими діями, у Чернігівській області (18% досліджених населених пунктів), злочини проти власності та інциденти, пов'язані з мобілізацією, у Харківській області (по 4% кожного типу) і злочини проти власності і фізичне насильство, непов'язане з бойовими діями, у Сумській області (по 2% кожного типу).

Серед найбільш поширених послуг, доступних для більшості жителів у досліджуваних населених пунктах, KI називали послуги догляду за літніми людьми (92%), за людьми з інвалідністю (87%) та освітню підтримку для дітей (84%). Натомість професійно-технічна підготовка (12%) і послуги з репродуктивного здоров'я (18%) були найменш доступними у цьому регіоні.

Юридична допомога була загалом доступною у 51% досліджених населених пунктів на Півночі. Водночас наймеш доступними послугами були надання допомоги з отриманням документів, що посвідчують особу, (32%) документів, що підтверджують право власності, (42%) та особистих документів (51%).

ГРОШІ ТА РИНКИ

Рисунок 12: Відсоток населених пунктів з гострим рівнем потреб у секторі грошей та ринків



Жителі двадцяти п'яти досліджених населених пунктів у північному регіоні (n=142) мали гострий рівень потреб у секторі грошей та ринків.

В охоплених дослідженням населених пунктах Півночі спостерігався обмежений доступ до готівкових коштів. За словами KI, у 8% досліджених населених пунктів майже ніхто не міг скористатися готівковими коштами, тоді як ще у 16% населених пунктів більшість жителів не могла отримати доступ до готівки. Доступ до готівки був суттєво обмеженим у Сумській області, а саме: у 33% досліджених населених пунктів більшість жителів (15%) або майже всі (17%) не могли скористатися готівковими коштами, за словами KI. У Харківській області ці показники складали 17% і 5% відповідно, а у Чернігвській області у 14% населених пунктів більшість людей не мала доступу до готівки.

Відсутність працюючих магазинів і ринків рідко обмежувала можливість жителів використати готівку у своїй місцевості.

За словами KI, відсутність працюючих магазинів або ринків спостерігалася у 3% досліджених населених пунктів на Півночі (n=142). Як порівняти за областями, відсутність ринків була зафіксована у 4% досліджених населених пунктів у Харківській області (n=77) і 2% у Сумській (n=51). Разом з тим ринки працювали в усіх досліджених населених пунктах Чернігівської області (n=14).

За даними KI, рівень забезпечення достатньою кількістю продуктів харчування залишався високим, а саме: **доступ до продуктів харчування був обмеженим лише у 2% населених пунктів Сумської області.** Доступ до основних засобів гігієни був обмеженим у 12% населених пунктів у Сумській і 6% у Харківській областях, тоді як у Чернігівській області не було зафіксовано жодних обмежень.

У 34% населених пунктів на Півночі KI повідомили про повний або частковий доступ до працюючих банкоматів. За словами KI, у 23% населених пунктів жителі могли скористатися послугами у відділеннях банків, а у 91% населених пунктів люди могли скористатися фінансовими послугами у поштових відділеннях.

При дезагрегації за областю було встановлено, що KI найчастіше зазначали доступ до фінансових послуг у Чернігівській області, де жителі мали доступ до банкоматів у 64% досліджених населених пунктів і банківських відділень у 43% населених пунктів. Натомість доступ до банкоматів і банківських відділень був гіршим у Харківській області на рівні 35% і 23% досліджених населених пунктів відповідно, а у Сумській — на рівні 17% і 16% відповідно.

Ukraine Response Consortium

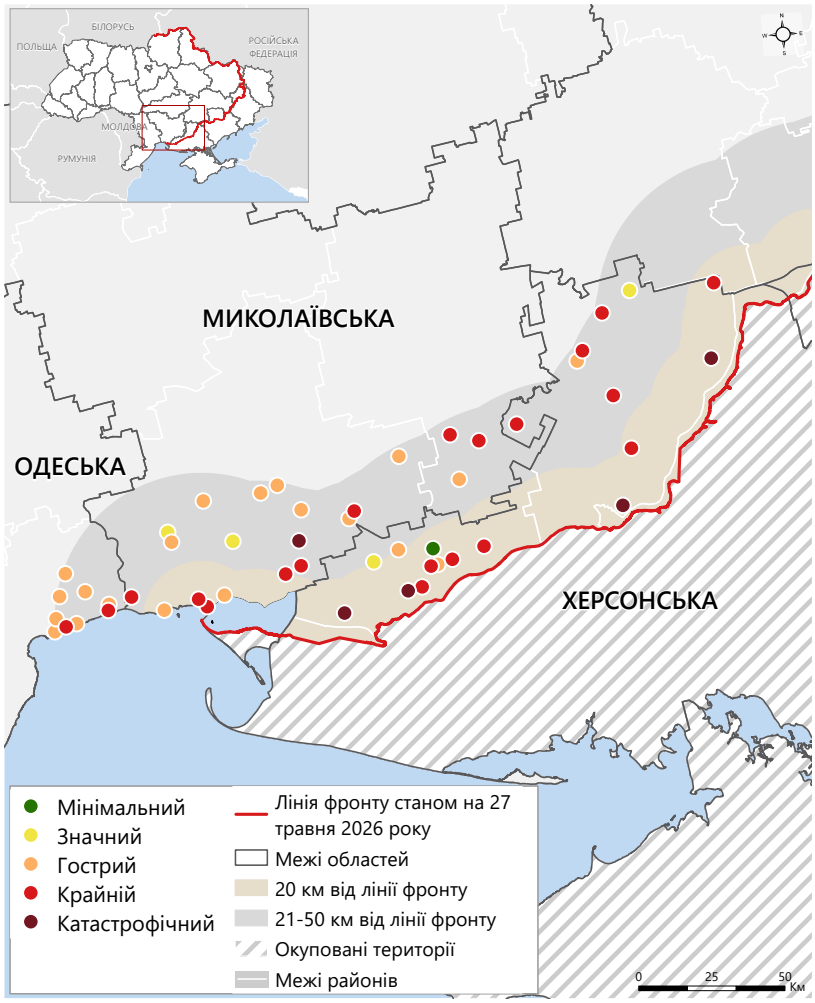
Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

ПІВДЕННИЙ РЕГІОН (ОДЕСЬКА, МИКОЛАЇВСЬКА, ХЕРСОНСЬКА ОБЛАСТІ)

Карта 4: Населені пункти, за рівнем вираженості мультисекторальних потреб



ПІДЗВІТНІСТЬ ПЕРЕД ПОСТРАЖДАЛИМ НАСЕЛЕННЯМ

Таблиця 3: Найчастіше вказувані серйозні проблеми, з якими стикалася більшість жителів населених пунктів, за областю

	Одеська	Миколаївська	Херсонська
Відсутність грошей або доходу	44%	60%	45%
Відсутність роботи або засобів до існування	11%	55%	45%
Відсутність безпеки або захисту через війну, насильство або злочинність	0%	5%	70%

У досліджених населених пунктах на Півдні України (n=49), а саме в Одеській (n=9), Миколаївській (n=20) і Херсонській (n=20) областях, найбільш поширеними проблемами, з якими стикалася більшість жителів, за словами KI, були відсутність грошей або доходу, зафіксована у понад половині (51%) охоплених населених пунктів, **відсутність доступу до роботи або засобів до існування (43%), відсутність безпеки або захисту через війну, насильство або злочинність (31%).**

Попри в цілому аналогічні основні проблеми у південному регіоні, деякі зазначені труднощі були більш виражені в окремих областях. Обмежений доступ до належного медичного обслуговування був найбільш поширеним у Миколаївській області, а саме у 35% досліджених населених пунктів (n=20). За повідомленнями, в Одеській області обмежений доступ до медичного обслуговування і гуманітарної допомоги спостерігався кожен в 11% досліджених населених пунктів (n=9). Водночас у Херсонській області проблеми з енергією для опалення або приготування їжі та доступом до технічної води фіксувалися кожна у 10% досліджених населених пунктів (n=10).

Рівень охоплення гуманітарною допомогою у регіоні був високим: жителі 95% населених пунктів у Херсонській (n=20), 78% в Одеській (n=9) і 76% у Миколаївській (n=21) областях отримали гуманітарну допомогу за два місяці до збору даних. **У 75% населених пунктів на Півночі отримана допомога переважно або повністю задовольнила потреби жителів, тоді як у решті 25% потреби були задоволені частково.** Міжнародні НУО та/або агенства ООН були основними надавачами допомоги, які провадили свою діяльність у 92% населених пунктів регіону (n=37). На другому та третьому місцях були національні НУО (30%) і місцеві волонтерські групи або організації на рівні населеного пункту (5%), за словами KI.

Ukraine Response Consortium

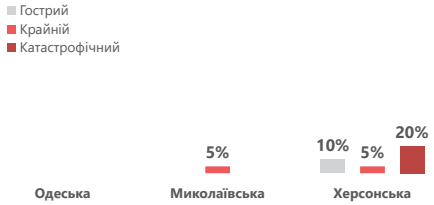
Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

ЖИТЛО І НЕПРОДОВОЛЬЧІ ТОВАРИ (ЖНПТ)

Рисунок 13: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі ЖНПТ



Шістнадцять відсотків досліджених населених пунктів у південному регіоні мали гострий і вище за шкалою рівень незадоволених потреб у секторі житла та непродовольчих товарів (ЖНПТ). Гострий рівень потреб у секторі ЖНПТ було зафіксовано у 4% населених пунктів, крайній рівень потреб — у 4%, а катастрофічний — у 8%.

Часті перебої зі зв'язком і електропостачанням позначалися на рівні потреб у секторі ЖНПТ. У 79% досліджених населених пунктів у Херсонській (n=19), 56% в Одеській (n=9) і 55% у Миколаївській (n=20) областях КІ повідомили, що жителі стикалися з перебоями з мобільним зв'язком щонайменше раз на тиждень. Крім того, за даними КІ, у 61% досліджених населених пунктів у Херсонській (n=18), 16% у Миколаївській (n=19) і 22% в Одеській (n=9) областях перебої з електропостачанням фіксувалися щонайменше раз на тиждень, причому в 11% населених пунктів Херсонської області відключення електроенергії були кожного дня.

За даними КІ, у 29% досліджених населених пунктів регіону (n=49) щонайменше кожен десятий житель перебував у помешканні, пошкодженому внаслідок війни, причому найважчою ситуація була у Херсонській області. Про це повідомлялося у 50% охоплених дослідженням населених пунктів у Херсонській (n=20) і 15% у Миколаївській (n=20) областях. Водночас у жодному дослідженому населеному пункті Одеської області (n=9) таких проблем не було.

За словами КІ, пошкодження будівель в охоплених населених пунктах Півдня були значними. Найбільш поширеними невідновленими після пошкоджень об'єктами у південному регіоні (n=50) були школи та освітні заклади (48%), урядові будівлі (36%), а також медичні заклади й аптеки (30%). Як порівняти за областями, найчастіше вказуваними пошкодженими і невідремонтованими об'єктами були школи та освітні заклади (80%), медичні заклади й аптеки (75%) у Херсонській області, урядові будівлі (38%), школи й освітні заклади (33%) у Миколаївській області (n=21), а також школи та освітні заклади (11%), індустріальні об'єкти (11%) в Одеській області (n=9).

ВОДА, САНІТАРІЯ І ГІГІЄНА (ВСГ)

Рисунок 14: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі ВСГ



У шести відсотках досліджених населених пунктів на Півдні було зафіксовано гострий або вище за шкалою рівень потреб у секторі ВСГ, і ще у 8% потреби сягали значного рівня.

Рівень доступу до достатньої кількості води залишався високим у досліджених населених пунктах, причому, за словами КІ, менш ніж 10% жителів не могли отримати доступ до питної води у 92% охоплених населених пунктів, а до технічної води — у 94% досліджених населених пунктів. Водночас у 4% охоплених населених пунктів 80% жителів і більше стикалися з проблемами у доступі до достатньої кількості питної води (за повідомленнями про цю проблему, у 5% досліджених населених пунктів у Херсонській (n=20) і у 5% у Миколаївській (n=21) областях).

Про перебої з централізованим водопостачанням, які фіксувалися раз на тиждень або частіше, повідомлялося у 50% охоплених населених пунктів у Херсонській і 20% у Миколаївській областях.

ОХОРОНА ЗДОРОВ'Я

Рисунок 15: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі охорони здоров'я



У шістдесяти чотирьох відсотках досліджених населених пунктів у південному регіоні було зафіксовано гострий або вище за шкалою рівень незадоволених потреб у секторі охорони здоров'я, з них 58% мали гострий рівень потреб, а 6% — крайній.

За отриманою інформацією, значна частина основних медичних послуг була доступна у більшості досліджених населених пунктів Півдня (n=50), у тому числі заклади первинної медичної допомоги (92%), аптеки (74%), а також лабораторні та основні діагностичні послуги (58%).

Разом з тим у частині населених пунктів доступ до медичного обслуговування залишався обмеженим. За словами КІ, у 15% досліджених населених пунктів у Миколаївській (n=20) і 15% у Херсонській (n=20) областях більш ніж кожен десятий житель не міг скористатися необхідними медичними послугами. Слід зазначити, що в усіх цих населених пунктах у Херсонській області 80% жителів або більше не могли отримати доступ до медичного обслуговування.

Перешкоди у доступі до медичного обслуговування були різноманітними. До найчастіше вказуваних перешкод у доступі у цьому регіоні відносили відсутність необхідних медичних послуг у населеному пункті (50% досліджених населених пунктів), відсутність транспортних засобів, щоб дістатися до медичного закладу (25%), безпекові проблеми дорогою або під час перебування у медичному закладі (25%), а також відсутність медичних закладів у населеному пункті (25%).

Ukraine Response Consortium

Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

ПРОДОВОЛЬЧА БЕЗПЕКА І ЗАСОБИ ДО ІСНУВАННЯ

Рисунок 16: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі продовольчої безпеки



За отриманими даними, у переважній більшості досліджених населених пунктів на Півдні (n=50) не було потреб у секторі продовольчої безпеки, причому 4% населених пунктів мали гострий або вище за шкалою рівень потреб.

Рівень забезпеченості продуктами харчування серед жителів населених пунктів залишався високим, причому KI у 5% охоплених населених пунктів у Миколаївській (n=21) і 5% у Херсонській (n=20) областях повідомили, що понад 10% жителів не могли отримати доступ до достатньої кількості продуктів харчування.

До основних проблем із засобами до існування у південному регіоні (n=46) відносили відсутність відкритих вакансій (63% досліджених населених пунктів), невідповідність між наявними роботами і навичками або досвідом населення (17%), низький рівень заробітних плат (15%) і безпекові проблеми дорогою або під час перебування на робочому місці (15%). В усіх трьох областях — Херсонській (75% досліджених населених пунктів), Миколаївській (61%) та Одеській (38%) — основною проблемою була відсутність роботи. Як порівняти за областями, другою найчастіше вказуваною проблемою із засобами до існування була невідповідність між наявними роботами і навичками жителів у Миколаївській області (33%), безпекові проблеми дорогою або під час перебування на робочому місці у Херсонській області (30%) і низькі заробітні плати та висока конкуренція за обмежені робочі місця в Одеській області (по 15%).

ЗАХИСТ

Рисунок 17: Відсоток населених пунктів, за рівнем вираженості потреб у секторі захисту



Майже три чверті (72%) досліджених населених пунктів на Півдні (n=50) мали гострий (24%) або крайній (48%) рівень потреб у секторі захисту.

За отриманими результатами, вплив війни та обмежений доступ до послуг із захисту і соціальних послуг були основними проблемами у секторі захисту. Загалом KI у 70% досліджених населених пунктів у Херсонській області повідомили про наявність мін і боєприпасів, що не розірвалися, тоді як у 44% охоплених населених пунктів був відсутній доступ до земель через військові обмеження та активні бойові дії. У Миколаївській області ці показники становили 42% і 48% населених пунктів відповідно, а в Одеській — 22% і 0% відповідно.

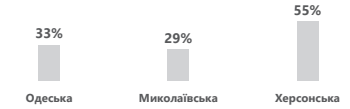
Окрім інцидентів, пов'язаних з війною, жителі переважної більшості досліджених населених пунктів (83%) не стикалися з іншими інцидентами у сфері безпеки і захисту, такими як злочинність або фізичне насильство. В охоплених населених пунктах Миколаївської і Херсонської областей найчастіше вказуваною проблемою, непов'язаною з війною, були інциденти з мобілізацією (28% і 6% відповідно), тоді як в Одеській області конкретних даних не було (13%).

Серед послуг, доступних для більшості жителів досліджених населених пунктів південного регіону, найчастіше вказуваними були послуги догляду за літніми людьми (86%), людьми з інвалідністю (86%) та освітня підтримка для дітей (76%). Натомість професійно-технічна підготовка (6%) і послуги з репродуктивного здоров'я (8%) були найменш доступними в охоплених населених пунктах.

За словами KI, юридична допомога була загалом доступною у 68% досліджених населених пунктів регіону. Водночас наймеш доступними послугами були надання допомоги з отриманням документів, що посвідчують особу (52%), особистих документів (52%) і документів, що підтверджують право власності (58%).

ГРОШІ ТА РИНКИ

Рисунок 18: Відсоток населених пунктів з гострим рівнем потреб у секторі грошей та ринків



У досліджених населених пунктах південного регіону доступ до готівкових коштів був обмеженим. Два з п'яти охоплених населених пунктів Півдня (n=50) мали гострий рівень потреб у секторі грошей та ринків. За словами KI, у 19% досліджених населених пунктів регіону майже всі не могли скористатися готівкою, тоді як ще у 23% населених пунктів більшість людей не могла отримати доступ до готівкових коштів.

У Херсонській області доступ до готівки був суттєво обмеженим: за даними KI, у 58% досліджених населених пунктів більшість жителів (32%) або майже всі (26%) не могли скористатися готівкою. В Одеській області більшість жителів не могла отримати доступ до готівкових коштів у 38% охоплених населених пунктів порівняно з 10% у Миколаївській області, в якій ще у 20% населених пунктів майже всі не могли скористатися готівкою.

За словами KI, у шести відсотках досліджених населених пунктів регіону не було працюючих магазинів або ринків.

Відсутність ринків було зафіксовано у 15% досліджених населених пунктів у Херсонській області (n=20), тоді як в Одеській (n=9) і Миколаївській (n=21) областях ринки працювали в усіх населених пунктах.

За словами KI, **продукти харчування були доступні в обмеженій кількості у 6% населених пунктів у Херсонькій області,** тоді як основні засоби гігієни були доступні в обмеженій кількості у 12% населених пунктів у Херсонській і 5% населених пунктів у Миколаївській областях.

У 35% населених пунктів Півдня KI повідомили про наявність повноцінного або обмеженого доступу до працюючих банкоматів. У 18% населених пунктів жителі могли скористатися послугами у відділеннях банків, а в 94% населених пунктів були доступні фінансові послуги в поштових відділеннях.

В Одеській області ситуація з доступом до фінансових послуг була набагато кращою, ніж у Миколаївській і Херсонській областях. Так, за словами KI, у 56% населених пунктів Одеської області жителі мали доступ до банкоматів, тоді як в Миколаївській і Херсонській областях ці показники були майже вдвічі нижчими (24% і 37% відповідно). Ще більший розрив був характерний для доступу до банківських відділень: в Одеській області жителі у 33% населених пунктів мали доступ до відділень банків, а в Миколаївській і Херсонській областях ці показники складали 19% і 10% відповідно.

Ukraine Response Consortium

Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

Демографічні профілі

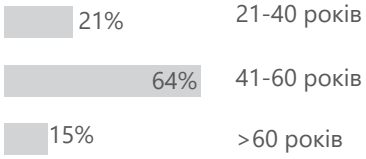
Профілі КІ

1	Органи місцевої влади	67%
2	Представники місцевих НУО	4%
3	Працівники державного сектору	29%

КІ за статтю



КІ за віком



Огляд методології МГС

Цей звіт було створено на основі даних, зібраних у період з 23 червня по 9 липня 2026 року за допомогою телефонних інтерв'ю, проведених енумераторами REACH. Загалом було досліджено 293 населених пункти за допомогою 918 інтерв'ю.

Наразі МГС здійснюється раз на два місяці. Команда МГС має на меті опитувати у кожному раунді тих самих ключових інформантів, серед яких — представники органів місцевої влади і неурядових організацій (НУО), надавачі державних послуг і в більш широкому сенсі особи, які добре обізнані із ситуацією на рівні громади. Проведення інтерв'ю з одними й тими ж респондентами протягом тривалого періоду дозволяє відслідкувати упередженість респондентів у вибірці.

У кожному раунді респондентам пропонується відповісти на ті самі запитання зі структурованого кількісного опитувальника з метою відстеження динаміки потреб у часі. Опитувальник може доповнюватися додатковими питаннями залежно від їхньої необхідності і відповідності поточним потребам гуманітарного реагування.

Вибірка включає населені пункти, які відповідають наступним критеріям: населені пункти, які знаходяться у зоні в межах до 50 км від лінії фронту та/або кордону з Російською Федерацією на підконтрольній Уряду України території, за даними системи онлайн-карт LiveUA на час формування вибірки, та 1) є районними центрами (адмін-2) чи центрами громад (адмін-3) з населенням понад 50 осіб або 2) не є адміністративними центрами з населенням понад 1 000 осіб, за даними моніторингу переміщення населення на прифронтових територіях, здійсненого фахівцями МОМ, або є неохопленими МОМ з серпня 2026 року населеними пунктами з чисельністю понад 1 000 осіб, за приблизними оцінками, розрахованими з використанням щорічного Єдиного операційного набору даних зі статистики населення (COD-PS) Фонду ООН у галузі народонаселення та даних Держстату щодо чисельності наявного населення України станом на 2022 рік.

Кількість КІ на населений пункт залежить від розміру населеного пункту. Для населених пунктів з чисельністю до 10 000 осіб інтерв'ю проводиться з трьома респондентами, а для населених пунктів з чисельністю понад 10 000 осіб — з п'ятьма. Населені пункти з лише одним КІ не додаються до агрегованого набору даних, на основі якого створено цей звіт.

Усі відповіді КІ з одного населеного пункту було агреговано, щоб отримати єдине значення по кожній змінній для кожного населеного пункту відповідно до Плану агрегування даних. План залежить від типу питань (числові, категоріальні з одним варіантом відповіді, порядкові категоріальні з одним варіантом відповіді, питання з кількома варіантами відповіді) та кількості КІ.

Статистичні дані, представлені у цьому звіті, не можуть бути екстрапольовані на частку населення, і тому їх слід вважати індикативними, а не репрезентативними. Більше інформації можна знайти в технічному завданні.

Методика розрахунку індексу вразливості населеного пункту (ІВНП)

Відповідно до основної цілі моніторингу гуманітарної ситуації (МГС) Ініціативи REACH, яка полягає у наданні актуальних мультисекторальних даних щодо динаміки гуманітарних потреб в Україні задля відстеження змін у потребах (шляхом збору лонгітюдних даних на рівні населеного пункту) і цільового планування заходів реагування, фахівці REACH розробили методику розрахунку індексу вразливості населеного пункту (ІВНП) з метою визначення вираженості вразливості на рівні населеного пункту за допомогою єдиного бала.

Актуальна методика розрахунку ІВНП базується на індикаторах МГС по шести секторах, а саме: продовольча безпека, житло і непродовольчі товари (НПТ), вода, санітарія і гігієна (ВСГ), охорона здоров'я, захист і гроші та ринки. Сектор освіти виключено з розрахунків ІВНП з огляду на ситуацію на прифронтових територіях, де евакуаційні заходи і від'їзд сімей з дітьми негативно позначилися на актуальності і порівнюваності балів ІВНП у секторі освіти у різних населених пунктах. Бали у секторі грошей та ринків не було включено до розрахунку мультисекторального бала ІВНП, оскільки ці індикатори в першу чергу відображають функціонування ринку, а не прямі втрати. Як наслідок, вони не відображають вповні рівень вираженості гуманітарних потреб.

Кожен секторальний бал ІВНП формується за рахунок різних складових, частина яких стосується жителів населених пунктів, тоді як інша — загальних умов у населених пунктах. Вибір індикаторів, використаних для обчислення секторальних балів, був узгоджений з гуманітарними кластерами в Україні з метою оцінки доступу населення до основних послуг та предметів першої необхідності. Індикатори, які не було враховано у балах, тим не менше використовуються як частина аналізу та звітності з метою надання комплексного огляду ситуації у досліджених населених пунктах.

Секторальна вразливість визначається за наступними рівнями:

- відсутність потреб/мінімальний: базові секторальні потреби задовольняються у населеному пункті;
- значний: обмежена спроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті;
- гострий: помірна неспроможність задовольнити базові

Ukraine Response Consortium

Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA

секторальні потреби у населеному пункті;

- крайній: крайня неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті;
- крайній+/катастрофічний: колапс у наданні базових послуг та/або абсолютна неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті.

Для секторального бала ІВНП найвищий бал будь-якої складової стає кінцевим балом, а для отримання загального бала ІВНП обчислюється середньоарифметичне значення усіх секторальних балів.

Дані, використані у розрахунках балів ІВНП, були надані KI щодо ситуації у всьому населеному пункті, а тому не включають дані та можливі нюанси у становищі окремих домогосподарств. Через індикативний характер даних, використаних у процесі розрахунків, отримані бали не можуть вважатися репрезентативними для умов у межах населених пунктів і лише орієнтовно окреслюють гуманітарну ситуацію.

Беручи до уваги різні підходи, одиниці виміру, застосовані індикатори та цілі, дану методику розрахунку не слід розглядати як порівнювану з іншими подібними методиками, у тому числі з інших досліджень REACH.

Примітки

1 Для цього сектору крайній рівень є найвищим рівнем ІВНП (крайня неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті)
2 Для цього сектору крайній рівень є найвищим рівнем ІВНП (крайня неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті)

ПРО REACH

Ініціатива REACH сприяє розробці інформаційних інструментів та продуктів, які підвищують спроможність суб'єктів гуманітарної діяльності ухвалювати рішення на основі фактичних даних у контекстах надзвичайних ситуацій, відновлення та розвитку. Методології, які використовує REACH, охоплюють збір первинних даних і глибинний аналіз, а вся діяльність здійснюється через механізми міжвідомчої координації гуманітарної допомоги. REACH – це спільна ініціатива організацій IMPACT Initiatives, ACTED і Навчального та науково-дослідного інституту – Програми ООН з використання супутникової інформації в оперативних цілях (UNITAR-UNOSAT).

Ukraine Response Consortium

Створення цього звіту стало можливим завдяки щедрій підтримці американського народу, наданій через Уряд Сполучених Штатів Америки. Його зміст є відповідальністю Ініціативи REACH і не обов'язково відображає позицію Уряду США.

HAVEN Humanitarian Action through Volunteers, Enablers & Networks

IMPACT Shaping practices Influencing policies Impacting lives
REACH PANDA AGORA